În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., formulată de către..., cu sediul social în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată de... - administrator, împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr...., raportului procedurii nr.... și procesului-verbal de evaluare tehnică nr...., emise de către..., cu sediul în str..... nr....,..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru servicii de catering pentru.....”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., s-a solicitat:

1. Anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire și raportului procedurii, din cuprinsul cărora rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de subscrisa a fost declarată ca fiind neconformă/ inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente și în consecință;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare, în concordanță cu motivele invocate mai jos.

La....., cu sediul în..... nr...., ..., ..., număr de înregistrare în..., reprezentată de... - administrator a înaintat cererea de intervenție nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., prin care solicită:

1. În raport cu prevederile art. 26 alin. (1) raportat la alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respingerea contestație ca tardiv formulată, respectiv ca nefondată cu consecința menținerii drept legale și temeinice a actelor atacate;

2. În raport cu prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016 raportat la prevederile art.... din Codul de procedură civilă, obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... solicită cele redate în partea introductivă.

... arată că motivul respingerii a fost lipsa, din propunerea tehnică, a defalcării costurilor pe porție, deși această informație a fost inclusă în propunerea financiară, conform cerințelor documentației de atribuire și regulilor de funcționare a SEAP. Se susține că documentul conținea valori financiare și reprezenta o anexă a ofertei financiare, astfel încât includerea sa în propunerea tehnică ar fi condus la divulgarea elementelor de preț înainte de decriptarea ofertei financiare.

Contestatoarea arată că, în urma solicitării de clarificări, a indicat autorității contractante că documentul se regăsea în propunerea financiară, însă răspunsul a fost considerat neconcludent, iar oferta a fost respinsă. În opinia sa, evaluarea a fost excesiv de formalistă și nu a avut în vedere conținutul efectiv al ofertei și modul de depunere a documentelor în SEAP.

Se susține că defalcarea costurilor reprezintă un element financiar, care trebuie analizat exclusiv în etapa evaluării propunerii financiare, iar nu în cadrul evaluării tehnice. Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a confundat cerințele privind propunerea tehnică cu cele aferente propunerii financiare și a respins oferta pentru un motiv pur formal, fără a analiza conformitatea tehnică a acesteia.

În concluzie, contestatoarea consideră că oferta sa îndeplinea cerințele documentației de atribuire, iar măsura respingerii este nelegală și disproporționată, motiv pentru care solicită anularea actelor contestate și reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În punctul său de vedere nr.... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr...., Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii de atribuire, arătând că evaluarea ofertelor s-a desfășurat cu respectarea documentației de atribuire și a regulilor aplicabile procedurii..

... fost inițiată prin publicarea anunțului de participare, iar documentația de atribuire nu a fost contestată în termenul legal, astfel încât toate cerințele prevăzute în aceasta au devenit obligatorii pentru participanți. Printre cerințele expres prevăzute pentru propunerea

tehnică s-a regăsit obligația prezentării unei defalcări a costurilor pe porție, structurată pe categorii distincte.

Autoritatea contractantă susține că această cerință avea un scop tehnic legitim, respectiv verificarea realismului și coerenței structurii costurilor serviciului ofertat, independent de prețul total al ofertei. În opinia sa, documentul solicitat nu reprezenta un simplu element al propunerii financiare, ci o componentă tehnico-economică necesară evaluării modului de organizare și fundamentare a serviciului.

În urma evaluării tehnice, comisia de evaluare a constatat că oferta contestatoarei nu conținea documentul solicitat în cadrul propunerii tehnice. Deși această lipsă putea conduce direct la respingerea ofertei, autoritatea contractantă arată că a acționat cu bună-credință și proporționalitate, acordând contestatoarei posibilitatea remedierii situației printr-o solicitare de clarificări.

Potrivit autorității contractante, răspunsul transmis nu a remediat lipsa identificată, contestatoarea limitându-se să precizeze că documentul solicitat fusese încărcat în cadrul propunerii financiare. Întrucât documentele din această secțiune erau criptate și inaccesibile în etapa evaluării tehnice, comisia a apreciat că răspunsul este neconcludent și a declarat oferta inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că ofertantul nu poate decide unilateral modul de structurare a ofertei și nici locul în care sunt depuse documentele solicitate expres prin documentația de atribuire. În cazul în care considera că cerința era neclară sau greșit formulată, contestatoarea avea posibilitatea de a contesta documentația în termenul legal, însă nu a făcut acest lucru. În consecință, aceasta nu mai poate invoca, ulterior comunicării rezultatului procedurii, pretinse neconcordanțe ale documentației pe care a acceptat-o și în baza căreia și-a întocmit oferta.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia includerea defalcării costurilor în propunerea tehnică ar fi condus la divulgarea prețului ofertei, autoritatea contractantă apreciază că argumentul este nefondat. Se arată că documentația solicita doar prezentarea unor categorii de costuri, iar acestea nu echivalează cu prețul total ofertat și nici nu permit determinarea acestuia, întrucât prețul final include și alte elemente economice, precum cheltuieli indirecte, profit și alte costuri care nu făceau obiectul cerinței.

Autoritatea contractantă subliniază că există o diferență între costurile aferente unor componente ale serviciului și prețul total al ofertei, astfel încât prezentarea structurii costurilor nu afecta caracterul confidențial al propunerii financiare și nu contravenea regulilor privind criptarea acesteia în SEAP.

De asemenea... una tehnică, întrucât aceasta urmărea verificarea modului în care ofertantul a fundamentat prestarea serviciului și a

structurii economice a acestuia. În opinia autorității contractante, simplul fapt că documentul conține valori numerice nu îl transformă într-o componentă exclusiv financiară, câtă vreme documentația de atribuire l-a inclus în mod expres printre cerințele propunerii tehnice.

În concluzie, autoritatea contractantă apreciază că a respectat toate cerințele documentației de atribuire și principiile aplicabile procedurii, că a oferit contestatoarei posibilitatea remedierii deficiențelor constatate și că declararea ofertei ca inacceptabilă s-a datorat exclusiv neîndeplinirii obligațiilor de către aceasta.

La..... a transmis concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr.....

Prin cererea sa de intervenție... solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție, respingerea contestației ca tardiv formulată, iar în subsidiar ca nefondată, menținerea actelor emise de autoritatea contractantă și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Intervenienta arată că a participat la procedura de atribuire și că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire privind includerea în propunerea tehnică a defalcării costurilor pe categorii, precum și ca urmare a transmiterii unui răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește admisibilitatea intervenției, se susține că aceasta justifică un interes legitim, actual și direct, întrucât urmărește menținerea rezultatului procedurii și a statutului său de ofertant câștigător, care ar putea fi afectat prin admiterea contestației.

Pe fond... apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod corect oferta... și a aplicat întocmai prevederile documentației de atribuire. Se arată că documentația prevedea în mod expres obligația includerii, în cadrul propunerii tehnice, a unei defalcări a costurilor pe porție pentru categoriile indicate, această cerință fiind prevăzută atât în fișa de date, cât și în caietul de sarcini. Totodată, documentația stabilea că nerespectarea cerințelor privind conținutul propunerii tehnice atrage declararea ofertei ca neconformă.

Intervenienta susține că documentația de atribuire nu a fost contestată și nici nu au fost solicitate clarificări cu privire la această cerință, astfel încât prevederile sale au devenit obligatorii pentru toți participanții. În aceste condiții, fiecare ofertant avea obligația de a întocmi oferta în conformitate cu cerințele stabilite, iar autoritatea contractantă era obligată să verifice respectarea acestora.

... arată că propunerea tehnică a contestatoarei nu conținea defalcarea costurilor solicitată, împrejurare care nu este contestată nici de aceasta.... încearcă să justifice lipsa documentului susținând că acesta ar fi trebuit inclus în propunerea financiară, însă, în opinia

intervenientei, această interpretare proprie nu poate înlătura obligația de respectare a documentației de atribuire.

Intervenienta subliniază că, înainte de respingerea ofertei, autoritatea contractantă a aplicat principiul proporționalității și a solicitat clarificări pentru a oferi contestatoarei posibilitatea de a demonstra îndeplinirea cerinței. Cu toate acestea, răspunsul transmis nu a completat propunerea tehnică și nu a indicat existența documentului în cadrul acesteia, contestatoarea limitându-se să arate că documentul fusese încărcat în propunerea financiară. În consecință, autoritatea contractantă a apreciat în mod justificat că răspunsul este neconcludent și a menținut soluția de respingere a ofertei.

Un argument principal al intervenientei îl constituie tardivitatea criticilor formulate prin contestație. Se susține că nemulțumirile contestatoarei nu privesc, în realitate, modul de evaluare a ofertei, ci însăși structura și conținutul documentației de atribuire, respectiv faptul că defalcarea costurilor a fost solicitată în cadrul propunerii tehnice și nu al celei financiare. Or, asemenea critici trebuiau formulate împotriva documentației de atribuire în termenul legal, imediat după publicarea acesteia.

Intervenienta arată că, prin necontestarea documentației în termen și prin participarea la procedură, contestatoarea a acceptat toate cerințele acesteia, care au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă. În consecință, contestatoarea nu poate utiliza contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru a repune în discuție legalitatea unor cerințe definitive ale documentației de atribuire, o asemenea abordare reprezentând o contestare indirectă și tardivă a acesteia.

Totodată, intervenienta apreciază că susținerea potrivit căreia defalcarea costurilor ar reprezenta exclusiv un element al propunerii financiare este neîntemeiată. Se arată că actul normativ care a stat la baza elaborării documentației califică această cerință drept specificație tehnică, motiv pentru care autoritatea contractantă era obligată să o includă în cadrul cerințelor propunerii tehnice și să verifice îndeplinirea acesteia în etapa evaluării tehnice.

În concluzie, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai documentația de atribuire, a aplicat în mod uniform cerințele procedurii și a respins în mod legal oferta contestatoarei ca urmare a neîndeplinirii unei cerințe obligatorii. În aceste condiții, solicită respingerea contestației ca tardivă, iar în subsidiar ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr..... intervenienta a depus concluzii scrise înregistrate la CNSC sub nr.....

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că... a transmis recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., la data de..., din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de..., pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „...", publi*cată în SEAP prin anunțul nr..... Valoarea estimată a achiziției este de..., fără* TVA.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care a fost evaluată oferta sa.

În cauza... a depus cererea de intervenție înregistrată sub nr...., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante cu privire la criticile formulate de către contestatoarea....

Referitor la cererea de intervenție formulată, în raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și având în vedere faptul că la data de... autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația sub identificatoarele: „[SCN1.../*00100]....pdf", Consiliul constată că cererea de* intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată astfel cum a fost calificată.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de..., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a... împreună cu contestația formulată de....

În soluționarea contestației, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

*„**Specificaţii tehnice obligatorii***

1. Caracteristici generale

Se vor furniza:

.... masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr.... la hotărâre;

.... în situaţia desfăşurării cursurilor prin intermediul tehnologiei şi al internetului sau a şcolarizării elevilor la domiciliu, produsele alimentare vor fi livrate şi distribuite zilnic elevilor care nu participă la cursuri în unitatea de învăţământ, conform deciziei la nivel local şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

*…. **Ofertanţii trebuie să introducă o defalcare a costuri or, per porţie, pe următoarele categorii:***
a) contractele de furnizare: valoare produse şi servicii de transport;
*b) contractele de servicii**: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei şi servicii de transport**."*

În cadrul Instructiunilor pentru ofertanti/candidati (Fisa de date) autoritate contractantă a menționat la cap. *IV.4 Prezentarea ofertei pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice următoarele:*

*„**Propunerea tehnica va respecta cerintele din Caietul de sarcini si anexele acestuia. Propunerea tehnica va fi întocmita astfel încât, în procesul de evaluare, informatiile din aceasta sa permita identificarea facila a corespondentei cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini**.*
Propunerea tehnica trebuie sa reflecte asumarea de catre ofertant a tuturor cerintelor/obligatiilor prevazute in Caietul de sarcini.
Ofertantii vor prezenta Modelul de Contract de furnizare in forma propusa de autoritatea contractanta, prin semnatura si stampila.
Ofertantul are dreptul de a propune amendamente la clauzele specifice ale contractului.
Potrivit art. 137 alin. (3), lit.b) din HG nr. 395 /2016 oferta este considerata neconforma daca contine propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractanta în cadrul documentatiei de atribuire, care sunt în mod evident
dezavantajoase pentru aceasta din urma, iar ofertantul, desi a fost informat cu privire la respectiva situatie, nu accepta renuntarea la clauzele respective.
*Totodata, **potrivit prevederilor legale in vigoare, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificari cu privire la continutul documentatiei de atribuire** si implicit si cu privire la clauzele contractuale obligatorii (ce sunt parte a documentatiei de atribuire).*
Astfel, daca un operator economic considera ca anumite clauze ii sunt in defavoare, va solicita autoritatii contractante clarificari, inclusiv modificarea lor, astfel incat daca aceste clauze vor fi amendate/modificate ele sa fie aduse la cunostinta tuturor operatorilor economici interesati, inainte de data limita de depunere a ofertelor.
Prin urmare, clauzele contractuale obligatorii pot fi modificate si aduse la cunostinta tuturor celor interesati pana la data limita de depunere a ofertelor, in timp ce clauzele specifice pot fi negociate/modificate atata timp cat nu introduc conditii care ar fi permis
atribuirea contractului unui alt operator economic sau daca modificarea nu schimba balanta economica a contractului in favoarea contractantului.
***La intocmirea propunerii tehnice se va tine cont de caietul de sarcini, precum si prevederile documentatiei de atribuire**. Ofertantul are obligatia de a face dovada conformitatii produselor livrate cu cerintele prevazute in Caietul de sarcini ce trebuie respectat in totalitate.*
Propunerea tehnica se va elabora cu respectarea specificatiilor tehnice minimale, astfel cum s-a solicitat prin Caietului de sarcini.
Propunerea tehnica se va prezenta astfel încat sa se asigure posibilitatea verificarii corespondentei propunerii tehnice cu specificatiile tehnice prevazute în caietul de sarcini. Oferta tehnica, pentru a fi considerata conforma trebuie sa indeplineasca cerintele minime prevazute in caietul de sarcini.
Propunerea tehnica va contine:

1. Dovada existentei personalului ofertat, insotita de certificarile si autorizatiile necesare. Inclusiv cursurile de igiena si bucatar.
2. Ofertantii vor depune procedura privind evitarea risipei alimentare, în conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a
Guvernului nr. 92/... privind regimul deseurilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 17/2023. Ofertantul va
demonstra ca detine toate mijloacele de implementare a acestor cerinte.
***3. Ofertantii vor prezenta o defalcare a costurilor, per portie, pe urmatoarele categorii**:*
a) contractele de furnizare: valoare produse si servicii de transport, incluzând si serviciile de colectare si transport al deseurilor rezultate ca urmare a furnizarii suportului alimentar, conform legislatiei nationale privind regimul deseurilor;
*b) contractele de servicii**: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei si servicii de transport, incluzând si serviciile de colectare si transport al deseurilor rezultate ca urmare a furnizarii suportului alimentar**, conform legislatiei nationale privind regimul deseurilor.*
4. Ofertantii vor depune procedura proprie de ambalare, etichetare si marcare conform Regulamentul (UE) nr...., specificand modalitatea de a intocmi si completa eticheta cu informatiile solicitate prin lege, precum si modalitatea de calcul al declaratiei nutritionale.
5. Se vor respecta conditiile de mediu, social si cu privire la relatiile de munca pe toata durata de îndeplinire a contractului de furnizare. Se va prezenta o declaratie pe proprie raspundere în acest sens (formular 13)
(...)
*Nota: **In cazul in care continutul ofertei tehnice nu este in conformitate cu cerintele mai sus, precum si cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarata NECONFORMA**."*

Aceste specificații tehnice sunt în deplină concordanță cu prevederile art. 6 alin. (7) din HG nr. 1171/2025 care dispune că *„**Specificaţiile tehnice pentru procedurile de atribuire a** contractelor de achiziţie publică având ca obiect furnizarea şi/sau **prestarea serviciilor pentru asigurarea mesei calde sau, după caz, a pachetelor alimentare sunt prevăzute în anexa nr...**."* coroborat cu prevederile anexei nr.... denumită *„..." din HG nr. 1171/2025 are dispun:*
*„**Specificaţii tehnice:***
1. Caracteristici generale
Se vor furniza:
a) masă caldă preparată conform normelor minime obligatorii ce trebuie respectate în pregătirea mâncării pentru copii, prevăzute în anexa nr.... la hotărâre;
b) pachet alimentar: produse de panificaţie din făină integrală - pâine feliată sau batoane/chifle - 80 g - maximum 50% din greutatea totală a pachetului, produse din carne şi/sau brânzeturi/derivate din lapte 40 g - minimum 25% din greutatea totală a pachetului şi legume - roşii, castraveţi, salată sau alte produse similare - 40 g - maximum 25% din greutatea totală a pachetului. La acestea se va adăuga un fruct.
.... Produsele alimentare sunt livrate zilnic din unităţi autorizate/înregistrate sanitar-veterinar şi pentru siguranţa alimentelor. Furnizorul/prestatorul de servicii se va asigura că pe durata transportului până la livrare, produsele sunt menţinute în condiţii de temperatură care să nu permită multiplicarea microorganismelor. Dacă hrana nu este servită în unităţile de învăţământ preuniversitar într-un interval de... de minute de la livrare, aceasta este păstrată până la servire în spaţii amenajate în care sunt

asigurate condiţii de manipulare şi depozitare indicate de producător, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare privind igiena şi siguranţa alimentelor.
.... În situaţia desfăşurării cursurilor prin intermediul tehnologiei şi al internetului sau a şcolarizării elevilor la domiciliu, produsele alimentare vor fi livrate şi distribuite zilnic elevilor care nu participă la cursuri în unitatea de învăţământ, conform deciziei la nivel local şi cu respectarea prevederilor legale în vigoare.
.... ***Ofertanţii trebuie să introducă o defalcare a costurilor, per porţie, pe următoarele categorii:***
a) contractele de furnizare: valoare produse şi servicii de transport, incluzând şi serviciile de colectare şi transport al deşeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislaţiei naţionale privind regimul deşeurilor;
*b) contractele de servicii: val****oare materii prime, servicii de preparare a hranei şi servicii de transport, incluzând şi serviciile de colectare şi transport al deşeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislaţiei naţionale privind regimul deşeurilor."***

Consiliul reține că cerințele caietului de sarcini au fost clare, mai mult, prin necontestarea acestora au dobândit forța obligatorie.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal nr.... a constatat că în cadrul acesteia nu se regăsesc o serie de specificații tehnice. Astfel prin adresa nr..... a solicitat printre altele:

„va rugam sa clarificaţi urmatoarele aspecte ale ofertei tehnice:
(...)
Lipsa tratarii cerinţei "Defalcarea costurilor, per porţie" conform descrierii fisei de date."

Prin adresa nr..... contestatorul a răspuns astfel:

„2. „Defalcarea costurilor per porție" se afla atașată ca anexa la Oferta financiara si cuprinde, așa cum s-a cerut in caietul de sarcini, defalcarea costurilor pe materii prime, servicii de preparare a hranei, servicii de distribuție, colectare si transport al deșeurilor rezultate in urma furnizării pachetului alimentar."

Procedând la verificarea răspunsului, autoritatea contractantă în mod corect și legal a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă având în vedere că *„Ofertantul declara ca, defalcarea costurilor pe porţie se află ataşată ca anexă la oferta financiară. Insa, solicitarea privind detalierea costurilor este specificata in cadrul ofertei tehnice, conform fisei de date, asa ca, era obligatoriu ca ofertantul sa o ataşeze in aceasta secţiune sau in urma solicitării sa o transmita odata cu adresa de clarifican. In aceste condiţii comisia de evaluare nu poate aprecia corectitudinea acestei parti din oferta tehnica deoarece nu are acces la oferta financiara înainte de validarea ofertelor tehnice, răspunsul dat de ofertant nefiind concludent sunt incidente prevederile art. 134 al. 5 din HG 395/2016, oferta fiind declarata inacceptabilă".*

În această etapă a procedurii, după respingerea ofertei ca inacceptabilă criticarea specificațiilor din caietul de sarcini cu privire la solicitarea „*defalcării costurilor, per porţie, pe următoarele categorii:*

a) contractele de furnizare: valoare produse şi servicii de transport, incluzând şi serviciile de colectare şi transport al deşeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislaţiei naţionale privind regimul deşeurilor;

b) contractele de servicii: valoare materii prime, servicii de preparare a hranei şi servicii de transport, incluzând şi serviciile de colectare şi transport

al deşeurilor rezultate ca urmare a furnizării suportului alimentar, conform legislaţiei naţionale privind regimul deşeurilor” este tardivă, aceste cerințe fiind cunoscute încă de la data de..., data inițierii procedurii de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a solicitat defalcarea anumitor costuri per porție, solicitare conformă prevederilor anexei nr.... la HG nr. 1171/2025 și nu a întregii oferte financiare așa cum în mod eronat susține contestatorul.

În situația în care avea neclarități cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și în mod expres la conținutul declarării costurilor per porție solicitate în cadrul caietului de sarcini, contestatorul avea dreptul să solicite clarificări, potrivit prevederilor art. 1... din Legea nr. 98/2016 și așa cum a fost subliniat în cadrul Instrucțiunilor către ofertanți postate în SEAP, drept de care nu a uzat.

Mai mult, Consiliul reține că... se află în eroare. Aceasta confundă specificațiile tehnice privind detalierea costurilor celor 4 categorii de servicii cu detalierea prețului ofertat în anexa la formularul de ofertă financiară care conține toate costurile aferente serviciilor ofertate.

Solicitarea autorității contractante a fost clară și expresă, iar contestatorul în cadrul propunerii tehnice trebuia să prezente defalcarea costurilor, per porţie, pentru 4 categorii de servicii solicitate în cadrul caietului de sarcini. Astfel, contestatorul nu poate impune autorității contractante în etapa de evaluare a propunerii tehnice să facă prezumții în lipsa unor informații în condițiile în care atribuțiile sale sunt expres reglementate de art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcin*i”.

Riscul transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic ofertant, potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016, astfel contestatorul nu își poate invoca propria culpă, rezultată din neglijența sa, în etapa de elaborare a propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă și-a respectat propria documentație de atribuire și a ales să verifice în mod riguros și corect oferta tehnică depusă de contestator în raport de cerințele impuse.

Astfel autoritatea contractantă nu avea dreptul să accepte propunerea tehnică elaborată de către contestator, având în vedere prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care dispune că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este neconformă. Această sancțiune de respingere a ofertei a fost subliniată în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP în cadrul notei ***„În cazul în care conținutul ofertei tehnice nu este in conformitate cu cerințele mai sus, precum si cu prevederile caietului de sarcini, oferta va fi declarata NECONFORMA”***.

În acest context, trebuie avute în vedere dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 20 alin. (2) HG nr. 395/2016, care statuează că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*.

De asemenea, art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016 menționează că *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.*

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că autoritatea contractantă are obligația să evalueze ofertele raportându-se strict la documentația de atribuire care guvernează procedura de atribuire, care prin neatacare și-a consolidat forța obligatorie.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile tehnice depuse de ofertanți sunt conforme, numai în urma obținerii și verificării detalierii specificațiilor tehnice ofertate putând stabili conformitatea, realitatea și corectitudinea acestora.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare în situația ofertantului contestator s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

Față de aceste aspecte Consiliul reține că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, deoarece contestatorul recunoaște prin răspunsul la clarificări că în cadrul propunerii tehnice nu se regăsesc defalcării ale costurilor, per porție, pentru cele 4 categorii de servicii solicitate.

Consiliul apreciază că evaluarea ofertei contestatorului a fost realizată cu maximă seriozitate.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016,

Consiliul constată că această activitate s-a derulat cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului este neîntemeiată, urmând să fie respinsă.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu/nelegal formulate sau abuzive, operatorii economici aveau dreptul de a contesta respectivele înscrisuri, potrivit prevederilor legale, iar autoritatea le putea remedia, în caz contrar ele fiind pe deplin aplicabile și obligatorii.

La punctul 39 din... pronunțată în cauza C-.../1**5, CJUE a reț**inut că: „Astfel*, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei a****utorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a sta****bilit (a se** *vedea în special... din 10 octombrie....., C-336/12, EU: C:...:…, punctul 40, și... din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar la punctul 42 din aceeași* hotărâre a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punc*tul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are o****bligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit" și a precizat că „aceast****ă co**nsideraț**ie** este cu a*tât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

*„42. Or, **Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens..., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40).*

*.... Această obligație **strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de***

transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractant*e, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.*

44. Astfel, pe de o parte, ***principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante****. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză*".

În cadrul concluziilor scrise depus la data de... (după cca. 20 de zile de la depunerea contestației) contestatorul a ales să formuleze critici noi cu privire la oferta câștigătoare. Față de aceste aspecte Consiliul reține că sunt incidente prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, astfel le va respinge ca inadmisibile.

Potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, elementele contestației sunt expres reglementate de legiuitor, printre acestea regăsindu-se motivarea în fapt și în drept a contestației.

Astfel, nu este admisibil să fie depusă la Consiliu o contestație cu critici referitoare exclusiv la modalitatea de evaluare a propriei propunerii tehnice și ulterior după 20 de zile de la depunerea contestației să revină cu motive suplimentare prin care să conteste și oferta declarată câștigătoare.

În soluționare Consiliul reține că societatea contestatoare nu a solicitat să studieze dosarul constituit la CNSC și nici nu a invocat restricționarea accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă.

O astfel de conduită procesuală contravine principiului bunei-credințe și scopului pentru care dreptul la contestație a fost recunoscut de legiuitor, urmând a fi sancționată prin prisma exigențelor art. 12 din Codul de procedură civilă care constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate"*.

Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele*

elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]".

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată."*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr...., că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile prevăzute pentru nerespectarea acestor rigori sunt de strictă interpretare, determinând fie anularea contestației, în condițiile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fie inadmisibilitatea motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia, conform art. 21 alin. (3)

Față de aceste aspecte, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de....

Referitor la cuantumul cheltuielilor de judecată solicitate de..., reprezentând onorariu avocat, Consiliul reține următoarele considerente:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451: *„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.*

(2) Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

(3) Dispozițiile alin. (2) se aplică în mod corespunzător la plata experților judiciari și a specialiștilor numiți în condițiile art. 330 alin. (3).

(4) Nu vor putea fi însă micșorate cheltuielile de judecată având ca obiect plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și plata sumelor cuvenite martorilor potrivit alin. (1)";

- Art. 452: „*Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei*";

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

(2) Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată. Dacă este cazul, judecătorii vor putea dispune compensarea cheltuielilor de judecată".

Pe de altă parte, art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele: *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*".

Față de dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a contestatorului, motiv pentru care apreciază că se impune obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat către intervenientul....

Față de aceste aspecte, Consiliul va obliga contestatorul... la plata sumei de... reprezentând onorariul de avocat potrivit facturii nr.... emisă de... de... și Irimia, achitată de societatea... potrivit OP nr.....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă... și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de....

... la plata sumei de... reprezentând onorariul de avocat către....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat practicaua deciziei:...

... în 5 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.