CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 30561/06.08.2019, completată prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31355/12.08.2019, SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator, a contestat documentația de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Aparatură medicală”, Lotul 1 – Aparat computer tomograf cu minim 64 slice-uri, cod CPV 33111000-1 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea unui set de măsuri de remediere a deficiențelor documentației de atribuire prin modificarea cerințelor nelegale și, în subsidiar, în măsura în care nu se pot adopta măsurile de remediere adoptate, anularea procedurii de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire aferentă lotului 1, până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce critici anexei caietului de sarcini, în care autoritatea contractantă a specificat caracteristicile tehnice ce trebuie să fie îndeplinite de către echipamentul medical ce urmează a fi achiziționat, considerând că acestea avantajează

în mod discriminatoriu echipamentul ... Go All produs de ..., fapt pentru care, prezintă, sub formă tabelară, produsele din aceeași clasă ale diferiților producători, inclusiv ale societății sale, cu valorile parametrilor tehnici care nu pot fi îndepliniți de fiecare dintre aceștia, cu excepția sistemului ... Go AII.

Sub acest aspect, contestatoarea critică următoarele specificații tehnice aferente „aparatului computer tomograf cu minim 64 slice-uri”:

- putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalențe rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 70 kW, solicitând modificarea cerinței în sensul acceptări unei puteri maxime nominale sau echivalente de minim 70kW. Astfel, contestatoarea susține că sistemul pe care dorește să-l oferteze are o putere a generatorului de 50,4 kW și este echipat cu ultimele tehnologii de îmbunătățire a calității imaginii, printre care și detector de ultimă generație care permite obținerea unor imagini de înaltă definiție la puteri mici ale generatorului și implicit la doze mici ale razelor X, contestatoarea considerând că autoritatea contractantă nu acceptă tehnologice modernă;

- domeniu tensiune anodică: minim 80-140 kV, contestatoarea solicitând modificarea cerinței prin acceptarea minim 80-135 kV;

- domeniu curent anodic: minim 20-660, în pași de 1 sau 5 mA, contestatoarea solicitând acceptarea unei puteri maxime nominale sau echivalente a curentului anodic de minim 660 mA. În legătură cu această cerință, contestatoarea susține că intensitatea curentului este parametrul care determină puterea generatorului și implicit cantitatea de raze X și ținând cont de relația fizică între putere (tensiune X intensitate), rezultă că puterea generatorului este doar un parametru calculat. De asemenea, contestatoarea susține că în cazul sistemelor echipate cu tehnologii moderne de obținere a imaginilor de calitate la doze scăzute, atunci nu este nevoie de intensitate mare a curentului, solicitând astfel, modificarea cerinței în sensul acceptării unei puteri maxime nominale sau echivalente a curentului anodic de minim 660 mA;

- capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalențe rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) care să permită un timp mai lung de scanare, menținând în același timp temperatura tubului mai mică decât temperatura limită, folosindu-se de capacitatea de răcire a acestuia: minim 6 MHU, contestatoarea solicitând acceptarea unei capacități de înmagazinare a căldurii de către anodă de 5 MHU;

- viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide necesare în imagistica cardiacă: minim 170 mm/s, contestatoarea solicitând acceptarea unei viteze de deplasare în plan longitudinal de minim 120 mm/s. În legătură cu această specificație, contestatoarea susține că viteza maximă de deplasare în plan longitudinal a blatului reprezintă viteza de deplasare a acestuia când intra în gantry la debutul scanării, iar în timpul scanării aceasta este ușor calculabilă: lungimea detectorului sistemului solicitat este de minim 35 mm (adică într-o

rotaţie acoperă o distanţă de 35 mm), iar viteza minimă de rotaţie de 0,5 s. Aplicând formula de calcul a vitezei (distanta/timp), rezultă că masa trebuie să se deplaseze cu o viteză de = 35/0,5, adică 70 mm/s pentru a permite efectuarea scanării dorite al viteza minimă. Dacă viteza de scanare este mai mare decât minima, atunci mișcarea mesei va și mai lentă. Aplicând chiar și pasul (pitch) maxim solicitat de 1,5 (adică scanează o distanță egală cu lungimea detectorului x 1,5 într-o rotație), rezultă că viteaza maximă atinsă de masă în acest ultim caz va fi de 35 x1,5/0,5 = 105 mm/s. Astfel, pentru sistemul solicitat de autoritatea contractanta o viteză maximă de deplasare a blatului mesei de 105 mm/s este necesara scanării, iar dacă viteza blatului ar fi de 170 mm/s sau mai mare cum solicită autoritatea contractantă, atunci secțiunile ar fi spațiate la peste 5 cm, neputând forma o imagine axială diagnostică.

SC ...SRL consideră că menţinerea acestor cerinţe astfel cum au fost formulate în specificaţiile tehnice din caietul de sarcini este de natură să limiteze în mod grav concurența, cât și principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de SC ...SRL, în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 30761/1565 C5/07.08.2019, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Totodată, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să precizeze reprezentantul SC ...SRL și calitatea acestuia, respectiv, să comunice împuternicirea avocațială a dnei. avocat ..., în original, precum și dovada înaintării către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31355/12.08.2019, precizând numele administratorului societății sale ca fiind ... și depunând, între altele, în original, Recipisa de consemnare nr. 205654363/1 din 09.08.2019, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 43.680 lei.

Prin adresa nr. 31450/1565 C5/12.08.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante ... să înainteze dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovezi privind transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența nr. 15325/12.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 31500/13.08.2019, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă, motivând că anunţul de participare a fost publicat în SEAP la data de 22.07.2019, iar contestaţia a fost depusă la CNSC în data de 06.08.2019, cu nerespectarea termenului de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește cerința privind puterea nominală pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 70 kW, autoritatea contractantă susține că solicitarea este aceea de a reduce dramatic acest parametru ce ar avea ca efect scăderea semnificativă a calității tubului radiogen, efecte asupra fiabilității în timp a echipamentului și efecte negative asupra calității generale a sistemului de computer tomografie performant ce se doreşte a fi achiziţionat, astfel că nu poate accepta scăderea parametrului minimal impus.

Referitor la cerința privind domeniul tensiune anodică: minim 80-140 kV, autoritatea contractantă a acceptat modificarea acesteia în minim 80-135 kV.

În legătură cu cerința referitoare la domeniul curent anodic: minim 20-660 Kv, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei este una nefundamentată, neargumentată, iar acceptarea ei ar conduce la afectarea semnificativă calitativă a criteriului minimal impus, respectiv a calității tubului radiogen, având efecte asupra fiabilității în timp a echipamentului și efecte negative asupra calității generale a sistemului de computer tomograf.

În ceea ce privește capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii care să permită un timp mai lung de scanare, menținând în același timp temperatura tubului mai mică decât temperatura limită, folosindu-se de capacitatea de răcire a acestuia - minim 6 MHU, autoritatea contractantă a acceptat minim 5 MHU.

Având în vedere critica privind viteza maximă de deplasare în plan longitudinal, autoritatea contractantă precizează că nu dorește modificarea acestei cerințe, susținând că argumentația contestatoarei este un contraargument în ceea ce privește modificarea acestui criteriu, argumentele contestatoarei aplicându-se la viteze de scanare mici ceea ce ar conduce la inadvertențe între scanare și pitch, arătând în acest sens faptul că un sistem performant care asigură o rotație a tubului radiogen la 360 grade sub 0,5 secunde, cum este cel solicitat în documentație este obligatoriu să beneficieze de viteze mari de deplasare pe longitudinală a mesei, întrucât masa de examinare se mișcă cu această viteză pe sub raza tubului radiogen ce efectuează un arc de cerc complet repetitibil în scanare.

Totodată, autoritatea contractantă a menționat și faptul că o viteză de deplasare mică a mesei ar conduce la o necorelare cu viteza de rotație a tubului și, în consecinţă, ar afecta calitatea imaginilor diagnostice obținute.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere adresa autorității contractante nr. 15325/ 12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31500/12.08.2019, referitoare la măsurile de remediere adoptate ca urmare a contestației, Consiliul, prin adresa nr. 31681/1565 C5/14.08.2019, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat SC ...SRL comunicarea susținerilor sale referitoare la măsurile de remediere adoptate, respectiv să precizeze care sunt criticile și capetele de cerere

pe care le mai menține în conținutul contestației. Totodată, faţă de conţinutul acestui înscris, Consiliul a informat contestatoarea că poate transmite eventuale susţineri referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

SC ...SRL a răspuns prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31807/14.08.2019, solicitând respingerea excepției tardivității contestației, întrucât aceasta a fost transmisă atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC, la data de 01.08.2019.

Referitor la clarificarea efectuată de către autoritatea contractantă, contestatoarea subliniază că modificarea conduce la eliminarea punctelor „3 și 4 din contestație", respectiv, cel referitor la domeniul tensiunii anodice și cel cu privire la capacitatea anodei, toate celelalte susţineri rămânând valabile.

Prin adresa nr. 15373/12.08.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 31703/14.08.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), ... a adus la cunoștință măsurile de remediere pe care le-a publicat în SEAP, în cadrul anunțului de participare aferent.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Furnizare aparatură medicală", cod CPV 33111000-1 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 28.08.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate preț" și valoarea estimată de 5.040.000 lei, fără TVA.

Obiectul prezentului contract a fost divizat în 2 de loturi, prezenta contestație vizând documentația de atribuire aferentă lotului nr. 1 – „Aparat computer tomograf cu minim 64 slice-uri", cu o valoare estimată, fără TVA, de 2.184.000 RON.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31.355/12.08.2019, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205654363/1 din 09.08.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în valoare de 43.680,00 RON.

Cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta*

s-a depus"], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul analizează excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Astfel, așa cum s-a mai reținut, prezenta contestație vizează documentația de atribuire aferentă lotului 1, publicată în SEAP odată cu anunțul de participare, la data de 22.07.2019. Având în vedere faptul că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este situată peste pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, incident în speță, s-a împlinit la data de 01.08.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a transmis contestația Consiliului și autorității contractante, prin Poșta Română, la data de 01.08.2019, așa cum rezultă atât din ștampila aplicată pe transmiterea poștală adresată Consiliului, cât și din informațiile existente pe confirmarea de primire a acesteia de către autoritatea contractantă, unde se menționează această dată la prezentarea transmiterii poștale.

În aceste condiții, Consiliul constată că dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 au fost respectate de către autoarea contestației, excepția invocată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează o serie de specificații tehnice aferente „aparatului computer tomograf cu minim 64 slice-uri", despre care contestatoarea susține că restrâng concurența la un singur produs, ... Go All produs de ..., cerințele tehnice vizate fiind următoarele:

- putere nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalențe rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere: minim 70 kW, contestatoarea solicitând modificarea cerinței în sensul acceptării „unei puteri maxime nominale sau echivalente de minim 70kW";

- domeniu tensiune anodică: minim 80-140 kV, contestatoarea solicitând modificarea cerinței prin acceptarea minim 80-135 kV;

- domeniu curent anodic: min. 20-660, în pași de 1 sau 5 mA, contestatoarea solicitând acceptarea unei „puteri maxime nominale sau echivalente a curentului anodic de minim 660 mA”;

- capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalențe rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) care să permită un timp mai lung de scanare, menținând în același timp temperatura tubului mai mică decât temperatura limită, folosindu-se de capacitatea de răcire a acestuia: minim 6 MHU, contestatoarea solicitând acceptarea unei capacități de înmagazinare a căldurii de către anodă de 5 MHU;

- viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide necesare în imagistica cardiacă: min 170 mm/s, contestatoarea solicitând acceptarea unei viteze de deplasare în plan longitudinal de minim 120 mm/s.

După primirea contestației autoritatea contractantă a luată măsuri de remediere în legătură cu 2 dintre specificațiile criticate, măsuri publicate în SEAP la data de 13.08.2019 (clarificarea nr. 15373/ 12.08.2019), după cum urmează:

- în legătură cu domeniul tensiune anodică: minim 80-140 kV, autoritatea contractantă a acceptat modificarea cerinței în minim 80-135 kV;

- în legătură cu capacitatea anodei de înmagazinare a căldurii care să permită un timp mai lung de scanare, menținând în același timp temperatura tubului mai mică decât temperatura limită, folosindu-se de capacitatea de răcire a acestuia: minim 6 MHU, autoritatea contractantă acceptând minim 5 MHU.

În aceste condiții, Consiliul constată că cele 2 critici sunt rămase fără obiect, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31807/14.08.2019, contestatoarea precizând că, urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, își menține celelalte 3 critici la care autoritatea contractantă nu a luat măsuri de remediere.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la puterea nominală de minim 70 kW, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificaţiile tehnice reprezintă „*cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare* ***îndeplinirii necesităţii autorităţii contractante***”, iar potrivit art. 155 alin. (1) din același act normativ „*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei*”.

Caietul de sarcini conţine, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, „*în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât* ***să corespundă necesităţii autorităţii contractante***”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Din conținutul prevederilor caietului de sarcini aferent lotului 1, respectiv fișa tehnică aferentă computerului tomograf cu achiziție de minim 64 slice-uri, rezultă faptul că autoritatea contractantă a stabilit, la pct. 2.3 Generator de înaltă frecvență, că „puterea nominală (se va declara valoarea reală, nu se acceptă echivalențe rezultate din utilizarea tehnologiei de reconstrucție iterativă sau alte metode) pentru asigurarea unei flexibilități în ceea ce privește alegerea parametrilor de expunere este minim 70 kW”.

SC ... SRL critică această cerință din prisma faptului că, sistemul pe care poate să-l ofere, care are o putere a generatorului de 50,4 kW, permite obținerea unor imagini de înaltă definiție la puteri mici, autoritatea contractantă solicitînd un generator cu o anumită putere ceea ce ar însemna că nu acceptă tehnologie modernă.

În speță, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, specificația tehnică „putere nominală”, prin referire la un prag minim, iar autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant situație în care concurența ar fi fost afectată, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „*Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Astfel, Consiliul reține relevant faptul că, urmare a măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, din chiar informațiile invocate de SC ...SRL în cadrul contestației, rezultă că există două echipamente indicate de contestatoare care îndeplinesc cerințele criticate în prezenta contestație.

În fapt, ...SRL, încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă, să achiziționeze echipamentele pe care contestatoarea le poate oferta, contrar necesităților care au condus la derularea prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul stabileşte că nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă

întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Astfel, în legătură cu cerința criticată, Consiliul reține ca pertinente susținerile autorității contractante din punctul de vedere, potrivit cărora reducerea acestui parametru „ar avea ca efect scăderea semnificativă a calității tubului radiogen, efecte asupra fiabilității în timp a echipamentului și efecte negative asupra calității generale a sistemului de computer tomografie”, susțineri necombătute de către autoarea contestației.

În ceea ce privește critica referitoare la specificația tehnică „domeniu curent anodic: min. 20-660 mA, în pași de 1 sau 5 mA”, precizată de autoritatea contractantă în cadrul fișei tehnice aferentă computerului tomograf cu achiziție de minim 64 slice-uri, pct. 2.3 Generator de înaltă frecvență, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul specificației criticate, pentru definirea acesteia, autoritatea contractantă a stabilit un interval. Autoarea contestației a criticat această cerință susținând faptul că în cazul sistemelor echipate cu tehnologii moderne de obținere a imaginilor de calitate la doze scăzute nu mai este nevoie de intensitate a curentului mare, fără a dovedi caracterul restrictiv al cerinței în discuție și fără a solicita/indica domeniul dorit pentru curentul anodic (solicitarea contestatoarei este de a se accepta „puteri maxime nominale sau echivalente a curentului anodic de minim 660 mA”).

Ori, așa cum s-a mai reținut în considerentele acestei decizii, autoritatea contractantă este singura în măsură să-şi stabilească propriile necesităţi, deci să aprecieze relevanţa unei specificaţii tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificaţii, în speţă, având incidenţă şi principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile şi acţiunile realizate în procesul de achiziţie, orice achiziţie care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Astfel, autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant situație în care concurența ar fi fost afectată, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei). Astfel, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, rezultă, chiar din informațiile invocate de ...SRL, că două echipamente îndeplinesc cerințele criticate.

În fapt, ...SRL, încearcă, prin criticarea acestei specificații tehnice, să determine autoritatea contractantă, să achiziționeze echipamentele pe care contestatoarea le poate oferta, contrar necesităților care au condus la derularea prezentei proceduri de atribuire.

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la specificația tehnică „Viteza maximă de deplasare în plan longitudinal care, împreună cu un pitch corespunzător, permite efectuarea de examinări rapide necesare în imagistica cardiacă: min 170 mm/s”, stabilită de autoritatea contractantă la pct. 2.5 „Masa pentru pacient”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, aspect care rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, așa cum rezultă din conținutul specificației criticate, pentru definirea acesteia, autoritatea contractantă a stabilit un prag minim aferent vitezei de deplasare în plan longitudinal (respectiv „min. 170 mm/s”). Autoarea contestației a criticat această cerință susținând faptul că viteza maximă de deplasare a blatului mesei necesară scanării este de 105 mm/s.

Analizând calculul efectuat de către contestatoare, Consiliul constată că aceasta s-a raportat la valori minime ale specificațiilor tehnice luate în calcul [exemple: lungimea detectorului de 35 mm, în condițiile în care în documentația de atribuire s-a prevăzut „lungimea detectorului (...) minim 35 mm”; timpul de scanare 0,5 s, în condițiile în care, în documentația de atribuire s-a menționat „timp de scanare (...) maxim 0,5 secunde”].

Pe de altă parte, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că cerința are un caracter restrictiv și poate fi îndeplinită doar de un anumit ofertant situație în care concurența ar fi fost afectată, deși, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, „Cel ce face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”. Astfel, ca urmare a măsurilor de remediere luate de autoritatea contractantă, rezultă, chiar din informațiile invocate de ...SRL, că două echipamente îndeplinesc cerințele criticate.

În fapt, prin criticarea acestei specificații tehnice, contestatoarea încearcă, să determine autoritatea contractantă, să achiziționeze echipamentele pe care aceasta le poate oferta, contrar necesităților care au condus la derularea prezentei proceduri de atribuire.

Consiliul apreciază că necesitatea sau oportunitatea achiziţionării de anumite produse precum şi caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcţie de necesităţile obiective şi priorităţile comunicate de compartimentele din cadrul autorităţii contractante [art. 2 şi art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Observând că susţinerile contestatoarei nu conduc la concluzia că cerinţa în discuție este restrictivă, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea acesteia, în sens contrar s-ar limita dreptul

autorităţii de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităţilor sale obiective, drept prevăzut la art. 155 şi art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există nicio prevedere legală care să oblige autorităţile să accepte produse care nu corespund necesităţilor acestora.

Concluzionând, în raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.