CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ..., în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV ..., s-a solicitat anularea adresei nr. ..., prin care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă, ca neconformă și continuarea procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care oferta asocierii ... – ... va fi considerată admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, asocierea ... – ..., în calitate de ofertant în procedura simplificată, organizată de către ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: ..., cod CPV ..., inițiată prin publicarea în sistemul electronic

de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare simplificat nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, ..., lider al asocierii ... – ..., aduce critici cu privire la lipsa motivelor de respingere a ofertei sale, arătând că, prin adresa nr. ...., autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. ....

De asemenea, subliniază că, prin adresa nr. ..., autoritatea i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a răspuns concludent la clarificările/completările solicitate, comisia de evaluare constatând că oferta tehnică depusă nu corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază ca fiind nelegală decizia autorității contractante de declararea, ca neconformă, a ofertei sale, întrucât solicitarea de clarificări nr. ...., încalcă dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul că fără ca informațiile sau documentele prezentate să fie incomplete sau eronate sau ca din ofertă să lipsească anumite documente, i s-au cerut clarificări/completări.

Totodată, apreciază că cererea de clarificări încalcă și prevederile art. 134 alin. (4)din HG nr. 395/2016, întrucât nu a fost clară și suficient de detaliată, iar adresa nr. ... este nemotivată.

Prin adresa nr. ...., Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, oferta contestatoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către asocierea ... – ....

Prin adresele nr. ...., ... a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca neîntemeiată, din următoarele motive:

- contestatoarea a prezentat succint, în cadrul unui tabel de 3 pagini, fazele de execuție pe categorii de lucrări cu indicarea activităților, resurselor umane și materiale;

- descrierea a fost schematică fără a se prezenta detalii privind materialele utilizate, încadrarea în timp a subactivităților din cadrul fiecărei categorii de lucrări;

- la rubrica unde ar fi trebuit descrise detaliat subactivitățile, succesiunea în timp, modalitatea de intervenții a resurselor, contestatoarea a plasat sintagma "Se vor executa conform cu prevederile caietului de sarcini și procedurilor tehnice de execuție"; sintagma "conform cu prevederile caietului de sarcini" a fost acceptată, însă s-a cerut indicarea locului în care se regăsesc "procedurile tehnice de execuție" sau trebuia prezentată descrierea acestora, procedurile fiind specifice fiecărui executant de lucrări, reprezentând proprietatea acestora și individualizează ofertantul

oferind autorității contractante indicii privind modul de respectare a indicatorilor tehnici și de calitate a lucrărilor;

- simpla înșiruire a categoriilor de lucrări și prezentarea pe fiecare categorie a unor resurse umane și utilaje fără descrierea materialelor și a caracteristicilor acestora, a modului de manipulare, a succesiunii operațiilor tehnologice, a modului de prelevare a probelor pentru analiza caracteristicilor fizico-chimice, fără încadrarea în timp a intervențiilor umane și a utilajelor pentru realizarea activităților, autoritatea contractantă, prin experții cooptați, nu poate aprecia capacitatea tehnică a ofertantului de a realiza activitățile complexe pe care le presupune realizarea investițiilor;

- contestatoarea a reprodus anumite secțiuni din descrierea proiectului tehnic și din caietele de sarcini pe categorii de lucrări și le-a prezentat schematic într-un tabel făcând trimitere la "procedurile tehnice de execuție" fără a preciza de cine sunt întocmite aceste proceduri, ce dispoziții legale respectă, ce conțin, cum se aplică;

- din modul de prezentare al metodologiei de execuție cu evidențierea resurselor nu se poate aprecia capacitatea ofertantului de a include în lucrare materialele cerute în proiectul tehnic fără o descriere a acestora, capacitatea de a respecta legislația, de a asigura o bună încadrare în timp a activităților în cadrul categoriilor de lucrări;

- asocierea ... – ... nu a descris: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, conform cerințelor din caietele de sarcini pe categorii de lucrări; activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; articolele generale - lucrările pregătitoare execuției; lucrările din Secțiunea 2 - Terasamente; lucrările din Secțiunea 3 - Fundație din balast; lucrările din Secțiunea 4 - Piatră spartă; lucrările din Secțiunea 5 - Mixturi asfaltice;

- în tabelul schematic apar doar categoriile de lucrări, resursele umane și utilajele fără descrierea propriu-zisă a operațiilor, secvențierea acestora, descrierea materialelor, descrierea testelor, verificărilor și a altor activități necesare asigurării execuției lucrărilor de infrastructură rutieră;

- răspunsurile la solicitările de clarificări nr. .... au fost neconcludente;

- contestatoarea ar fi trebuit să descrie modul în care se vor integra lucrările prevăzute în proiectul tehnic în amplasament din punct de vedere al legăturilor (interfațării) cu elementele (lucrările) existente: infrastructură, suprastructură, acostamente, șanțuri, trotuare, guri de scurgere a apelor pluviale, drumuri laterale, accese la proprietăți, parapete, semnalizare rutieră.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă apreciază că asocierea ... – ... nu a înțeles o parte din cerințele tehnice ale documentației de atribuire, nu și-a însușit specificațiile din caietele de sarcini, a tratat superficial metodologia de execuție și controlul calității materialelor și a lucrărilor, nedovedind că poate executa, în condiții normale, lucrările de execuție a infrastructurii rutiere ce fac obiectul contractului de lucrări în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „....", prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind .... scăzut", valoarea estimată a contractului fiind de .... lei, fără TVA.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, asocierea ... – ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost *„declarată neconformă"* dintr-o eroare materială, în baza prevederilor art. 137 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, în fapt Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta depusă ca fiind inacceptabilă, deoarece ofertanta nu a *„răspuns concludent la clarificările/completările solicitate"*, astfel încât Consiliul apreciază că temeiul de drept real este art. 134 alin. (5) teza finală din Normele metodologice (aspect ce a fost corectat de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă), potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar […] clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."*, motivat de următoarele:

„Comisia de evaluare a finalizat evaluarea Propunerii Tehnice iar oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (5) din HG 395/2016.

Motivul pentru care oferta Dvs a fost declarată neconformă este acela că nu ați răspuns concludent la clarificările/completările solicitate, astfel comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică depusă de dvs. NU corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini."

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., ..., lider al asocierii ... – ... a înaintat Consiliului contestația nr. ... (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând Consiliului să dispună anularea adresei nr. ..., prin care oferta asocierii ... – ... a fost respinsă, ca neconformă și continuarea procedurii de atribuire în cauză, în condițiile în care oferta asocierii ... – ... va fi considerată admisibilă.

Consiliul reține că prealabil depunerii contestației, autoarea acesteia a notificat autoritatea contractantă prin adresa nr. .... cu privire la încălcarea prevederilor art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, potrivit cărora *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:*

[…]

b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorității contractante;".

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a transmis un răspuns notificării prealabile prin adresa nr. A/16392 din 30.10.2017, menționând motivele care au stat la baza deciziei acesteia, după cum urmează:

„Urmare a analizei efectuate asupra documentelor din propunerea tehnică, și a răspunsurilor nr. .... comisia de evaluare a constatat ca propunerea tehnică a ofertantului ... nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini pentru :

b) resursele alocate (personalul alocat și instalații/echipamente) (Formular nr. 10) Cerința privind resursele alocate (personalul alocat și instalații/echipamente) nu este respectată conform cerințelor deși se regăsesc în oferta tehnică organigrama (pag. 4-10), sarcini experți cheie etc. Formularul 10 nu se regăsește așa cum a fost solicitat la secțiunea formulare și în fișa de date. Nu sunt evidențiate utilajele și echipamentele utilizate

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate*

Cerința privind lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate nu este respectată în totalitate și nu se regăsește în propunerea tehnică enumerarea lucrărilor temporare ce urmează a fi

executate în conformitate cu cerințele din fișa de date și proiectul tehnic.

- *activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz;*

Cerința privind prezentarea activităților de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz, nu este respectată și nu se regăsește în propunerea tehnică

- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

Cerința privind secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului nu se regăsește în propunerea tehnică

a) Secțiunea 1 - Articole generale	*Ofertantul nu prezintă în Metodologia de execuție pag. 1-3 Articolele generale - lucrările pregătitoare execuției.*
b) Secțiunea 2 - Terasamente	*Ofertantul prezintă foarte succint în Metodologia de execuție pag, 1-3 la secțiunea Lucrări parte carosabilă succesiunea de execuție a lucrărilor fără să prezinte tehnologia de execuție, succesiunea operațiilor, utilizarea resurselor în procesul tehnologic, materialele utilizate, verificările de conformitate și verificările calitative. Se face trimitere la caietele de sarcini cu sintagma «Se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și procedurilor tehnice de execuție» fără a se indica unde se regăsesc în oferta (propunerea) tehnică aceste proceduri.*
c) Secțiunea 3 - Fundație din balast	*Ofertantul prezintă foarte succint în Metodologia de execuție pag. 1-3 la secțiunea Lucrări parte carosabila modul de execuție a lucrărilor fără să prezinte tehnologia de execuție, succesiunea operațiilor, utilizarea resurselor în procesul tehnologic, materialele utilizate, verificările de conformitate și verificările calitative. Se face trimitere la caietele de sarcini cu sintagma «Se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și procedurilor tehnice de execuție» fără a se indica unde se regăsesc în oferta tehnică aceste proceduri.*
d) Secțiunea 4 - Piatră spartă	*Ofertantul prezintă foarte succint în Metodologia de execuție pag. 1-3 la secțiunea Lucrări parte carosabilă modul de execuție a lucrărilor fără să prezinte tehnologia de execuție, succesiunea operațiilor, utilizarea resurselor în procesul tehnologic, materialele utilizate, verificările de conformitate și verificările calitative. Se face trimitere la caietele de sarcini cu sintagma «Se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și procedurilor tehnice de execuție» fără a se indica unde se regăsesc în oferta tehnică aceste proceduri.*
e) Secțiunea 5 - Mixturi asfaltice	*Ofertantul prezintă foarte succint în Metodologia de execuție pag. 1-3 la secțiunea Lucrări parte carosabilă, lucrările fără să prezinte tehnologia de execuție, succesiunea operațiilor, utilizarea resurselor în procesul tehnologic, materialele utilizate, verificările de conformitate și verificările calitative. Se face trimitere la caietele de sarcini cu sintagma «Se vor executa în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și procedurilor tehnice de execuție» fără a se indica unde se regăsesc în oferta tehnică aceste proceduri.*

Ofertantul <u>nu a răspuns concludent la clarificările/completările solicitate</u> astfel comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a ofertantului ... NU corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Cerințele nu au fost îndeplinite.

Concluzie: Oferta ... este neconformă în condițiile aplicării art. 134 alin. (5) din HG 395/2016 «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».”.

Consiliul constată că răspunsul la notificarea prealabilă a fost depus în dosarul achiziției cu număr de înregistrare, datat, adresat contestatoarei și semnat de președintele comisiei de evaluare.

Faptul că i s-a transmis petentei fără aceste informații, nu o putea împiedica pe aceasta să formuleze criticile în consecință.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a emis un act administrativ (răspuns la notificarea prealabilă), procedând la implementarea efectivă a măsurilor de remediere prin comunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ....

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatoarei potrivit cărora solicitarea de clarificări nr. ... încalcă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, iar prin această încălcare se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, deoarece raportat la data luării la cunoștință al acestui act al autorității contractante (...), operatorul economic nu face dovada respectării dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, potrivit cărora *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”* urmând procedura notificării prealabile iar apoi a contestației, dacă autoritatea nu adoptă măsuri de remediere în urma notificării prealabile.

Astfel, Consiliul stabilește că sunt nefondate susținerile contestatoarei cu privire la activitatea derulată de autoritatea contractantă privind necomunicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de asocierea ... – ..., având în vedere măsurile de remediere luate de aceasta.

În privința declarării ofertei asocierii ... – ... neconforme, Consiliul constată că autoarea contestației nu a adus nicio critică concretă motivelor comunicate în urma depunerii notificării

prealabile. În lipsa unei motivări corespunzătoare, Consiliul nu poate analiza oferta asocierii *in integrum* pentru a stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**...**	**...**

....