



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația nr. , înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. SC SRL, cu sediul în, str. , jud., având Cod Unic de Înregistrare RO și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal de , în calitate de lider al asocierii SC SRL - SC ,,, SRL, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și larvicidare la", cod CPV 90670000-4, de către, cu sediul în str., jud., în calitate de autoritatea contractantă, s-a solicitat: să se constate nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, să se dispună anularea comunicării nr. , a raportului procedurii și a tuturor documentelor de evaluare prin care s-a respins oferta sa și să se dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei sale, ținând cont de toată experiența similară prezentată în ofertă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind inacceptabilă, pentru motivul că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară în conformitate cu Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, motivându-și decizia astfel:

„-primul contract nr. 664/20.05.2019 a fost recepționat integral în afara perioadei de referință (au fost emise 6 facturi pentru serviciile

prestate, cu următoarele date de acordare a mențiunii Bun de plata si emitere ordonantare de plata: 10.06.2019, 14.06.2019, 02.07.2019, 09.07.2019, 05.08.2019, din care rezulta ca serviciile au fost recepționate in afara perioadei de referința, respectiv 17.08.2019 - 17.08.2022).

-al doilea contract nr. 1366/12.07.2019 a fost recepționat parțial în perioada de referința (au fost emise 5 facturi pentru serviciile prestate, cu următoarele date de acordare a Bunului de plata si emitere ordonantare de plata: 05.08.2019, 27.08.2019, 02.07.2019, 06.09.2019, 23.10.2019, 12.11.2019, din care rezultă ca serviciile au fost recepționate in afara perioadei de referința, respectiv 17.08.2019 -17.08.2022)."

Astfel, contestatorul arată că, în continuare, se raportează la normele de drept care demonstrează lipsa de legalitate a deciziei autorității contractante și care atestă că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă, autoritatea contractantă considerând că este neîndeplinită cerința privind experiența similară în conformitate cu prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 2/2017.

Redând Articolul 42 din HG nr. 395/2016:

"(1) In cazul contractului de furnizare, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție în cel mult 14 zile de la data întocmirii procesului-verbal de recepție a produselor care fac obiectul contractului de achiziție publică/contractului subsecvent și/sau de la plata facturii finale, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei.

(2) În cazul contractului de servicii, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție în cel mult 14 zile de la data îndeplinirii de către contractant a obligațiilor asumate prin contractul de achiziție publică/contractul subsecvent respectiv, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei.

(3) In cazul contractelor de sei-vicii de proiectare, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) valoarea garanției de bună execuție aferentă studiilor de prefazabilitate și/sau fezabilitate, în termen de 14 zile de la data predării și însușirii/aprobării documentației tehnico-economice respective sau de la data finalizării tuturor obligațiilor contractului de servicii, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei; b) valoarea garanției de bună execuție aferentă proiectului tehnic și/sau detaliilor de execuție, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor executate în baza proiectului respectiv, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, dar nu mai târziu de 3 ani de la predarea respectivelor documentații tehnice, în cazul în care autoritatea contractantă nu a atribuit în această perioadă contractul de lucrări în cauză; c) valoarea garanției de bună execuție aferentă serviciilor de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanție acordată lucrării în cauză.

(4) In cazul contractelor de lucrări, autoritatea contractantă are obligația de a elibera/restitui garanția de bună execuție după cum urmează:

a) 70% din valoarea garanției, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, dacă nu a ridicat până la acea dată pretenții asupra ei, iar riscul pentru vicii ascunse este minim;

b) restul de 30% din valoarea garanției, la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor executate, pe baza procesului-verbal de recepție finală.

(5) *Procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor și, respectiv, de recepție finală pot fi întocmite și pentru părți/obiecte din/de lucrare, dacă acestea sunt distincte din punct de vedere fizic și funcțional, proporțional cu valoarea lucrărilor recepționate."*

Contestatorul apreciază că, din textul de lege reiese foarte clar că, în cazul serviciilor, data finalizării acestora este data îndeplinirii obligațiilor din contract, spre deosebire de lucrări, unde data finalizării este data recepției la terminarea lucrărilor, iar în cazul contractelor de furnizare, data recepției produselor.

Astfel, contestatorul precizează faptul că, data finalizării obligațiilor contractului este asimilată recepției la terminarea lucrărilor, în cazul de față, data fiind certă, cunoscută și menționată clar.

Mai mult, se arată că, obligațiile asumate prin contract au cuprins mai multe activități care împreună au dus la atingerea obiectivului unic de combatere a insectelor și/sau larvelor, pe suprafețele indicate de autoritatea contractantă pe toată durata contractului (conform ofertei tehnice a contractului prezentat ca experiență similară).

În raportul procedurii, contestatorul arată că, deși autoritatea contractantă face referire la documentele existente în arhiva sa, se menționează doar documente de tip facturi și contractele aferente acestora, fără a preciza și restul documentelor, foarte importante de altfel, cum ar fi caiet de sarcini, oferta tehnică ce sunt parte componentă din acele contracte care demonstrează experiența similară și pe baza cărora trebuia să evalueze autoritatea contractantă oferta asocierii SC SRL - SC ,,, SRL.

Așadar, contestatorul consideră că, Autoritatea contractantă nu a ținut cont și a ascuns faptul că serviciile contractate erau compuse atât din activitatea de împrăștiere a substanțelor, cât și din activitatea de monitorizare, raportare, asigurare call center, gestionare a sesizărilor, alocare și punere de la dispoziție a 50% din utilaje, substanțe, personal autorizat și resurse financiare pe întreaga perioadă contractuală, toate aceste activități constituind în fapt serviciul de dezinsecție și/sau larvicidare pentru suprafețele menționate în contract și în documentele acestuia, sens în care, în susținere, a fost atașată oferta tehnică anexată contractului prezentat ca experiență similară unde se regăsesc următoarele extrase:

„Pagina 2

f) realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și rezolvarea operativă a acestora:

Pagina 5

Prestarea activităților de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare le vom executa astfel încât să se realizeze:

a) continuitatea activității pe întreaga durată de desfășurare, cu respectarea prevederilor contractuale;

- b) corectarea și adaptarea regimului de prestare a activității la cerințele beneficiarului;
- c) controlul calității serviciului prestat, respectând principiile legalității, regularității, eficienței, eficacității, economicității;
- d) ținerea la zi a documentelor cu privire la prestarea serviciului;
- e) prestarea activităților pe baza principiilor de eficiență economică, având ca obiect reducerea costurilor;
- f) asigurarea capacității de lucru a utilajelor și dispozitivelor pentru efectuarea activității, în întreaga arie administrativ-teritorială încredințată;
- g) asigurarea, pe toată durata de prestarea activităților, de personal calificat și în număr suficient.

Pagina 8

Totodată, ne angajăm să efectuăm lucrările de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare conform programului prestabilit, precum și ca urmare a sesizărilor făcute de autoritatea contractantă referitoare la existența unor focare de infecție sau vectori. Noi, în urma sesizărilor primite, vom monitoriza activitatea și vom stabili tratamentele adecvate.

Vom identifica locurile unde se dezvoltă în focare dăunătorii, stabilind tratamentele și periodicitatea acestora.

Măsuri de remediere nr.2 Asigurarea cu utilaje suplimentare față de oferta inițială care să poată să acopere suprafața inundată într-o perioadă de timp egală ca timp cu cea oferită;

Pagina 1

Pășuri de remediere nr.10 De comun acord cu beneficiarul vom elabora un sistem informatic de gestiune a reclamațiilor. Vom pune la dispoziție o linie telefonică dedicată pentru reclamații și sesizări de pe raza județului

Ne obligăm ca în situații de urgență (aparitia unor focare), să intervenim cu minim 50% din capacitatea tehnică solicitată de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini (atât personal specializat, cât și utilaje și mijloace auto) în maxim 2 ore de la solicitarea scrisă primită din partea beneficiarului. Înțelegem și ne asumăm ca în cazul în care această solicitare nu poate fi respectată de către noi în calitate de prestator, în mod repetat, contractul de servicii va fi reziliat.

Pentru deplasare, vom folosi traseele cele mai scurte, cu cel mai redus risc pentru sănătatea populației și a mediului. Ne obligăm ca toate utilajele prezentate în oferta să fie menținute în starea tehnică optimă pentru a asigura desfășurarea continuă a activității

Pagina 16

În situații de urgență (aparitia unor focare) SC SRL se obligă să intervină cu minim 50% din capacitatea tehnică solicitată prin prezentul caiet de sarcini (atât personal specializat cât și utilaje și mijloace auto) în maxim 2 ore de la solicitarea scrisă primită din partea beneficiarului, pentru remedierea situațiilor aparute.

Pagina 18-19

Pentru realizarea serviciilor de dezinsecție, larvicidare și tratamente fitosanitare la, SC SRL va asigura:

- realizarea unui sistem de evidență a sesizărilor și reclamațiilor și rezolvarea operativă a acestora;
- continuitatea activității pe întreaga durată de desfășurare, cu respectarea prevederilor contractuale;
- asigurarea capacității de lucru a utilajelor și dispozitivelor pentru efectuarea activității, în întreaga arie administrativ-teritorială încredințată;
- asigurarea, pe toată durata de prestarea activităților, de personal calificat și în număr suficient;

Așadar, contestatorul apreciază că, se observă în mod clar din conținutul ofertei tehnice a contractului prezentat ca experiență similară că obiectul acestuia a constat în servicii de dezinsecție și larvicidare care erau compuse din mai multe activități prestate pe toată durata contractului asigurând continuitatea asumată: împrăștiere substanțe, linie Telefonică,

asigurare resurse umane, materiale, financiare și utilaje pe întreaga perioadă a contractului, monitorizare continuă, raportări dacă a fost cazul, pentru atingerea unicului obiectiv al serviciilor, respectiv combaterea și prevenirea dăunătorilor pe întreaga durată a contractului. Mai concis, pentru ca autoritatea să nu aibă dăunători pe toată durata contractului S.C. S.R.L. a desfășurat continuu o serie de activități ce au compus serviciul de dezinsecție și larvicidare.

Reluând succint cele anterior expuse și prin raportare la caietul de sarcini care a stat la baza încheierii contractelor prezentate ca experiența similară, contestatorul susține că aceste servicii obligatoriu a fi prestate pe toată perioada contractuală, reies și din caietul de sarcini și oferta tehnică, anexe la contract, unde se precizează în mod clar:

„Operatorul va verifica daca tratamentele aplicate au avut efectul scontat sau daca dupa prestarea serviciilor s-au stins focarele de infecție sau dăunători au emigrat in zonele netratate si dupa va prezenta autoritatii contractante un raport privind eficienta tratamentului aplicat.

Operatorul serviciului de dezinsecție, larvicidare si tratamente fitosanitare la va asigura:

...f) realizarea unui sistem de evidenta a sesizărilor si reclamațiilor si rezolvarea operativa a acestora;

Operatorul va verifica daca tratamentele aplicate au avut efectul scontat sau daca dupa prestarea serviciilor s-au stins focarele de infecție sau dăunători au emigrat in zonele netratate se va prezenta autoritatii contractante un raport privind eficienta tratamentului aplicat.

... Operatorul, in urma sesizărilor primite, va monitoriza activitatea si va stabili tratamentele adecvate.

Operatorul va identifica locurile unde se dezvolta in focare dăunători, stabilind tratamentele si periodicitatea efectuării acestora.

In situatii de urgenta (aparitia unor focare) operatorul economic este obligat sa intervină cu minim 50% din capacitatea tehnica solicitata prin prezentul caiet de sarcini (atat personal specializat cat si utilaje si mijloace auto) in maxim 2 ore de la solicitarea scrisa primita din partea beneficiarului."

Totodată, se arată că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, ca măsura de remediere la riscurile identificate în derularea contractului, prestatorul s-a obligat ca în derularea contractului să elaboreze un sistem informatic de gestiune a reclamațiilor și să pună la dispoziție o linie telefonică dedicată pentru reclamații și sesizări de pe raza județului

„Risc nr. 10 Posibilitatea existenței unui număr mare de sesizări și reclamații care nu vor putea fi rezolvate în timp util.

Măsuri de remediere nr. 10 De comun acord cu beneficiarul vom elabora un sistem informatic de gestiune a reclamațiilor. Vom pune la dispoziție o linie telefonica dedicata pentru reclamații si sesizării de pe raza județului"

Redând dispozițiile articolul 166 din HG nr. 395/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, după cum urmează:

a) pentru contractele de furnizare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării livrării produselor care

fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data expirării perioadei de garanție tehnică a produselor în cauză;

b) pentru contractele de servicii atribuite printr-o procedură de atribuire, altele decât contractele de servicii de proiectare: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent;

c) pentru contractele de servicii de proiectare atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data finalizării prestării serviciilor care fac obiectul respectivului contract/contract subsecvent și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor proiectate;

d) pentru contractele de servicii de supervizare a lucrărilor/dirigenție de șantier, în termen de 14 zile de la data emiterii raportului final de supervizare/expirarea duratei de garanție acordată lucrării în cauză;

e) pentru contractele de lucrări atribuite printr-o procedură de atribuire: în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și, suplimentar, în termen de 14 zile de la data încheierii procesului-verbal de recepție finală a lucrărilor, întocmit la expirarea perioadei de garanție a lucrărilor în cauză",

contestatorul arată că, conform datelor publicate de în SEAP în data de 19.10.2019, în secțiunea Documente Constatatoare, autoritatea contractantă cunoștea foarte bine prevederile articolului 166 din HG nr. 395/2016 și a publicat documentul constatator cu numărul 2116/11.10.2019 referitor la contractul subsecvent nr. 664/20.05.2019, în cadrul căruia în mod corect se menționează că data finalizării este 30.09.2019, documentul fiind emis în termenul de 14 zile de la data finalizării, respectiv 11.10.2019.

De asemenea, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a emis și documentul constatator nr. 2228/28.11.2019, referitor la contractul subsecvent nr. 1366/12.07.2019, unde este menționată ca dată de finalizare a acestuia, data de 31.10.2019.

Mai mult decât atât, înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatorul precizează că a solicitat autorității contractante emiterea de recomandări cu date și informații pe care le deține despre finalizarea contractului, suprafețe executate, tipuri de servicii, în forma solicitată în actuala procedură de atribuire. În urma solicitării, autoritatea contractantă a emis recomandările nr. 1548/12.08.2022 și nr. 1549/12.08.2022 în care tot ea, pe baza informațiilor deținute, a precizat că prestarea serviciilor a fost finalizată în data de 30.09.2019 pentru contractul nr. 664/20.05.2019, respectiv 31.10.2019 pentru contractul nr. 1366/12.07.2019.

Așadar, contestatorul susține că, din toate elementele mai sus enumerate, reiese în mod clar că serviciile de dezinsecție și larvicidare constau în mai multe activități și servicii, care cuprind și: monitorizare, raportare, call center, disponibilizare continuă, pe toată perioada contractului a 50% din capacitatea tehnică, umană, financiară, toate acestea generând caracterul unitar al serviciilor ce fac obiectul

contractului, atingând astfel scopul unic de combatere al insectelor dăunătoare din zonele vizate în contract.

De asemenea, contestatorul apreciază că este evident faptul că „la acea vreme” autoritatea contractantă a respectat toate condițiile contractuale și implicit cele din caietul de sarcini și oferta tehnică și a beneficiat în perioada de valabilitate a contractelor de toate avantajele (disponibilizare continuă a 50% din capacitatea tehnică, umană, financiară, etc.), fără costuri suplimentare din partea acesteia, iar „astăzi” invocă ca dată de finalizare a respectivelor servicii data ultimei facturi cu mențiunea "bun de plată".

Astfel, contestatorul arată că, se observă o contradicție între comportamentul autorității contractante din perioada contractelor prezentate de asocieria SC SRL - SC ,, , SRL drept experiență similară și comportamentul acesteia din perioada de evaluare a ofertei asocierii.

Din toate cele mai sus prezentate, precum și din caietul de sarcini, oferta tehnică, documente constatatoare și recomandări emise de însăși autoritatea contractantă, contestatorul consideră că s-au prestat și activități conexe în cadrul acelor contracte prezentate pentru îndeplinirea experienței similare și că acestea nu s-au finalizat o dată cu emiterea facturii.

Redând Articolul 13 alin. 3 din Instrucțiunea nr. 2/2017, emisă de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice:

„(1) Numărul de ani aferenți experienței similare se calculează în oricare dintre următoarele variante: a) prin raportare la data publicării anunțului de participare/de participare simplificat, în condițiile în care, prin prevederile art. 12 din Legea nr. 98/2016, cu completările ulterioare, respectiv art. 17 din Legea nr. 99/2016 este stabilit că valoarea estimată trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare/de participare simplificat, iar nivelul experienței similare se raportează la complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, dată de această valoare sau de cantitățile aferente, care, prin înmulțire cu prețurile unitare aplicabile, relevă valoarea estimată a

achiziției, rezultând că nivelul cerințelor privind experiența similară trebuie să fie valabil la momentul publicării în SEAP a anunțului de participare/de participare simplificat; sau

b) prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor stabilită de autoritatea/entitatea contractantă în anunțul de participare/de participare simplificat, care este calculată prin aplicarea prevederilor legale în vigoare referitoare la durata minimă ce trebuie stabilită între data inițierii procedurii de atribuire și cea a depunerii ofertelor; sau

c) prin raportare la oricare moment din întreaga durată disponibilă între cele două termene menționate la lit. a) și b).

(2) În cazul în care autoritatea/entitatea contractantă optează pentru calcularea termenului de raportare a experienței similare în conformitate cu prevederile alin. (1) lit. b), dar este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului-limită stabilit pentru depunerea candidaturilor/ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 3/5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii care au prezentat dovada finalizării contractului de experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

(3) În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor

servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit";

contestatorul arată că, în cadrul acestui articol se menționează că, și în cazul serviciilor, atât timp cât finalizarea prestării serviciilor este făcută în interiorul perioadei de referință, se ia în considerare toată prestarea efectuată, chiar dacă activități din acestea sunt în afara perioadei de referință.

Contestatorul învederează faptul că, în cadrul documentației de atribuire a prezentei proceduri s-a menționat foarte clar că documentele care atestă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, pot fi copii ale contractelor, sau orice alt document, astfel, se acceptă recomandări, documente constatatoare.

Așadar, contestatorul susține că, în cadrul ofertei și-a îndeplinit obligația din cadrul documentației de atribuire, și a prezentat recomandarea și contractul, în care se regăsesc atât suprafețele, obiectul serviciilor prestate, cât și data finalizării prestării serviciilor.

Excluderea documentelor constatatoare și a recomandărilor la finalul prestării serviciilor pentru simplul fapt că s-au întocmit facturi, procese verbale intermediare este, în opinia contestatorului, una artificială în analiza îndeplinirii cerinței privind experiența similară, care ar duce la lipsa de aplicabilitate a întregului articol 13 din Instrucțiunea nr. 2/2017. Mai mult, contestatorul apreciază că, această logică reiese din aplicarea principiului greșit al autorității contractante, în cazul lucrărilor, de exemplu, care ar elimina astfel procesele verbale la terminarea lucrărilor și ar lua în considerare procesele verbale întocmite pe parcursul lucrărilor, pentru diferite elemente ale lucrării, cum ar fi: procesul verbal privind cota de fundare, procesul verbal pentru verificarea calității lucrărilor ce devin ascunse, procese verbale privind așternerea betoanelor, mod total greșit de aplicare a legii.

Contestatorul consideră că, luarea în considerare a datei de facturare a serviciului este de asemenea eronată, cum ar fi în cazul lucrărilor, unde ultimele situații de lucrări și facturile aferente sunt emise anterior datei finalizării lucrărilor, și cu mult înainte de dată efectivă a recepției la terminarea lucrărilor, care poate fi peste săptămâni sau luni, în funcție de disponibilitatea comisiei de recepție, a reprezentantului Inspectoratului de Stat în Construcții etc.

Opinând, contestatorul susține că, „în mod evident, logica autorității contractante este una greșită, care a dus la eliminarea artificială a două prestări de servicii în condițiile în care ea însăși a emis documentele care atestă finalizarea acestora în perioada de referință, respectiv documente constatatoare și recomandări.”

Cu adresa nr. 1814/28.09.2022, înregistrată la CNSC cu nr. 47967/28.09.2022, autoritatea contractantă, a formulat punct de vedere la contestația formulată de către asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele argumente:

Autoritatea contractantă arată că, în data de 29.08.2022 a emis un Proces Verbal finalizare etapa DUAE și anexe nr. 1666, prin care comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii SC SRL-lider asociere cu SC ,,,, SRL-asociat ca fiind admisibilă, procesul Verbal care a fost respins de verficatorii ANAP, în SEAP, în data de 06.09.2022, prin emiterea avizului conform condiționat nr. , în care se menționează următoarele:

„Deși art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede ca atribuție a comisiei de evaluare „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți”, în Procesul-verbal nr. 1666/29.08.2022, aceasta nu a justificat decizia privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către Asocieria SC SRL - SC ,,,, SRL, singurul ofertant, cu referire la documentele care atestă prestarea serviciilor în perioada de referință, 17.08.2019-17.08.2022 - ultimii 3 ani solicitați, în vederea demonstrării experienței similare, ce se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (18.08.2022)”.

De asemenea, autoritatea arată că, în avizul mai sus menționat se face următoarea precizare: *„*) Conform legislației în vigoare (NORME METODOLOGICE din 24 decembrie 2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin ORDINUL nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 al MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare), „Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru „Bun, de plată” de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții) prin care se confirmă că:*

- *bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;*
- *lucrările au fost executate și serviciile prestate;*
- *bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare; (...)*
- *alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.*

Prin acordarea semnăturii și mențiunii „Bun de plată” pe factura, se atestă că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și ca toate pozițiile din factură au fost verificatei”.

Astfel, în urma discuției cu verficatorii ANAP, la solicitarea acestora, autoritatea contractantă arată că a emis nota nr. 1690/01.09.2022, care conține următoarele informații:

- *au fost emise 6 facturi pentru serviciile prestate conform contractului nr. 664/25.05.2019, cu următoarele date de acordare a mențiunii Bun de plată și emitere ordonanțare de plată: 10.06.2019, 14.06.2019, 02.07.2019, 09.07.2019 și 05.08.2019;*
- *au fost emise 5 facturi pentru serviciile prestate conform contractului nr. 1366/12.07.2019, cu următoarele date de acordare a Bunului de plată și emitere ordonanțare de plată: 05.08.2019, 27.08.2019, 06.09.2019, 23.10.2019 și 12.11.2019.*

Mai mult, autoritatea arată că, în avizul menționat se face și următoarea precizare:

„Ținând cont de informațiile din Nota antemenționată și de faptul că nu au fost prezentate alte documente de recepție, rezultă că cerința

privind experiența similară nu ar fi îndeplinită, având în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din INSTRUCȚIUNEA ANAP nr. 2/2017, conform căroră: „în cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/cantități de servicii/lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.

Subliniem faptul că, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au obligația de a verifica dacă informațiile cuprinse în documentele depuse de ofertant/documentele aflate în posesie asigură îndeplinirea cerințelor minime de calificare (DUAЕ).

Prin respectivul aviz s-au dispus următoarele măsuri: "Exercitarea de către comisia de evaluare a atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG ȋtir, 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și corelarea informațiilor existente la nivelul documentelor depuse de către ofertant și a celor din posesie, cu deciziile luate de către aceasta în cadrul procesului verbal aferent primei etape de evaluare, pentru emiterea unei decizii corecte."

Având în vedere toate concluziile cuprinse în avizul conform condiționat nr. emis de ANAP, autoritatea contractantă arată că, a emis un nou Proces Verbal finalizare etapa DUAЕ și anexe, de remediere nr. 1711/07.09.2022, publicat în SEAP la data de 08.09.2022, prin care comisia de evaluare a declarat oferta Asocierii SC SRL-lider asociere cu SC ,,,, SRL-asociat ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b): „b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă" coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: „(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată. "

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în data de 15.09.2022 a fost încheiat raportul procedurii nr. 1762, aprobat și publicat în SEAP în data de 16.09.2022, document pentru care controlul ex-ante a emis un Aviz conform necondiționat final nr. .

În concluzie, ținând cont de argumentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL, ca nefondată.

Contestatorul a constituit, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cauțiunea în sumă de 614.784,80 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. , respectiv cauțiunea în sumă de 350.000 ron, fiind depusă recipisa de consemnare nr. ambele emise de CEC Bank – Sucursala , la data de 29.09.2022.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție și larvicidare la”, cod CPV 90670000-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. 2 lit. b), procedura fiind anulată, în temeiul art. 212 alin. 1 lit.a) din Legea nr. 98/2016, oferta acestei asocieri fiind singura depusă în procedură.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2337/2022.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL critică respingerea ofertei sale, considerând decizia autorității contractante excesivă și nelegală.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în data de 29.08.2022, a emis un Proces Verbal finalizare etapa DUAЕ și anexe nr. 1666, prin care comisia de evaluare a declarat oferta asocierii SC SRL-SC ,,,, SRL ca fiind admisibilă.

Acest document a fost respins de verificatorii ANAP, în SEAP, în data de 06.09.2022, prin emiterea avizului conform condiționat nr. în temeiul dispozițiilor art.14 din OUG nr.98/2017.

În avizul conform condiționat nr. , verificatorii ANAP au precizat următoarele:

„.....Ca urmare a analizării Procesului-verbal nr. 1666/29.08.2022 privind îndeplinirea condițiilor de formă aferente depunerii ofertei și a criteriilor de calificare, a declarațiilor DUAЕ și a documentelor care le însoțesc, depuse de ofertant, verificatorii ex-ante împuterniciți prin Decizia de verificare nr. 16497/18.07.2022, au constatat următoarele:

În Fișa de date a achiziției, III. 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, autoritatea contractantă a solicitat:

„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerința 1. Experiența similară: ofertanții trebuie să demonstreze ca în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor au prestat servicii similare astfel:

- Să fi prestat în ultimii 3 ani servicii de dezinsecție exterioară, sau servicii similare și larvicidare, sau servicii similare pe o suprafață totală de

minim 170000 ha din care pe minim 20000 ha să se fi prestat servicii de larvicidare, sau servicii similare. Cerința de experiență similară va fi dovedită prin prezentarea a maxim 3 contracte.

Se va completa DUAЕ de către operatorii economici cu informațiile aferente situației lor. Ofertantul trebuie să demonstreze faptul că a mai prestat servicii similare (servicii de dezinsecție exterioară, sau servicii similare și larvicidare, sau servicii similare pe o suprafață totală de minim 170000 ha din care pe minim 20000 ha să se fi prestat servicii de larvicidare, sau servicii similare. Cerința de experiență similară va fi dovedită prin prezentarea a maxim 3 contracte). La nivelul DUAЕ trebuie precizate informații cum ar fi: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, valoarea, beneficiarul, precum și ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil ofertantul.

Precizări:

a. Ultimii 3 ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limita de depunere a ofertelor.

b. Pentru a dovedi experiența similară, ofertantul clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor DUPĂ ETAPA DE LICITAȚIE ELECTRONICĂ, va prezenta, la solicitarea autorității contractante certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate publică sau de către un client privat (copii ale contractelor, sau orice alt document cu indicarea valorilor, suprafeței, substanței, perioadei în care s-au prestat serviciile). Documentele care atestă prestarea serviciilor trebuie să fie emise sau contrasemnate de beneficiarii acestora.
" (...)

Deși art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, prevede ca atribuție a comisiei de evaluare „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți”, în Procesul-verbal nr. 1666/29.08.2022, aceasta nu a justificat decizia privind îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către Asocierea SC SRL - SC ,,,, SRL, singurul ofertant, cu referire la documentele care atestă prestarea serviciilor în perioada de referință, 17.08.2019-17.08.2022 - ultimii 3 ani solicitați, în vederea demonstrării experienței similare, ce se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (18.08.2022).

La emiterea concluziei, comisia de evaluare a ofertelor a consemnat în înscris informațiile din formularul DUAЕ depus de liderul de asociere SC SRL, referitoare la serviciile care fac obiectul procedurii, pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, astfel:

„Descriere: Contract nr. 664 din 20.05.2019 având ca obiect „PRESTARE SERVICII DE DEZINSECȚIE, LARVICIDARE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE” - 45.600 hectare servicii de dezinsecție și 7.584 hectare servicii de larvicidare, recomandare nr. 1548 din 12.08.2022

Valoare: 3810240

Moneda: RON

Data început: 20/05/2019

Data sfârșit: 30/09/2019

Beneficiari: SJDEM

Descriere: Contract nr. 1366 din 12.07.2019 având ca obiect „PRESTARE SERVICII DE DEZINSECȚIE, LARVICIDARE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE” - 36.900 hectare servicii de dezinfecție și 4.476 hectare servicii de larvicidare, recomandare nr. 1549 din 12.08.2022.

Valoare: 2568360

Moneda: RON

Data început: 12/07/2019

Data sfârșit: 31/10/2019

Beneficiari: SJDEM

Descriere: Contract nr. 336 din 06.04.2020 având ca obiect „PRESTARE SERVICII DE DEZINSECȚIE, LARVICIDARE ȘI TRATAMENTE FITOSANITARE” - 82.500 hectare servicii de dezinfecție și 8.040 hectare servicii de larvicidare, recomandare nr. 1550 din 12.08.2022.

Valoare: 5132400

Moneda: RON

Data început: 06/04/2020

Data sfârșit: 31/10/2020 Beneficiari: SJDEM

În Anexa 1.1. la Procesul-verbal nr. 1666 din data de 29.08.2022, unde este detaliat modul de evaluare a criteriilor de calificare, comisia de evaluare a ofertelor face precizări cu privire la faptul că, în emiterea deciziei de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, aceasta a avut în vedere atât documentele transmise de către ofertant, cât și documentele existente în arhiva instituției, ... fiind beneficiarul celor 3 contracte invocate de ofertant pentru cerința de calificare în speță.

Astfel, comisia de evaluare concluzionează că „ofertantul face dovada finalizării serviciilor în perioada de referință solicitată în documentația de atribuire.” și că „toate informațiile privind experiența similară se regăsesc în contractele depuse, recomandările aferente acestora, documentele constatatoare, precum și în notele justificative (existente în arhiva instituției noastre) (...).”

În fapt, SC SRL a propus în DUAЕ un număr de 3 contracte (nr. 664/20.05.2019, nr. 1366/12.07.2019 și nr. 336/06.04.2020) menționate mai sus, pentru tipul de servicii solicitat, ale căror beneficiar a fost chiar autoritatea contractantă, durata totală de desfășurare fiind în perioada 20.05.2019-31.10.2020. În înscris, comisia de evaluare consemnează că au fost analizate documente din arhivă corespunzătoare contractelor menționate, respectiv:

- recomandările nr. 1548, 1549 și 1550 din data de 12.08.2022,
- documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă nr. 2116/ 11.10.2019 și nr. 2228/28.11.2019 pentru îndeplinirea în mod corespunzător a contractelor subsecvente nr. 664/20.05.2019, respectiv nr. 1366/12.07.2019,
- Nota justificativă nr. 967/20.06.2019 către Consiliul Județean, prin care se solicită finanțare pentru acțiuni suplimentare de larvicidare.

Aceste documente au fost puse la dispoziția verificatorilor ex-ante, constatându-se că pentru fiecare contract sunt indicate: valoarea fără TVA, suprafața de dezinfecție și cea de larvicidare (care diferă față de anexele la contractele menționate, motivând cu necesitățile autorității

contractantă din acea perioadă), substanța și data finalizării contractelor subsecvente.

Din Nota nr. 1690/01.09.2022, pusă de către autoritatea contractantă la dispoziția verificatorilor, întocmită de către contabilul șef al autorității contractante ca răspuns la solicitarea comisiei nr. 1686/31.08.2022, înregistrată la CV SV-BT-VS cu nr. 431/01.09.2022, prin care sunt indicate facturile și data ordonanțării (Bun de plată*) pentru cele două contracte din anul 2019, reiese că serviciile au fost recepționate și plătite în afara perioadei de referință.

*) Conform legislației în vigoare (NORME METODOLOGICE din 24 decembrie 2002 privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidenta și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin ORDINUL nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 al MINISTERULUI FINANTELOR PUBLICE, cu modificările și completările ulterioare), „Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau din care reies obligații de plată certe se vizează pentru „Bun de plată” de ordonatorul de credite sau de persoana delegată cu aceste atribuții, prin care se confirmă că:

- bunurile furnizate au fost recepționate, cu specificarea datei și a locului primirii;
- lucrările au fost executate și serviciile prestate;
- bunurile furnizate au fost înregistrate în gestiune și în contabilitate, cu specificarea gestiunii și a notei contabile de înregistrare; (...)
- alte condiții prevăzute de lege sunt îndeplinite.

Prin acordarea semnăturii și mențiunii „Bun de plată” pe factura, se atesta că serviciul a fost efectuat corespunzător de către furnizor și ca toate pozițiile din factura au fost verificate.”

Nota nr. 1690/01.09.2022 conține următoarele informații:

- au fost emise 6 facturi pentru serviciile prestate conform contractului nr. 664/25.05.2019, cu următoarele date de acordare a mențiunii Bun de plată și emitere ordonanțare de plată: 10.06.2019, 14.06.2019, 02.07.2019, 09.07.2019 și 05.08.2019, din care rezultă că serviciile au fost recepționate în afara perioadei de referință, respectiv 17.08.2019-17.08.2022;

- au fost emise 5 facturi pentru serviciile prestate conform contractului nr. 1366/12.07.2019, cu următoarele date de acordare a Bunului de plată și emitere ordonanțare de plată: 05.08.2019, 27.08.2019, 06.09.2019, 23.10.2019 și 12.11.2019, din care rezultă că serviciile aferente primei facturi au fost recepționate în afara perioadei de referință, 17.08.2019-17.08.2022.

Pentru perioada în care s-au prestat serviciile, informațiile din Nota nr. 1690/01.09.2022 sunt singurele care arată data recepționării acestora, nefiind menționate alte documente care să ateste recepția serviciilor în perioada de referință.

Ținând cont de informațiile din Nota antemenționată și de faptul că nu au fost prezentate alte documente de recepție, rezultă că cerința privind experiența similară nu ar fi îndeplinită, având în vedere prevederile art. 13 alin. (3) din INSTRUCȚIUNEA ANAP nr. 2/2017, conform căroră:

„În cazul contractelor de servicii/lucrări, comisia de evaluare are obligația ca, odată ce a fost prezentat documentul care confirmă recepționarea respectivelor servicii/lucrări în perioada de referință, să ia în calcul toată valoarea/cantitatea care face obiectul respectivului document, în condițiile în care acestea sunt integrate într-un livrabil/obiect de construcție cu funcționalitate independentă, fără a se elimina din calcul, în mod artificial, valori/ cantități de servicii/ lucrări aferente lunilor/anilor ce nu se încadrează în intervalul de timp urmărit.”

Subliniem faptul că, membrii comisiei de evaluare a ofertelor au obligația de a verifica dacă informațiile cuprinse în documentele depuse de ofertant/documentele aflate în posesie asigură îndeplinirea cerințelor minime de calificare (DUAЕ).

Comisia de evaluare a declarat admis singurul ofertant, fără a corobora toate aspectele care conduc la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, de către SC SRL, lider de asociere, și anume:

- servicii de dezinsecție exterioară, sau servicii similare și larvicidare, sau servicii similare pe o suprafață totală de minim 170000 ha, minim 20000 ha să se fi prestat servicii de larvicidare, sau servicii similare;

- prezentarea a maxim 3 contracte;

- perioada de referință 3 ani de la data depunerii ofertelor 17.08.2019-17.08.2022.

Având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare a ofertelor avea obligația de a întocmi înscrisul/înscrisurile prin care își formalizează concluziile, privind îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAЕ), cu respectarea art. 131 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia: „Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”.

Menționăm faptul că, atât dispozițiile legale aplicabile în domeniul achizițiilor publice, cât și conținutul documentației de atribuire, sunt obligatorii nu numai pentru ofertanți ci și pentru autoritatea contractantă și trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de achiziție competitiv....”.

Ulterior emiterii avizului conform condiționat nr. , autoritatea contractantă a emis un nou proces verbal de remediere finalizare etapa DUAЕ și anexe, nr. , publicat în SEAP la data de 08.09.2022, prin care comisia de evaluare a declarat oferta asocierii SC SRL-SC ,,, SRL ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 1762/15.09.2022, aprobat și publicat în SEAP în data de 16.09.2022, document pentru care controlul ex-ante a emis un Aviz conform necondiționat final nr. .

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază ca fiind legală decizia autorității contractante de respingere a ofertei asocierii SC SRL - SC ,,, SRL, în condițiile în care dispozițiile legale incidente menționate în avizul conform condiționat nr. confirmă această

decizie. Cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii atât pentru operatorii economici ce depun ofertă într-o procedură de achiziție publică (în speță singura ofertă depusă fiind cea a asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL) cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă care a publicat-o în SEAP, ambele părți fiind ținute să respecte totalitatea celor solicitate în documentație. Din moment ce perioada de referință prevăzută în fișa de date a achiziției pentru demonstrarea experienței similare, respectiv 17.08.2019-17.08.2022 (ultimii 3 ani solicitați în vederea demonstrării experienței similare se vor calcula prin raportare la data limită de depunere a ofertelor (18.08.2022) nu a fost îndeplinită, evident oferta asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL nu putea fi apreciată decât ca fiind inacceptabilă.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL , lider al asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL, lider al asocierii SC SRL - SC ,,,, SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....

.....