



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24950/30.12.2015, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF: ..., prin avocat ..., cu sediul în ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 174321/16.12.2015 (recepționată în 22.12.2015), emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de printare și expediere documente către contribuabili: decizii de impunere”, cod CPV 79824000-6, tip de finanțare: fonduri bugetare, s-a solicitat admiterea contestației și, în consecință:

„- *să se anuleze decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;*

- *să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire;*

- *să se oblige autoritatea contractantă la reluarea etapei de licitație, dacă aceasta a fost lansată;*

- *în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii respective.”.*

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă, cu privire la contestația formulată de ...

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 174321/16.12.2015 (recepționată în 22.12.2015), emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de printare și expediere documente către contribuabili: decizii de impunere”, cod CPV 79824000-6, tip de finanțare: fonduri bugetare, solicitând admiterea contestației și, în consecință:

„- să se anuleze decizia autorității contractante de declarare a ofertei contestatoarei ca neconformă, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- să se oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea specificului achiziției, a obiectului acesteia și a legislației în vigoare și în sensul constatării îndeplinirii cerințelor cuprinse în cadrul documentației de atribuire;

- să se oblige autoritatea contractantă la reluarea etapei de licitație, dacă aceasta a fost lansată;

- în subsidiar, în situația în care se va considera că nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate, să se dispună anularea procedurii respective.”.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a inițiat, prin publicarea anunțului de participare nr. ... din data de ..., procedura de achiziție publică în cauză conform cerințelor caietului de sarcini nr. 149090/12.10.2015, prin „licitație deschisă”.

Luând act de publicarea anunțului de participare antemenționat, ... a participat la procedură depunând în acest sens anexa 24 - formular de ofertă, anexa 18 - lista cu subcontractanții și specializarea acestora și anexa 25 - centralizatorul de prețuri.

Contestatorul susține că a transmis oferta care conținea următoarele erori materiale:

a. În anexa 18 - lista cu subcontractanții și specializarea acestora a precizat eronat cuantumul procentului subcontractorilor astfel:

- a indicat pentru subcontractorul serviciilor de tipărire și implicuire un procent de 100% din acest serviciu, având în vedere numai acest serviciu pe care îl prestează în integralitate, deși trebuia (astfel cum abia ulterior i s-a comunicat) să indice procentual la întreaga valoare a ofertei;
- pentru subcontractorul ... a indicat eronat un procent de 40%, raportându-se la procentul din valoarea serviciului prestat, nu la procentul din valoarea serviciilor integrale;
- pentru subcontractorul ... a indicat din eroare materială un procent de 0%.

b. A indicat, din aceleași considerente ca mai sus, în anexa 25 - centralizator de prețuri - un procent total de subcontractare de 40%, având în vedere numai serviciul de distribuție și preluând erorile materiale din anexa 18.

Autoritatea contractantă i-a solicitat, prin adresa nr. 179084/27.11.2015, să clarifice anumite aspecte din oferta depusă, printre aceste aspecte numărându-se și:

- la punctul 3 din Documente de Calificare, să precizeze procentele de subcontractare și să se raporteze cu aceste procente la valoarea integrală a ofertei;
- la Propunerea Financiară i-a solicitat să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în sensul fundamentării economice a modului de formare a prețului ofertat pe elemente de cost.

Contestatorul a răspuns în aceeași data cu cea a recepției solicitării de clarificări (04.12.2015), răspunzând în integralitate solicitărilor și depunând acte în dovedire, printre răspunsuri indicând:

1. În legătură cu procentul de subcontractare, a arătat că depune anexa 18 corectată cu îndreptarea erorilor materiale: a indicat corect procentul de subcontractare raportat la întreaga valoare a contractului, a îndreptat eroarea materială privind menționarea procentului de 0% în privința subcontractorului ..., indicând procentul corect de 4%;

2. În legătură cu oferta financiară, contestatorul a depus un tabel conținând calculația prețului unitar final și componenta acestui preț.

Cu toate acestea, prin Comunicarea nr. 1743321/16.12.2015 (recepționată în 22.12.2015), autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertei depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta a fost respinsă pentru următoarele motive:

1. În legătură cu partea din contract privind subcontractarea, autoritatea contractantă a apreciat că precizarea valorilor procentuale raportat la valoarea integrală a contractului, nu cum indicase inițial, la valoarea serviciului separat, precum și îndreptarea erorii materiale în privința subcontractorului ..., ar constitui o modificare a ofertei inițiale, motiv de respingere a ofertei în temeiul art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

2. În legătură cu oferta financiară, autoritatea contractantă a apreciat că clarificarea oferită prin tabelul conținând calculația prețului

unitar final și componenta acestui preț nu ar fi suficientă, nefiind atașate documente justificative care să permită verificarea costurilor declarate.

Contestatorul apreciază că respectiva comunicare încalcă prevederile legale incidente, fiind de natură a-l prejudicia și de a vicia grav procedura.

În ceea ce privește primul motiv al constatării ca neconformă ofertei sale, contestatorul precizează următoarele:

1. Decizia este contrară actului autorității contractante prin care i se cer clarificări. Astfel, pe de o parte autoritatea contractantă consideră oportun să solicite clarificări, iar pe de altă parte îndepărtează că neconformă oferta după momentul oferirii clarificărilor, considerând că prin clarificări s-ar fi modificat oferta, deși prin clarificări nu se modifică oferta financiară finală, ci se indică anumite componente ale ei, eronat indicate inițial, astfel cum observase autoritatea contractantă. Practic, autoritatea contractantă nu își îndeplinește obligația legală de a solicita clarificări (nu ține cont de cele oferite) și de a alege oferta cea mai bună. Motivarea oferită de autoritatea contractantă, conform căreia oferta este neconformă, este în contradicție cu oferta depusă de contestatoare, dar mai ales cu cele comunicate de autoritatea contractantă în cererea de clarificări, fiind evident că ofertantul nu putea oferi clarificări decât prin îndreptarea erorilor materiale, or odata ce face îndreptarea se consideră neconformă oferta. Dacă autoritatea contractantă a avut dubii în privința ofertei depusă de către contestatoare, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, și a considerat necesar să solicite clarificări pentru corectarea eventualelor erori aritmetice ce apăreau în oferta depusă, are obligația de a lua în seama răspunsul la clarificări, în măsura în care acesta nu modifică oferta finală, ci doar precizează, înlătură erorile din conținut.

2. Acele clarificări oferite nu modifică oferta finală, ci numai îndreaptă erori materiale din cuprinsul ei, fără a modifica oferta finală. În aceste condiții, nu este posibilă respingerea ofertei ca neconformă, cu atât mai mult cu cât nu există o modificare a ofertei indusă de aceste corectări și nu se produce o modificare a clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

Contestatorul subliniază că *„În măsura în care autoritatea contractantă a comunicat solicitarea de clarificare a acestor aspecte și răspunsul la clarificare nu modifică prețul final ofertat și nici nu modifică clasamentul, deoarece procedura de achiziție în cauză urma a se finaliza cu o licitație electronică, al cărei element de departajare este chiar prețul final, oferta noastră trebuie avută în considerare”*.

Contestatorul invocă prevederile art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că numai în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile pe care le prezintă, conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzută la art. 80 alin. (2), respectiv cu excepția erorilor aritmetice.

Contestatorul precizează că, deși autoritatea contractantă indică în cadrul adresei prin care consideră oferta ca fiind neconformă, chiar temeiul legal prin care era obligată să ceară clarificări și să le aibă în vedere dacă nu modifică oferta finală, nu a acționat în acest sens. În lipsa clarificărilor comunicate ofertantului, se încalcă principiile după care se derulează achizițiile publice, comisia de evaluare neavând capacitatea de a respinge oferta în mod aleatoriu și fără a efectua o bună administrare, respectiv o administrare/evaluare viciată.

Contestatorul subliniază că modificarea erorilor materiale (0% cât și raportul la serviciul prestat, nu la întreaga valoare) a condus la indicarea unui alt procent de subcontractare, procent care însă, pe de o parte, putea fi dedus de la început din analiză, iar pe de altă parte, nu influențează cu nimic calculul prețului final și eficiența prețului, oferta finală nefiind modificată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv al constatării ca neconformă a ofertei, contestatorul îl apreciază ca nejustificat, în contradicție cu litera și spiritul legii și cu principiile după care se guvernează și invocă încălcarea principiului buneii administrări, principiul economiei, principiul utilizării eficiente a fondurilor, autoritatea alegând practic, fără un fundament, să plătească mai mult unui alt ofertant pentru motive ce exced sensului legii.

Contestatorul arată că pentru punctul de lucru de la Craiova are o eficiență de 51% - raport cost personal din venit, astfel că ceea ce a indicat autorității contractante - anume că a calculat la 1,49 lei un cost al personalului de 0,743, respectiv 0,5 din venit. Având în vedere că, astfel cum a arătat în clarificare, a calculat un profit de 18% față de 20% cel din analiza financiară depusă, rezultă că oferta avea un calcul economic concret la baza sa. Mai mult, a se invoca lipsa documentelor justificative este exagerată, atât timp cât această ofertă avea la bază un calcul concret pe punctul de lucru, atât timp cât este foarte greu de demonstrat, documentat acest calcul întrucât distribuitorii angajați prestează pentru mai mulți clienți ai contestatorului în același timp, astfel încât nu poate calcula un cost pe un singur client, absolut normal, eficiența muncii și scăderea costurilor intervenind atunci când un distribuitor străbate un traseu livrând plicuri atât pentru ... cât și pentru alți clienți. De aceea, este imposibil a demonstra cu documente justificative (contracte de muncă, calcul timpi distribuție etc.) eficacitatea și costul de livrare pe plic special pentru ..., astfel cum a solicitat autoritatea contractantă, calculul fiind unul universal și fiind făcut pe eficiența financiară a filialei, pe costul cu munca raportat la venitul pe filială, din acest raport reieșind valoarea indicată autorității contractante.

Prin adresa nr. 96/08.01.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 608/11.01.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea ca nefondată și neîntemeiată a contestației.

Autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației, precizând că actul atacat – adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 174321/16.12.2015 a fost transmisă prin e-mail în data de 16.12.2015 (transmitere confirmată telefonic în data de 17.12.2015), cât și prin poștă la data de 21.12.2015, iar contestația a fost comunicată autorității contractante prin poștă în data de 04.01.2016.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la critica contestatoarei privind primul motiv al constatării ca neconformă a ofertei:

- Prin Fișa de date s-a solicitat completarea Anexei nr. 18 – Model declarație subcontractanți din Secțiunea Formulare, cu subcontractanții și specializarea acestora, partea din contract care va fi subcontractată și procentul de subcontractare.

- Ofertantul ... a depus Anexa nr. 18 – Lista cu subcontractanții și specializarea acestora, în care a declarat următorii subcontractanți:

1. ... – pentru servicii de tipărire și împlicuire, în valoare de 48.140 lei și procentul de subcontractare 100%, procent ce nu este calculat din valoarea contractului;

2. ... - pentru servicii poștale, în valoare de 118.192 lei și procentul de subcontractare de 40%, procent calculat din valoarea contractului (295.480 lei x 40% = 118.192 lei);

3. ... – pentru servicii poștale, în valoare de 0 lei și în procentul de 0%.

- De asemenea, în cadrul Centralizatorului de prețuri - Anexa nr. 25 din propunerea financiară, ofertantul ... a declarat procentul de subcontractare 56% și valoarea de 166.332,00 lei.

- Totodată, în cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a precizat că expedierea plicurilor ce nu se află în aria de acoperire a ... vor fi expediate prin intermediul rețelei de poștă națională către integratorul postal ..., iar pregătirea expedierii se va face de către

Ca urmare, având în vedere neconcordanțele constatate, în temeiul art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... următoarele clarificări:

„3.1.Dvs. ați prezentat Anexa nr. 18 - Lista cu subcontractanții și specializarea acestora, în care ați declarat subcontractantul ... ce urmează a presta servicii de tipărire și împlicuire în procent de 100%, procent ce nu este calculat din valoarea contractului ci doar valoarea declarată, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Ca urmare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați Anexa nr. 18 - Lista cu subcontractanții și specializarea acestora completată în mod corespunzător, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

3.2. Întrucât, dvs. ați declarat subcontractantul ... ce va presta servicii poștale în valoarea de 0 lei, reprezentând 0% din valoarea contractului, comisia de evaluare vă solicită să justificați activitățile ce le va presta subcontractantul ... în procent de 0% din valoarea contractului.”

Autoritatea contractantă precizează că până la data și ora stabilite în solicitarea de clarificări nr. 179084/27.11.2015, respectiv 07.12.2015 ora 10:00, ofertantul ... a răspuns solicitării de clarificări cu adresa înregistrată la ... cu nr. 183163/07.12.2015 ora 09:24, prin prezentarea modificată a Anexei nr. 18 - Model declarație subcontractanți cu subcontractanții, specializarea acestora, partea din contract care va fi subcontractată și procentul de subcontractare din întregul contract.

Din analiza Listei cu subcontractanții și specializarea acestora - Anexa nr. 18, prezentată prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. Subcontractantul ... va presta partea 1 - servicii de tipărire și împlicuire, în valoare de 48.140 lei și procentul de subcontractare de 16%, procent ce este calculat din valoarea contractului, așa cum s-a solicitat;

2. Subcontractantul ... va presta partea 2 - servicii poștale, procentul de subcontractare fiind de 33%, față de 40% declarat inițial, fără a preciza și valoarea aferentă și fără o justificare a acestei modificări;

3. Subcontractantul ... va presta partea 2 - servicii poștale, procentul de subcontractare declarat fiind de 4%, față de 0% declarat inițial, fără a preciza și valoarea aferentă și fără o justificare a acestei modificări, deși prin solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a solicitat, în mod clar, să justifice activitățile ce le va presta acest subcontractant, având în vedere procentul declarat de 0%.

Mai mult, prin însumarea procentelor de subcontractare declarate în Anexa nr. 18 modificată a rezultat un procent total de subcontractare de 53% (16%+33%+4%), procent diferit de cel declarat în cadrul Centralizatorului de prețuri - Anexa nr. 25 din propunerea financiară, respectiv 56% și valoarea de 166.332,00 lei. Astfel, comisia de evaluare a constatat că modificările din răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt corelate și susținute în mod neechivoc de informațiile existente inițial în documentele prezentate de către contestatoare.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere prevederile art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare nu are dreptul de a solicita clarificări în mod repetat ofertanților legat de aceleași aspecte, pentru a nu se afla în situația susceptibilă de a crea un avantaj nejustificat unuia dintre ofertanți. Ca urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului ... la solicitarea de clarificări înregistrat la Primaria mun. Craiova cu nr. 183163/07.12.2015 este neconcludent, iar în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta depusă de către ...

Referitor la critica contestatoarei privind cei de-al doilea motiv al constatării ca neconformă a ofertei depusă, autoritatea contractantă subliniază că ... a ofertat prețul de 295.480 lei (fără TVA) în propunerea financiară, preț ce nu depășește valoarea estimată a contractului,

respectiv 512.726 lei (fără TVA), comunicată prin anunțul de participare publicat în SEAP, reprezentând 57,63% din valoarea estimată a contractului. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta reprezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, cu adresa nr. 179084/27.11.2015, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv să fundamenteze economic modul de formare a prețului ofertat pe elemente de cost (analiza de preț), având în vedere serviciile oferite, cât și cerințele din caietul de sarcini nr. 149090/12.10.2015.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei să prezinte documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Până la data și ora stabilite în solicitarea de clarificări nr. 179084/27.11.2015, respectiv 07.12.2015 ora 10:00, contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări prin adresa înregistrată la ... cu nr. 183163/07.12.2015 ora 09:24, în care a prezentat la nivel declarativ:

- costul unitar personal direct distribuție: 0,743 RON/buc.;
- costul unitar personal indirect distribuție: 0,223 RON/buc.;
- cota cheltuieli materiale directe: 0,116 RON/buc.;
- cota alte cheltuieli directe: 0,077 RON/buc.;
- cota cheltuieli generale, administrație și vânzări: 0,106 RON/buc.;
- marja de profit asupra costurilor: 0,225 RON/buc.,

rezultând un preț unitar de 1,490 RON pentru partea de servicii poștale, fără a prezenta documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente, care să permită verificarea costurilor declarate și care să justifice astfel prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul ... a prezentat modul de formare a prețului unitar ofertat doar pentru partea de servicii poștale, deși conform cerințelor caietului de sarcini nr. 149090/12.10.2015, obiectul contractului include și servicii de printare și implicuire. Conform centralizatorului de prețuri din propunerea financiară, pentru activitatea de printare și implicuire, contestatoarea a ofertat un tarif unitar de 0,29 lei fără TVA. Drept urmare, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea stabilirii realității și corectitudinii formării prețului ofertat. Comisia de evaluare nu poate accepta un preț aparent neobișnuit de scăzut fără o justificare temeinică și prin prezentare de documente justificative concludente privind fundamentarea prețului ofertat.

Ca urmare, întrucât în cadrul răspunsului înregistrat la ... cu nr. 183163/07.12.2015, ofertantul ... nu a fundamentat prețul ofertat pentru toate serviciile oferite și nu a prezentat documente justificative privind

nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente care să permită verificarea costurilor declarate, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare, contestatoarea nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări și astfel nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum s-a solicitat de către comisia de evaluare. Întrucât răspunsul contestatoarei privind justificarea prețului este neconcludent, oferta având un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat oferta ... inacceptabilă și neconformă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și consideră că a respectat prevederilor legale în materia achizițiilor publice și fără să aducă atingere principiilor reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, este adresa, transmisă de către ... și înregistrată la Consiliu sub nr. 1418/20.01.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de printare și expediere documente către contribuabili: decizii de impunere”, cod CPV 79824000-6, tip de finanțare: fonduri bugetare. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. ..., potrivit căruia valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 512.726 RON fără TVA, echivalentul a 115.682,05 EUR (1 EUR = 4,4322 RON/...), criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la excepția tardivității formulării contestației invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia acesteia, întrucât din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, rezultă că ... a comunicat contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24950/30.12.2015, către autoritatea contractantă și Consiliu în data de 28.12.2015, astfel cum rezultă din documentele aflate în copie la dosarul cauzei.

Autoritatea contractantă menționează că a comunicat rezultatul procedurii de atribuire nr. 174321/16.12.2015, prin e-mail, în data de 16.12.2015, transmitere care a fost confirmată telefonic în data de 17.12.2015. Referitor la susținerea autorității contractante că a transmis actul de comunicare a rezultatului procedurii către societatea contestatoare prin e-mail, Consiliul constată că această modalitate este

prevăzută de dispozițiile art. 60 alin. 1 lit. c) din ordonanța de urgență. Ceea ce nu a respectat autoritatea contractantă însă, sunt dispozițiile art. 271 alin. (3) din ordonanța de urgență, în conformitate cu care *„Toate notificările sau comunicările actelor procedurale se fac cu confirmare de primire. Dispozițiile art. 60 alin. (1) se aplică în mod corespunzător”*. Prin urmare, faptul că societatea contestatoare nu se raportează la primirea prin e-mail a actului de comunicare a rezultatului procedurii, se reține în culpa autorității contractante care nu a respectat obligația legală de a transmite înscrisul cu confirmare de primire, adică nu a depus toate diligențele de a se asigura că destinatarul a primit actul în cauză și de a obține confirmarea acestui fapt, dovadă a îndeplinirii obligației susmenționate.

Pe cale de consecință, Consiliul nu poate lua în considerare data de 17.12.2017, invocată de autoritatea contractantă, prin raportare la dispozițiile legale mai sus reținute. Potrivit documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, comunicarea rezultatului procedurii, transmis prin poștă a fost luat la cunoștință în data de 21.12.2015, aceasta reprezentând data luării la cunoștință.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că termenul legal de depunere a contestației, potrivit dispozițiilor art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 a fost respectat de societatea contestatoare.

Referitor la fondul contestației, Consiliu reține că potrivit Procesului-verbal nr. 174661/23.11.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte, în termenul limită, un număr de 3 operatori economici, respectiv:

1. ...;
2. ...;
3. ...

În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, 2 dintre cele 3 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ..., aceasta fiind declarată inacceptabilă și neconformă, iar oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. 198312/16.12.2015.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către societatea contestatoare în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de aceasta.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul constată că datele speței pe scurt sunt următoarele:

Potrivit adresei nr. 174321/16.12.2015, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... sunt următoarele:

„1. Referitor la Informații privind partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze:

Întrucât, dvs. ați declarat subcontractantul ... ce va presta servicii poștale în valoarea de 0 lei, reprezentând 0% din valoarea contractului, cu adresa nr. 179084/27.11.2015, comisia de evaluare v-a solicitat să justificați activitățile ce le va presta subcontractantul ... în procent de 0% din valoarea contractului.

În urma răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat la ... cu nr. 183163/07.12.2015 dvs. ați prezentat Anexa nr. 18 - Lista cu subcontractanții și specializarea acestora, din care reiese că:

- subcontractantul ... urmează a presta servicii de tipărire și implicuire în procent de 16% din valoarea contractului,

- subcontractantul ... urmând a presta servicii poștale în procent de 33% din valoarea contractului față de 40%, așa cum ați declarat inițial în oferta depusă până la data limită precizată în anunțul de participare și fără o justificare a acestei modificări,

- subcontractantul ... urmând a presta servicii poștale în procent de 4% din valoarea contractului față de 0%, așa cum ați declarat inițial în oferta depusă până la data limită precizată în anunțul de participare și fără o justificare a acestei modificări.

Având în vedere că în cadrul Centralizatorului de prețuri din propunerea financiară, dvs. ați precizat un procent de subcontractare de 56%, respectiv valoarea de 166.332 lei (excl. TVA), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări procentul de subcontractare din prețul contractului este de 53% (16%+33%+4%), respectiv 156.604,40 lei, se constată că informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt corelate și susținute cu informațiile existente inițial în documentele prezentate de dvs.

Ca urmare, comisia de evaluare a constatat că răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări înregistrat la Primaria mun. Craiova cu nr. 183163/07.12.2015 este neconcludent, iar în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către dvs. neconformă.

PROPUNEREA FINANCIARĂ

Prețul ofertat de dvs. de 295.480 lei (excl. TVA) în propunerea financiară, nu depășește valoarea estimată a contractului, respectiv 512.726 lei (excl. TVA), comunicată prin anunțul de participare publicat în SEAP, reprezentând 57,63% din valoarea estimată a contractului (excl. TVA).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, cu adresa nr. 179084/27.11.2015 comisia de evaluare v-a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 36¹ alin. (2) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de

evaluare v-a solicitat să fundamentezi economic modul de formare a prețului ofertat pe elemente de cost (analiza de preț), având în vedere serviciile oferite, cât și cerințele din caietul de sarcini nr. 149090/12.10.2015.

De asemenea, comisia de evaluare v-a solicitat să prezentați documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Până la data și ora stabilite în solicitarea de clarificări nr. 179084/27.11.2015, respectiv 07.12.2015 ora 10:00, dvs. ați răspuns solicitării de clarificări prin adresa înregistrată la Primăria mun. Craiova cu nr. 183163/07.12.2015 ora 09:24, în care ați prezentat la nivel declarativ:

- costul unitar personal direct distribuție,
- costul unitar personal indirect distribuție,
- cota cheltuieli materiale directe,
- cota alte cheltuieli directe,
- cota cheltuieli generale, administrație și vânzări,
- marja de profit asupra costurilor

dar, fără a prezenta documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente, care să permită verificarea costurilor declarate și care să justifice astfel prețul aparent neobișnuit de scăzut, așa cum vi s-a solicitat.

Întrucât, dvs. nu ați prezentat în cadrul răspunsului înregistrat la ... cu nr. 183163/07.12.2015 documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente, care să permită verificarea costurilor declarate, nu ați justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, așa cum vi s-a solicitat, comisia de evaluare fiind în imposibilitatea stabilirii realității și corectitudinii formării prețului ofertat.

Astfel, răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, este neconcludent, iar comisia de evaluare nu poate accepta un preț aparent neobișnuit de scăzut fără o justificare temeinică, ci prin prezentare de documente justificative concludente privind fundamentarea prețului ofertat.

Ca urmare, întrucât răspunsul dvs. este neconcludent, iar oferta are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) coroborat cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare a declarat oferta dvs. inacceptabilă și neconformă."

Referitor la primul motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de ..., Consiliul constată, din examinarea documentelor

aflăte în copie la dosarul cauzei, că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 179084/27.11.2015 o serie de clarificări ofertantului ..., printre care și următoarele:

„(...)

3. Referitor la Informații privind partea din contract pe care ofertantul are intenția să o subcontracteze:

În cadrul Fișei de date anexată în SEAP anunțului de participare, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, punctul 4, autoritatea contractantă a solicitat ca: „Se va completa Anexa nr. 18 - Model declarație subcontractanți din Secțiunea Formulare, cu subcontractanții și specializarea acestora, partea din contract care va fi subcontractată și procentul de subcontractare.”

3.1. Dvs. ați prezentat Anexa nr. 18 - Lista cu subcontractanții și specializarea acestora, în care ați declarat subcontractantul ... ce urmează a presta servicii de tipărire și implicuire în procent de 100%, procent ce nu este calculat din valoarea contractului ci doar valoarea declarată, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

Ca urmare, comisia de evaluare vă solicită să prezentați Anexa nr. 18 -Lista cu subcontractanții și specializarea acestora completată în mod corespunzător, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

3.2. Întrucât, dvs. ați declarat subcontractantul ... ce va presta servicii poștale în valoarea de 0 lei, reprezentând 0% din valoarea contractului, comisia de evaluare vă solicită să justificați activitățile ce le va presta subcontractantul ... în procent de 0% din valoarea contractului. (...). ”

... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 2393/04.12.2015, înregistrat la aceasta sub nr. 183163/07.12.2015, menționând următoarele:

„(...)

Lista cu subcontractanții

1. ... (...);

- Specializare: Furnizare de produse, soluții și servicii performante de business, de infrastructură IT și Cloud, de producție și management al documentelor de management al arhivelor și a datelor geospațiale;

- Partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, categoria de servicii, valoarea și procentul acestora: Partea 1 – servicii de tipărire și implicuire – **16%**;

2. ... (...);

- Specializare: Servicii poștale;

- Partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, categoria de servicii, valoarea și procentul acestora: Partea 2 – servicii poștale – **33%**;

3. ... (...);

- Specializare: Integrator servicii poștale;

- Partea/părțile din contract ce urmează a fi subcontractate, categoria de servicii, valoarea și procentul acestora: Partea 2 – servicii poștale – **4%**.

(...).

În urma analizării răspunsului transmis de societatea contestatoare, la solicitarea de clarificări adresată, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 18393/15.12.215, la secțiunea I „Calificarea ofertanților” următoarele: „Având în vedere că în cadrul Centralizatorului de prețuri din propunerea financiară, ofertantul a precizat un procent de subcontractare de 56%, respectiv valoarea de 166.332 lei (excl. IVA), iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări procentul de subcontractare din prețul contractului este de 53% (16%+33%+4%), respectiv 156.604,40 lei, se constată că informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt corelate și susținute cu informațiile existente inițial în documentele prezentate de ofertant.

Ca urmare, comisia de evaluare constată că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări înregistrată la ... cu nr. 183163/07.12.2015 este neconcludent, iar în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare declară oferta depusă de către ... neconformă.”

Raționamentul conturat de ..., potrivit căruia „(...) modificarea erorilor materiale (0% cât și raportul la serviciul prestat, nu la întreaga valoare) a condus la indicarea unui alt procent de subcontractare, procent care însă, pe de o parte putea fi dedus de la început din analiză, iar pe de altă parte, nu influențează cu nimic calculul prețului final și eficiența prețului, oferta finală nefiind modificată” nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu ca fiind edificator în cauză din următoarele considerente:

- societatea contestatoare critică faptul că, în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de acesta ca fiind neconformă, motivat de faptul că autoritatea contractantă, luând act de neconcordanțele vizavi de procentele aferente serviciilor de subcontractare, înainte de a decide respingerea ofertei depuse de ..., trebuia să clarifice cu ofertantul în cauză. În susținerea acestui raționament, societatea contestatoare motivează că în speța de față sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, respectiv că prin răspunsul transmis, ..., a îndreptat erorile materiale și nu a modificat oferta finală;

- în speța de față, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația, în care având în vedere faptul că în cadrul Formularului nr. 18, reprezentând „Lista cu subcontractanții și specializarea acestora” a consemnat 3 subcontractanți, astfel: 1).... urmează a presta servicii de tipărire și implicuire în procent de 48.140 lei, reprezentând **100%** din valoarea contractului; 2) ... va presta servicii poștale în valoarea de 118.192,00 lei, reprezentând **40%** din valoarea contractului și 3) ... va presta servicii poștale în valoarea de 0 lei, reprezentând **0%** din valoarea contractului, a solicitat clarificări, întrucât

în cadrul Anexa nr. 25 - Centralizator de prețuri pentru servicii – anexă la ofertă „56% subcontractanți distribuție lei: 166.332,00 lei”.

- ..., în actul de răspuns nr. 2393/04.12.201, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 183163/07.12.2015 retransmite Anexa nr. 18 – „Lista cu subcontractanții și specializarea acestora”, în care sunt consemnate următoarele: : 1).... urmează a presta servicii de tipărire și împlicuire în procent **16%**; 2) ... va presta servicii poștale în valoarea de **33%** și 3) ... va presta servicii poștale în valoare de **4%**. Referitor la aceste modificări ale procentelor declarate inițial, societatea contestatoare nu a adus nicio justificare;

- în urma analizării răspunsului transmis de societatea contestatoare, au rezultat următoarele: *totalul procentului de subcontractare este de 53% (16%+33%+4%), respectiv 156.604,40 lei*, valori care **diferă**, atât sub aspectul procentului, cât și al valorii rezultate aferente aplicării procentului, cu datele consemnate în cadrul Anexei nr. 25 - Centralizator de prețuri pentru servicii – anexă la ofertă, așa cum a fost mai sus reținut „56% subcontractanți distribuție lei: 166.332,00 lei”, document care se regăsește în cadrul propunerii financiare depuse inițial, astfel că nici de această dată ... nu a fost în măsură să justifice erorile inițiale identificate în cadrul documentelor depuse. Pe cale de consecință, autoritatea contractantă, în mod corect a reținut că informațiile din răspunsul la solicitarea de clarificare nu sunt corelate și susținute cu informațiile existente inițial în documentele prezentate;

- contrar celor susținute de societatea contestatoare, autoritatea contractantă nu s-a aflat în situația în care să clarifice „erori aritmetice”, astfel cum susține contestatorul, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă luând act de neconcordanțele identificate în cadrul documentelor depuse inițial, a manifestat un rol activ în clarificarea acestora, solicitând ofertantului clarificări vizavi de neconcordanțele apărute. A fost voința ofertantului să transmită informații eronate care au condus la determinarea unui procent aferent părții subcontractate diferit față de cel declarat în cadrul Anexei nr. 25 - Centralizator de prețuri pentru servicii – anexă la ofertă. Având în vedere solicitarea de clarificare primită, era în sarcina ... să clarifice aspectele sesizate, în conformitate cu cele menționate inițial în cadrul ofertei depuse, respectiv centralizatorul de prețuri din propunerea financiară și nu să transmită informații eronate, și ulterior să reclame că autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări transmis de ... nu conducea la modificarea ofertei finale.

Ofertanta era datoră să manifeste o diligență maximă în îndeplinirea obligațiilor care îi reveneau, astfel încât autoritatea să nu fie nevoită să facă aplicarea normelor art. 79 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 care dispun: „în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile

prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă".

Subsecvent, prin raportare la alegațiile contestatorului, conform cărora *"în lipsa clarificărilor comunicate ofertantului, se încalcă principiile după care se derulează achizițiile publice (...)",* Consiliul apreciază că o nouă rundă de clarificări nu ar face decât, pe de-o parte, să prelungească, în mod nejustificat, această procedură, iar, pe de altă parte, ar conduce la nerespectarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că *"autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat"*.

În concluzie, având în vedere că prin răspunsul transmis, societatea contesoare nu justifică informațiile cuprinse inițial în cadrul ofertei depuse, Consiliul trebuie să determine că autoritatea a procedat legal respingând oferta ..., în acord cu art. 79 alin. (1) din H. G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ..., Consiliul constată temeinicia acestuia din următoarele considerente:

- așa cum a fost mai sus reținut, prețul ofertat de ..., a fost sub 80%, astfel că sunt incidente dispozițiile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006. Astfel cu actul nr. 179084/27.11.2015, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizavi de justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv:

"Prețul ofertat de dvs. de 295.480 lei (excl. TVA) nu depășește valoarea estimată a contractului, respectiv 512.726 lei (excl. TVA), comunicată prin anunțul de participare publicat în SEAP, reprezentând 57,63% din valoarea estimată a contractului (excl. TVA).

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât oferta reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat reprezentând mai puțin de 80% din valoarea estimată, comisia de evaluare vă solicită justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În scopul efectuării verificărilor prevăzute la art. 36¹ alin. (2) din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită să fundamentați economic modul de formare a prețului ofertat pe elemente de cost (analiza de preț), având în vedere serviciile oferite, cât și cerințele din caietul de sarcini nr. 149090/12.10.2015.

De asemenea, comisia de evaluare vă solicită să prezentați documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut";

- ... a răspuns solicitării adresate de autoritatea contractantă, cu actul nr. 2393/04.12.2015, înregistrat la aceasta sub nr. 183163/07.12.2015, menționând următoarele:

„În urma solicitării Dvs. de justificare din partea ... a prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat vă rog să regăsiți mai jos modul de formare a prețului oferat pe elemente de cost, având în vedere partea de servicii poștale cuprinsă în oferta financiară, parte ce influențează oferta integrală a ... în cadrul licitației, cât și cerințele caietului de sarcini nr. 149090/12.10.2015:

Calculație preț unitar final Servicii poștale cu confirmare de primire și retur final (RON per bucată):

Indicator

<i>Cost unitar personal direct distribuție:</i>	<i>0,743</i>
<i>Cost unitar personal indirect distribuție:</i>	<i>0,223</i>
<i>Cost personal distribuție</i>	<i>0,996</i>
<i>Cota cheltuieli materiale directe</i>	
<i>(12% asupra costului de personal distribuție)</i>	<i>0,116</i>
<i>Cota alte cheltuieli directe</i>	
<i>(8% asupra costului de personal distribuție)</i>	<i>0,077</i>
<i>Cota cheltuieli generale, administrație și vânzări</i>	
<i>(11% asupra costului de personal distribuție)</i>	<i>0,106</i>
<i>Total costuri unitare</i>	<i>1,265</i>
<i>Marja de profit asupra costurilor (18%)</i>	<i>0,225</i>
<i>Preț unitar</i>	<i>1,490</i>
<i>(...)"</i>	

- din examinarea răspunsului furnizat de societatea contestatoare, Consiliul reține că ... a considerat că este suficientă detalierea elementelor care compun prețul unitar aferent serviciilor poștale cu confirmare de primire și retur;

- față de răspunsul furnizat, membrii comisiei de evaluare au consemnat în cadrul cadrul Procesului-verbal intermediar de evaluare nr. 18393/15.12.2015, la secțiunea III „Evaluarea propunerilor financiare” următoarele: *„oferantul a răspuns solicitării, prezentând calculația prețului unitar final servicii poștale cu confirmare de primire și retur final din care reies la nivel declarativ costul unitar personal direct distribuție, costul unitar personal indirect distribuție, cota cheltuieli materiale directe, cotă alte cheltuieli directe, cotă cheltuieli generale, administrație și vânzări, marja de profit asupra costurilor, dar fără a prezenta documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte elemente, care să permită verificarea costurilor declarate și care să justifice astfel prețul aparent neobișnuit de scăzut”*;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să transmită *”documente justificative privind nivelul de salarizare al forței de muncă și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de*

scăzut”, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”;

- vizavi de cele mai sus reținute, susținerile societății contestatoare, conform cărora *“a se invoca lipsa documentelor justificative este exagerată, atât timp cât această ofertă avea la bază un calcul concret pe punctul de lucru, atât timp cât este foarte greu de demonstrat documentat acest calcul, întrucât distribuitorii angajați prestează pentru mai mulți clienți ai noștri, în același timp, astfel încât nu putem calcula un cost pe un singur client, absolut normal, eficiența muncii și scăderea costurilor intervenind atunci când un distribuitor srăbate un traseu livrând plicuri atât pentru ... cât și pentru ceilalți clienți”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare prin raportare la dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu dispozițiile art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006;

- nici argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea faptului că nu a depus documente justificative în mod obiectiv, respectiv *“este practic imposibil a ne impune să demonstrăm cu documente justificative (contracte de muncă, calcul timpilor distribuție, etc) eficacitatea și costul de livrare pe plic special pentru ..., astfel cum au solicitat aceștia, calculul fiind unul universal și fiind făcut pe eficiența financiară a filialei, pe costul de muncă raportat la venitul pe filială, din acest raport reieșind valoarea indicată autorității”* nu vor fi reținute de Consiliu ca fiind judicioase în soluționare, întrucât societatea contestatoare alegând prin propria voință să depună o ofertă sub 80% din valoarea estimată, și-a asumat implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv de a da justificări în legătură cu modul de formare a prețului, cu soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și prestarea serviciilor astfel cum dispune în mod expres și imperativ art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care potrivit prevederilor art. 36¹ alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 putându-i-se solicita, cum este în cazul de față documente privind inclusiv nivelul de salarizare a forței de muncă implicate și al celorlalte elemente de cost, precum și alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut;

- ca urmare a acestor solicitări de clarificări, fiecare operator economic va alege dacă va dori să uzeze de dreptul său de a răspunde sau nu autorității contractante, asumându-și implicit și riscul ca oferta sa să îi fie respinsă în baza art. 79 din H.G. nr. 925/2006;

- or, în condițiile în care însuși contestatorul recunoaște că nu este capabil să se conformeze solicitării autorității contractante deoarece *“este practic imposibil a ne impune să demonstrăm cu documente justificative (contracte de muncă, calcul timpilor distribuție, etc) eficacitatea și costul de livrare pe plic special pentru ..., astfel cum au solicitat aceștia, calculul fiind unul universal și fiind făcut pe eficiența financiară a filialei, pe costul*

de muncă raportat la venitul pe filială, din acest raport reieșind valoarea indicată autorității”, Consiliul constată că față de oferta aparținând ... S.R.L. sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora “(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- în considerarea celor antemenționate, sunt demne de reținut cele raționate de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, potrivit cărora „(...) ... a prezentat modul de formare a prețului unitar ofertat doar pentru partea de servicii poștale, **deși conform cerințelor caietului de sarcini nr. 149090/12.10.2015, obiectul contractului include și servicii de printare și implicuire.** Conform centralizatorului de prețuri din propunerea financiară, pentru activitatea de printare și implicuire, contestatoarea a ofertat un tarif unitar de 0,29 lei fără TVA. (...) ... nu a fundamentat prețul ofertat pentru toate serviciile oferite și nu a prezentat documente justificative (...)”;

- în condițiile în care autoritatea contractantă a solicitat societății contestatoare să transmită documente privind nivelul de salarizare a forței de muncă implicate și al celorlalte elemente de cost, precum și orice alte documente care pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu își poate invoca propria culpă ca motiv al nejustificării reale/corecte/concludente a prețului ofertat potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”;

- Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În acest sens, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut;

- autoritatea contractantă a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 361 din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este neîntemeiată.

În concluzie, în raport cu cele mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețului ofertat. Față de cele de mai sus, Consiliul constată că respingerea ofertei contestatorului se datorează, în mod exclusiv, culpei acestuia.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element

pur formal al ofertei, prezumat a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu respectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este nefondată, urmând să fie respinsă.

Drept urmare, prin respingerea ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (1) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, coroborate cu dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006;

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";*

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".*

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procesele-verbale intermediare de evaluare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 198312/16.12.2015.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...