

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2133/C1/2249, 2284, 2300, 2327, 2341

Data: 30.07.2024

Prin contestația nr. 143/28.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40771/28.06.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu adresa de corespondență în municipiul, str., județul, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str., nr. (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”, cod CPV: 79713000-5, se solicită anularea procesului verbal nr. 3784/25.06.2024 și comunicării nr. 3863/27.06.2024, a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41150/01.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, având CUI, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., împotriva rezultatului procedurii, emis de către, se critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3865/27.06.2024, contestatorul solicitând anularea rezultatului procedurii, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere și reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41539/02.07.2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având

ca obiect: „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str. , nr. (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”, cod CPV: 79713000-5, se critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 3950/01.07.2024, contestatorul solicitând:

- permiterea accesului la toate documentele aferente dosarului de achiziției publice, inclusiv a ofertei tehnice, a ofertei financiare depuse de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă, a răspunsurilor ofertanților, precum și a tuturor actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă.
- anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 3950/01.07.2024, a raportului procedurii aferent, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv, verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri, respectiv, ... SRL, clasat pe locul 1 și SRL, clasat pe locul 2, din punctul de vedere al conformității și admisibilității sale, precum și la continuarea procedurii, în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului.

Prin contestația nr. 1649/04.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42397/05.07.2024, formulată de SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str. , nr. (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”, cod CPV: 79713000-5, se critică rezultatul procedurii, contestatorul solicitând anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresele nr. 3864/27.06.2024 și nr. 3949/01.07.2024 și reevaluarea ofertelor depuse de SRL.

Prin contestația nr. 167/05.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42607/05.07.2024, formulată de SRL, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, în calitate de

autoritate contractantă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str. , nr. (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”, cod CPV: 79713000-5, se critică comunicarea nr. 4095/04.07.2024, contestatorul solicitând:

- în principal, anularea comunicării nr. 4095/04.07.2024 și a procesului verbal nr. 4094/04.07.2024, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei sale tehnico-financiare
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 1729/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44488/15.07.2024, ... SRL, transmite cerere de intervenție la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41539/02.07.2024, în dosar nr. 2300/C1/2024, solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de către SRL, ca fiind nefondată și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor aferente acestui demers.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2249/2024, nr. 2284/2024, nr. 2300/2024, nr. 2327/2024 și nr. 2341/2024, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

..... SRL, formulează contestația nr. 143/28.06.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 40771/28.06.2024, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, prin care solicită cele consemnate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul apreciază că decizia autorității contractante privind declararea ca și ofertă câștigătoare a ofertei depusă de SRL, este nelegală.

Prin adresa nr. 4258/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44357/12.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere formulat față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 40771/28.06.2024, prin care solicită respingerea acesteia.

..... SRL, formulează contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 41150/01.07.2024, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, prin care critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3865/27.06.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul apreciază că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că ofertele financiare depuse de ofertanții clasati pe primele 3 locuri ar fi conforme și, deci, admisibile.

Prin adresa nr. 4167/08.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 43122/09.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere formulat față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 41150/01.07.2024, prin care solicită respingerea acesteia.

..... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41539/02.07.2024, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, prin care critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 3950/01.07.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează că, în fapt, autoritatea contractantă a inițiat procedura referitoare la atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str., nr. ... (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”. Perioada contractuală a fost stabilită la 6 luni, respectiv, până la data de 31.12.2024, cu posibilitate de prelungire cu încă 4 luni, respectiv, până la data de 30.04.2024, conform art. 165 din HG nr. 395/2016, cu completările ulterioare și în condițiile existenței fondurilor bugetare, pentru cele două loturi, astfel:

Lotul 1 - Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de urgență pe timp de noapte din str., nr. ... - 1 post permanent - 24h (luni - duminică și în zilele de sărbători legale); valoare estimată: minim 154.560 lei, fără TVA și maxim 255.360 lei, fără TVA;

Lot 2- Serviciul Centre de zi - Centrul comunitar din str. nr.-1 post permanent - 24h (luni - duminică și în zilele de sărbători legale); valoare estimată minim 154.560 lei, fără TVA și maxim 255.360 lei, fără TVA.

Menționează că a participat la procedura mai sus arătată, pentru ambele loturi, depunând oferta însoțită de documentele solicitate prin caietul de sarcini, precum și de înscrierile ce fundamentează propunerea financiară și propunerea tehnică.

Arată că, prin adresa nr. 3950/01.07.2024, i-a fost adus la cunoștință că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 3, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SRL, clasat pe locul 1, pe locul 2 fiind clasată oferta depusă de SRL.

Menționează că, în urma solicitării sale, raportul procedurii nu i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă motivând că este un document intern, care nu se transmite ofertanților.

Susține că solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze analizarea concretă a tuturor aspectelor financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

Subliniază că, în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale cuvenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, cheltuielile cu monitorizarea și intervenția, cât și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.

Precizează că, analizând tarifele ofertanților clasați pe primele două locuri, a constatat că ofertele acestora se încadrează în prevederile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, invocând art. 142 alin. (4) din HG nr. 394/2016. De asemenea, în conformitate cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (1) din HG nr. 394/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care, se constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, arată că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3950/01.07.2024, procentele valorii ofertelor financiare ale ofertanților clasați pe primele 2 locuri, sunt: SRL – locul 1 - 103.290,24 lei - 66,80% și SRL - locul 2 - 106.204,80 lei - 68,70%.

Consideră că, în mod greșit, autoritatea contractantă a reținut că propunerile financiare depuse de ofertanții clasați pe primele 2 locuri ar fi conforme și, deci, admisibile, fără a solicita clarificări asupra fundamentării economice a prețului ofertat, deși, propunerile financiare ale acestor ofertanți sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică.

Apreciază că, în analiza propunerii financiare, trebuie verificată respectarea dispozițiilor legale, care reglementează salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată; munca de noapte (art. 125 din Codul muncii), dar și beneficiile salariaților care prestează muncă în timpul nopții, acordate conform art. 126 din același act normativ; munca prestată în zilele de repaus săptămânal (sâmbăta și duminica) pentru care salariatul beneficiază de un spor stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă (art. 137 alin. 3 din Codul muncii) și care, de regulă, este de 0,5 % din salariul de

bază; munca prestată în zilele de sărbătoare legală, pentru care salariații beneficiază de un spor ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru (art. 142 al. 2 din Codul muncii); concediul de odihnă la care sunt îndreptățiți salariații (art. 144 și art. 145 al. 1 din Codul muncii) și pe perioada căruia angajatorul are obligația de a le plăti o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă și care reprezintă media zilnică a drepturilor salariale mai sus arătate din ultimele 3 luni, anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu (art. 150 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii); contribuția asiguratorie pentru muncă, în cuantum de 2,25 % din salariul brut al salariatului, datorată de angajator potrivit art. 220 lit. a) în ref. la art. 2202 alin. (1) cu rap. la art. 2203 alin. (1) și la art. 2204 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal; contribuția datorată de angajator, dacă este cazul, în acord cu reglementarea cuprinsă în art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

În continuare, prezintă un calcul privind analiza tarifului orar, care, din punctul său de vedere, respectă legislația în vigoare și caietul de sarcini aferent procedurii, conform căruia, tariful orar nu poate coborî sub 25,27 lei/oră, tarif la care se vor adăuga cheltuielile directe și indirecte. În opinia sa, singurele posibilități în care acest preț poate scădea, sunt când operatorul economic încalcă dispozițiile legale referitoare la sporuri și contribuții sau când acesta beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Apreciază că, trebuia să se dispună, de comisia de evaluare, efectuarea de verificări în ceea ce privește existența reală și validă a astfel de subvenții pentru ofertanții clasați pe primele 2 locuri, cât și verificarea amănunțită a calculelor subvențiilor și nu acceptarea unei diminuări artificiale a prețului.

Consideră că, pe lângă verificarea calculelor subvențiilor, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica veridicitatea și valabilitatea convențiilor, precum și corespondența dintre lista de personal alocat contractului și convențiile prezumate a fi fost prezentate.

De asemenea, în ceea ce privește fundamentarea tarifului ofertat, comisia de evaluare, în opinia sa, era obligată să verifice calculele privind fondul de handicap conform Legii nr. 448/2006, modificată prin OG nr. 60/2017 sau existența Declarației 100 și calculul programului de salarizare, declarație care trebuia anexată la propunerea financiară.

Arată că, plecând de la dispozițiile HG nr. 900/2023 (așa cum a stabilit autoritatea contractantă în precizarea făcută privind salariul de încadrare pentru contractul ce face obiectul achiziției publice), adică 3300 lei lunar și norma lunii 165,333, rezultă un cost al salariului minim

de bază de 19,96 lei/oră. Având în vedere că ambele loturi sunt identice, diferența făcând-o locația obiectivului, contestatorul procedează la calculul unui tarif/oră pentru un singur lot, cunoscând următoarele date: zilele lucrătoare aferente contractului, fără perioada de prelungire: 184, orele estimate aferente unui lot: 4416, zilele de weekend: 52 și zilele de sărbători legale: 5.

- Tarif de bază fără sporuri și contribuții: 19,96 lei (3300 lei: 165,333);
 - Spor ore de noapte: 1,66 lei (8 ore noapte/zi x 184 zile x 19,96 lei x 25%/4416 ore);
 - Spor de weekend: 0,05 lei (24 ore/zi x 52 zile x 19,96 lei x 0,5%/4416 ore);
 - Spor de sărbători legale: 0,60 lei (24 ore/ zi x 5 zile x 19,96 lei/4416 ore);
 - Concediu de odihnă: 1,66 lei (24 ore/ zi x 184 zile x 19,96 lei/12 luni/ 4416 ore);
 - Total cost brut fără rețineri angajator: 23,93 lei (tarif de bază + spor de noapte + spor de weekend, unde 0,5% reprezintă sporul mediu practicat + spor de sărbători legale + concediu de odihnă);
 - Contribuție asiguratorie pentru muncă: 0,54 lei (23,93 lei x 2,25%);
 - Fond de handicap: 0,80 lei (3300 lei x 4%);
 - Total cost brut cu sporuri și contribuții: 25,27 lei;
- La acest cost total de 25,27 lei/ oră se adaugă:
- Cheltuieli directe (uniforme, echipamente obligatorii, telefonie, medicina muncii, instruire, transport/detașare, tichete de masă, costuri monitorizare, costuri intervenție, conform calculelor noastre estimate);
 - Cheltuieli indirecte (TESA, amortizări, utilități sediu, conform calculelor noastre estimate).

Arată că prețurile ofertate pe oră de către primii clasați sunt: SRL - locul 1 - 23,39 lei/oră și SRL - locul 2 - 24,05 lei/oră.

Prin urmare, apreciază că tarifele ofertate de ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertanțul clasat pe locul 2, nu au fost justificate din punct de vedere legal, neavând un fundament economic și real, în condițiile în care, aceștia nu au avut în vedere toate elementele de cost la care a făcut trimitere anterior, iar, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

În continuare, subliniază că, după părerea sa, autoritatea contractantă a omis a avea în vedere că propunerea financiară depusă de ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu respectă dispozițiile legale imperative care reglementează salariul obligatoriu a fi acordat

salariaților, dispoziții ce se impun a fi avute în vedere în analiza propunerilor financiare.

În speță, apreciază că, în cuprinsul ofertei, la formarea prețului ofertat, ... SRL, clasat pe locul 1 și SRL, clasat pe locul 2, au avut în vedere salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru întreaga perioadă în care urmează a fi desfășurat contractul de achiziție publică, respectiv 6 luni, cu posibilitate de prelungire 4 luni, conform HG nr. 900/28.09.2023, adică 3300 lei lunar.

Astfel, menționează că autoritatea contractantă a făcut o precizare prin adresa nr. 3729/21.06.2024 pe site-ul Primăriei, prin care clarifică prevederile Capitolului 5.2.7. din Propunerea financiară, și anume „Salariul brut de încadrare (lei/lună) - fără sporuri, va fi cel aferent HG nr. 900/28.09.2023, adică 3300 lei lunar”; această mențiune a fost făcută pe site-ul autorității contractante la finalul zilei de vineri, 21.06.2024, termenul de depunere fiind marți, 24.06.2024. Ținând cont de faptul că luni, 23.06.2024, a fost zi liberă legală, susține că s-a aflat în imposibilitatea de a contesta precizarea autorității contractante, din cauza lipsei de timp.

Ținând cont de faptul că HG nr. 598/ 06.06.2024 privind majorarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată va intra în vigoare începând cu data de 01.07.2024, dată care coincide cu data prevăzută pentru încheierea contractului, dată ce stă la baza calculului orelor perioadei aferente duratei contractului, contestatorul înțelege că, la această dată, respectiv 01.07.2024, odată cu semnarea contractului, autoritatea contractantă va fi obligată să semneze și actul adițional de ajustare a prețului contractului, datorată modificărilor legislative. Având în vedere valoarea estimată a contractului ce face obiectul procedurii de achiziție publică, respectiv 35,00 lei/oră, tarif care permite ofertanților să folosească în fundamentarea tarifelor salariul de încadrare prevăzut în noua legislație, care a fost publicată la data de 06.06 și de care autoritatea ar fi trebuit să știe, respectiv 3700 lei și faptul că, la data semnării contractului, intră în vigoare prevederile HG nr. 598/06.06.2024, consideră nefondată precizarea autorității contractante de a întemeia propunerea financiară pe o bază legală ce nu mai este în vigoare la data începerii perioadei contractuale.

Totodată, subliniază faptul că potrivit art. 164 alin. (2)¹ din Codul muncii, „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit în condițiile alin. (1) poate fi aplicat pentru un salariat pentru o perioadă de maxim 24 de luni, de la momentul încheierii contractului individual de muncă. După expirarea perioadei respective, acesta va fi plătit cu un salariu de bază superior salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată”, iar potrivit alin. 2² al aceluiași articol, „Prevederile alin. (21) se aplică și pentru salariatul plătit cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, care are

deja încheiat un contract individual de muncă, perioada de maxim 24 de luni fiind calculată începând cu data de 1 ianuarie 2022”.

În raport de dispozițiile legale anterior citate, consideră că angajatorul poate plăti salariului său, salariul minim brut pe țară garantat în plată pentru o perioadă de maxim 24 de luni, ce încep să curgă de la momentul perfectării contractului individual de muncă sau de la 1 ianuarie 2022, în cazul salariaților care au deja încheiat un contract individual de muncă și care sunt plătiți cu un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată. Prin urmare, în opinia sa, la formarea prețului ofertat, ofertanții clasați pe primele 2 locuri, nu au avut în vedere salariul de bază minim brut garantat în plată în cazul salariaților propuși aflați în ipoteza reglementată de art. 164 alin. (2)² din Codul muncii și pentru care aceștia ar trebui plătiți cu un salariu superior salariului minim brut pe țară garantat în plată.

Astfel, apreciază că prețul ofertat de ofertantul declarat câștigător nu a fost corect fundamentat economic, întrucât, la formarea sa, nu au fost respectate prevederile art. 164 alin. (2)¹ și art. 164 alin. (2)² din Codul muncii, în condițiile în care acesta s-a raportat exclusiv la salariul minim brut garantat în plată, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă care, sub acest aspect, nu a verificat dacă salariații propuși pentru contract au o perioadă contractuală mai mare de 24 de luni și nu a solicitat niciun fel de clarificări.

Din punctul său de vedere, la tariful orar/agent de pază (post) se adaugă și cheltuielile directe, obligatorii potrivit Legii nr. 333/2003 și cerințelor caietului de sarcini, cheltuieli privind echipamentul de lucru al personalului, medicina muncii, dotările postului (uniforme și echipamente de protecție cu însemne specifice, arme neletale permise de lege, bastoane autoapărare, mijloace de legătură între posturi - dispeceratul prestatorului de pază și responsabilul de derulare al contractului din partea beneficiarului, stație radio emise - recepție sau telefon mobil, transport personal și diurnă pentru personalul propus care se află la mai mult de 50 km de obiectiv, costurile privind controlul necesar a fi realizat cu privire la activitatea desfășurată de agenții de pază pe fiecare tură în parte, cheltuielile ce se impun a fi suportate de angajator pentru pregătirea profesională a agenților de pază, cheltuielile privind încheierea polițelor de asigurare de răspundere civilă, costuri cu monitorizarea și intervenția, etc.), dar și cheltuielile indirecte privind costurile pentru personalul TESA, amortizări, utilități sediu, costurile privind obținerea avizelor/aprobărilor/ autorizațiilor necesare prestării serviciului de pază și protecție, etc. De asemenea, ar fi trebuit să fie avut în vedere și un minim profit pe care ofertantul îl urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă care nu a solicitat clarificări sub acest aspect.

În acest sens, subliniază că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, de a se asigura că

operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare au ținut cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel încât să evite propunerea de prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate pe baza unei simple decizii comerciale.

Tot în privința modalității defectuoase în care ofertanții clasați pe primele 2 locuri au procedat la formarea prețului ofertat, se impune a se observa și faptul că aceștia nu au ținut cont de costurile pentru transportul/detașarea angajaților alocați pentru contractul în cauză, iar, autoritatea contractantă nu a verificat dacă angajații din listele de personal alocat necesită astfel de costuri suplimentare.

Față de aspectele anterior menționate, precizează că ofertele financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, cât și de următorii doi clasați, sunt neconforme, întrucât, prețurile ofertate de aceștia nu sunt fundamentat economic în mod corect și real, conținând costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului, iar, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări, deși, în raport de aspectele mai sus arătate, avea această obligație.

În ceea ce privește cheltuielile privind echipajele de intervenție, ofertanții clasați pe primele 2 locuri aveau obligația de a detalia costurile cu autoturismele folosite pentru contract, cât și detalierea privind autoturismul alocat pentru fiecare post (număr auto, personal pentru echipaj), astfel încât, să îndeplinească cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În raport de dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (1) și alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, în opinia sa, revenea autorității contractante obligația de a verifica dacă propunerile financiare formulate de ofertantul declarat câștigător, cât și de ofertantul clasat pe locul 2, sunt conforme sau nu, respectiv, dacă valoarea ofertată de aceștia respectă sau nu, dispozițiile legale în vigoare și cerințele impuse de caietul de sarcini și documentația procedurii de achiziție.

Astfel, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii arătate, comunicat prin adresa nr. 3950/01.07.2024, a raportului procedurii, a procesului-verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, precum și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la luarea măsurilor de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL, clasat pe locul 1 și SRL, clasat pe locul 2, din punct de vedere al conformității și admisibilității acestora, precum și la continuarea procedurii în vederea desemnării ofertei câștigătoare și încheierii contractului de achiziție publică.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42813/08.07.2024, contestatorul transmite note scrise prin care își exprimă poziția cu privire la adresa nr. 4097/04.07.2024, formulată de autoritatea contractantă privind măsurile de remediere adoptate conform procesului verbal de analiză a contestației și adoptare a măsurilor de remediere, solicitând admiterea contestației.

În ceea ce privește raportul procedurii de atribuire, invocând prevederile art. 216 (1¹) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține punctul său de vedere legat de obligativitatea autorității contractante de a pune la dispoziție ofertanților raportul procedurii de atribuire și, totodată, obligativitatea respectării principiului transparenței, care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, reglementat de art. 2 lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că argumentarea sa cu privire la prețul neobișnuit de scăzut nu a fost raportată la legislația în vigoare privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform HG nr. 900/2023, ci, la diferența dintre bugetul alocat de către autoritatea contractantă, respectiv, 35 lei/oră fără TVA și prețurile oferite de primii doi clasați, respectiv, ... SRL - locul 1 - 23,39 lei/oră și SRL - locul 2 - 24,05 lei/oră.

Menționează că, în acest sens, autoritatea contractantă susține că a făcut „simulări cu un calcul adaptat la HG nr. 598/2024, potrivit căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este de 3700 lei, și a concluzionat că procentul se apropie de cel admisibil” pentru ofertele propuse de SRL și SRL.

În opinia sa, nu numai că autoritatea contractantă nu a răspuns punctual pentru faptul că nu a solicitat clarificări asupra fundamentării economice a prețului ofertanților clasați pe primele 2 locuri, deși, propunerile financiare ale acestora sunt aparent neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile care formează obiectul contractului de achiziție publică și prin raportare la prețurile pieței, dar, aceasta admite faptul că, chiar și aliniat la noua raportare salarială, procentul nu este unul admisibil, fără a solicita clarificări pentru justificarea tarifelor.

Conform punctului nr. 2 din comunicare, contestatorul precizează că, urmare a contestației sale, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară depusă de SRL și a concluzionat că aceasta nu respectă prevederile Codului Muncii.

Consideră că în ceea ce privește oferta financiară depusă de SRL, comisia de evaluare trebuia să verifice respectarea legalității fundamentării costurilor salariale pentru munca de noapte pentru angajați, având în vedere încadrarea acestora în prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, la care face trimitere.

Referitor la ofertantul SRL, precizează că, acesta, uzând pentru lucrul în timpul nopții de prevederile art. 126 lit. a) din Codul muncii, respectiv, reducerea cu o oră a timpului de muncă, era obligat a

avea în vedere angajarea unui salariat înlocuitor pentru a acoperi ora redusă, dar și toate drepturile bănești cuvenite atât salariatului care a beneficiat de reducerea programului de lucru (salariu de bază și indemnizație de concediu), cât și salariatului înlocuitor în această oră, adică salariul de bază și indemnizația de concediu cuvenită acestuia pentru ora de muncă prestată, iar, nu doar salariul de bază cuvenit salariatului înlocuitor pentru munca prestată.

În continuare, în legătură cu costul cu concediul de odihnă pentru 24 ore/zi, pentru personalul încadrat în art. 126 lit. b) din Codul Muncii, arată că, pentru un salariu de 3300 lei și norma lunii de 165,33 ore, conform HG nr. 900/2023, este de 3300 lei/an, conform art. 150 din Codul Muncii, respectiv 1,66 lei pentru contract, calculat astfel:

$24 \text{ ore/zi} \times 184 \text{ zile (zile prevăzute în contract)} \times 19,96 \text{ lei/oră (3300 lei: 165,333)} : 12 \text{ luni: } 4416 \text{ ore (total ore contract)} = 1,66 \text{ lei/oră (cost total cu concediul de odihnă pentru agenții titulari)}.$

Astfel, concediul de odihnă detaliat în propunerea financiară a ofertantului SRL trebuia să aibă un cost mai mare, calculat după cum urmează:

$24 \text{ ore/zi (post permanent)} + 1 \text{ oră/zi plătită în plus agentului înlocuitor} = 25 \text{ ore/zi ;}$

$25 \text{ ore/zi} \times 184 \text{ zile (zile prevăzute în contract)} \times 19,96 \text{ lei/oră (3300 lei s: 165,333)} : 12 \text{ luni: } 4416 \text{ ore (total ore contract)} = 1,73 \text{ lei/oră (cost total cu concediul de odihnă pentru agenții titulari și agenții înlocuitori)}.$

Rezultă, astfel, o diferență de 0,07 lei/oră, diferență semnificativă raportată la numărul de ore necesare contractului, iar, în coroborare cu nerespectarea reglementărilor din Codul Muncii, se cuvine clarificarea cu societatea ofertantă a aspectului reclamat.

Menționează că, pentru calculul prezentat, a fost luat în calcul salariul brut de bază de 3300 lei, pentru agenții care nu au o vechime mai mare de 24 luni în contractul individual de muncă, invocând în acest sens art. 164 alin. (2)¹ din Codul muncii.

Apreciază că tarifele propuse de ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu au fost calculate cu respectarea Codului Muncii, aceștia neavând în vedere toate elementele de cost la care a făcut trimitere anterior, iar, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări.

Subliniază faptul că, privitor la decizia autorității contractante de a se respecta legislația salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv, prevederile HG nr. 900/2023, în vigoare până la 30.06.2024 - data depunerii, care sunt înlocuite de prevederile HG nr. 598/2024 începând cu data de 01.07.2024, dată prevăzută în documentația de atribuire ca dată de începere a contractului, consideră nefondată precizarea autorității contractante de a întemeia propunerea financiară pe o bază legală ce nu mai este în vigoare la data începerii perioadei contractuale. De asemenea, apreciază argumentarea autorității contractante cu articolul 5.3 din formularul de Contract privind

actualizarea tarifului ca fiind irelevantă, la fel și „posibilitatea ca în cursul primei luni de derulare a serviciilor, la solicitarea ofertantului câștigător, să semneze cu acesta actul adițional de actualizare a prețului contractului, doar în condițiile menționate mai sus”, conform punctului 3 din comunicare, autoritatea neluând în calcul termenul de contestare până la semnarea contractului.

Precizează că, în cuprinsul contestației formulate, a analizat modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat, nesocotind dispozițiile art. 164 alin. (2) ind. 1) din Codul muncii, propunerile financiare depuse de ofertanții clasati pe primele 2 locuri, din perspectiva dispozițiilor legale imperative ce reglementează salariul necesar a fi acordat salariaților propuși, pentru care aceștia ar trebui plătiți cu un salariu superior salariului minim brut pe țară garantat în plată.

De asemenea, subliniază că, în cuprinsul comunicării, autoritatea contractantă a înțeles să prezinte, ca argument, faptul că „nu stă în aria de competență a Comisiei verificarea contractelor individuale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului” și nu a făcut vreo referire la dispozițiile art. 164 alin. (2)¹ și alin. (2) din Codul muncii și la modalitatea în care acestea ar fi fost aplicate/avute în vedere în analiza ofertei financiare depuse de ofertantul declarat câștigător, analiză care stă în aria de competență a comisiei.

Pe cale de consecință, apreciază că argumentele expuse la punctul 4 din contestația formulată își păstrează integral valabilitatea, susținerile autorității contractante din cuprinsul comunicării nefiind de natură a le înlătura.

Pe de altă parte, contestatorul apreciază că și în privința motivelor pe care le-a invocat la punctul 5 al contestației, autoritatea contractantă a formulat un răspuns derizoriu, de natură a întări susținerile sale. Mai mult, comisia probează analiza detalierei cheltuielilor directe și a celor indirecte prin exemplificarea lipsei cheltuielilor directe ale unuia dintre ofertanții de pe primele 2 locuri și acceptarea acesteia, ca fiind validă și justificată, astfel: „instruirea periodică se face cu personal propriu, fără costuri distincte”.

În susținere, face trimitere la prevederile art. 44 alin. (4) din HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

Consideră că, procedând în această manieră, ofertantul care a motivat astfel cheltuielile a reușit diminuarea, în mod artificial, a cheltuielilor directe, întrucât, în mod real, acesta nu a avut în vedere, în calculul său, toate costurile necesare prestării serviciilor de pază, aspect omis a fi avut în vedere de autoritatea contractantă.

Totodată, analizând răspunsul comisiei la punctul 6 din comunicare, privitor la detalierea cheltuielilor de transport, apreciază că aceasta lasă pe seama ofertanților asumarea justificării cheltuielilor,

justificare pe care nu o solicită ofertanților, lăsându-le oportunitatea de a vicia rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii.

Cu privire la „detalierea costurilor cu autoturismele folosite pentru contract”, cu toate că nu au fost solicitate, în mod expres, de autoritate, consideră că acestea se impun a fi luate în considerare în fundamentarea prețului ofertat, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, fiind esențiale în derularea contractului.

Pe cale de consecință, apreciază că susținerile expuse în cuprinsul contestației formulate își păstrează pe deplin valabilitatea și sunt de natură a justifica solicitarea sa privind admiterea contestației.

Prin adresa nr. 43764/2300/C1/11.07.2024, Consiliul solicită ofertantului SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de acesta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1728/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44340/12.07.2024, ofertantul SRL răspunde la adresa Consiliului nr. 43764/2300/C1/11.07.2024, solicitând să nu se permită accesul contestatorului SRL de a consulta documentele din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitările de clarificări, respectiv procesele verbale de evaluare cu referire la oferta sa, cu mențiunea că dovada care conferă caracterul confidențial constă în înscrisuri, reprezentând documente înaintate autorității contractante, respectiv atestate, diplome salariați, notă justificativă tarif, înscrisurile cu privire la salarizare, documente care conțin inclusiv date cu caracter personal, documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică și financiară.

Prin adresa nr. 43765/2300/C1/11.07.2024, Consiliul solicită ofertantului SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de acesta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze, prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus, urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 43989/11.07.2024, ofertantul SRL răspunde la adresa Consiliului nr. 43765/2300/C1/11.07.2024, precizând că documentele cu caracter confidențial și motivarea calității acestora ca și confidențiale, sunt: contractele de pază nr. 50/03.09.2019, nr. 13/28.03.2018 și nr. 36/29.01.2019, întrucât, acestea se află sub incidența Regulamentului UE nr. 679/2016, iar cu privire la propunerea financiară, respectiv, modul de calcul al prețului ofertat, acesta este confidențial, deoarece,

cuprinde secrete comerciale stabilite de contractul colectiv de muncă la nivelul societăți.

..... SRL, transmite prin adresa nr. 1729/12.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44488/15.07.2024, cerere de intervenție la contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 41539/02.07.2024, în dosar nr. 2300/C1/2024, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

În fapt, intervenientul prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii de achiziție publică, precizând că, în urma anunțului nr. ADV1432572/19.06.2024, a participat în calitate de ofertant la procedura de atribuire, depunând oferta conform documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2.

Precizează că, prin adresa nr. 3864/27.06.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele sale au fost considerate admisibile, dar, nu au fost declarate câștigătoare, clasându-se pe locul III, iar, în data de 01.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 3949/27.06.2024, faptul că, urmare contestației nr. 143/28.06.2024, depusă de SRL și a măsurilor de remediere adoptate, oferta depusă de SRL, declarată inițial câștigătoare, a fost respinsă, deoarece, din documentele depuse, s-a constatat că polița de asigurare pentru acoperirea riscului pentru activitatea de monitorizare și intervenție Seria AR nr. 000220/23.06.2023 nu îndeplinea condițiile de valabilitate la data deschiderii ofertelor. Urmare acestor măsuri de remediere, ofertele sale s-au clasat pe locul II, ofertele declarate câștigătoare fiind cele depuse de SRL.

De asemenea, menționează că în data de 07.07.2024, prin adresa nr. 4096/07.07.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, urmare contestației nr. 3995/02.07.2024 depusă de SRL și a măsurilor de remediere adoptate, oferta depusă de SRL, declarată la reevaluare câștigătoare, a fost respinsă, deoarece, nu respectă prevederile Codului Muncii, iar, urmare acestor măsuri de remediere ofertele sale s-au clasat pe locul I, fiind, deci, declarate câștigătoare ale procedurii.

Preliminar, cu privire la accesul SRL la oferta sa, respectiv, a oricăror elemente cu privire la aceasta, intervenientul solicită Consiliului să nu permită accesul acestuia de a consulta documente din cadrul ofertei sale, inclusiv solicitări de clarificări, răspunsuri la solicitările de clarificări, respectiv, procesele verbale de evaluare cu referire la oferta sa, acestea fiind confidențiale.

În acest sens, face trimitere la prevederile art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, intervenientul precizează că, prin declarația înaintată împreună cu oferta, a menționat, în mod expres, că declară confidențiale documentele de calificare, propunerea tehnică, propunerea financiară,

respectiv, eventualele clarificări/răspunsuri la clarificări, care conțin date cuprinse în aceste propuneri, pentru a nu prejudicia interesele sale legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală.

Menționează că, în documentele de calificare, se regăsesc toate documentele subcontractantului SRL, societate ce are o tradiție în domeniul serviciilor de pază, începând cu anul 2012 întreaga activitate a societății având la bază principiul concurențial al economiei de piață și valorificând experiența personalului existent.

Subliniază faptul că, în cadrul propunerii tehnice, a evidențiat o anumită strategie/abordare, care, dacă ar fi adusă la cunoștința concurenților adversi, în cazul anulării procedurii, ar oferi în același mod, fapt ce ar conduce la lipsa unei reale competiții.

De asemenea, precizează că, în cadrul propunerii tehnice, a înaintat documente privind resursa umană a societății, documente ce conțin date referitoare la nume, prenume, cod numeric personal, salarizare etc., a angajaților săi, care, dacă ar fi accesate de către agenți economici concurenți, ar încălca garantarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice.

Invocând art. 40 alin. (2) lit. i) din Legea nr. 53/2003, evidențiază faptul că una din obligațiile principale ce îi revin angajatorului este să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal ale salariaților.

Afirmă că, în cadrul propunerii financiare, a prezentat o serie de costuri aferente echipamentelor, serviciilor oferite, prezentarea și detalierea fiind originale, care, dacă ar fi aduse la cunoștința concurenților adversi, aceștia și-ar optimiza costurile, potrivit notei justificative de tarif, fapt ce ar conduce atât la lipsa unei reale competiții, cât și la lipsa originalității ofertelor.

De asemenea, menționează că a înaintat, în propunerea financiară, împreună cu documentația, date cu privire la salarizarea personalului, ori potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 „Salariul este confidențial, angajatorul având obligația de a lua măsurile necesare pentru asigurarea confidențialității.”

Intervenientul precizează că propunerea financiară reprezintă o construcție originală, proprie a sa, conține date concrete, ce pot fi utilizate de agenți economici concurenți pentru denaturarea concurenței, susținând că divulgarea acestor informații îl prejudiciază în mod iremediabil, dând posibilitatea altor agenți economici să utilizeze această construcție proprie a sa, pentru a participa la proceduri de achiziție.

Susține că, prin divulgarea informațiilor cuprinse în oferta sa de către un alt operator economic concurent, ar însemna ca acel ofertant, care are ca scop concurența, să beneficieze de know-how-ul său, construit în timp, cu eforturi umane și financiare, în materie de optimizare a costurilor, respectiv, de ofertare în cadrul procedurii de achiziție, ceea ce ar conduce la prejudicierea gravă a intereselor sale.

În susținere, face trimitere la art. 15 alin. (2) din Directiva nr. 93/36 care prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

În acest sens, invocă dispozițiile Curții de Justiție a UE privind confidențialitatea în procedurile de achiziție publică, respectiv, Hotărârea CJUE nr. 450/06 (Varec SA, c. Etat belge) punctele 35, 36, 39.

Consideră că, pentru a realiza acest obiectiv - „Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre - se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

În opinia sa, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

Din punctul său de vedere, aceste dispoziții vizează conduita autorităților contractante. Totuși, se impune să se recunoască faptul că efectul util al acestora ar fi grav compromis dacă, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, toate informațiile privind această procedură de atribuire ar trebui, fără nicio limitare, puse la dispoziția autorului acestei acțiuni și chiar a altor persoane, precum intervenienții.

Apreciază că dovada care conferă caracterul confidențial constă în înscrisuri, reprezentând documentele înaintate autorității contractante, respectiv, atestate, diplome salariați, notă justificativă tarif, înscrisurile cu privire la salarizare, documente care conțin inclusiv date cu caracter personal, documente ce fac parte integrantă din ofertă.

În susținere, face trimitere la dispozițiile Directivei (UE) 2016/973 a Parlamentului European și Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

În justificarea depunerii cererii de intervenție, invocă art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, precizând că, la acest moment, oferta sa este declarată câștigătoare pentru loturile 1 și 2, motiv pentru care consideră că are un

interes legitim de a interveni în prezenta cauză, solicitând totodată admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată, iar pe fond admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

Cu privire la criticile referitoare la propunerile financiare, intervenientul susține că, în opinia sa, contestația este în totalitate speculativă și formulată cu rea-credință, criticile invocate fiind doar alegații nedovedite, întrucât, contestatorul se află într-o vădită eroare, în condițiile în care, acesta a înțeles să depună oferta în conformitate totală cu cerințele documentației de atribuire.

Menționează că, în urma reevaluărilor efectuate, comisia de evaluare și-a îndeplinit obligațiile legale, solicitându-i clarificări cu privire la propunerile financiare depuse, clarificări la care a răspuns complet și în termen.

Solicită Consiliului să constate că, contrar susținerilor contestatorului, răspunsul la solicitările de clarificări nu este superficial, ci, denotă respectarea legislației în vigoare.

Precizează că, la formarea prețului, a avut în vedere toate cheltuielile impuse de dispozițiile legale, pentru tipul de post solicitat prin caietul de sarcini, 24/24, astfel cum se regăsesc în detalierile depuse odată cu răspunsul la solicitările de clarificări.

Consideră contestația ca fiind formulată cu rea-credință, contestatorul neindicând cadrul legal aplicabil.

Astfel că, în funcție de modul de aplicare al art. 126 din Codul muncii, sporul pentru munca de noapte poate avea costuri mult reduse față de cele invocate de contestator, având în vedere și numărul de agenți utilizați.

Sporul de week-end este stabilit, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, prin contractul colectiv de muncă al operatorului economic, precizând că, în acest sens, a prezentat extras din contractul colectiv de muncă înregistrat la ITM

Evidențiază, astfel, faptul că sporul de week-end poate avea costuri reduse față de cele invocate de contestator.

Sporul de sărbători legale 17 zile/an (5 zile în perioada contractuală) prevăzute de art. 139-142 din Codul muncii (calculat de acesta conform criticii contestatorului);

Indemnizația aferentă concediului de odihnă, prevăzută de art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, astfel cum este prezentată de contestator, în opinia sa, nu respectă Codul Muncii, deoarece, nu are în vedere numărul de agenți utilizați pe post.

Astfel, apreciază că, în mod total eronat și nefondat, contestatorul aduce acuze propunerii sale financiare, deoarece, prin propunerea financiară, depusă pentru fiecare lot, a prezentat detalierea tuturor cheltuielilor avute în vedere la formarea prețului, respectând cadrul legal invocat de contestator, dar pe care el însuși nu îl respectă.

Susține că prevederile art. 120 și următoarele din Codul Muncii privind munca suplimentară nu își regăsesc aplicabilitatea, având în vedere numărul de agenți utilizați pe post.

Pentru contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25%, se aplică prevederile OUG nr. 79/8.11.2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, prevede, la art. 220³ „cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%, cu mențiunea că baza de calcul a contribuției asiguratorii pentru muncă este prevăzută la art. 220⁴.

Menționează că OUG nr.115/2023 prevede o derogare de la prevederile art. 78, art. 139 alin. (1), art. 140, art. 157 alin. (1) și ale art. 220 alin. (1) din Legea nr. 227/2015, cu modificări și completările ulterioare, începând cu data de 01.01.2024.

Astfel, consideră că oferta contestatorului trebuia respinsă, având în vedere că nu respectă prevederile OUG nr. 115/2023.

Cu privire la contribuția aferentă fondului de handicap, invocă prevederile art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006, precizând că este scutit de la plata fondului de handicap, având angajate persoane cu handicap, încadrate cu normă întreagă (pentru care a prezentat documente), astfel, fiind respectat cadrul legal.

Cu privire la criticile în referire la neincluderea în cheltuieli a costurilor privind dotarea posturilor, uniforma agenților, medicina muncii, cheltuieli privind comunicarea, apreciază că, în mod greșit, contestatorul afirmă că acestea nu au fost avute în vedere. Costurile reținute de către contestator, respectiv, uniforma agenților, dotarea posturilor-echipamente de lucru, telefonie mobilă, medicina muncii, precum și altele, au fost luate în considerare și se regăsesc în cheltuielile directe, astfel cum au fost prezentate autorității contractante.

Concluzionează că toate criticile referitoare la propunerea sa financiară sunt simple alegații, contestatorul pur și simplu a înșirat aproape toate cerințele referitoare la prezentarea propunerii financiare prevăzute de documentația de atribuire, susținând că acesta nu le-a îndeplinit.

Conform celor expuse anterior, solicită Consiliului să constate lipsa de orice fundament a criticilor contestatorului, precum și faptul că oferta sa îndeplinește toate cerințele prevăzute de documentația de atribuire.

..... SRL formulează contestația nr. 1649/04.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42397/05.07.2024, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..... SRL formulează contestația nr. 167/05.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 42607/05.07.2024, împotriva rezultatului procedurii proprii, emis de către, prin care prin care solicită cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul precizează, că, în fapt, desfășoară activități de pază, protecție, monitorizare și intervenție, deținând toate avizele, personalul și logistica necesară desfășurării acestei activități economice; a depus oferta tehnico-economică însoțită de documentația privind îndeplinirea condițiilor de eligibilitate în vederea adjudecării procedurii de atribuire a contractului în analiză. În vederea participării la licitație, ofertanții aveau obligația să depună documentația de calificare pentru ambele loturi, enumerată la pct. 4 din caietul de sarcini aferent licitației. Printre aceste documente, s-a stabilit și obligația prezentării de către ofertanți a „poliței de asigurare valabilă pentru acoperirea riscului privind activitatea de monitorizare și intervenție”.

Totodată, arată că, potrivit documentației de atribuire, s-a stabilit că propunerea financiară trebuie detaliată conform informațiilor prevăzute la pct. 5.2.7.3 din caietul de sarcini, astfel încât, prețul ofertat/agent să respecte legislația în materia privitoare la drepturile salariale.

Precizează că procedura de licitație și documentația aferentă a fost organizată/elaborată înainte de intrarea în vigoare a HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu 01.07.2024.

Împotriva procesului verbal nr. 3784/25.06.2024, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse și împotriva comunicării nr. 3883/27.06.2024 privind rezultatul procedurii de achiziție publică, prin care i s-a comunicat că oferta sa s-a clasat pe locul II, iar oferta declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost cea prezentată de SRL, a formulat contestație, înaintată și către autoritatea contractantă.

Prin comunicarea nr. 3948/01.07.2024, urmare a contestației sale, prin procesul verbal nr. 3936/01.07.2024 al ședinței de analiză a contestației și adoptare a măsurilor de remediere, oferta depusă de SRL a fost respinsă, deoarece, a rezultat din documentele de participare că polița de asigurare pentru acoperirea riscului pentru activitatea de monitorizare și intervenție seria AR nr. 000220/23.08.2023 nu îndeplinea cerințele de valabilitate la data deschiderii ofertelor.

Astfel, în acest context, oferta sa, potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată ca admisibilă.

Împotriva rezultatului procedurii, ofertantul SRL a formulat contestație, acesta criticând modalitatea sa de alcătuire a prețului ofertat.

Prin adresa nr. 4074/03.07.2024, autoritatea contractanta a solicitat, urmare a contestației formulate de SRL, justificarea fundamentării elementelor cuprinse în propunerea financiară, referitoare la valoarea aferentă „sporului de noapte” și „a muncii suplimentare”, apreciindu-se că: „aliniatele II și III din Anexele la ofertele financiare,

este nejustificat de mică având în vedere prevederile legale și numărul de agenți declarați ca necesari pentru onorarea ofertei”, precum și faptul că „nu reiese posibilitatea compensării cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile a orelor de muncă prestate în zilele libere declarate oficial sărbători legale în situația în care numărul de agenți declarați ca necesari este de doar 4 persoane”.

Prin adresa înaintată autorității contractante sub semnătură electronică a răspuns solicitării de clarificări, după cum urmează:

„La calcularea sporului de noapte s-au avut în vedere prevederile legale privind norma de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 40 ore/lună, timp de muncă ce nu poate depăși 48 ore/săptămână.

La calcularea necesarului de agenți s-a luat în calcul programul 12/24, 12/48 ore, astfel fiind necesari un număr de 4 agenți de securitate.

Întrucât în perioada de referință iulie-decembrie = 6 luni = 184 zile = 4416 ore.

Orele de noapte sunt considerate h 22.00-06.00= 8 ore

184 zile X 8 ore noapte = 1472 ore/6 luni

Conform contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul societății, este agreată varianta plății a 25% din salariul brut de bază.

3300 lei salariul minim brut X 25% = 825 lei/lună

825 lei/lună : 1472 ore/6 luni = 0.56 lei/ora lucrată

Spor de noapte = 0.56 lei/ora

Munca suplimentară, conform Legii nr. 153/2017, art. 21 alin. (1) și (2), s-a optat pentru plata a 75% din salariul brut

3300 lei salariul minim brut X 75% = 2475 lei/lună

2475 lei/lună : 4416 ore/6 luni = 0.56 lei/oră

Spor munca suplimentară = 0.56 lei/oră

Privind aspectul compensării cu timp liber în următoarele 30 de zile a orelor de muncă prestate în zilele libere declarate oficial sărbători legale, având în vedere că numărul de agenți declarați necesari = 4 angajați, s-a avut în vedere contextul înregistrării pe perioada de referință a unui număr de 5 zile sărbători legale, după cum urmează: 15 august, 30 noiembrie, 1 decembrie, 25 decembrie și 26 decembrie, precum și de modalitatea efectuării serviciului după scenariul 12/24, 12/48 ore, folosindu-se o judicioasă planificare a serviciilor, menționează că a considerat astfel:

- pentru data de 15 august, zi împărțită în 2 perioade de 12 ore acoperite de 2 agenți, ceilalți 2 în repaus, compensarea cu timp liber imediat următor și în perioada de 30 zile;

- pentru datele de 30 noiembrie, 01 decembrie, 25 decembrie și 26 decembrie, se vor acorda zile libere corespunzător în perioada următoare de 30 zile”.

Prin comunicarea nr. 4095/04.07.2024 privind măsurile adoptate conform procesului verbal de analiză a contestației și adoptării măsurilor

de remediere, autoritatea contractantă, fără o justificare legală, a considerat, următoarele: „în ceea ce privește calculul sporului de noapte, efectuat de dumneavoastră, acesta nu conține erori aritmetice, dar parcurgând o cale mai complicată, calculele s-au raportat la salariul lunar fără a lua în considerare că pentru efectuarea orelor aferente contractului sunt necesari mai mulți agenți”.

Arată că, în urma acestei aprecieri, autoritatea contractantă - realizând un mod de calcul propriu, care nu a fost prevăzut în documentația de atribuire și nu a fost comunicat - a considerat că sporul de noapte ar fi trebuit să fie de 1,496 lei/oră.

Contestatorul susține că actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și reprezintă o încălcare a procedurii de atribuire și a principiului transparenței, câtă vreme, a solicitat clarificări cu privire la modul de întocmire a ofertei tehnico-financiare, iar, autoritatea contractantă nu a înțeles să precizeze, în clar și lipsit de echivoc, aspectele componente ale modului de întocmire a ofertei. Mai mult, subliniază faptul că răspunsul său la clarificări este corect, în raport de prevederile contractului colectiv de muncă aplicabil la nivel de societate și salariul minim pe economie garantat în plată, aplicabil la momentul procedurii, astfel încât, modul de calcul transmis de autoritatea contractantă, cu ocazia soluționării contestației formulate de SRL, este unul nefundamentat.

Pe de altă parte, menționează că, și în situația în care s-ar aprecia că sporul de noapte este cel stabilit de către autoritatea contractantă prin modul de calcul precizat, pentru prima dată, în cuprinsul comunicării nr. 4095/04.07.2024, privind măsurile adoptate conform procesului verbal de analiză a contestației și adoptării măsurilor de remediere, în speță, se poate observa faptul că oferta sa ar fi cea cu prețul cel mai scăzut, preț mult mai mic decât cel oferit de SRL. În acest sens, în eventualitatea adoptării măsurilor de remediere, urmare a prezentei contestații, afirmă că este de acord cu o eventuală modificare a prețului ofertat prin stabilirea sportului de noapte la nivelul precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr. 4095/04.07.2024 privind măsurile adoptate conform procesului verbal de analiză a contestației și adoptării măsurilor de remediere, sporul de noapte precizat neinfluențând criteriul de atribuire al celui mai scăzut preț față de restul ofertanților.

Prin adresa nr. 4258/11.07.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 44221/12.07.2024, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere formulat față de contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 42607/05.07.2024, prin care solicită respingerea acesteia.

Menționează că, respectând prevederile Legii nr. 101/2016, art.9 alin. (4), nu va încheia contract cu SRL, până la transmiterea deciziei Consiliului în prezenta cauză.

Având în vedere procedura de atribuire în cauză, comisia de evaluare, numită prin dispoziția nr. 44/18.06.2024, a analizat contestația înregistrată la cu nr. 4125/05.07.2024, formulată de SRL, concluzionând că nu este necesară adoptarea unor noi măsuri de remediere și își menține punctul de vedere cu privire la măsurile adoptate conform procesului verbal de analiză a contestației și adoptarea măsurilor de remediere nr. 4094/04.07.2024, prin care oferta contestatorului a fost respinsă.

În continuare, inserează print screen după răspunsul la solicitarea de clarificări privind fundamentarea tarifelor propuse, formulat de contestatorul SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de clarificările transmise de către SRL, comisia de evaluare a analizat calculele transmise de acesta privind sporul de noapte și a constatat raportarea la salariul lunar, fără a lua în considerare că, pentru efectuarea orelor aferente contractului, sunt necesari mai mulți agenți.

De asemenea, menționează că, în ceea ce privește sporul de noapte, comisia de evaluare a avut în vedere prevederile art. 126 din Codul Muncii, pe care le invocă.

Susține că, având în vedere numărul de patru agenți declarat de SRL, în propunerea financiară nu se pot aplica prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Făcând trimitere la considerentele Deciziei CNSC nr. 1191/C4/899 din data de 07.05.2024, menționează că, în conformitate cu prevederile art. 126 alin. b) din Codul Muncii, adaptat la perioada contractuală de 6 luni și la numărul de patru agenți declarat de SRL, comisia de evaluare a aplicat formula considerată corectă, pe care o redă în continuare.

Arată că, analizând răspunsul SRL, s-au constatat următoarele:

- sporul de ore de noapte nu respectă prevederile Codului Muncii;
- contribuția asiguratorie de muncă a fost calculată eronat, pornind exclusiv de la salariul minim brut garantat în plată de 3.300 lei, neincluzând și sporurile legale aferente.

Referitor la susținerile din contestație, respectiv: "În acest sens, în eventualitatea adoptării măsurilor de remediere, urmare a prezentei contestații, urmează a se avea în vedere faptul că suntem de acord cu o eventuală modificare a prețului ofertat prin stabilirea sporului de noapte la nivelul precizat de autoritatea contractantă în cuprinsul comunicării nr. 4095/04.07/2024 privind măsurile adoptate conform procesului verbal de analiză a contestației și adoptării măsurilor de remediere, sporul de noapte precizat neinfluențând criteriul de atribuire al celui mai scăzut preț fata de restul ofertanților", autoritatea contractantă susține că legislația privitoare la achizițiile publice nu permite modificarea propunerii financiare, în sensul celor menționate de contestator.

Astfel, ținând cont de toate aspectele precizate anterior, consideră ca nefondată și neîntemeiată, contestația depusă de către SRL.

Prin adresa nr. 6437/03.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42248/04.07.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210358571/1, din 03.07.2024, tranzacția nr. 1473057642/283110469, în cuantum de 10.214,40 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43912/11.07.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210374054/1, din 09.07.2024, tranzacția nr. 1475001903/286218861, în cuantum de 3.091,20 lei, eliberată de CEC Bank nr. 12

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 43914/11.07.2024, contestatorul SRL transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210374152/1, din 09.07.2024, tranzacția nr. 1475007333/286230336, în cuantum de 3.091,20 lei, eliberată de CEC Bank nr. 12

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45367/17.07.2024, contestatorul SRL transmite, în original, în completare, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210384871/1, din 12.07.2024, tranzacția nr. 1476315658/289842033, în cuantum de 2.016 lei, eliberată de CEC Bank nr. 12

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 45370/17.07.2024, contestatorul SRL transmite, în original, în completare, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210384901/1, din 12.07.2024, tranzacția nr. 1476317283/289852995, în cuantum de 2.016 lei, eliberată de CEC Bank nr. 12

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str., nr. (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”, cod CPV: 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare ADV1432572/19.06.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 510720 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... SRL, ofertant în cadrul procedurii în analiză, a formulat cerere de intervenție în dosarul nr. 2300/C1/2024, contestator fiind SRL, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și alin. (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și va dispune introducerea acestuia în cauza precizată, în calitate de intervenient. Cererea de intervenție va fi soluționată odată cu contestația care face obiectul dosarului nr. 2300/C1/2024.

Având în vedere documentele depuse de ofertanții SRL și SRL marcate „CONFIDENȚIAL”, precum și raportat la faptul că SRL a solicitat accesul la dosarele aflate pe rolul CNSC, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat SRL și SRL, prin adresele enumerate în practica prezentă, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL a răspuns solicitării, invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, că dovada care conferă caracterul confidențial constă în înscrisuri, reprezentând documente înaintate autorității contractante, respectiv atestate, diplome salariați, notă justificativă tarif, înscrisurile cu privire la salarizare, documente care conțin inclusiv date cu caracter personal, documente ce fac parte integrantă din propunerea tehnică și financiară.

..... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că documentele cu caracter confidențial și motivarea calității acestora ca și confidențiale, sunt: contractele de pază depuse în ofertă, întrucât, acestea se află sub incidența Regulamentului UE nr. 679/2016, iar, cu privire la propunerea financiară, modul de calcul al prețului ofertat, acesta este confidențial, deoarece, cuprinde secrete comerciale stabilite de contractul colectiv de muncă la nivelul societății.

La acest răspuns generalist, ofertanții în cauză nu au administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare, și nici prejudiciul care va fi suferit urmare

a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției inadmisibilității contestației, pe care o invocă, din oficiu.

Astfel, Consiliul reține că, pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante, emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care, trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea, în fond, a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că, pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit, în detaliu, de prevederile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica, cu precădere, îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece, dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiunii, astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația, fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare, constituirea cauțiunii este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune, în original, la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care, Consiliul, investit cu o contestație, constată neîndeplinirea obligației de constituire a cauțiunii, va respinge contestația potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, prin adresa nr. 145/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41238/01.07.2024, ... SRL precizează că renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 2249/2024, fără a mai transmite recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 6371/01.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41403/02.07.2024, ... SRL precizează că renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 2284/2024, fără a mai transmite recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 1679/05.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 42692/05.07.2024, ... SRL precizează că renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. 2327/2024, fără a mai transmite recipisa de consemnare a cauțiunii.

Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul legii nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2249/2024, nr. 2284/2024 și nr. 2327/2024, formulate de către SRL, de către SRL, precum și de către SRL, au fost depuse fără a se constitui cauțiunile, potrivit dispozițiilor legale.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborat cu art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2249/2024, nr. 2284/2024 și nr. 2327/2024 depuse de SRL, de către SRL, precum și de către SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzelor.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestațiilor ce fac obiectul dosarelor nr. 2300/C1/2024 și nr. 2341/C1/2024, Consiliul reține că acestea vizează rezultatul procedurii proprii, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de pază, protecție, monitorizare și intervenție pentru obiectivele subordonate direcției de asistență socială, respectiv Serviciul pentru persoane aflate în situații de risc - Adăpostul de Urgență pe timp de noapte din str., nr. (lot nr. 1) și Serviciul centre de zi - Centrul comunitar din str. nr. (lot nr. 2)”, cod CPV: 79713000-5.

În ceea ce privește criticile SRL, formulate în contestație (dosar CNSC nr. 2300/C1/2024) cu privire la ofertele situate pe primele două locuri, la lotul 1 al procedurii, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice ale acestuia, respectiv simple afirmații, prin care acesta, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament

probatoriu, încearcă să explice de ce, în opinia sa, ofertele situate pe primele două locuri nu au fost întocmite corect.

Mai precis, aceste susțineri generice sunt axate pe teze cum ar fi:

(...) în domeniul serviciilor de pază, costurile operatorului economic sunt formate, preponderent, din costul cu personalul angajat pentru prestarea muncii (cheltuielile impuse angajatorului prin dispozițiile legale imperative ce reglementează drepturile salariale convenite angajaților), la care se adaugă cheltuielile directe și indirecte pe care le are orice angajator, cheltuielile cu monitorizarea și intervenția, cât și un minim de profit pe care acesta urmărește a-l realiza din prestarea oricărei activități economice.;

(...) comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări în ceea ce privește existența reală și validă a astfel de subvenții pentru ofertanții clasați pe primele 2 locuri, cât și verificarea amănunțită a calculelor subvențiilor și nu acceptarea unei diminuări artificiale a prețului;

*(...) comisia de evaluare era obligată să verifice calculele privind fondul de handicap **conform Legii nr. 448/2006 modificată prin OG 60/2017** sau existența Declarației;*

autoritatea contractantă a omis a avea în vedere că propunerea financiară depusă de ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu respectă dispozițiile legale imperative care reglementează salariul obligatoriu a fi acordat salariaților, dispoziții ce se impun a fi avute în vedere în analiza propunerilor financiare.;

este evident că, la formarea prețului ofertat, ofertanții clasați pe primele 2 locuri nu au avut în vedere salariul de bază minim brut garantat în plată în cazul salariaților propuși aflați în ipoteza reglementată de art. 164 al. 22 din Codul muncii; etc.

fără a indica elemente concrete, corelate, și anume:

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, definite conform art. 3 alin. (1) lit. y) din Legea nr. 98/2016, care ar confirma justetea criticilor în speță, **individual**, pentru fiecare dintre ofertanții criticați,

- **modul în care fiecare dintre ofertele criticate, la lotul 1, și nu alte oferte, care nu constituie obiectul prezentei contestații, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact în conținutul acestor oferte criticate, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, precum și

- dacă **reglementările speciale** invocate de contestator, ca fiind încălcate de către ofertanții anterior precizați, **au fost prevăzute/solicitate expres în documentele achiziției**, ca legislație aplicabilă.

Consiliul subliniază că, prin Decizia Civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău, instanța a consemnat că „*nu poate fi primită critica petentei potrivit căreia CNSC ar fi trebuit să-i pună în vedere conform art. 11 din Legea nr. 101/2016 să-și completeze contestația în termen de 3 zile de la comunicare, întrucât în cauză nu s-a constatat lipsa informațiilor prevăzute la art. 10 lit.f), ci, pe de o parte, caracterul generic al acestora (oferta nu corespunde specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției), iar, pe de altă parte, caracterul limitativ al acestora (dispozitivele oferite nu corespund specificațiilor tehnice prevăzute în documentele achiziției)*, Consiliul analizând informațiile furnizate de către contestatoare cu respectarea principiului disponibilității”.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) Cpc, „(1) *Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți*” or, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri, soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară, au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între părți, în speță, între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) Cpc, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta

rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Or, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul a avut oportunitatea de a motiva în sensul precizat anterior, având, conform legii, acces la dosarul cauzei constituit la Consiliu, acesta nu a profitat de o astfel de oportunitate, nefăcând în realitate dovada încălcării, de către cei doi operatori economici, situați înaintea contestatorului în clasamentul întocmit pentru lotul 1, a unor cerințe/reguli punctuale solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (*inclusiv prin documentația de atribuire*), în sensul precizat mai sus, coroborat cu dispoziții legale exprese, prin prezentarea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „***probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat***”, astfel încât să demonstreze justetea criticilor sale în discuție.

Astfel, prin criticile sale, contestatorul a omis inclusiv faptul că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (*în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016*), **cât și pentru autoritatea contractantă**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei **documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**, fiind, evident, reperul care trebuie luat în considerare inclusiv în formularea unei contestații.

Practica CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) cu privire la cerințele documentelor achiziției (inclusiv documentația de atribuire, conform definiției aferente din Legea nr. 98/2016), implicit cu privire la faptul că acestea sunt reperul la care trebuie să se raporteze părțile implicate în derularea unei proceduri de atribuire, și la respectarea principiilor fundamentale este, astfel:

Cauza Enterprised Focused Solutions SRL (C-278/14), CJUE a declarat că „*normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat***”.

Cauza Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio (C-

6/05) considerentele 53 și 54 „(53)(...) *principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) În plus, acest principiu și această **obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele***

anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu

au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte”.

Totodată, în acest context, Consiliul subliniază, raportat la susținerile generice ale contestatorului și faptul că, prin Hotărârea pronunțată în data de **26.01.2023**, în cauza **C-403/21**, **CJUE** a declarat următoarele:

„3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 **trebuie interpretat în sensul că se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire** a unui contract **pentru motivul** că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea **unor obligații rezultate din reglementări speciale** aplicabile activităților legate de contractul în cauză și **care nu sunt prevăzute în documentele achiziției**, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă

printr-o convenție de subcontractare.”.

Mai mult, tot în acest context, Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat și a declarat în cauza **C-27/15** astfel:

„2) **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență** trebuie interpretate în sensul **că se opun excluderii unui operator economic** de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice **ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente** acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, **ci dintr-o interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor**, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, **prezentate de documentele**

menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”.

Raționamentul expus mai sus, se regăsește și în Decizia nr. 554/C3/2742, 2753, 2762, 2764, 2769, 2771, 2772 pronunțată de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor la data de 22.09.2023, menținută de Curtea de Apel Alba-Iulia, prin Decizia nr. 679/2023.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatorului SRL, formulate în contestație (dosar CNSC nr. 2300/C1/2024) cu privire la ofertele depuse, pentru lotul 1, de SRL, clasat pe locul 1 și SRL, clasat pe locul 2.

Critica privind faptul că raportul procedurii nu i-a fost pus la dispoziție de către autoritatea contractantă - aceasta din urmă motivând că este un document intern, care nu se transmite ofertanților- va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, motivat de faptul că SRL a avut acces, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, la documentele aflate la dosarul cauzei, constituit la Consiliu, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

În referire la criticile SRL, din contestația nr. 42607/05.07.2024, aferentă dosarului CNSC nr. 2341/C1/2024, privind modalitatea de evaluare a propunerii financiare depuse pentru lotul 2, Consiliul reține că, procedura de atribuire aplicată este procedura proprie, prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Potrivit art. 111 din același act normativ: „(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Consiliul mai are în vedere că în fișa de date, sub titlu este consemnat: „Tip legislație: Legea nr. 98/23.05.2016”, iar la pct. III.1.5 Legislația aplicabilă a prevăzut aplicabilitatea Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin urmare, în cadrul unei proceduri proprii de achiziție a unor astfel de servicii, autoritatea contractantă dispune de mai multă libertate, obligațiile sale de respectare a legislației achizițiilor publice fiind restrânsă.

Cu toate că legislația nu o obliga la aplicarea în integralitate a legislației achizițiilor, autoritatea contractantă a prevăzut aplicabilitatea legislației achizițiilor publice asupra întregii proceduri.

În acest sens, devin aplicabile și prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la

prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, **reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv**".

Prin urmare, se constată că oferta depusă de SRL are un „preț aparent neobișnuit de scăzut”, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să facă verificări sub acest aspect.

Totodată, în caietul de sarcini la cap. 5.2.7.3 – Propunerile financiare (pag. 8) se prevede: „• *Calcululele pentru stabilirea numărului minim de agenți necesari pentru prestarea serviciilor conform cerinței „postpermanent, 24 ore din 24 ore”, detaliind necesarul de agenți paza și pentru acoperirea :*

-orelor de noapte

-orelor suplimentare

-concediilor de odihna.

Se va preciza varianta aleasa si Articolul din Codul Muncii la care se face referire :

- Cu plata orelor suplimentare

Cu acordarea de timp liber compensatoriu

Cu asigurarea Concediului de odihna

Fără asigurarea Concediului de odihna

Calcule pentru stabilirea costurilor legate de TIMPUL DE MUNCA si ODIHNA repausuri periodice si concedii de odihna

> Detalierea modului de calcul al sporului de noapte pentru munca prestata intre orele 22,00- 6,00. cu precizarea variantei alese, cf Art 126 din Codul Muncii (lei/ora)-

a) *Program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca, pentru zilele in care efectueaza cel puțin 3 ore de*

munca de noapte, fără ca aceasta sa duca la scăderea salariului de baza-

b) *Spor pentru munca prestata in timpul noptii de 25% din salariul de baza, daca timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.*

> Detalierea modului de calcul referitor la:

- o munca suplimentară- ore prestate peste norma legală de 40 de ore/saptamana- lei/ora- daca este cazul*
- o munca prestata in weekend - (lei/ora)- cf CCM*
- o munca prestata in zile libere declarate oficial (Sărbători legale) - (lei/ora), cu precizarea variantei alese, **cf. Art 142 din Codul Muncii** (lei/ora):*

b.a) *compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.*

b.b) ***spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază** corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru."*

Prin urmare, chiar dacă ofertele ar fi avut un preț mai mare de 80% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă avea obligația verificării acestora sub aspectul respectării legislației privind salarizarea.

Consiliul reține că, urmare clarificărilor, în propunerea financiară depusă, ... SRL a precizat: „La calcularea sporului de noapte s-au avut în vedere prevederile legale privind norma de lucru de 8 ore/zi, 5 zile/săptămână, 40 ore/lună, timp de muncă ce nu poate depăși 48 ore/săptămână.

La calcularea necesarului de agenți s-a luat în calcul programul 12/24, 12/48 ore, astfel fiind necesari un număr de 4 agenți de securitate.

Întrucât, în perioada de referință iulie-decembrie = 6 luni = 184 zile = 4416 ore.

Orele de noapte sunt considerate h 22.00-06.00= 8 ore

184 zile X 8 ore noapte =1472 ore/6 luni

Conform contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul societății, este agreată varianta plății a 25% din salariul brut de bază.

3300 lei salariul minim brut X 25% =825 lei/lună

825 lei/luna : 1472 ore/6 luni = 0.56 lei/ora lucrată

Spor de noapte = 0.56 lei/ora".

Cu privire la sporul de noapte, Consiliul apreciază, ca relevante prevederile art. 126 din Codul Muncii:

„Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”.

În ceea ce privește calculul sporului de noapte efectuat de ofertantul SRL, Consiliul a constatat că acesta nu conține erori aritmetice, ci de logică, parcurgând o cale mai complicată, respectiv, s-a raportat la salariul lunar, fără a lua în considerare că pentru efectuarea orelor aferente contractului sunt necesari mai mulți agenți - de regulă 4,4- 4,5 agenți - sporul de noapte se aplică doar pentru o treime din orele lucrate și se raportează la totalul de 1472 de ore.

În ceea ce privește sporul pentru muncă suplimentară, legislația incidentă este reprezentată de art. 142 din Codul Muncii, care prevede:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.”, și nu art. 21 din Legea nr. 153/2017, invocat de contestator, la art. 1, precizându-se, în mod expres, că are ca obiect de reglementare stabilirea unui sistem de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului. Or, personalul angajat al SRL nu se înscrie în categoria: personal din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului.

Consiliul constată că, în răspunsul la solicitarea de clarificări, ... SRL efectuează calculul folosind procentul de 75% aplicat la salariul de bază, motivat de faptul că acesta este procentul stabilit prin CCM, fără a ține cont de dispozițiile Codului Muncii în acest sens, arătate, mai sus, respectiv, spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Astfel, se constată că, în propunerea financiară, operatorul economic a precizat, în urma clarificărilor: „Munca suplimentară, conform Legii nr. 153/2017, art. 21 alin. (1) și (2), s-a optat pentru plata a 75% din salariul brut

*3300 lei salariul minim brut X **75%** =2475 lei/lună*

2475 lei/lună : 4416 ore/6 luni = 0.56 lei/oră

Spor munca suplimentară = 0.56 lei/oră

Privind aspectul compensării cu timp liber în următoarele 30 de zile a orelor de muncă prestate în zilele libere declarate oficial sărbători legale, având în vedere că numărul de agenți declarați necesari = 4 angajați, s-a avut în vedere contextul înregistrării pe perioada de referință a unui număr de 5 zile sărbători legale, după cum urmează: 15

august, 30 noiembrie, 1 decembrie, 25 decembrie și 26 decembrie, precum și de modalitatea efectuării serviciului după scenariul 12/24, 12/48 ore, folosindu-se o judicioasă planificare a serviciilor, menționează că a considerat astfel:

- pentru data de 15 august, zi împărțită în 2 perioade de 12 ore acoperite de 2 agenți, ceilalți 2 în repaus, compensarea cu timp liber imediat următor și în perioada de 30 zile;*
- pentru datele de 30 noiembrie, 01 decembrie, 25 decembrie și 26 decembrie, se vor acorda zile libere corespunzător în perioada următoare de 30 zile".*

Consiliul consideră că sunt elemente suficiente pentru ca, în etapa de verificare a propunerilor financiare să constate că oferta contestatorului a încălcat prevederile caietului de sarcini privind respectarea legislației micii și salarizării, citate mai sus, caz în care devin aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, conform căroră: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

În contextul arătat, Consiliul constată că oferta depusă de contestator a fost, în mod legal, respinsă, ca neconformă, criticile contestatorului în referire la modul de evaluare a propunerii sale financiare, fiind respinse, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate pe parcursul considerentelor, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr. 2300/C1/2024.

Referitor la solicitarea intervenientului SRL de obligare a contestatorului SRL la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) Cpc, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 Cpc, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală,

când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Cpc, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că, pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci, mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte, pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Cpc, fiind explicite în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși, devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Cpc, totuși, acesta nu a invocat și nu putea invoca, nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni *„parte care câștigă procesul”* sau *„parte în culpă”*, ci, sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Cpc, astfel încât, acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora către partea care a câștigat procesul, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibile, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2249/2024, nr. 2284/2024 și nr. 2327/2024 depuse de SRL, de către SRL și de către SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL și SRL, iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL, în dosarul nr. 2300/C1/2024.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea intervenientului SRL privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 36 (treizecișase) pagini.