



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35567/25.08.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 86795/19.08.2020 și a raportului procedurii nr. 86778/19.08.2020, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „AHE a râului Bistrița pe sector ...-Poiana Teiului. Treapta I CHE Galu. Lucrări de desființare a Organizării de Șantier. Organizarea Socială Sabasa și Organizarea tehnologică Pod Pârâul Pinteii”, se solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 86795/19.08.2020 și a raportului procedurii nr. 86778/19.08.2020 prin care oferta sa a fost desemnată neconformă, precum și reluarea și reanalizarea întregii proceduri de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37773/04.09.2020, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea acesteia, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei entității contractante.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... critică decizia autorității contractante de a-i declara oferta neconformă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a evocat prevederile art. 139 alin. (3) și art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016, actualizată și a precizat că *„Analizând propunerea financiară, comisia de evaluare remarcă faptul că ofertantul care a prezentat în cadrul procedurii de achiziție un preț neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, respectiv 54,70% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.*

Analizând structural prețului ofertei, comisia de evaluare constată faptul că diferențele mari de preț, între ofertantul ... și ceilalți ofertanți, provine din devizele de depunere deșeuri inerte și depunere deșeuri periculoase. Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ... pentru Propunerea financiară, rezultă faptul că ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, asumate prin Propunerea tehnică, modificată și completată de răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 285/01.07.2020, respectiv eliminarea deșeurilor nepericuloase la groapa de gunoi autorizată, sustrăgându-se de la plata taxelor aferente acestor deșeuri și câștigând un avantaj financiar față de ceilalți ofertanți.

Propunerea financiară întocmită de către ... nu este corelată cu propunerea sa tehnică, modificată și completată de răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 285/01.07.2020.”

Față de cele mai sus reținute, ... învederează aspectele pe care le consideră esențiale și care îi susțin poziția, cu consecința admiterii contestației:

Reprezentanții asocierii contestatoare au efectuat vizita în teren și au identificat toate categoriile de lucrări solicitate de beneficiar și enunțate în tema de proiectare. În acest sens, au fost efectuate măsurători proprii amănunțite, care au fost confruntate cu documentația pusă la dispoziția ofertanților de entitatea contractantă, iar devizele de lucrări urmau a fi puse la dispoziția acesteia ca urmare a etapei de proiectare și urmau a include prețuri ca rezultat a liberei concurențe și vor include capitole de cheltuieli indirecte și profit.

Propunerea financiară a asocierii era și este susținută de dotarea ... cu utilaje și echipamente proprii specifice pentru execuția lucrărilor de demolare, personal calificat și experiența dobândită pe parcursul anilor prestați, ducând la un randament ridicat.

Materialele rezultate în urma lucrărilor de demolare urmează a fi reciclate și refolosite într-un procentaj cât mai ridicat, conform prevederilor legale în vigoare.

Astfel, materialul inert (beton) se va utiliza în lucrări de infrastructură, în cazul în care beneficiarul nu emite pretenții asupra lui. În susținerea poziției asocierii, s-au prezentat documente doveditoare pentru disponibilitatea Primăriei ... de a prelua acest material cu titlu gratuit (minuta nr. 94372 din 19.08.2019) indicând inclusiv domeniul de utilizare a materialului pentru apărările de maluri.

Materialul feros se va preda către beneficiar sau către centre autorizate de tip Remat, în folosul entității contractante. Pentru lemnul rezultat din demolarea tuturor corpurilor, beneficiarul are opțiunea de al prelua gratuit, iar în cazul în care nu optează pentru preluarea lui, ... îl va preda cu titlu gratuit Primăriei

De asemenea, asocierea contestatoare arată că a făcut mențiunea posibilității încărcării și transportării acestui material, urmând a fi predat finalmente la centrele de reciclare (tocare - Combinat Sebeș Alba, care realizează inclusiv transportul).

Deși entitatea contractantă nu ia în considerare acest proces-verbal, acesta dovedește faptul că materialele inerte rezultate nu sunt deșeuri care ar trebui neutralizate prin gropi de gunoi, ele pot fi utilizate în lucrări de infrastructură, prin simpla mărunțire a lor în procesul de demolare.

În aceste condiții, contestatorul precizează că, având în vedere și faptul că era prevăzut ca obiect al licitației și proiectarea, a înțeles să realizeze eliminarea deșeurilor în principal prin reciclare și doar în subsidiar prin gropi de gunoi. Astfel, oferta a fost structurată ținând cont de aceste principii și a cuprins toate elementele prevăzute în caietul de sarcini.

În ceea ce privește fundamentarea ofertei financiare aferent Deviz 14 - Depunere deșeuri inerte, contestatorul face precizarea că a cuprins un buget încăpător pentru material, cum ar fi: mase plastice, resturi textile, care provin din înlocuirea acelor corpuri sau ajungerea lor accidental pe acel amplasament. Din valoarea precizată în cadrul devizului nr. 14 se va deconta doar valoarea dovedită că s-a achitat spre societatea care efectuează serviciile de salubritate în comuna ... și cu care se va putea încheia un contract doar dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare, pentru a putea avea calitatea de generatori ai materialelor de acest gen.

În ceea ce privește fundamentarea ofertei financiare aferent Deviz 15 - Depunere deșeuri periculoase, conform precizărilor din cadrul propunerii tehnice pag. 9, contestatorul citează : *„Plăcile se vor coborî cu atenție la sol, unde se vor paletiza și infolia, iar pe folie va fi aplicat codul indicator al tipului de deșeu. Acești paleți cu deșeu se vor încărca în mijloace de transport autorizate pentru transport deșeuri periculoase (ADR) care le va transporta la neutralizatorul final, care va elibera dovezile necesare, astfel încât prestatorul să le poată înainta beneficiarului”*.

Cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, în sprijinul informațiilor, contestatorul evocă următoarele:

Contestatorul arată că a depus în cadrul propunerii tehnice pag. 82-90 contractul încheiat cu ..., societate autorizată pentru preluare, neutralizare și transport deșeuri periculoase, făcând astfel dovada gestionării în totalitate pentru acest tip de deșeu.

Mai mult, mențiunile entității contractante *„Pentru o analiză obiectivă a informațiilor, la data de 16.07.2020, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 75543 către ..., solicitând o ofertă de preț pentru preluarea și transportul a 31.700 tone de plăci de azbociment, pe o distanță de aproximativ 205 km”*, nu subzistă ca un motiv pertinent de respingere și de calificare a ofertei contestatorului ca neconformă, în condițiile în care o simplă ofertă transmisă nu poate fi relevantă din punct de vedere al prețurilor, în condițiile în care oferta reprezintă faza incipientă a unui

contract și, mai mult, prețurile inițiale cuprinse în ofertă sunt supuse negocierilor, acestea depinzând în mod direct de termene de plată, garanții, volume, etc.

A analiza un contract încheiat prin raportare la o simplă ofertă recepționată, încalcă dispozițiile prevederilor legislației în vigoare în ceea ce privește instituțiile abilitate și împuternicite în temeiul legii să realizeze o interpretare a unui contract între părți.

Nu în ultimul rând, contestatorul menționează că o astfel de interpretare ar atribui unor părți contractante nereseriozitate în încheierea unui contract, atribuind din start la încheierea acestuia suspiciune.

Astfel, interpretarea suspicioasă a unui contract ar încălca inclusiv prevederile art. 1270 Cod Civil *„Forța obligatorie. (1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. (2) Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege.”*

Concluzionând, ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicită admiterea contestației, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 86795/19.08.2020 și a raportului procedurii nr. 86778/19.08.2020 prin care oferta sa a fost desemnată neconformă, precum și reluarea și reanalizarea întregii proceduri de atribuire, cu luarea în considerare a ofertei sale ca fiind conformă.

Prin punctul de vedere nr. 89988/28.08.2020, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 36607/28.08.2020, ... solicită respingerea contestației ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... ca nefondată, pentru următoarele motive:

Entitatea contractantă arată că, potrivit procesului-verbal de accesare a ofertelor nr. 66328/23.06.2020, publicat în SEAP, contestatorul a depus oferta în termenul limită stabilit, constând în următoarele documente: [CN 1021277/00027] Documente de calificare part 1.pdf.p7s, [CN 1021277/00028] Documente de calificare part 2.pdf.p7s, [CN1021277/00029] Garanție de participare.pdf.p7s, [CN1021277/00030] Propunere tehnica part 1.pdf.p7s, [CN 1021277/00031] Propunere tehnica part 2.pdf.p7s, DUAЕ ofertant lider, DUAЕ ofertant și DUAЕ subcontractant.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertant în Documentul Unic de Achiziții European (DUAЕ) și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertă, prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

După verificarea îndeplinirii condițiilor de participare și a informațiilor prezentate în DUAЕ, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de contestator ca fiind admisibilă, în faza de evaluare DUAЕ.

Analizând documentele din propunerea tehnică depuse de către asocieria ... – ..., comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări, prin adresa nr. 68294/29.06.2020, respectiv:

- s-a constatat că în documentul „Propunere tehnică”, ofertantul nu și-a asumat și nu a precizat în clar cerințele solicitate de entitatea contractantă la pct.3.3.II. din Caietul de sarcini nr. 107950/26.09.2020;

- s-a solicitat retransmiterea propunerii tehnice, cu precizarea în clar și asumarea integrală a cerințelor menționate la pct. 3.3.II. din caietul de sarcini, care este citat.

La data de 01.07.2020, ofertantul a răspuns, înaintând cu adresa nr. 285/01.07.2020 oferta tehnică revizuită, cu observațiile însușite: „*Înțelegem și vă reconfirmăm prin prezenta că lucrările vor fi executate conform tuturor prevederilor caietului de sarcini și ne asumăm integral și neechivoc toate prevederile caietului de sarcini atașat documentației pentru procedura sus menționată, inclusiv cele menționate în cadrul punctului 3.3.II privitor la execuția lucrărilor de desființare*”.

În urma analizei propunerii tehnice depuse de asocierea ... – ... și a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul și-a asumat cerințele din caietul de sarcini nr. 107950/26.09.2019, precum și cerințele entității contractante din documentația de atribuire. Rezultatul fazei de evaluare tehnică pentru contestator: admis.

Ca urmare a finalizării evaluării propunerilor tehnice și declarării ofertanților ca admiși, sistemul electronic SEAP a afișat prețul decriptat al ofertelor, astfel:

Nr. crt.	Ofertant	Preț ofertă -lei fără TVA-
1.	asocierea ... SRL	589.004,55
2.	asocierea ... SRL	724.858,00
3.	asocierea ... SRL	669.473,54
4.	asocierea ... SRL	550.740,39
5.	asocierea ... SRL	403.754,06
6.	... SRL	639.213,58

Liderul de asociere ... a postat în SEAP următoarele fișiere semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat: [CN1021277/00042] Propunere financiara part 3.pdf.p7s [CN1021277/00043] Propunere financiara part 2.pdf.p7s [CN1021277/00044] Propunere financiara part 1.pdf.p7s [CN1021277/00045] Propunere financiara part 5.pdf.p7s [CN 1021277/00046] Propunere financiara part 4.pdf.p7s

Fișierele conțin (104 pagini): Opis centralizator, Formularul de ofertă, în valoare de 403.754,06 lei fără TVA, Propunerea financiară detaliată, Grafic de execuție, Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formular F1, C6, C7, C8, C9, Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - Formular F2, Liste cu cantități de lucrări - F3, 15 devize (fiecare fiind însoțit de C6, C7, C8, C9), din care:

F3 - Depunere deșeuri inerte, în valoare de 2.241,38 lei fără TVA; Taxa la groapa de gunoi este de 1 leu, fără TVA/tonă;

F3 - Depunere deșeuri periculoase, în valoare de 16.438,38 lei fără TVA; 460,00 lei, fără TVA/tonă.

Entitatea contractantă precizează că în cadrul propunerii tehnice a fost atașat Contractul nr. 396/04.06.2019 privind colectarea și eliminarea deșeurilor, încheiat cu ..., jud. ..., cu Act adițional de prelungire de termen, pe durată nedeterminată, „începând cu data de 04.06.2020”. Obiectul contractului de servicii este „preluare și eliminare/valorificare deșeuri periculoase și nepericuloase”, fără a avea detaliate categoriile de deșeuri și prețurile unitare ale acestora.

Prețul ofertei, conform propunerii financiare detaliate, este:

Nr. crt.	Denumire servicii/lucrări	Valoare - lei fără TVA -
1	Servicii de proiectare: - proiect tehnic de execuție lucrărilor; - documentație tehnică necesară obținerii autorizației de desființare;	7.000,00
2	Lucrări de desființare a organizării de șantier sociale Sabasa și a organizării tehnologice pod Pârâul Pinteii situate în comuna ...	395.754,06
3	Servicii de proiectare - referat de specialitate la finalizarea lucrărilor;	1.000,00
Total ofertă fără TVA		403.754,06

Pentru o evaluare unitară a ofertelor prin prisma cerințelor solicitate de entitatea contractantă prin caietul de sarcini, asumate de ofertanți prin propunerile tehnice prezentate, comisia de evaluare a analizat structura propunerilor financiare prezentate de către ofertanți, după cum urmează:

	...	...	...	...	...	...
Preț total	589.004,55	724.858,00	669.473,54	550.740,39	403.754,06	639.213,58
Procent ofertă din valoarea estimată	79,88%	98,31%	90,79%	74,69%	54,76%	86,69%
Proiectare+ referat	20.000,00	47.000,00	50.000,00	22.000,00	8.000,00	36.000,00
Procent proiectare	3,40%	6,48%	7,47%	3,99%	1,98%	5,63%
Lucrări	569.004,55	677.858,25	619.473,54	528.740,39	395.754,06	603.213,58
Deșeuri inerte	277.020,64	85.377,46	79.921,30	80.000,00	2.241,38	55.906,48
Procent din ofertă	48,69%	12,60%	12,90%	15,13%	0,57%	9,27%
Taxă groapă de gunoi	128,44 lei/to	36,6 lei/to	35 lei/to	34,07 lei/to	1 leu/to	24,25 lei/to
Deșeuri periculoase	29.359,45	38.444,18	42.726,53	44.737,56	16.438,38	43.586,71
Procent din ofertă	5,16%	5,67%	6,90%	8,46%	4,15%	7,23%
Preț/tonă	873 lei/to	1050 lei /to	1200 lei/to	1195 lei/to	460 lei/to	1212,60 lei/to
Contractant	Neprezentat	... 250 euro/to	Neprezentat	... 250 euro/to	...- fără preț	... 250 euro/to
Cheltuieli indirecte	3,00%	10,00%	8,00%	10,00%	5,00%	8,00%
Profit	3,00%	5,00%	4,00%	5,00%	5,00%	5,00%

Propunerea financiară prezentată de către contestator este în cuantum de 403.754,06 lei fără TVA și reprezintă 54,70% din valoarea estimată a contractului, iar în cadrul lucrărilor ce vor fi executate, diferențele mari de preț care apar între oferta contestatorului și celelalte 5 oferte depuse, au fost identificate la devizele pentru Depunere deșeuri inerte și Depunere deșeuri periculoase.

Denumire	Media celor 5 oferte	Oferta ... SRL
Valoare deviz deșeuri inerte	115.645,18 lei fără TVA	2.241,38 lei fără TVA
Deviz deșeuri inerte (procent din valoarea lucrărilor, fără serviciile de proiectare)	19,72%	0,57%
Taxa la groapa de gunoi	51,72 lei/to	1 leu/to
Valoare deviz deșeuri periculoase	39.770,89 lei fără TVA	16.438,38 lei fără TVA
Deviz deșeuri periculoase (procent din valoarea lucrărilor, fără serviciile de proiectare)	6,68%	4,15%
Preț/tonă deșeu periculos, transport inclus	1.106,12 lei/to	460 lei/to

Comisia de evaluare a solicitat clarificări asocierii contestatoare prin adresa nr. 72558/09.07.2020, referitor la prezentarea unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, respectiv 54,70% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit. În conformitate cu art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, actualizată, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, alte documente edificatoare.

De asemenea, comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente justificative care au stat la baza formării prețurilor prezentate în Deviz 14 - Depunere deșeuri inerte, Formular F3 și Deviz 15 - Depunere deșeuri periculoase, Formular F3, înscrisuri din care să reiasă în clar Taxa la groapa de gunoi autorizată, taxă pentru depunerea deșeurilor inerte rezultate din demolări, precum și Prețul unitar/tona de deșeu azbociment, cu transport inclus.

În termenul impus de către comisia de evaluare, ca urmare a solicitării de clarificări, ofertantul a depus în SEAP următoarele documente:

- adresa nr. 302/10.07.2020;
- convenție-contract nr. 397/04.06.2020, încheiată între ... și ...;
- minuta nr. 94372/19.08.2020 încheiată între ... și Primăria ...;
- dispoziția nr. 2199/09.12.2019 de constituire a comisiei de recepție la terminarea lucrărilor pentru obiectivul „Demolare Bloc G2, Aleea Căminului nr. 12, Focșani, jud. Vrancea”;
- convocator nr. 121884/11.12.2019 emis de către Primăria Municipiului Focșani, pentru efectuarea recepției lucrărilor de demolare;
- referat nr. 119625/05.12.2019 privind constituirea comisiei de recepție la terminarea lucrărilor, pentru obiectivul „Demolare Bloc G2, Aleea Căminului nr. 12, Focșani, jud. Vrancea”;

- PV nr. 123326/16.12.2019 de terminare a lucrărilor pentru obiectivul „Demolare Bloc G2, Aleea Căminului nr. 12, Focșani, jud. Vrancea”;

- PV nr. A1484/17.02.2020 de recepție finală a lucrărilor de reparații curente executate în antrepriză; Anexa Centralizatorul Financiar al cheltuielilor, pentru Lucrări de demolare; Emitent Ministerul Apărării Naționale, UM 01512 Sibiu;

- recomandare privind calitatea lucrărilor executate, emisa de către UM 01512 Sibiu pentru „Lucrări de demolări la pavilioanele O, R1, R2 din cazarma 380 Sibiu”;

- PV nr. 8709/26.05.2020 de recepție la terminarea lucrărilor pentru investiția „Demolare clădiri aflate în proprietatea Municipiului Ploiești, str. Cosminelor nr. 11A”.

Față de solicitările comisiei de evaluare referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut, respectiv fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor și alte documente edificatoare, liderul de asociere ... a prezentat în adresa nr. 302/10.07.2020, următoarele justificări:

- au fost efectuate măsurători proprii amănunțite (vizită în teren) care au fost confruntate cu documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă;

- etapa de proiectare va include prețuri „rezultate a liberei concurențe”;

- au fost câștigate și alte contracte „de până la 50 % față de bugetul înaintat de către ofertanți”;

- utilaje și echipamente proprii specifice pentru execuția lucrărilor de demolare;

- personal calificat;

- experiență dobândită pe parcursul anilor prestați;

- lucrări similare prezentate;

- norme proprii eficiente;

- randament ridicat de execuție;

- materialele rezultate în urma lucrărilor de demolare „se intenționează” a fi reciclate și refolosite într-un procentaj cât mai ridicat.

Totodată, ofertantul a răspuns și cu privire la solicitarea de documente justificative aferente devizelor 14 și 15:

- Deviz 14 - Depunere deșeuri inerte: *„am cuprins un buget încăpător pentru materiale cum ar fi mase plastice, resturi textile”*. Din valoarea prezentată în cadrul devizului vor fi decontate deșeurile inerte predate societății de salubritate care operează în zona

- Deviz 15 - Depunere deșeuri periculoase: *„În cadrul Propunerii Tehnice, pag 82-90, v-am înaintat contractul încheiat cu ..., societate autorizată pentru preluarea, neutralizarea și transportul deșeurilor periculoase”*.

Contractul la care se face referire, înregistrat cu nr. 396/04.06.2019 este însoțit de Actul Adițional de prelungire a termenului, pe durată nedeterminată, „începând cu data de 04.06.2020” sunt semnate din partea ... de către Directorul General al societății, dl. Imreh Lorand.

Pe de altă parte, în setul de documente depus de către contestator cu adresa nr. 302/10.07.2020 (răspuns la clarificările solicitate de entitatea contractantă cu privire la propunerea financiară), este atașată Convenția-Contract nr. 397/04.06.2020, încheiată între ... și ..., semnată de o altă persoană decât Directorul General.

Această convenție-contract nu face parte din cadrul propunerii tehnice depuse inițial, nici din răspunsul la clarificările formulate de către comisia de evaluare la propunerea tehnică depusă de către contestator prin adresa nr. 285/01.07.2020.

Aceasta putea fi prezentată în cadrul propunerii tehnice, împreună cu Contractul nr. 396/04.06.2019, cu atât mai mult cu cât obiectul acestei convenții se referă în mod expres la lucrările ce fac obiectul prezentei achiziții.

În conținutul Convenției-Contract nr. 397/04.06.2020 se specifică: „... va prelua întreaga cantitate de deșeu periculos, constând în învelitoare plăci cu conținut de azbociment rezultate din lucrările de demolare Organizare de Șantier: Organizarea Socială Sabasa și Organizarea tehnologică Pod Pârâul Pintei executate de ... pentru valoarea de 14.852 ron exclusiv TVA”.

Valoarea nu este identică cu valoarea Devizului nr. 15 - Depunere deșeuri periculoase = 14.582 lei (fără cheltuielile directe, indirecte și cotă de profit).

Pentru o analiză obiectivă a informațiilor cuprinse în propunerea financiară, corelată cu propunerea tehnică, la data de 16.07.2020, comisia de evaluare a transmis adresa nr. 75543 către ..., solicitând o ofertă de preț pentru preluarea și transportul a 31.700 tone de plăci de azbociment, pe o distanță de aproximativ 205 km (cantități corespunzătoare lucrărilor supuse prezentei achiziții).

La data de 17.07.2020, ora 15:03, operatorul economic ... a transmis răspunsul prin e-mail, care a fost înregistrat cu nr. 76115/21.07.2020. Oferta transmisă a fost de 185 euro/tona de deșeu, fără TVA, iar transportul este de 1 euro/km fără TVA, calculat pe distanța tur-retur (205 km*2 = 410 km).

Comisia de evaluare a calculat contravaloarea în lei a tonei de deșeuri periculoase cu conținut de azbociment (transport inclus) și s-a raportat la cursul BNR din data depunerii ofertelor, respectiv 22.06.2020, la valoarea de 4,8415 lei/euro.

$31,70 \text{ tone} * 185 \text{ euro} = 5.864,50 \text{ euro}$

$1 \text{ euro/km} * 410 \text{ km} = 410,00 \text{ euro}$

Total = 6.274,50 euro

$6.274,50 \text{ euro} : 31,70 \text{ tone} = 197,93 \text{ euro}$

$197,30 \text{ euro} * 4,8415 = 958,27 \text{ lei/tona de deșeu (transport inclus), fără TVA}$

$958,27 \text{ lei/tonă deșeu} * 31,71 \text{ tone} = 30.377,15 \text{ lei fără TVA}$

Comisia de evaluare a comparat prețurile rezultate pentru deșeurile periculoase, cu conținut de azbociment:

Denumire	Media celor 5 oferte	Oferta ...SRL	Oferta transmisă de către ... SRL, în urma adresei nr. 75543 din 16.07.2020: valoare totală pt. 31.710 tone deșeu periculos
Valoare deviz deșeuri periculoase - lei fără TVA -	39.770,89 lei	16.438,38 lei	30.377,15 lei
Preț /tonă deșeu periculos, transport inclus - lei fără TVA -	1.106,12 lei/to	460 lei/to	958,27 lei/to

Analizând datele transmise de către ... în urma adresei nr. 75543/16.07.2020, comisia de evaluare a observat faptul că acestea se apropie mai mult de media celor 5 oferte depuse pentru secțiunea de deșeuri periculoase, iar valorile sunt mai mari cu 84,79%, respectiv 108,31% față de devizul pentru deșeuri periculoase și prețul/tona de deșeu prezentate de către ... în cadrul ofertei financiare.

Cu privire la susținerea contestatorului privind respingerea ofertei sale ca neconformă raportat la oferta de preț a ..., entitatea contractantă învederează Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor că declararea ofertei ca fiind neconformă a avut ca temei legal prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 394/2016 coroborat cu prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și art. 139 alin. (3) din H.G. nr. 394/2016, art. 143 alin. (3) lit. d) și art. 143 alin. (1) din același act normativ, respectiv propunerea financiară nu a fost corelată cu elementele propunerii tehnice, iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Prin urmare, oferta ..., înregistrată la sediul SH Bistrița cu nr. 76115/21.07.2020, nu a constituit motiv de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare.

Comisia de evaluare a comparat prețurile rezultate pentru deșeurile nepericuloase (inerte):

Denumire	Media celor 5 oferte	Oferta ... SRL
Valoare deviz deșeuri inerte - lei fără TVA-	115.645,18 lei fără TVA	2.241,38 lei fără TVA
Taxa la groapa de gunoi pentru 2.033 tone - lei fără TVA-	51,72 lei/tonă	1 leu/tonă

Analizând datele prezentate de către contestator cu privire la deșeurile nepericuloase, comisia a constatat faptul că există diferențe majore între prețurile practicate de către ceilalți 5 ofertanți și prețurile prezentate de către ofertantul S.C. ... S.RL., lider de asociere. În acest sens, au fost solicitate clarificări ofertantului, prin adresa nr. 72558/09.07.2020, însă tarifele/prețurile foarte mici prezentate de către acesta în devizele financiare pentru eliminarea deșeurilor nepericuloase, nu au putut fi susținute de documente justificative.

Astfel, în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări transmis de către contestator cu adresa nr. 302/10.07.2020, comisia de evaluare a identificat în documentele prezentate de acesta înscrisul denumit „Minută”, având numărul de înregistrare la sediul SH Bistrița 94372/19.08.2019, încheiat între ... și Primăria

Având în vedere faptul că acest document nu a fost inclus în documentația de atribuire publicată în SEAP, atașată anunțului de participare nr. ..., comisia de evaluare a solicitat ofertantului comunicarea provenienței înscrisului „Minută” nr. 94372/19.08.2019.

La data de 14.07.2020, contestatorul a răspuns solicitării, cu adresa nr. 310/14.07.2020, în care se specifică faptul că Minuta nr. 94372/19.08.2020 a fost obținută *„de la o persoană din cadrul Primăriei [...] nu am considerat că primirea respectivului document ar necesita o formalitate oficială”*.

Cu privire la documentul prezentat, entitatea contractantă învederează Consiliului că Minuta încheiată între ... și Primăria ... nu produce efecte juridice față de ofertantul ..., lider de asociere, acesta neavând nicio calitate în cadrul relațiilor dintre părți.

În plus, entitatea contractantă arată că nu a prezentat în cadrul caietului de sarcini cerința de eliminare a deșeurilor luând în considerare modalitatea menționată în Minută.

Astfel în acest context, entitatea contractantă a cuprins și a prezentat în cadrul caietului de sarcini cerințe clare privind modalitatea de eliminare a deșeurilor rezultate din lucrările de dezafectare, respectiv prin transportul și predarea acestora către rampe de gunoi autorizate (moloz și placi azbociment), precum și deșeurile pe care dorește să le reutilizeze /valorifice/recicleze, fiind menționate doar elemente de fier și elementele/grinzile din beton de la pod.

Având în vedere cele anterior expuse, comisia de evaluare nu poate lua în considerare ca document justificativ care să ateste eliminarea deșeurilor conform cerințelor din caietul de sarcini, Minuta nr. 94372/19.08.2019 prezentată de către contestator.

Totodată, comisia de evaluare a analizat modurile în care ofertantul a prezentat îndeplinirea cerințelor cu privire la eliminarea deșeurilor nepericuloase: cerințele caietului de sarcini, propunerea tehnică a contestatorului și specificațiile din răspunsurile la clarificări - adresa nr. 285/01.07.2020, adresa nr. 302/10.07.2020 și adresa nr. 310/14.07.2020, sub formă tabelară.

Comisia de evaluare a analizat ofertele prin prisma corelării informațiilor prezentate de ofertanți și sub aspectul tarifelor prezentate de aceștia și a constatat că ofertantul ..., lider de asociere, a ales să prezinte o altă modalitate de eliminare a deșeurilor decât cea solicitată prin caietul de sarcini, iar tarifele prezentate, așa cum au fost evidențiate în paragrafele precedente, sunt o dovadă a faptului că ofertantul nu a avut în vedere respectarea acestor cerințe, deși în cadrul propunerii tehnice, completată de adresa nr. 285/01.07.2020, a declarat că acestea au fost însușite.

Suținerea contestatorului conform căreia: *„în aceste condiții subscrisa asociere având în vedere și faptul că era prevăzut ca obiect al licitației și proiectarea, a înțeles să realizeze eliminarea deșeurilor în principal prin reciclare și doar în subsidiar prin gropi de gunoi. Astfel oferta a fost structurată ținând cont de aceste principii și a cuprins toate elementele prevăzute în caietul de sarcini”*, nu este întemeiată.

Contestatorul nu a înțeles cerințele entității contractante prevăzute în caietul de sarcini la pct. 3.3.II, ci a ales să prezinte alte modalități de eliminare „în principal și în subsidiar”, nerespectând în acest fel cerințele asumate prin propunerea tehnică, așa cum a fost completată prin adresa de răspuns la clarificări nr. 285/01.07.2020.

În concluzie, în situația evaluării ofertei ..., lider de asociere, entitatea contractantă s-a aflat în situația în care a avut de evaluat o ofertă care a prezentat alte modalități de eliminare a deșeurilor nepericuloase decât cea impusă prin caietul de sarcini.

Cerința impusă prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini - pct. 3.3.II nu a fost contestată de ofertant și nu a solicitat modificarea acesteia astfel încât să fie permise și alte modalități de eliminare, în sensul celor precizate de acesta.

Se menționează faptul că nici în cadrul caietului de sarcini și nici în răspunsul consolidat la clarificările formulate până la depunerea ofertelor, entitatea contractantă nu a menționat o altă metodă de eliminare a deșeurilor nepericuloase/molozului decât eliminarea la rampe de gunoi autorizate.

Toți ceilalți cinci ofertanți au înțeles și și-au însușit acest mod de eliminare a deșeurilor nepericuloase, în ofertele lor financiare fiind evidențiată taxa la groapa de gunoi autorizată pentru întreaga cantitate de 2.033,00 tone de deșeu nepericulos.

Prin adresa nr. 285/01.07.2020, contestatorul a declarat: *„înțelegem și vă reconfirmăm prin prezenta că lucrările vor fi executate conform tuturor prevederilor caietului de sarcini și ne asumăm integral și neechivoc toate prevederile caietului de sarcini atașat documentației pentru procedura sus menționată, inclusiv cele menționate în cadrul punctului 3.3.II privitor la execuția lucrărilor de desființare”*.

Entitatea contractantă face precizarea că propunerea financiară întocmită de către contestator nu este corelată cu propunerea sa tehnică, modificată și completată de răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis cu adresa nr. 285/01.07.2020.

Totodată, entitatea contractantă arată că în procesul de evaluare a aplicat principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, iar admiterea ofertei contestatorului, raportat la conținutul celorlalte oferte evaluate, ar conduce la încălcarea principiilor tratamentului egal în achizițiile sectoriale și transparenței.

Pe cale de consecință, având în vedere dispozițiile art. 139 alin. (3), art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și d), din H.G. nr. 394/2016, actualizată, oferta prezentă de către ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., a fost considerată ca fiind neconformă și a fost respinsă.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că evaluarea ofertei depusă de asocierea contestatoare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor sectoriale și, în consecință, respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37773/04.09.2020, ..., a formulat cerere de intervenție accesorie, prin care solicită admiterea acesteia, precum și

respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei entității contractante.

Intervenientul arată că oferta sa a fost declarată drept câștigătoare, în urma criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut și cu respectarea cerințelor prezentate în caietul de sarcini și își susține poziția pe următoarele considerente:

- prețurile la care vor fi executate lucrările de către ... sunt nejustificat de mici în raport cu prețurile prezentate de ceilalți ofertanți;
- nu au fost obiectivi în prezentarea ofertei pentru „depunere deșeuri inerte” și „depunere deșeuri periculoase”, oferta fiind la 54,70% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit;
- eliminarea deșeurilor nepericuloase nu se face la groapa de gunoi autorizată, taxele aferente deșeurilor nu sunt plătite, rezultând un avantaj financiar față de ceilalți ofertanți;
- prețurile mici prezentate în ofertă și care au ca justificare vizita reprezentanților asocierii în teren, nu denotă că aceștia au evaluat corect cantitățile și deșeurile rezultate din demolare. Prețul pe care ... l-a prezentat în ofertă, pentru taxa la groapa de gunoi, este de doar 1 leu/pu;
- este fictiv și denotă reaua credință față de ceilalți ofertanți, având în vedere că media celor 5 oferte este de 51,72 lei/pu, iar prețul pe tonă pentru deșeu periculos, transport inclus, nu poate fi de 460 lei/t față de media celorlalți ofertanți, care este de 1.106,12 lei/t, preț confirmat și de societățile abilitate.

În continuare, intervenientul evocă prevederile art. 139 alin. (3) și art. 143 alin. (1) și (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 394/2016 și arată că entitatea contractantă a considerat că oferta contestatorului nu respectă condițiile respective și a declarat-o neconformă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea cererii de intervenție accesorie, menținerea adresei de comunicare nr. 86795/19.08.2020 și a actului nr. 86778/19.08.2020, precum și menținerea adresei de comunicare nr. 86799/19.08.2020, prin care oferta sa este declarată câștigătoare, urmând a dispune în consecință.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „AHE a râului Bistrița pe sector ...-Poiana Teiului. Treapta I CHE Galu. Lucrări de desființare a Organizării de Șantier. Organizarea Socială Sabasa și Organizarea tehnologică Pod Pârâul Pintei”, cod CPV 45111100-9 – Lucrări de demolare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 737.348,34 lei, fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 66328/23.06.2020 al ședinței de accesare a ofertelor, s-a consemnat faptul că 6 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 86778/19.08.2020, oferta asocierii ... – ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 550.740,39 lei, fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii, a fost transmisă de autoritatea contractantă către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... prin adresa nr. 86795/19.08.2020.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., a formulat cerere de intervenție accesorie ..., prin care a solicitat admiterea acesteia, precum și respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca temeinică și legală a deciziei entității contractante.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, este evident, ofertantul intervenient urmărind conservarea dreptului de câștigător al procedurii, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă a transmis către asocieria ... – ... adresa nr. 86795/19.08.2020, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia se precizează, între altele, faptul că *„Prin prezenta, vă facem cunoscut faptul că, în urma evaluării, oferta depusă de către Asocieria ... și ... în cadrul procedurii de atribuire menționată, a fost considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă și a fost respinsă, din următoarele motive:*

(...)

Analizând Propunerea financiară, comisia de evaluare remarcă faptul că ofertantul care a prezentat în cadrul procedurii de achiziție un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările ce urmează a fi executate, respectiv 54,70% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit.

- Analizând structural prețului ofertei, comisia de evaluare constată faptul că diferențele mari de preț, între ofertantul ... și ceilalți ofertanți provine din devizele de depunere deșeuri inerte și depunere deșeuri periculoase.

- Au fost formulate clarificări, prin Adresa nr.72558/09.07.2020, și a fost solicitată, în conformitate cu Art. 222 din Legea nr. 99/2016, fundamentarea economică a modului de formare a prețului și punctual, documente justificative pentru prețurile prezentate în devizele de depunere deșeuri inerte și depunere deșeuri periculoase.

- În Adresa de răspuns nr. 302/10.07.2020 emisă de ... SRL privind justificarea prețurilor din Propunerea Financiară apar propuneri de metode alternative de eliminare a acestor deșeuri inerte (fără a fi susținute cu înscrisuri certe) .

Se menționează faptul că nici în cadrul caietului de sarcini și nici în răspunsul consolidat la clarificările formulate până la depunerea ofertelor, entitatea contractantă nu a menționat o altă metodă de eliminare a deșeurilor nepericuloase/molozului decât eliminarea la rampe de gunoi autorizate.

- Toți cei cinci ofertanți au înțeles și și-au însușit acest mod de eliminare a deșeurilor nepericuloase, în ofertele lor financiare fiind evidențiată taxa la groapa de gunoi autorizată pentru întreaga cantitate de 2.033,00 tone de deșeu inert.

- Propunerea Tehnică prezentată de către ... SRL, în care erau prevăzute metode alternative de eliminare a deșeurilor inerte, a fost modificată și completată în urma răspunsului la solicitările de clarificări - Adresa nr. 285/01.07.2020, în care ... SRL declară:

„Înțelegem și vă reconfirmăm prin prezenta că lucrările vor fi executate conform tuturor prevederilor caietului de sarcini și ne asumăm integral și neechivoc toate prevederile caietului de sarcini atașat documentației pentru procedura sus menționată inclusiv cele menționate în cadrul punctului 3.3.11 privitor la execuția lucrărilor de desființare.”

- Din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări transmise de ... SRL pentru Propunerea financiară rezultă faptul că ofertantul nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, asumate prin Propunerea tehnică, modificată și completată de răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu Adresa nr. 285/01.07.2020, respectiv eliminarea deșeurilor nepericuloase la groapa de gunoi autorizată, sustrăgându-se de la plata taxelor aferente acestor deșeuri și câștigând un avantaj financiar față de ceilalți ofertanți.

- Propunerea financiară întocmită de către ... SRL nu este corelată cu Propunerea sa tehnică, modificată și completată de răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu Adresa nr. 285/01.07.2020.

Aplicând o parte din principiile care stau la baza atribuirii contractelor sectoriale, respectiv:

- Tratatul egal în achizițiile publice sectoriale

și

- Transparența

comisia de evaluare învederează faptul că acestea trebuie respectate în toate etapele achiziției. Permisivitatea acordată unui singur ofertant de a-și modifica oferta îl favorizează prin raport la concurență. Toți potențialii ofertanți trebuie să beneficieze de șanse egale pentru elaborarea ofertelor; toate condițiile de participare trebuie să fie formulate clar, precis și univoc astfel încât să permită oricărui operator economic rezonabil informați și diligenți să le înțeleagă și să le interpreteze la fel.

Tratatul egal presupune emiterea, respectiv utilizarea în orice moment al desfășurării procesului de atribuire a contractului de achiziție publică sectorială a unor reguli, cerințe și criterii care să fie valabile pentru toți operatorii economici.

Pe cale de consecință, (...) oferta prezentată de către Asocieria ... SRL și ... SRL, cu lider de asociere ... SRL, este considerată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă și este respinsă”.

Astfel, Consiliul constată că motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de asocieria ... – ..., așa cum acesta a fost indicat în cuprinsul adresei nr. 86795/19.08.2020, este reprezentat de faptul că acesta nu a respectat prevederile caietului de sarcini referitoare la modalitatea impusă pentru eliminarea deșeurilor, iar propunerea sa financiară nu este corelată cu propunerea tehnică.

Analizând criticile formulate de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor sectoriale și la susținerile părților, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora, având în vedere considerentele reținute în cele ce urmează.

Astfel, raportat la motivul de respingere indicat de entitatea contractantă, Consiliul reține că în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul 3.3 „Date tehnice privind serviciile conexe și lucrările solicitate”, secțiunea II. „Execuția lucrărilor de desființare”, este prevăzut că se vor executa, între altele, „excavații mecanice și transport moloz la groapa de gunoi autorizată; transport elemente prefabricate (OS Sabasa și Pod Pârâul Pantei) la platforma tehnologică CHE Poiana Teiului”, fiind detaliate, în mod clar, activitățile de stivuire, încărcare și transport, respectiv că molozul și azbestul vor fi transportate către rampe de gunoi autorizate, iar elementele prefabricate vor fi transportate către platforma tehnologică CHE Poiana Teiului.

Sub acest aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă a furnizat toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției sectoriale, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 164 din legea nr. 99/2016, indicând, în mod concret, modalitatea de eliminare a deșeurilor, respectiv prin transport moloz și azbest către gropi de gunoi autorizate și transport elemente prefabricate la platforma tehnologică CHE Poiana Teiului.

Consiliul are în vedere că în măsura în care asocierea ... – ... a considerat că eliminarea deșeurilor se poate realiza și prin alte metode decât cele impuse de entitatea contractantă, aceasta avea posibilitatea transmiterii unor solicitări de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 172 alin. (10) din Legea nr. 99/2016, cu privire la acest aspect sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care nu a procedat în acest mod și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, așa cum este menționat la art. 139 alin. (1) din același act normativ, unde este prevăzută obligația „de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Prin urmare, se reține că prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de

atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora. Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus – *„Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”*

Prin urmare, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție sectoriale impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Prin urmare, Consiliul nu reține în soluționare susținerile asocierii ... – ..., exprimate atât în cuprinsul răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrată la emitent cu nr. 302/10.07.2020, cât și în cuprinsul contestației nr. 35567/25.08.2020, potrivit căroră *„Materialele rezultate în urma lucrărilor de demolare urmează a fi reciclate și refolosite într-un procentaj cât mai ridicat, (...). Astfel, materialul inert (beton) se va utiliza în lucrări de infrastructură, în cazul în care beneficiarul nu emite pretenții asupra lui. În susținerea poziției asocierii, subscrisa a prezentat documente doveditoare pentru disponibilitatea Primăriei ... de a prelua acest material cu titlu gratuit (minuta nr. 94372 din 19.08.2019) indicând inclusiv domeniul de utilizare a materialului pentru apărările de maluri. Materialul feros se va preda către beneficiar sau către centre autorizate de tip Remat în folosul autorității contractante. Pentru lemnul rezultat din demolarea tuturor corpurilor, beneficiarul are opțiunea de al prelua gratuit iar în cazul în care nu optează pentru preluarea lui, societatea ... îl va preda cu titlu gratuit Primăriei ...”,* întrucât, în măsura în care a considerat că există alte alternative de eliminare a deșeurilor față de cele impuse de entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, se impunea, așa cum s-a precizat anterior, la clarificarea acestor aspecte înainte de depunerea ofertelor.

De asemenea, este avut în vedere că invocarea de către contestator a conținutului documentului intitulat „Minuta”, înregistrat cu nr. 94372/19.08.2019, nu poate fi primită de către Consiliu, în condițiile în care acest document nu face parte din documentația de atribuire și are un conținut contrar cerințelor entității contractante din cuprinsul caietului de sarcini cu privire la modalitatea de eliminare a deșeurilor.

Într-o atare situație, Consiliul constată că în condițiile în care asocierea ... – ... nu a prevăzut ca modalitate de eliminare a deșeurilor transportul acestora la groapa de gunoi autorizată, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, acest ofertant nu a luat în considerare taxele ce se impuneau a fi achitate în cazul transportului acestora pe platforme autorizate, fapt ce a condus la ofertarea unui preț mai scăzut, așa cum a menționat și entitatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși ofertantul în cauză a precizat în cuprinsul adresei nr. 285/01/07.2020 faptul că *„Înțelegem și vă reconfirmăm prin prezenta că lucrările vor fi executate conform tuturor prevederilor caietului de sarcini și ne asumăm integral și neechivoc toate prevederile caietului de sarcini atașat documentației pentru procedura sus menționată inclusiv cele menționate în cadrul punctului 3.3.II privitor la execuția lucrărilor de desființare”*, în cuprinsul propunerii financiare nu a luat în considerare taxele aferente eliminării deșeurilor, astfel că, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au constatat că ofertantul în cauză a prezentat o propunere financiară ce nu este corelată cu propunerea tehnică, și, în mod corect au stabilit incidența prevederilor art. 143 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale”.

Pe de altă parte, Consiliul constată că, în mod întemeiat, membrii comisiei de evaluare au stabilit aplicabilitatea prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 , respectiv că oferta asocierii ... – ... nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în condițiile în care ofertantul în cauză a prevăzut alte modalități de eliminare a deșeurilor decât cele prevăzute, în mod concret, de entitatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentate de asocierea ... – ... este întemeiată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, dată fiind soluția pronunțată pe fondul cauzei, Consiliul admite cererea de intervenție accesorie formulată de către ..., cu privire la contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor cu nr. 35567/25.08.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Admite cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 35567/25.08.2020, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica Deciziei,
Consilier ...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.