CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ...., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., astfel cum a fost completată prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice la data de ..., înregistrată la Consiliu cu nr.., formulată de ..., cu sediul social în ... în calitate de administrator, și cu sediul ales unde urmează să i se transmită comunicările privind soluționarea contestației în ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, cod CPV ..., s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;
- reevaluarea ofertei ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile

și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, inițiată la data de ... prin transmiterea, către ... spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă. ...a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ....

De asemenea, în cuprinsul contestației, ... face un scurt istoric al procedurii, arătând că, în data de ..., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât, prin prezentarea unui număr de 17 agenți de curățenie ofertați pentru prestarea viitorului serviciu, a fost subdimensionat cu 10 persoane numărul personalului și, implicit, valoarea ofertei a fost subdimensionată cu contravaloarea veniturilor salariale ale acestora din urmă. În susținerea teoriei sale, autoritatea contractantă invocă un document numit "Normativele de personal de administrație care au fost aprobate de către Ministerul Educației Naționale și transmise cu nr. 34.053 din 10 august 1993.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante ca fiind ilegală și abuzivă prin raportare la următoarele:

- în cuprinsul documentației de achiziție publică nu se indică un număr minim de personal necesar îndeplinirii serviciului.

- în data de ..., un operator economic a solicitat clarificări referitoare la numărul de personal și calificarea acestora la care autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., postată la rubrica documente/clarificări/decizii aferentă anunțului de participare, a răspuns fără a impune operatorilor economici un număr minim de personal și fără a le aduce la cunoștință, în mod transparent, normativul la care face referire în comunicarea rezultatului aplicării procedurii;

- normele nu sunt publicate în Monitorul Oficial al României, prin urmare nu sunt publice, iar în cazul în care ar fi fost, în cuprinsul comunicării, ar fi trebuit să se regăsească actul normativ în care au fost publicate;

- normele respective, regăsite pe internet, au în vedere personalul didactic auxiliar și de personalul de administrație din învățământul preuniversitar salarizat de la bugetul de stat;

- în documentația de atribuire nu s-a prevăzut obligativitatea ca personalul implicat în derularea procedurii să fie domiciliat în localitatea unde societatea ofertantă își are sediul social, așa cum nu s-a interzis nici ca salariații să fie domiciliați în raza/zona sediului autorității contractante; localizarea personalului, cazarea acestuia sau transportul acestuia nu erau costuri obligatorii în conținutul ofertelor participanților, principiul libertății muncii lăsând operatorilor economic posibilitatea să-și selecționeze și angajeze personal, în funcție de obiectivele și interesele economice în cea mai convenabilă formulă, deci inclusiv prin angajarea de personal din zona autorității contractante beneficiare;

- în perioada de analiză și evaluare a ofertei autoritatea contractantă nu a adresat niciun fel de clarificare cu privire la dimensionarea personalului, ci doar o clarificare generală cu privire la modul de formare a prețului (clarificarea nr. ..., căreia i s-a răspuns în data de ... clarificare prin care i s-a cerut lămuriri cu privire la nivelul de salarizare, așa cum rezultă acesta din REVISAL și nicidecum la numărul de personal alocat prin raportare la vreo normă emisă de Ministerul Educației sau de oricare altă instituție publică;

- propunerea tehnică a conținut, în detaliu, modalitatea de realizare a serviciului, respectiv cu utilizarea echipamentelor de lucru, inclusiv mecanizate și cu utilizarea unui număr de 17 persoane, autoritatea având la dispoziție informația privind numărul de personal ce urmează a fi folosit, precum și tehnica de lucru încă din faza analizei și evaluării propunerii tehnice, analiza pe care a efectuat-o și în urma căreia a declarat oferta ca fiind conformă.

Referitor la ofertantul declarat câștigător ..., contestatoarea susține că acestuia îi sunt incidente prevederile art. 59 - 60 din Legea nr. 98/2016, evidențiind că, potrivit informațiilor de la Registrul Comerțului, ... - autoritate contractantă este asociatul unic al firmei ofertante ..., deținând 100% capitalul social al acesteia, administratorii ofertantului fiind: ...

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției, oferta contestatoarei și cea a câștigătoarei, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate și a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație.

În cuprinsul punctului de vedere, ... a menționat că anularea aplicării rezultatului procedurii de achiziție, anularea raportului procedurii și a actelor sale subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, ar conduce la reevaluarea tuturor ofertelor ce au fost declarate inacceptabile, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, respectiv a celor depuse de: ...

Oferta depusă de ... ar ocupa locul 3 în clasamentul ce ar urma să se întocmească.

Prin reevaluarea doar a ofertei ..., autoritatea contractantă afirmă că ar încalcă prevederile referitoare la egalitatea de tratament aplicabilă ofertanților, principii enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca fiind lipsită de interes.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu scopul de a stabili elementele/condițiile esențiale care vor guverna contractele de prestări servicii ce urmează a fi atribuite, având ca obiect „...”, prin transmiterea către AADR, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, stabilind data și oralimită de depunere a ofertelor ca fiind ...

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. ... prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, potrivit cărora „(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”, motivat de următoarele:

„Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare constata ca ofertantul își fundamentează propunerea financiară, cu asumarea responsabilității de a respecta propunerea tehnică și

prevederile caietului de sarcini prin alocarea unui număr de 17 agenți de curățenie, un alpinist utilitar și a unui coordonator. Ofertantul mai menționează că numărul de persoane este alocat în așa fel încât, prin utilizarea aparaturii de spălat și aspirat pardoseli acolo unde zona permite se reduce timpul de lucru și va crește suprafața ce va fi curățată. Din analiza elementelor de preț care alcătuiesc oferta financiară, se constată că cheltuielile cu personalul alocat îndeplinirii contractului sunt subdimensionate, fiind calculate pentru un număr de 17 persoane, personal insuficient pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Se constată față de necesarul stabilit de comisia de evaluare subdimensionarea cu un număr de 10 agenți de curățenie ale căror cheltuieli cu salariile și contribuții la bugetul statului și bugetele asigurărilor sociale și fondurilor speciale calculate potrivit mențiunilor din ofertă. SC ... lei/lună {10 persoane x (1200+835) = 20350 lei/lună}. Totodată, se constată în oferta depusă de SC ... ... ca element de preț «asigurare abonament AITT Târgoviște, călătorii nelimitate pe toate liniile în valoare de 1800 lei/lună». Nu se regăsește ca element de preț în oferta costurile cu cazarea personalului, având în vedere faptul că SC ... are sediul .... Astfel, comisia de evaluare consideră că dovezile furnizate de SC ... ... nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului.

Având ca punct de referință Normativele de personal de administrație care au fost aprobate de către Ministerul Educației Naționale și transmise cu nr. 34.053 din 10 august 1993, criterii care au fost completate, modificate și transmise instituțiilor de învățământ cu nr. 36.293 din 4 octombrie 1993 și cu nr. 35.907 din 11 octombrie 1993, criterii de normare care au un caracter maximal și se utilizează urmărindu-se încadrarea strictă în creditele bugetare aprobate prin bugetul de stat, Comisia de evaluare a calculat și stabilit numărul minim de personal care poate fi alocat de ofertant pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului. Astfel, potrivit criteriilor de normare stabilite și aprobate de către Ministerul Educației Naționale unde pentru fiecare 700 mp suprafață de curățenie la instituțiile prevăzute cu încălzire centrală se alocă un post de îngrijitor, pentru suprafețele prevăzute în documentația de atribuire în vederea prestării serviciilor de curățenie, a fost stabilit un număr minim de personal pentru îndeplinirea contractului după cum urmează: […]».

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta desemnată câștigătoare, a fost cea depusă de ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire cu o propunere financiară de ...

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016 în ceea ce privește oferta sa) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare;

- reevaluarea ofertei ....

În vederea soluționării prezentei contestații, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu întâietate excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. ...

Examinând excepția lipsei de interes, Consiliul urmează să o respingă pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 6. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau

mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz;

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.".

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016:

„Art. 3. - (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

[…]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.".

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că autoarea contestației justifică un interes legitim deoarece nu contravine normelor imperative ale legii sau regulilor de conviețuire socială.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 163 din 11.04.2017, ofertantei ..., în baza art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr.

98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, următoarele:

„vă solicităm să fundamentați prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentat în oferta dumneavoastră în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică. Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant, precum și documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, numărul si nivelul de salarizare al personalului alocat îndeplinirii contractului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”.

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare și fără dată, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 171 din 13.04.2017, arătând următoarele:

„- […] își asumă responsabilitatea de a respecta propunerea tehnică, respectiv caietul de sarcini cu un număr de 17 agenți de curățenie, aceștia fiind remunerați cu un salariu de 1200 lei net/lună reprezentând cheltuieli cu salariile [(1200+835)x17].

La acestea se adaugă costurile pentru un coordonator fiind remunerat cu un salariu de 1500 lei net la care se adaugă taxe de 1044 lei rezultând un cost de 2544 lei/lună

- Buget salariu Alpinist Utilitar pentru spălarea suprafețelor vitrate la înălțime – 6000 lei/intervenție, respectiv 1000 lei/lună

- Costuri lunare pentru acoperirea concediilor de odihnă în valoare de 3094 lei/lună

- Conform legii societatea asigură instruirea personalului pentru Protecția Muncii, Prevenirea și Stingerea Incendiilor, Medicina Muncii în valoare de 195 lei/lună

- Asigurare transport AITT Târgoviște, călătorii nelimitate pe toate liniile în valoare de 1800 lei/lună [18x100]

- Buget recrutare în cazul înlocuirii a unuia sau mai mulți agenți curățenie 490 lei/lună (anunțuri, flyere, afișe, etc.)

- Amortisment investiții aparatură mecanizată de curățat suprafețe, KIT-uri de curățenie (găleți, fărașe, cozi, raclete, T-uri, etc.), echipamente de lucru inscripționate în valoare de 15800 lei/an, respectiv 1317 lei/lună

- Detergenți pentru curățat suprafețe în valoare de 5000 lei/lună, prețuri de la diverși furnizori conform listei de preț anexate dar fără a ne rezuma la acestea.

- Buget cheltuieli neprevăzute în valoare de 1000 lei/lună
[…]”.

Nemulțumită de acest răspuns, autoritatea contractantă revine cu a doua solicitare de clarificări pe acest aspect, prin adresa nr. 186 din 21.04.2017, solicitând contestatoarei, în baza art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 136 alin. (1) și (2) din Normele metodologice, următoarele:

„vă solicităm transmiterea extraselor din REVISAL din care să reiasă nivelul de salarizare al personalului alocat îndeplinirii contractului.”.

... a răspuns prin depunerea rapoartelor REVISAL, înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 219 din 25.04.2017.

....Din analiza documentelor prezentate de contestatoare, Consiliul reține existența următoarelor inadvertențe:

Nu se regăsesc evidențiate sumele aferente contractului de subînchiriere nr. 221/04.06.2015, încheiat de autoarea contestației cu ...

Nu există o corelare a numărului de utilaje și a numărului de agenți de curățenie cu suprafețele și cu cantitățile de servicii solicitate prin caietul de sarcini, suprafața lunară necesar a fi acoperită fiind de peste 32.000 mp;

Nu sunt descrise modalități de lucru din care să rezulte că serviciile ce fac obiectul acordului-cadru vor fi realizate în termenele și la nivelul de calitate impuse prin caietul de sarcini, prin raportare la faptul că în imobilele în cauză se desfășoară activități didactice cu participarea unui număr mare de persoane.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că răspunsurile contestatoarei la solicitările de clarificări legate de prețul ofertat sunt neconcludente, autoritatea contractantă, în mod corect, a făcut aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din Normele metodologice, potrivit cărora „(3) În cazul în care ofertantul […] nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă.”

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondate capetele de cerere, din contestația depusă de ... în contradictoriu cu ..., vizând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., respectiv reevaluarea ofertei depusă de contestatoare în cadrul procedurii de achiziție publică.

Capătul de cerere vizând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare,

va fi respins ca inadmisibil, în baza art. 26 alin. (6) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deoarece autoarea contestației nu face dovada notificării prealabile a autorității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință a adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., astfel:

- ca nefondate capetele de cerere vizând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., respectiv reevaluarea ofertei depusă de contestatoare în cadrul procedurii de achiziție publică;
- ca inadmisibil capătul de cerere vizând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
. **...** **...**

....