



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, depusă de SC SRL, în calitate de lider al asocierii SC SRL – ... SRL, cu sediul social în sat , județul și adresa de corespondență în municipiul – ..., județul , având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului , reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45252100-9, organizată de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- în principal, anularea în tot a deciziei de respingere a ofertei tehnice depusă de asocierea sa, comunicată prin intermediul adresei denumite COMUNICARE INTERMEDIARĂ Nr. 1800/05.042017, precum și a deciziei de a respinge Notificarea prealabilă nr. 270100417/10.04....., transmisă prin intermediul adresei denumite COMUNICARE INTERMEDIARĂ Nr. 1898/12.04.....;

- obligarea autorității contractante la reexaminarea în sensul admiterii ofertei tehnice depusă de asocierea sa așa cum aceasta a fost formulată;

- obligarea autorității contractante la modificarea stadiului actual al procedurii de evaluare a ofertelor prin reintroducerea în competiție a asocierii sale și procedarea la evaluarea ofertei financiare depusă de asocierea sa;

- în subsidiar, suspendarea procedurii de evaluare și a dreptului de a încheia contractul de achiziție publică până la soluționarea contestației ori până la momentul unei decizii a instanței de judecată competentă în cauză;
- anularea întregii proceduri de achiziție publică, viciată grav de lipsa expertizei de specialitate a proiectantului care nu are diplomă de inginer cu specialitatea „instalații pentru construcții”;
- să se dea eficiență *principiului tratamentului egal* a fiecărui Ofertant specific achizițiilor publice, *principiului imparțialității* specific dreptului administrativ și a dreptului penal precum și *principiilor egalității de tratament și a transparenței* garantate de Considerentele (2) și (46) ale Directivei Europene 2004/18 a Consiliului, pentru a înlătura orice *suspiciune rezonabilă* cu privire la existența și întreținerea, între autoritatea contractantă și un anumit ofertant, a unor legături care exced cadrul legal și care creează premisele vicierei procedurii de atribuire și, mai mult, a ordinii de drept instituite de legea penală - cu scopul de a corecta deciziile nelegale și netemeinice transmise asocierii sale de către autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 1800/05.04....., emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1546/B/24.03....., prin care i-a solicitat să lămurească, printre altele diferențele caracteristicilor cuprinse în FT nr. 3, nr. 7 și nr. 18 față de cele din documentația tehnică publicată.

La această solicitare, contestatorul arată că a răspuns, prin adresa nr. 266280317/28.03....., că pompele propuse sunt conforme cu caracteristicile solicitate în documentația tehnică, sens în care a transmis autorității contractante și punctul de vedere al furnizorului de pompe din 27.03.....

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă, în mod abuziv și nejustificat, a ignorat clarificarea asocierii sale, și i-a transmis acesteia comunicare intermediară nr. 1800/05.04....., precum și opinia proiectantului nr. 706/04.04.....

În continuare, contestatorul tratează punctual fiecare aspect relevant din aceste din urmă două documente.

De asemenea, contestatorul arată că a formulat notificare prealabilă, iar autoritatea contractantă a respins argumentele sale prin Comunicarea Intermediară nr. 1898/12.04.....

Prin adresele nr. 15484/.....-/25.04..... și 15485/.....-/25.04....., Consiliul a pus în discuția părților excepția privind tardivitatea contestației depusă de SC SRL.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 281250417/25.04..... înregistrată la CNSC sub nr. 15713/26.04....., precizând următoarele:

În data de 13.04..... autoritatea contractantă a publicat pe SEAP Comunicare Intermediară nr. 1898/12.04....., ca răspuns la Notificarea Prealabilă formulată de asocierea sa. Comunicarea intermediară se regăsește la Fila 16 a dosarului depus de asocierea sa, iar dovada publicării pe SEAP în data de 13.04..... se regăsește de la Fila 17 la Fila 18.

Conform art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 "ziua în cursul căreia a fost comunicat actul procedural nu este luată în calcul termenului", iar conform art. 8 alin. (2) "Termenul de contestare...se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului Autorității Contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere". Comunicarea intermediară cuprinzând un astfel de răspuns a fost comunicată pe SEAP în data de 13.04..... – joi. Astfel, termenul de 5 zile de depunere a contestației la Consiliu începe să curgă din data de 14.04..... – vineri. Luni, 17.04..... a fost Sărbătoare Națională – Sfintele Paști, așadar nu intră în calcul termenului. În aceste condiții, termenul de 5 zile este calculat din: vineri – 14.04....., sâmbătă – 15.04....., duminică – 16.04....., marți – 18.04....., miercuri – Contestația a fost depusă prin poștă cu confirmare de primire în data de, așadar în interiorul termenului legal. În acest sens, contestatorul anexează dovada, de la Oficiul Poștal, trimiterii contestației către Consiliu în data de

La art. 15 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul arată că "*Toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice cu confirmare de primire*". Între "prin poștă" și "fax" legiuitorul nu folosește conjuncția "și", oferind astfel posibilitatea părților, în acest stadiu al procedurilor, de a alege modalitatea de comunicare a actelor de procedură.

Față de cele învederate, contestatorul apreciază că a formulat contestația în termenul legal, motiv pentru care solicită respingerea excepției tardivității ca nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește răspunsul autorității contractante, Consiliul reține că adresa nr. 15485/.....-/25.04..... a fost comunicată acesteia inițial prin fax, în data de 25.04....., conform raportului de transmitere fax aflat la dosarul cauzei și apoi prin poștă, însă până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a comunicat niciun punct de vedere referitor la excepția invocată, termenul stabilit de transmitere a acestui punct de vedere fiind de 24 de ore de la primirea adresei nr. 15485/.....-/25.04.....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect ".....", cod CPV 45252100-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă, și a publicat anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

Ulterior evaluării ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri și comunicării rezultatului către participanți, apreciind nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, SC SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 270100417/10.04....., la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1898/12.04....., publicată în SEAP în data de 13.04.....

Nemulțumit de răspunsul autorității contractante, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr./.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității introducerii contestației depusă de SC SRL.

În soluționare, se reține că SC SRL, nemulțumit de răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă, a formulat contestația nr./....., acesta fiind transmisă Consiliului, prin poștă, în data de, fiind înregistrată la CNSC sub nr./.....

În soluționare, Consiliul reține că valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de lucrări care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de participare simplificat nr. din data de publicat în SEAP, de 3.810.724,3 RON, prin urmare mai mică decât pragurile valorice, prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016:

" - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoștință a răspunsului autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;(...)".

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ "(1) *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*"

Astfel, ținând cont de faptul că SC SRL a luat la cunoștință de răspunsul transmis de autoritatea contractantă la notificarea sa, în data de 13.04....., rezultă că acesta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, până la data de 18.04....., inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației la CNSC în data de, reprezintă un demers tardiv al SC SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului, potrivit cărora "Comunicarea intermediară cuprinzând un astfel de răspuns a fost comunicată pe SEAP în data de 13.04..... – joi. Astfel termenul de 5 zile de depunere a contestației la Onoratul Consiliu începe să curgă din data de 14.04..... – vineri. Luni, 17.04..... a fost zi de Sărbătoare Națională – Sfintele Paști, așadar nu intră în calcul termenului. În aceste condiții, termenul de 5 zile este calculat din: vineri – 14.04....., sâmbătă – 15.04....., duminică – 16.04....., marți – 18.04....., miercuri – Contestația a fost depusă prin poștă cu confirmare de primire în data de, așadar în interiorul termenului legal".

Potrivit prevederilor art. 5 din Legea nr. 101/2016:

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Prin urmare, legiuitorul nu s-a referit la eventualele zile nelucrătoare aflate în interiorul termenului de contestare, ci doar la faptul că, în situația în care ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, doar atunci termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Pe cale de consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardivă contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...