



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2330/C3/2690

Data: 16.12.2020

Prin contestația nr. 343/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52927/02.12.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2150/A2336/25.11.2020, act emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Pachet pentru analizor Iponatic PCR-RT – diagnosticare coronavirus”, ce a fost inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1077920 din 29.10.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, cu respectarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 343/02.12.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 52927/02.12.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii mai sus amintite, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2150/A2336/25.11.2020, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL.

În ceea ce privește interesul în promovarea acestui demers juridic, contestatoarea precizează că oferta sa, în valoare de 262.980 lei, a fost clasată pe locul 2, în timp ce oferta depusă de SRL, în valoare de

196.632 lei, a fost declarată câștigătoare, deși aceasta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut al ofertei.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că societatea SRL nu este autorizată de către producător (.....INC) să comercializeze, pe teritoriul României, produsele oferite - Pachet pentru analizor Iponatic PCR-RT - diagnosticare coronavirus, compus din: Kit diagnosticare Coronavirus din acid nucleic (24 teste/kit), Kit reactiv de eliberare - diagnostic Coronavirus din acid nucleic (24/teste/kit).

Contestatoarea precizează că a oferit același tip de produs, pentru care a încheiat, cu INC, un contract de distribuție exclusivă pentru România a acestor produse/servicii. În acest sens, contestatoarea atașează adresa emisă de producător, care atestă faptul că este distribuitorul exclusiv în România al acestor produse.

Documentul depus de ofertantul declarat câștigător (ce nu poartă numele vreunui reprezentant al producătorului, ci doar o simplă semnătură indescifrabilă) și luat în considerare de autoritatea contractantă este intitulat *scrisoare de autorizare* și are următorul conținut:

Prin această scrisoare de autorizare Inc. autorizează SC SRL ca distribuitor autorizat să promoveze, să vândă, să instaleze și să ofere utilizatorilor cursuri de instruire pentru Novel Coronavirus (2019 nCov) kit de diagnosticare a acidului nucleic (PCR - Fluorescence Probing) stație de lucru cu molecule portabile (iPonatic) în România (...).

Această scrisoare de autorizare este utilizată pentru promovare, publicitate, vânzare, instalare, instruirea utilizatorilor de către o companie autorizată.

Fără autorizare specială a Inc. nu va fi semnat niciun contract de vânzare în numele sau în numele Inc. (conform traducerii făcută de un traducător autorizat. Varianta engleză: „(...) no sales contract shall be signed in the name of or on behalf of Inc. n.n”).

Această autorizație intră în vigoare la data de 11 septembrie 2020 și rămâne valabilă până la 31 decembrie 2020. Dacă există un contract de distribuție exclusivă semnat în perioada de autorizare, această autorizare rămâne invalidă.

Dreptul final de interpretare cu privire la această scrisoare de autorizare va fi al Inc.

Prin urmare, arată contestatoarea, această autorizare rămâne invalidă, își încetează valabilitatea, în situația în care se semnează un contract de distribuție exclusivă în perioada de autorizare (11.09.2020 - 31.12.2020).

Totodată, contestatoarea precizează că, odată semnat contractul de distribuție exclusivă, producătorul nu are dreptul să numească în teritoriu un alt distribuitor pentru produsele nominalizate în contract.

În concluzie, societatea SRL nu este autorizată să promoveze, să vândă și să facă service pentru aceste produse, pe teritoriul României, iar oferta sa tehnică nu are susținere.

Mai mult, producătorul Inc. și-a rezervat dreptul final de interpretare cu privire la autorizarea emisă.

În continuare, contestatoarea reclamă faptul că, la solicitarea autorității contractante de prezentare a justificării prețului propus, ...SRL a răspuns formal, fără să fundamenteze din punct de vedere economic modul de formare a prețului și fără să aducă dovezi concludente cu privire la aceste aspecte:

Oferta financiară a firmei noastre a fost elaborată în urma analizei și evaluării prețurilor firmelor competitorare pentru aceleași produse în proceduri de achiziție publică care s-au desfășurat pe parcursul anului 2020. Ținând cont de aceste prețuri, firma noastră încearcă să ofere produse la un preț cât mai aproape de prețul pieței din România.

Precizăm că SRL este importator direct al producătorului Inc., iar produsul oferat este în permanență în stoc, conform fișei de magazie atașat prezentei.

În acest context, apreciază contestatoarea, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și să declare neconformă oferta depusă de SRL.

Prin adresa nr. A4756/03.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 53876/07.12.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată.

Preliminar, autoritatea contractantă arată că estimarea valorii achiziției a avut la bază prețul oferat la o procedură anterioară (anunț de participare simplificat nr. SCN1072327/28.07.2020), desfășurată cu un singur ofertant (..... SRL).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, ulterior analizării ofertei depuse de SRL și a răspunsului la solicitarea justificării prețului oferat (ce reprezintă 74,99% din valoarea estimată a contractului), a constatat faptul că acest ofertant (i) își asumă prețul oferat, (ii) este importator direct al producătorului, iar (iii) fișa de magazie evidențiază stocul de produse.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține faptul că, potrivit avizelor MSP depuse de ofertanți (solicitate la Secțiunea III 1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției), atât SRL cât și SRL sunt distribuitori ai producătorului INC.

De altfel, autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea vreunei autorizații emise de producător, motiv pentru care comisia de evaluare nu a analizat autorizările producătorului INC pentru cei doi ofertanți.

Conformitatea produselor a fost verificată prin raportare la compatibilitate cu analizorul PCR-RT din dotarea spitalului, fiind considerate conforme ambele propuneri tehnice primite.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 580/15.12.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 55423/15.12.2020, ... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează solicitarea privind reevaluarea ofertei depuse de SRL, aceasta fiind, în fapt, neconformă/inacceptabilă.

În acest sens, contestatoarea reia susținerea potrivit căreia, scrisoarea de autorizare, emisă de producător, pentru SRL, nu este asumată prin semnătură de producătorul INC. De altfel, nici Declarația de conformitate nu este semnată de reprezentantul producătorului INC, dl. Martin Yuan, care este împuternicitul producătorului să semneze scrisorile de autorizare către distribuitori, ci poartă o semnătură indescifrabilă, fără numele persoanei care a semnat. Mai mult, această semnătură apare, inclusiv, pe traducerile în limba română ale acestor documente.

De asemenea, pe lângă faptul că nu este semnată de reprezentantul producătorului, contestatoarea precizează că declarația de conformitate depusă de SRL este diferită de a sa, fiind, în același timp, incompletă, în sensul că lipsește anexa cu standardele europene.

Contestatoarea susține că SRL nu este autorizată de producător să importe direct produsele oferite, aspect ce pune sub semnul întrebării veridicitatea documentelor depuse atât la autoritatea contractantă, în cadrul prezentei proceduri, cât și la ANMDMR, la momentul solicitării avizului de import dispozitive medicale. Această concluzie se poate desprinde, inclusiv, din faptul că, prin răspunsul la solicitarea autorității contractante, privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut, ...SRL nu a depus niciun document justificativ care să fie emis de producător, deși a susținut că este importator direct al acestuia (contract, factură, etc.).

În susținerea celor afirmate, contestatoarea atașează o adresă de la producător, din data de 14.12.2020, care confirmă faptul că SRL este singura societate din România care, din luna martie 2020 și până la această dată, importă direct produsele din portofoliul INC.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că propunerea sa financiară, în valoare de 262.980 lei, reprezintă 99,89% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, iar cea a ofertantului SRL, în valoare de 196.632 lei, reprezintă 74,69% din valoarea estimată.

În acest context, contestatoarea consideră că, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, ...SRL ar fi trebuit să furnizeze informațiile de analiză cu ajutorul cărora autoritatea contractantă să poată verifica realitatea prețului ofertat, detaliile și precizările semnificative cu privire la ofertă, cu referire expresă la prețurile pe care autoritatea contractantă urmărește să le verifice, la costurile efective pe care le implică furnizarea obiectului contractului licitat.

Or, ofertantul declarat câștigător nu a fundamentat economic modul de formare a prețului, nu a prezentat documente justificative privind prețul de achiziție sau documente justificative privind eventualele condiții

deosebit de favorabile de care ar beneficia pentru furnizarea produselor, singura mențiune a faptului că ar fi importator direct nu se circumscrie îndeplinirii acestor condiții prevăzute la art. 210 alin. (2) lit. a) - c) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În consecință, contestatoarea solicită anularea rezultatului procedurii, consemnat în adresa nr. 2150/A2336/25.11.2020, și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL și la finalizarea procedurii în cauză cu respectarea prevederilor legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a documentației de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

În susținerea celor afirmate, contestatoarea atașează adresa de la producător din data de 14.12.2020, care confirmă faptul că SRL este singura societate din România care, la această dată, importă direct produsele din portofoliul INC.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 29.10.2020, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract de furnizare „Pachet pentru analizor Iponatic PCR-RT – diagnosticare coronavirus”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1077920 și a documentației de atribuire aferente.

Conform raportului procedurii, nr. A4-2881/25.11.2020, în competiție s-au înscris două oferte, ce au fost considerate admisibile.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SRL, unicul său contracandidat, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de câștigător (.....SRL) cu respectarea prevederilor legislației din domeniul achizițiilor publice și ale documentației de atribuire, precum și la plata cheltuielilor de judecată.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206686179/1, în valoare de 10.530,65 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Pantelimon, în data de 07.12.2020.

Consiliul reține că cele două oferte conțin propunerea aceluiași tip de produs, iar autoritatea contractantă a dat preferință ofertei cu prețul cel mai scăzut, după ce a primit, din partea ofertantului desemnat (ulterior) câștigător, confirmarea deținerii pe stoc a produselor în cauză.

Or, criticile contestatoarei se bazează, în principal, pe lipsa unei autorizări a ofertantului desemnat câștigător, de către furnizorul comun, ...INC, să vândă, să promoveze sau să asigure service pentru

produsele propuse, concomitent cu pretinsa existență a unui contract de distribuție exclusivă, ce ar profita SRL.

Documentele evocate de contestatoare sunt o "Autorizare Inc." din 11 septembrie 2020, emisă de producătorul arătat, pentru SRL și o corespondență (nedată și netradusă) ce ar fi emisă de același producător, pentru SRL. Cele două documente se regăsesc în ofertele înaintate autorității contractante.

Pe lângă aceste documente, ambele oferte conțin avize de funcționare emise de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale, prin care se confirmă calitatea de distribuitori ai produselor INC, pentru cei doi ofertanți, precum și declarații/certificări de conformitate a produselor oferite.

În raport cu susținerile achizitorului (din punctul de vedere la contestație) că nu ar fi analizat autorizările producătorului pentru cei doi ofertanți, Consiliul va analiza dacă evaluarea ofertelor, asigurată de autoritatea contractantă, a ținut cont de regulile proprii de întocmire a lor și de regulile din domeniul achizițiilor publice, aplicabile în speță.

Consiliul constată că, pe de o parte, neluarea în seamă a celor două acte (evocate de contestatoare), nu relevă vreo încălcare a regulilor de întocmire/evaluare a ofertelor, întrucât documentația de atribuire nu impunea prezentarea unei astfel de autorizări. Pe de altă parte, Consiliul constată că susținerile contestatoarei se bazează pe considerente care ar releva lipsa de fermitate a ofertei câștigătoare, ce nu ar fi susținută de producător și care ar trebui exclusă din competiție, din cauza preferinței pe care acesta din urmă o dă raporturilor comerciale cu SRL (stabilite doar pentru procedura în derulare).

Or, prin raportare la conținutul celor două așa zise "autorizări", emise de producător, Consiliul consideră că acesta nu relevă că autoritatea contractantă ar fi avut obligația să dea preferință uneia dintre oferte și că ar fi ignorat această obligație.

În raport cu formatul lor, Consiliul constată că autoarea criticilor invocă, în beneficiul propriei oferte, un înscris în limba engleză, deși fișa de date a achiziției impune limba română ca limbă de prezentare a ofertelor (vezi secțiunea specifică: *IV.2.4 Limbile în care pot fi depuse ofertele sau cererile de participare*). În schimb, documentul de autorizare a ofertantului desemnat câștigător este prezentat și tradus în limba română, nu doar în limba în care a fost emis de INC (formatul original fiind în limba chineză și în limba engleză).

În considerarea conținutului celor două documente, Consiliul ia act de lipsa oricărui impediment pentru autoritatea contractantă în a stabili ofertantul câștigător.

Raporturile comerciale (inclusiv, clauza de preferință) dintre cele 3 entități (producător și distribuitori) sunt opozabile doar acestora, nu și autorității contractante. Mai mult, producătorul nu a retras SRL, explicit, calitatea de distribuitor al produselor sale și nici nu există dovada

că acest ofertant ar fi fost avertizat de existența unei exclusivități acordate altui operator economic.

În privința clauzei de preferință, care ar rezulta din scrisoarea INC. către SRL, Consiliul consideră că numai emitentul ei ar putea să o explice, conform unui drept rezervat prin ambele documente. Consiliul reține că, în finalul ambelor "autorizări", ...INC. a precizat că are dreptul final de interpretare a înțeleșului acestora.

În același timp, Consiliul consideră că activarea amintitei clauze de preferință, în raport cu autoritatea contractantă (mai ales, după primirea ofertelor), ar fi contrară prevederilor art. 167 alin. (1) litera d) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederilor speciale conținute în alineatul (1) al art. 5 din Legea concurenței nr. 21/1996:

Art. 5. - (1) Sunt interzise orice înțelegeri între întreprinderi, decizii ale asociațiilor de întreprinderi și practici concertate, care au ca obiect sau au ca efect împiedicarea, restrângerea ori denaturarea concurenței pe piața românească sau pe o parte a acesteia, în special cele care:

a) stabilesc, direct sau indirect, prețuri de cumpărare sau de vânzare sau orice alte condiții de tranzacționare;

b) limitează sau controlează producția, comercializarea, dezvoltarea tehnică sau investițiile.

Pentru acestea, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei că ar fi titulara unui drept exclusiv de ofertare a produselor indicate în ofertă sunt lipsite de temei. În context, adresa de la producător, din data de 14.12.2020 (înaintată prin concluzii scrise), care ar confirma faptul că SRL este singura societate din România care, la această dată, importă direct produsele din portofoliul INC, nu este relevantă în cauză, întrucât menționează că produce efecte pentru viitor: "singurul importator și distribuitor autorizat pentru licitații publice în România în anul următor".

În privința criticilor aduse modului de analiză a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține că solicitările contestatoarei sunt în sensul constatării absenței unor diligențe complete, din partea autorității contractante, întrucât decizia de atribuire a contractului s-a bazat, exclusiv, pe conținutul răspunsului formal al SRL.

Consiliul are în vedere faptul că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, fără a pretinde și o detaliere a costurilor din care se compune acesta sau vreo dovadă a sustenabilității lui (prețului).

Or, precizările SRL, că ar fi importator direct al producătorului INC. și că produsul ofertat este "în stoc", adică este disponibil imediat, fără costuri impuse de nevoia de furnizare, probate printr-o fișă de magazie, atașată respectivei corespondențe, relevă numai existența unei evidențe, la zi, a circuitului unui produs care ar fi în obiectul său de comerț. Din acest document nu rezultă o valoare comercială și nici

o cantitate de produse, disponibilă, echivalentă cu necesarul de livrare conform caietului de sarcini.

Consiliul consideră că nici solicitarea de justificare și nici răspunsul la aceasta nu au avut consistența unei corespondențe care să conducă la finalitatea urmărită, adică certitudinea sustenabilității prețului propus pentru pachetul de reactivi de achiziționat (cele două kituri indicate în caietul de sarcini), în condițiile precizate la art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În raport cu tipul procedurii (furnizarea unor produse, ce nu au nevoie de instalare sau instruire), dar și cu nevoia actuală de achiziție, pentru acoperirea unei necesități imediate (produsele urmând a fi utilizate de îndată), Consiliul consideră că fundamentarea economică a modului de formare a prețului sau prezentarea unor documente justificative a lui ar fi putut privi prețul de achiziție/furnizare de la producător sau alte condiții favorabile de aprovizionare, adică un demers facil pentru autorul ofertei, dar și pentru autoritatea contractantă.

Tocmai pentru ca derularea viitoarelor livrări de reactivi și a obligațiilor corelative de plată (*uno ictu*) să nu fie expuse unui risc evident de neexecutare a contractului, care ar rezulta din aparența unui preț neobișnuit de scăzut, din oferta acceptată, autoritatea contractantă trebuia să solicite informațiile cu ajutorul cărora să poată verifica realitatea prețului ofertat.

În context, existența a doi ofertanți, cu furnizor comun, trebuia să fie un indiciu suplimentar al nevoii ca autoritatea contractantă să facă o analiză completă a acestui aspect, înainte de a decide atribuirea contractului către SRL.

Conform prevederilor art. 133 din Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016, evaluarea ofertelor trebuie asigurată cu rigurozitate, atât sub aspect tehnic cât și financiar (fiind necesară și corelarea dintre acestea): *(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv. (3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.*

Pentru aceste considerente, întrucât oferta desemnată câștigătoare nu a fost complet analizată, sub aspectul prețului propus, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SRL, în parte, în sensul că va anula decizia de stabilire a rezultatului procedurii și va obliga autoritatea contractantă ca, în 15 zile, să continue procedura, prin reevaluarea ofertei desemnate

câștigătoare, în privința sustenabilității propunerii financiare și a concordanței cu propunerea tehnică.

În mod implicit, Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea de reanalizare a ofertei în cauză și în privința in/existenței dreptului de ofertare, care ar rezulta din propunerea tehnică.

Raportat la soluția de admitere a cererilor de anulare a rezultatului și de reevaluare a ofertei câștigătoare, Consiliul va admite și solicitarea cheltuielilor de judecată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016: *Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.*

Contestatoarea a prezentat documente care relevă avansarea unui onorariu pentru servicii de consultanță juridică (factura fiscală nr. 0045/26.11.2020 și ordin de plată nr. 266 din 28.11.2020), pentru suma de 1.500 lei, dar Consiliul face aplicabile prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în sensul diminuării cuantumului cheltuielilor acordate cu titlu de cheltuieli de judecată, la 1.000 lei, având în vedere că nu a admis toate criticile/cererile din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL, împotriva rezultatului procedurii inițiate, de, prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1077920 din 29.10.2020.

Anulează decizia de stabilire a rezultatului procedurii, din raportul procedurii nr. A4-2881/25.11.2020. Obligă autoritatea contractantă ca, în 15 zile, să continue procedura, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, în privința sustenabilității propunerii financiare și a concordanței ei cu propunerea tehnică

Respinge celelalte solicitări ale contestatoarei, ca nefondate.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a 1.000 lei, cu titlu de cheltuieli ocazionate de înaintarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....

.....