



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 724/C9/590

Data: 09.04.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13015/16.03.2021, depusă de ... privind procedura simplificată, având ca obiect *Servicii de întreținere spații verzi aferente platformei CNE Cernavodă și obiective exterioare*, cod CPV 773100000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2), organizată de Societatea ontestatoarea a solicitat admiterea contestației și anularea raportului procedurii nr. 96/05.03.2021, respectiv a deciziei de stabilire câștigătoare a ofertei ... SRL și declarare necâștigătoare a ofertei sale; anularea adresei nr. 389/05.03.2021 privind rezultatul procedurii, ca o consecință a anulării raportului procedurii și a deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare; obligarea entității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depuse de societatea .., de la etapa verificării admisibilității ofertelor și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, conform prevederilor legale și în condițiile statuate în decizia care se va pronunța.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care .. atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă pe scurt modul de derulare al procedurii în cauză și susține că oferta depusă de societatea ... este neconformă, deoarece prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, entitatea contractantă având obligația de a solicita acesteia clarificări și documente privind justificarea prețului.

Se arată că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 1.601.052,00 lei, fără TVA, iar prețul ofertat de câștigătoare este de 1.252.300 lei, respectiv 78,22% din valoarea estimată, potrivit raportului procedurii.

Sunt invocate dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

În continuare, contestatoarea arată că entitatea contractantă, deși câștigătoare a ofertat un preț de 78,22% din valoare estimată a contractului, nu i-a solicitat clarificări cu privire la prețul sau costul propus, sens în care oferta este considerată neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Supune atenției un criteriu "de distanță" ce se impunea a fi verificat și valorificat, având în vedere că ofertanta câștigătoare, potrivit informațiilor publice de la ...

Locul unde urmează a se realiza serviciile de spații verzi coincide cu adresa ... Distanța rutieră dintre Sibiu și Cernavodă este de 432 km și se poate parcurge în timp cu o viteză medie de 82 km/h, în aproximativ 5 ore și 15 minute, conform site-ului de specialitate www.distanta.ro. Cele 5 ore și 15 minute acoperă aproximativ 65% din timpul unui program de lucru normal, de 8 ore/zi.

Or, suprafața pe care vor fi prestate serviciile de întreținere este considerabilă, de 132.100 mp și serviciile se impun a fi realizate de 3 ori/an, sens în care ofertanta câștigătoare, când a propus propria ofertă, dar și entitatea contractantă, trebuia să ia în considerare acest criteriu de distanță, ce implică după sine costuri adiționale de combustibil, transport utilaje, cazare, cu diurna salariaților în realizarea serviciilor.

Astfel, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare este neconformă, impunându-se reevaluarea acesteia.

Contestatoarea consideră că oferta câștigătoare este neconformă, potrivit art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Societatea ... nu poate justifica prețul cuprins în oferta financiară propusă, acesta având o valoare redusă de 78,22% din valoarea estimată a contractului de achiziție.

Ofertanta declarată câștigătoare nu poate justifica prețurile detaliate în oferta financiară, sens în care contestatoarea consideră că aceasta nu poate presta serviciile ce fac obiectul contractului în cauză.

Invocă inacceptabilitatea ofertei câștigătoare, potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, fapt ce rezultă din cuprinsul raportului procedurii, pct. 3.2.1, pct. 3.2.7, prezentat în detaliu.

În acest sens, contestatoarea susține că, la data de 18.02.2021, data analizării ofertelor conform procesului-verbal nr. 133 al entității

contractante, ofertanta câștigătoare nu depusese toate documentele solicitate prin documentația de atribuire.

Apreciază că, cel târziu la data de 18.02.2021, dată la care s-au analizat condițiile de admisibilitate a celor 5 oferte depuse, entitatea contractantă a analizat superficial și nelegal oferta societății ... SRL, căreia îi lipseau documente indicate expres prin caietul de sarcini, respectiv prin întreaga documentație de atribuire.

Consideră că întreaga documentație a .. trebuia să existe la momentul analizării tuturor celor 5 oferte, respectiv 18.02.2021, neputând fi suplimentată ulterior declarării câștigătoare a ofertei acesteia, prin realizarea clasamentului ofertanților în ordinea prețului celui mai scăzut.

Demonstrarea cerințelor preliminare din DUAЕ prin documentația depusă de câștigătoare trebuia efectuată încă din data de 18.02.2021, cum a fost prevăzut la pct. 3.2.1 din raportul procedurii, în caz contrar oferta ... considerată inacceptabilă.

Totodată, reiterează caracterul inacceptabil al ofertei câștigătoare potrivit art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Oferta declarată câștigătoare avea obligația de a depune întreaga documentație pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, odată cu depunerea ofertei sale, deoarece acestea erau documente exprese și limitativ prevăzute în anunțul de participare și caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, a solicita ofertantei câștigătoare documente ulterior momentului în care au fost analizate toate cele 5 oferte, 18.02.2021, apare ca o practică părtinitoare a entității contractante de natură să înlăture eforturile ofertanților care s-au conformat până la acel moment, favorizând ...

În final, solicită studiul dosarului cauzei.

În concluzie, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14199/22.03.2021, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul achiziției în cauză, iar față de criticile contestatoarei face următoarele precizări:

Referitor la critica potrivit căreia oferta financiară depusă de ... este neconformă, întrucât prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot justificate, entitatea contractantă precizează că legislația achizițiilor sectoriale nu impune un prag de referință pentru considerarea unui preț neobișnuit de scăzut, iar comisia de evaluare a utilizat următorul raționament propriu pentru verificarea încadrării sau nu a ofertelor, în acest criteriu.

A constatat că există un număr de 4 oferte financiare primite, echilibrat distanțate între ele, toate aflându-se sensibil sub valoarea

estimată, potrivit tabelului atașat, astfel, s-a considerat că ofertele reprezintă un răspuns concludent al pieței; valoarea medie a celor patru oferte fiind de 1.347.420 lei, valoarea ofertei ..

Prețul total al ofertei cele două situații sus-menționate prevăzute de legislația de achiziții sectoriale; însăși oferta contestatoarei atinge procentul de 81,19 % din valoarea estimată a achiziției.

Drept urmare, prețul ofertei ... nu poate fi încadrat în categoria preț neobișnuit de scăzut, respectiv nu reprezintă un preț care nu este rezultatul liberei concurențe și care nu poate fi justificat.

În acest sens, se invocă jurisprudența europeană.

În ceea ce privește invocarea art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, se arată că procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 133/18.02.2021 descrie procesul de evaluare al ofertelor, conform art. 202 din Legea nr. 99/2016 și art. 138 alin. (1) din HG 395/2016, acesta fiind o evaluare preliminară a celor 5 oferte primite, în principal, în baza informațiilor prezentate în DUA-uri. Alte documente obligatorii a fi luate în considerare în această etapă au fost declarațiile fiecărui ofertant de neîncadrare în prevederile art. 72 și 73 din Legea nr. 99/2016 și verificările referitoare la inexistența unui conflict de interese prevăzute de Legea nr. 184/2016.

Toate documentele justificative care dovedesc informațiile cuprinse în DUA pot fi solicitate de către comisia de evaluare numai după întocmirea clasamentului și numai ofertantului clasat pe primul loc, potrivit dispozițiilor art. 205 alin. (2¹) din Legea nr. 99/2021.

Mai mult, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile legale anterior precizate, în ceea ce privește modalitatea de solicitarea a documentelor ce susțin informațiile cuprinse în DUA.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca vădit nefondată.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 14557/23.03.2021.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 17134/02.04.2021.. transmis Concluzii scrise, prin care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, aducând argumente în ceea ce privește caracterul neconform și inacceptabil al ofertei Susține că, în urma studiului dosarului, a constatat existența în ofertă a unor utilaje care au costuri ridicate pentru transport. De asemenea, enumeră cerințele din caietul de sarcini care nu au fost îndeplinite prin documentele depuse până la data depunerii ofertelor și care au fost solicitate, ulterior, în mod nelegal, printr-o solicitare de clarificări.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.... a inițiat procedura simplificată, având ca obiect *Servicii de întreținere spații verzi aferente platformei CNE Cernavodă și obiective exterioare*, cod CPV 773100000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079677/03.12.2020. Din informațiile anunțului de

participare simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 1.601.052,00 lei, fără TVA, iar termenul limită de primire a ofertelor a fost 21.01.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 32.021,04 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207071376/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Constanța, la data de 18.03.2021.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei cu privire la care consideră că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut și a completat oferta cu documente lipsă, ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Prin punctul său de vedere, entitatea contractantă a explicat că nu a apreciat că s-a aflat în situația de a solicita justificări ale prețului, oferta .. reprezentând 78,22% din valoarea estimată, iar oferta contestatoarei 81,19%. De asemenea, următoarele două oferte clasate pe locurile 3 și 4 în clasamentul ofertelor admisibile au avut un preț reprezentând 87,13% din valoarea estimată și, respectiv, 90% din valoarea estimată.

Or, un astfel de raționament nu poate fi primit și considerat suficient pentru înlăturarea obligației entității contractante de a solicita fundamentarea prețului ofertat de .. având în vedere diferența de preț dintre cele două oferte și elementul esențial de distincție dintre acestea, determinat de sediul celor două societăți (...)

Așadar, cum a arătat și contestatoarea, distanța Sibiu-Cernavodă va fi parcursă de trei ori pe an, cu personalul și utilajele declarate, unul dintre utilaje fiind un buldoexcavator declarat a fi avut în proprietate de către ofertanta câștigătoare.

Față de situația existentă, entitatea contractantă trebuia să facă aplicarea dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 în cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 64 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 232;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

O solicitare și analiză a prețului ofertat devine obligatorie, în condițiile în care distanța dintre Sibiu și Cernavodă presupune anumite costuri, sens în care trebuiau cerute operatorului economic desemnat câștigător detalii cu privire la cheltuielile cu personalul, utilajele și transportul, corelate cu serviciile prestate, astfel încât să poată fi determinată realitatea prețului ofertat.

Se reține că, în caietul de sarcini, cap. 6.1. Tipurile de activități specifice necesare a fi executate de Contractant sunt următoarele:

- Tundere uniformă cu mijloace mecanice a vegetației ierboase, pe toată suprafața înierbată. inclusiv la baza gardurilor, stâlpilor și zidurilor, evitându-se vătămarea arborilor în zona colectării deșeurilor (observații: înălțime iarba mai mică de 5 cm);

- Tundere uniformă/întreținere gard viu;

- Curățare și Tundere arbuști (observații: lipsa uscături),

- Curățare și Toaletare arbori (înălțarea anumitor părți din arbori; scurtarea ramurilor cu o poziție defectuoasă sau care afectează clădirile, rețelele aeriene din jur sau indicatoare, eliminarea ramurilor uscate sau care prezintă despicături, lovituri mecanice, cu rolul de a stimula creșterea sau înălțarea);

- Greblarea după tăiere a resturilor vegetale rezultate în urma tăierii vegetației ierboase, arbuști/toaletare arbori, precum și a oricăror deșeuri de altă natură, existente pe suprafețele de intrținut și strângerea în grămezi a materialului rezultat;

- Transport, încărcat, descărcat resturi vegetale rezultate, respectiv: colectarea și evacuarea din teren a resturilor vegetale rezultate în urma tăierii vegetației ierboase/arbuști/toaletare arbori, precum și a deșeurilor de altă natură rezultate, încărcarea și transportarea acestora cu mijloace auto ale Prestatorului la gropile de gunoi autorizate;

- După încheierea serviciilor. Prestatorul va asigura curățenia în zona de lucru.

De altfel, o astfel de solicitare ar fi fost în interesul entității contractante pentru a se asigura că ofertanta câștigătoare va putea derula în mod corespunzător contractul la prețul ofertat, cu utilajele și personalul declarate în ofertă.

Se constată astfel a fi întemeiate criticile contestatoarei vizavi de necesitatea verificării de către entitatea contractantă a prețului ofertat de ..

În ceea ce privește caracterul "inacceptabil" al ofertei câștigătoare, invocat de petentă în contestație și concluzii scrise, pentru nedepunerea în termen a anumitor documente din cadrul propunerii tehnice, Consiliul constată că, prin adresa nr. 161/03.02.2021, s-a solicitat SRL depunerea următoarelor documente: *actul doveditor al studiilor pentru coordonator; certificatul ISO 9001:2005 sau un document care demonstrează existența unui sistem de management al calității ce acoperă cerințele standardului ISO 9001:2005; declarația că, în cazul indisponibilizării, din motive obiective a unei/unor persoane, acestea vor fi înlocuite cu personal care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini; completarea listei de scule, echipamente, mijloace auto*

prezentate cu dovezile deținerii utilajelor/echipamentelor din proprietate cât și documentele care fac dovada că sunt deținute de firmele care pun la dispoziție utilajele/echipamentele; declarație prin care se angajează că personalul declarat în ofertă va urma și absolvi cursurile UA 007, UA 007R.

Se reține că, prin caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele:

6.5 Lista utilajelor/instalațiilor/echipamentelor tehnice de care trebuie să dispună ofertantul pentru îndeplinirea contractului

Pentru prestarea serviciului, prestatorul va asigura resurse umane, scule, echipamente necesare și utilaje (conform Anexa #1.1 și 1.2), necesare executării în condiții optime și de siguranță a tuturor operațiilor, care intervin în procesul tehnic de prestare a serviciilor, la calitate corespunzătoare.

Prestatorul va fi dotat cu dispozitive necesare măsurării suprafețelor verzi pe care se prestează servicii.

Prestatorul va face dovada deținerii resurselor umane, scule, echipamente și mijloace de transport necesare prestării serviciului **la momentul depunerii ofertei tehnice** (din dotare proprie și/sau după caz a asociaților/subcontractanților sau închiriate).

Prestatorul este răspunzător atât de siguranța metodelor de lucru utilizate, cât și de calificarea personalului utilizat pe toată durata contractului.

6.6. Cerințe privind personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului

Ofertantul va prezenta în cadrul propunerii tehnice lista centralizată a personalului minim necesar prestării serviciului (vezi anexa #1.2).

Fata de personalul executant, Ofertantul va desemna **un responsabil tehnic/coordonator, (care să aibă cel puțin studii medii-absolvent bacalaureat)**, care va participa la cursul de calificare „șef de lucrări”, conform procedurilor CNE Cernavodă.

Ofertantul **va anexa o declarație pe proprie răspundere** ca, în cazul în care va fi declarat castigator, va transmite, înainte de semnarea contractului următoarele documente pentru personalul propus:

- certificat de cazier judiciar;

- fisa de aptitudine medicala, avizată de medicul specialist de medicina muncii, prin care este declarat apt medical pentru tipul de activități desfășurate;

- aviz psihologic.

Prestatorul va prezenta **o declarație pe proprie răspundere ca în cazul indisponibilizării, din motive obiective a unei/unor persoane**, acestea vor fi înlocuite cu personal care să îndeplinească cerințele caietului de sarcini.

13.1. Cerințe de asigurare a calitatii

Certificat ISO 9001:2015 de la prestator sau un document care demonstrează existența unui sistem de management al calitatii ce acoperă cerințele standardului ISO 9001:2015.

16.1 Ofertantul va face dovada că are resursele de personal necesare prestării serviciului **la momentul depunerii ofertei tehnice**:

- Personalul executant - minim 6 persoane, dovedită prin extras Revisal;

- Fata de personalul executant, Ofertantul va desemna un coordonator, (care să aibă cel puțin studii medii-absolvent bacalaureat).

Ofertantul va face dovada că deține la momentul depunerii ofertei tehnice (din dotare proprie și/sau după caz a asociaților/subcontractanților sau închiriate)-conform Anexei 1.1-Lista cu scule, echipamente, mijloace auto necesare prestării:

- Scule, unelte și utilajele necesare executării în condiții optime și de siguranță a tuturor activităților specifice (trimmer complet echipat, fierăstrău manual, drujba, furci, greble, scara, centura de siguranță, buldoexcavator, basculanta

auto/autotractor cu remorca si/sau orice alt utilaj, care il ajuta in prestarea serviciului);

-Dispozitive de masurare a suprafeței de prestare a serviciului, care intervin in procesul tehnic de prestare a serviciilor la calitate corespunzătoare la momentul depunerii ofertei tehnice.

Ofertanta a răspuns solicitării, completând propunerea tehnică cu următoarele documente: contracte de închiriere utilaje, acte adiționale la contracte de închiriere utilaje, certificate de înmatriculare/cărți tehnice pentru anumite utilaje, facturi fiscale, diploma de bacalaureat pentru coordonator, declarații pe propria răspundere și certificat privind respectarea standardului SR EN ISO 14001:2015.

Relevante în soluționarea criticilor formulate prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 394/2016:

- art. 129 alin. (1) Ofertantul **elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire** și indică motivat în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

- art. 130 alin. (1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant.

- art. 139 alin. (2) **Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini** sau în documentul descriptiv.

- art. 140 alin. (1) Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum o zi lucrătoare.

(2) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită la nivel de zile lucrătoare și în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

(3) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

- art. 221 alin. (1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (...)

(2) Entitatea contractantă **nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat**.

- art. 143 alin. (3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Raportat la dispozițiile legale citate, se poate constata cu ușurință că solicitarea de clarificări a entității contractante nu a vizat *completări formale sau de confirmare* în sensul art. 140 alin. (1) din norme, dimpotrivă, aceasta a condus la încălcarea principiului tratamentului egal și avantajarea ofertantei, fiind depuse, ca răspuns la clarificări, o serie

de documente care au determinat completarea în mod semnificativ a propunerii tehnice.

Analizând atât propunerea tehnică depusă de ofertantă, cât și înscrisurile prezentate în completare, se observă caracterul incomplet al propunerii tehnice, care a fost acoperit într-o proporție crescută, cu documente esențiale, referitoare la utilajele utilizate, certificat privind respectarea standardului SR EN ISO 14001:2015, declarații pe propria răspundere, diplomă de bacaluareat.

Or, o astfel de completare nu putea fi acceptată, singura măsură la dispoziția entității contractante fiind de respingere a ofertei, cu atât mai mult cu cât cerințele din caietul de sarcini cu privire la prezentarea respectivelor documente *la momentul depunerii ofertei* erau foarte clare.

În modul în care a fost prezentată propunerea tehnică, aceasta nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, astfel că trebuia făcută aplicarea dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din norme, oferta urmând a fi respinsă ca neconformă.

Lipsurile din ofertă nu puteau fi considerate nici abateri tehnice minore sau vicii de formă care să poată fi acceptate, în sensul art. 140 alin. (6) din normele metodologice.

Acceptarea completării într-un mod esențial a propunerii tehnice a condus la avantajarea ofertantei, încălcarea principiului tratamentului egal și desemnarea câștigătoare a unei oferte neconforme.

Vizavi de documentele aferente DUAЕ, cum a arătat și entitatea contractantă, acestea se solicită ofertantei desemnate câștigătoare, în cazul de față fiind cerute ..

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite contestația formulată de .. și va dispune obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SC ... în contradictoriu cu ... anulează procesul-verbal nr. 134/18.02.2021, în partea ce privește oferta ... raportul procedurii de atribuire nr. 96/05.03.2021, în partea ce privește ofertele admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

....