CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având Cod Unic de Înregistrare RO....., reprezentată legal prin Brotac Ștefan, în calitate de Administrator privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor la Primăria Comunei ....., Județul ..... pe anul .....”, cod CPV 79713000-5, organizată de COMUNA ....., cu sediul în comuna ..... str. Paisesti DN 7C, nr. 125, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea adresei nr. 845/16.01..... de comunicare a rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei financiare depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ……. SRL, conform legislației aplicabile procedurii;
- declararea ca admisibilă a ofertei financiare depusă de asocierea SC ..... SRL- SC ……. SRL;
- aplicarea criteriului de atribuire tuturor ofertelor admisibile;
- desemnarea câștigătorului procedurii după aplicarea criteriilor de atribuire și a prevederilor legale în cazul unor propuneri de oferte egale;
- în subsidiar, în situația în care se constată că au avut loc abateri grave care nu mai pot fi îndreptate, anularea licitației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL- SC BRONIC GUARD SRL, reclamă modalitatea în care autoritatea a înțeles să evalueze oferta asocierii în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că după analizarea ofertei sale financiare, autoritatea a reținut că „oferta este considerată inacceptabilă deoarece explicațiile aduse cu privire la nivelul de salarizare sunt incorecte iar răspunsul oferit la solicitarea de clarificări este neconcludent.", "având în vedere că termenul limită de depunere a ofertelor a fost în data de 04.12.2017 iar perioada de desfășurare a contractului este 01.01-31.12....., în conformitate cu prevederile legale și cerințele Fisei de date a achiziției ofertanții trebuiau să prevadă un salariu orar minim de 11.40 lei/ora".

”oferta este considerata neconformă deoarece prezintă un preț neobișnuit de scăzut”.

În ceea ce privește calificarea ofertei sale ca fiind inacceptabilă contestatorul susține că autoritatea se află în eroare, sens în care se invocă:

- cap. II.2) CANTITATEA SAU DOMENIUL CONTRACTULUI din fișa de date, II.2.1) Cantitatea totala sau domeniul: „Cantitatea totală (numărul maxim) de ore servicii de paza care se anticipează a se achiziționa este de 8760 de ore, pentru o perioadă de 12 luni (365 de zile) cuprinsă în .....";

- cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, p. 7/9, conține solicitarea autorității contractante ca ofertanții să includă în propunerea financiară și o detaliere a tarifului orar, document care să conțină explicații cu privire la sumele care alcătuiesc tariful orar cu respectarea prevederilor legale care impun anumite praguri procentuale sau valorice - de exemplu încadrarea in salariul minim pe economie valabil la data întocmirii ofertei;

- Ordonanță de urgență nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată in Monitorul Oficial nr. 885 din 10 noiembrie 2017 privind trecerea unor contribuții de la angajator la angajat și HG nr. 846/2017 din 29 noiembrie 2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial nr. 950 din 29 noiembrie 2017 fac referire ca data de intrare in vigoare: 01.01.....;

- cap II.4) Ajustarea prețului contractului, II.4.1) Ajustarea prețului contractului - Da, prețul contractului poate fi ajustat în conformitate cu art. 28 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- lipsa unor erate privind documentația de atribuire.

Contestatorul învederează că la întocmirea propunerii financiare a ținut cont de aceste prevederi fiscale, iar în adresa nr. 2643/22.12.2017, de răspuns la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă a menționat că ”odată cu intrarea în vigoare a prevederilor modificării codului fiscal și a trecerii de la un salariu minim net la un salariu minim brut, de la 01.01....., va înainta autorității contractante o adresă de

ajustare a prețului, la valoarea și forma din momentul semnării contractului, în condițiile legii aplicabile prezentei proceduri, subliniate și de fișa de date, dacă oferta sa va fi declarată câștigătoare”.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea face confuzie între data invitației/ anunțului de participare și data depunerii ofertei, în comunicarea nr. 845/16.01..... făcându-se referire la data depunerii ofertei pentru aprobarea unui aspect legislativ. Contestatorul susține că în redactarea unei oferte se ține cont de legislația în vigoare la momentul datei invitatiei/ anunțului de participare, în cazul prezentei proceduri ....., data de validare de către ANAP a documentației de atribuire, în baza legislației în vigoare.

Referitor la cele avute în vedere de autoritatea contractantă în declararea ofertei asocierii ca fiind neconformă, contestatorul menționează că legislația actuală în domeniul achizițiilor publice nu mai reglementează un prag sub care ofertele se consideră a avea un preț aparent neobișnuit de scăzut. Prin adresa nr. 23230/19.12.2017 autoritatea a solicitat clarificări asocierii atât pentru costurile salariale cât si pentru costurile cu dotări și echipamente.

Acesta precizează că în opinia sa, o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut nu prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna în mod corespunzător realitățile existente în piața de profil.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2641/22.12.2017, prezentând o serie de explicații privind: costurile salariale: sporul de noapte, sporul pentru orele lucrate în zile de repaus săptămânal, sporul privind orele suplimentare, îndemnizația de concediu, prevederile fiscale și salariul minim net în vigoare la data depunerii ofertei, includerea în documentele propunerii de ofertă a declarațiilor de respectare a legislației aplicabile furnizării serviciilor ofertate și a cerințelor formulate de autoritatea contractantă - declarații privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca, de respectare a disciplinei muncii, a normelor NTSM si PSI, declarații date de ambii asociați ai asocierii – ofertant.

Contestatorul subliniază că și-a fundamentat tariful lei/oră/agent cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – Codul Muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării la data publicării anunțului de participare, prin documente datate și în termen de valabilitate la data depunerii ofertei cu angajament de menținere a valabilității ei în conformitate cu prevederile documentelor procedurii (minim 120 zile).

- costurile indirecte: echipa de intervenție, combustibil, asigurări, etc cu copii după ultimele facturi pentru diverse costuri de acest tip: comunicații, echipamente, combustibil; certificările ISO pentru ambii asociați ca suport pentru sistemul de management al calității, recomandări privind contracte similare de prestare a serviciilor similare pentru alte UAT-uri precum orașul Chitila si municipiul Brăila în sprijinul asigurării autorității contractante privind finalizarea în bune condiții a unor contracte similare.

Prin contestația depusă se mai arată că, prin propunerea tehnică, asocierea SC ..... SRL- SC …… SRL și-a asumat explicit și integral toate prevederile caietului de sarcini și și-a fundamentat tariful lei/ora/agent demonstrându-și capacitatea tehnică de furnizare a serviciilor de pază pe componente precum comunicații, echipamente, combustibil, validate de recomandări pe contracte similare, implementate, ținând cont de standardele managementului de asigurare a calității.

Asocierea contestatoare solicită admiterea contestației cu luarea în considerare a aspectului subliniat în subsidiar, de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 2754/13.02....., înregistrată la Consiliu sub nr. 5964/13.02..... COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL- SC …… SRL precizând că la analizarea propunerii financiare depusă de asociere a constatat că oferta sa prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut. Ca urmare a acestei constatări, a solicitat asocierii, prin adresa nr. 23230/19.12.2017, dovezi concludente privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit.

Analizând documentele depuse de asociere cu adresa nr. 2641/22.12.2017, de răspuns la solicitarea de clarificări a autorității, precum și cele depuse inițial, în ofertă, autoritatea a considerat oferta acesteia ca fiind inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

- în cadrul fișei de date la pct. IV 4.2) - Modul de prezentare a propunerii financiare, se specifică faptul că oferta financiară trebuie să fie întocmită în conformitate cu prevederile legale care impun anumite praguri procentuale sau valorice (de exemplu: încadrarea in salariul minim pe economie valabil la data întocmirii ofertei, cuantumul /procentul diferitelor taxe si impozite etc.);
- prin HG nr. 846/2017 s-a modificat salariul minim pe economie începând cu data de 1 ianuarie ..... la suma de 1900 lei lunar pentru un program complet de lucru de 166,66 ore în medie pe lună, reprezentând 11,401 lei/oră;
- termenul limită de depunere a ofertelor a fost în data de 04.12.2017, iar perioada de desfășurare a contractului este 01.01. - 31.01....., prin urmare la întocmirea propunerii financiare ar fi trebuit să țină cont de modificările aduse de Hotărârea nr. 846/2017, așa cum au procedat ceilalți ofertanți;
- în conformitate cu prevederile legale, referitoare la modificări salariale care vor fi aplicate începând cu 01.01....., precum și cerințele fișei de date a achiziției prin care ofertanții trebuiau să aibă în vedere aceste prevederi legislative la momentul formulării ofertei si depunerii acesteia in SEAP, precum și aplicarea în cadrul formulării ofertei financiare a unui tarif orar salarial de minim 11.40 lei/ora;
- ofertantul era obligat să prevadă și să întocmească propunerea financiară aferentă ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri, având în

vedere că perioada de prestare a serviciilor care fac obiectul contractului de achiziție publică este începând cu 01 ianuarie ....., data la care sunt incidente prevederile Hotărârii Guvernului nr. 846/2017, privind stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, care precizează ca: „începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri si alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră".

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea contractantă menționează că asocierea contestatoare, în cadrul structurii tarifului mediu orar, prezentat la pagina 2 din cadrul propunerii financiare, specifica valoarea tarifului salarial orar ca fiind de 8,725 lei, iar în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 846/2017, salariul minim garantat este de 11.40 lei/oră. Totodată, se susține că justificarea adusă de către ofertant în ceea ce privește modificarea prețului ofertei depuse după atribuirea contractului prin ajustarea prețului, în conformitate cu prevederile art. 28 alin. 5 din HG nr. 395/2016, nu poate fi luată în considerare de către autoritate deoarece aceasta poate interveni doar pe timpul derulării contractului, așa cum apare specificat în cadrul fișei de date la punctul II 4.1 și in cadrul clauzelor contractuale la art. 17.1 "*Prețul contractului poate fi ajustat în conformitate art. 28 alin. 5 din HG 395/2016*".

În consecință, autoritatea a considerat oferta asocierii ca fiind inacceptabilă deoarece explicațiile aduse cu privire la nivelul de salarizare nu sunt întemeiate iar răspunsul oferit la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Referitor la prețul ofertat de asociere, respectiv 107.923.2 lei reprezentând 76,99% din valoarea estimată, autoritatea contractantă precizează că circumstanțele avute în vedere la stabilirea unei oferte ca având un preț sau cost neobișnuit de scăzut sunt întemeiate pe faptul că între momentul publicării anunțului de participare, momentul depunerii ofertei de către asociere și momentul solicitării de justificare a prețului sau costului aparent neobișnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieței de profil. În speță, prețul neobișnuit de scăzut, raportat la valoarea estimată se referă la valoarea ofertei financiare depusă de ofertant în care nu a fost cuprinsă „fluctuația evidentă a pieței de profil", respectiv modificările legislative care afectează direct desfășurarea prezentei procedurii.

Pentru cele anterior expuse, autoritatea solicită respingerea contestației.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat atribuirea prin procedură simplificată într-o singură etapă, online, a contractului de servicii având ca obiect „Servicii privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor la Primăria Comunei ....., Județul ..... pe anul .....", cod CPV 79713000-5. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul

de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor on line a avut loc la termenul stabilit, respectiv **04.12.2017,** următorii operatori economici depunând ofertă:

- Asocierea SC ..... SRL- SC …….. SRL, contestatorul în prezenta cauză,
- SC …… SRL și
- SC ……. PAZĂ SRL.

În procesul verbal nr. 809/16.01....., comisia de evaluare a consemnat respingerea ofertei depusă de Asocierea SC ..... SRL-SC ..... SRL precum și și clasarea pe locul I a ofertei depusă de SC ..... SRL, cu o propunere financiară în valoare de 131.400 lei, fără TVA.

Procedând la soluționarea contestației formulată de SC ..... SRL se reține în soluționare că prin adresa nr. 845/16.01....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință acestuia că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că acesta nu a justificat prețul ofertat în cadrul procedurii.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și neconformă, SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL-SC ..... SRL a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ...../.....

Din verificarea documentelor aflate la dosar, Consiliul are în vedere că Asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL a avut o propunere financiară în valoare totală de 107.923,20 lei, fără TVA și un tarif orar de 12,32 lei/oră, iar SC ..... SRL, ofertantul desemnat câștigător, a prezentat o propunere financiară în valoare totală de 131.400 lei fără TVA și un tarif orar de 15 lei/oră.

Se reține că prin adresa nr. 23230/19.12.2017, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului contestator în baza dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv să explice cum a aplicat dispozițiile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară atunci când și-a elaborat propunerea financiară având un preț aparent neobișnuit de scăzut.

SC ..... SRL, în răspunsul nr. 2641/22.12.2017, a menționat că în ceea ce îl privește, a înțeles să se raporteze la dispozițiile aflate în vigoare la data depunerii ofertelor (04.12.2017) și nu la prevederile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară, susținând că aceasta urma să intre în vigoare ulterior, adică din data de 1 ianuarie .....

În contextul de fapt și de drept menționat anterior, Consiliul apreciază că răspunsul contestatorului este eronat și nejustificat, deoarece acesta ar fi trebuit să țină cont în elaborarea propunerii financiare de prevederile HG nr. 846/2017 potrivit cărora „începând cu data de 1 ianuarie ....., salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri si alte adaosuri, se stabilește la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul ....., reprezentând 11,40 lei/oră”, actul

normativ menționat fiind publicat în Monitorul Oficial al României din data de 29.11.2017, dată anterioară celei de depunere a ofertelor (04.12.2017).

În opinia Consiliului, ofertantul trebuia să respecte și prevederea din fișa de date la pct. IV 4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare", unde se specifică faptul că *„oferta financiară trebuie să fie întocmită în conformitate cu prevederile legale care impun anumite praguri procentuale sau valorice (de exemplu: încadrarea in salariul minim pe economie valabil la data întocmirii ofertei, cuantumul /procentul diferitelor taxe si impozite etc.)",* respectiv tocmai de dispozițiile actului normativ menționat anterior care a intrat în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial, respectiv 29.11.2017.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile legale aflate în vigoare, pentru cazul unui post permanent de pază, 24/24, fundamentarea economică a unui tarif orar minim cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în anul ....., calculată fără cheltuieli indirecte și profit, următoarea:

Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Cost/oră
Salariu tarifar orar	Sal. Brut total/norma de lucru(HG 846/2017)	%	1900 lei /166 ore = 11,44 lei/oră
Spor de noapte		25%	0.851 lei/oră
Spor de weekend		1%	0.1 lei/oră
Sărbători legale	sărbători legale	100 %	0.43 lei/oră
Concediu de odihnă	Concediu de odihnă	20 zile	0.91 lei/oră
Total cost salarial supus taxării	Cost per oră		13,73 lei/oră
FOND GARANTARE SALARII DATORAT DE ANGAJATOR	2,25% la fondul de salarii		0,257 lei/oră
TOTAL COST SALARIAL /oră			**13,987 lei/oră**

Prin urmare, orice tarife peste valoarea de 13,987 lei/ora fără TVA sunt de natură să asigure îndeplinirea contractelor la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, așa cum este cazul ofertantului desemnat câștigător, SC ..... SRL, care a avut un tarif orar de **15 lei/oră,** deci peste plafonul stabilit anterior.

În schimb, Asocierea SC ..... SRL - SC ..... SRL a propus un tarif de numai 12,32 lei/oră, care se situează sub tariful de 13,987 lei/oră calculat pentru un post de pază permanent în anul ....., deși acesta, la întocmirea propunerii financiare era obligat să țină cont de modificările aduse de Hotărârea nr.

846/2017 precum și de faptul că perioada de derulare a contractului este 01.01. - 31.01……

Afirmațiile contestatorului SC ..... SRL din răspunsul nr. 2641/22.12.2017, potrivit cărora va proceda la ajustarea prețului în cazul în care va fi desemnat câștigător, în mod corect nu a fost luată în considerare de autoritatea contractantă, deoarece acesta era obligat să respecte legislația incidentă privind salariul minim pe economie la data întocmirii ofertei financiare, luând în considerare perioada de derulare a contractului de achiziție publică.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă de Asocierea SC ..... SRL- SC ..... SRL în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, criticile formulate de către contestator fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL- SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……	**……**	**……**

……