

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 66/21.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, în calitate de lider al asocierii SRL - SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 21099/13.11.2024 și a adresei nr. 21131/14.11.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, cu sediul în localitatea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale "....." din orasul, jud., în perioada desfasurarii activitatii didactice, în anul 2024*, s-au solicitat:

1. *Anularea actului autoritatii contractante - COMUNICARE REZULTAT PROCEDURA NR 21131/14.11.2024 înregistrat si comunicat la ofertantul - contestator, prin care suntem informați ca autoritatea contractantă se află în situația prevăzută de art. 136 alin. (3) și art. 137 alin (3) lit g din HG 395/2016, respectiv ca oferta subsemnatului este neconformă;*

2. *Anularea Raportului Procedurii nr. 21099/13.11.2024 întocmit de către autoritatea contractante prin care se invoca o serie de motive în sensul declarării ofertei noastre ca neconforma (pe care le vom contra-argumenta punctual în cadrul prezentei contestații). Solicitam anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza luării deciziei*

menționate anterior (cea de declarare a ofertei noastre ca neconforma) precum și a actelor subsecvente ce au legătură cu aceasta;

3. După revenirea asupra deciziei de declarare a ofertei noastre ca neconforma de către autoritatea contractanta, cu consecința reevaluării ofertei noastre și constatarea conformității sale de comisia de evaluare, în baza argumentelor pe care le vom expune în continuare, mai exact a neregulilor semnalate în aplicarea textelor de lege asupra procedurii de atribuire a contractului, solicitam întocmirea comunicărilor privind rezultatul procedurii, în conformitate cu obligația autorității contractante prevăzute în Legea nr. 98/ 2016 și în Normele de aplicare din materia achizițiilor publice (HG 395/2016).

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă argumente în susținerea netemeinicii și nelegalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta sa, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, achizitoarea apreciind că răspunsul asocierii la solicitarea de clarificări vizând prețul neobișnuit de scăzut și dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul de preț astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În opinia reclamantei, un prim argument în admiterea contestației îl reprezintă inaplicabilitatea în cauză a dispozițiilor prevăzute la art. 136 alin (3) din HG nr. 395/2016, având în vedere cele ce rezultă din adresa sa de răspuns la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, din data de 05.11.2024, și documentele făcând parte integrantă din acea adresă, încărcate ca dovezi, respectiv:

1. *Cașcaval Rucar, 450 g _ Pret avantajos.pdf*
2. *Factura pastrama piept pui edit.pdf*
3. *Factura branza.pdf*
4. *Factura salata.pdf*
5. *Oferta paine*
6. *..... Adio Kapia Rosu.pdf*
7. *..... Rosi.pdf*
8. *..... Castraveti*

9. *Pulpa de Vita Nuca.pdf*

10. *Registru_inventar_mijl_fixe_* - *_Oct.2024*

- *_Stone.pdf*.

Contestatoarea afirmă că, dacă autoritatea contractantă constata că asocierea nu a depus suficiente dovezi privind justificarea prețului, ar fi putut solicita o nouă clarificare, cu indicarea precisă a documentelor pe care le apreciază ca fiind insuficiente, criticând cele precizate de, respectiv că *„dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus și, din punctul de vedere al comisiei, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi solicitați prin caietul de sarcini”*, fără a menționa care sunt criteriile de evaluare a prețului din cele enumerate la art. 210 alin. (2) care nu au fost atinse.

Un alt argument reținut de reclamantă pentru admiterea contestației este acela că, din raportul procedurii, reiese că din cele 5 ofertante participante la procedura de atribuire, doar o singură ofertantă a avut oferta conformă și admisibilă, cel situat pe locul I, cu un punctaj la evaluarea tehnică de 60 puncte și 23 de puncte la evaluarea financiară, însă la secțiunea 2.4.5 *Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților* din raportul procedurii este menționat 100 puncte, constatându-se o neconcordanță în aplicarea punctajului comisiei de evaluare.

În cadrul ultimei critici, reclamanta remarcă faptul că în susținerile autorității contractante (din adresa de comunicare contestată), nu se regăsesc elemente concrete din care să rezulte că prin propunerea financiară depusă de asocierea nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, nefiind precizate următoarele:

- *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;*

- *de ce nu sunt concludente răspunsurile la solicitarea de clarificări, prin raportare la prevederile documentației de atribuire și ale art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016 și care sunt cerințele care nu au fost respectate de propunerea financiară depusă de contestatoare, printr-o argumentare concretă, punctuală.*

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 21894/1/25.11.2024, înregistrat la Consiliu sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă răspunde criticilor formulate în cuprinsul contestației depusă de SRL.

Într-un prim aspect, raportat la contestație, autoritatea contractantă menționează faptul că *doar la pag 10*, vădit superficial și

excedând raționamentele legale, se atestă pe de o parte „încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare”, dar pe de altă parte, se consemnează expres că s-a evaluat oferta asocierii „dând dovadă de un formalism excesiv”.

În acest context legal, apreciază, singurul, unicul parametru legal consemnat că ar fi fost încălcat este anulat chiar de către contestatoarea din prezenta cauză, care nu deține niciun fel de argumentare legală pertinentă în justificarea contestației depuse, conform actelor normative în vigoare.

Invocând cele menționate în procesul verbal nr. 20698/08.11.2024, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice (pag. 5-6), achizitoarea arată că oferta Asocierii este neconformă în baza art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, motivat de următoarele aspecte: au fost depuse justificări parțiale, referitoare doar la materia primă, fără a exista niciun fel de relație cu privire la componentele preparare, transport și utilități, cheltuieli indirecte, aspecte financiare prin care comisia de evaluare ar fi putut analiza în mod corect, legal și concludent oferta de preț.

În acest context, autoritatea contractantă prezintă, spre exemplificare, următoarele aspecte:

- În afară de aspectul formal că titulatura anexei 1 este „ANTECALCULATIE PRET OFERTA...”, care nu are niciun fel de legătură cu conținutul anexei, evidențiem 2 aspecte esențiale:

- (i) la punctul 7 din anexă, deși se prezintă denumirea articolului TVA 9%, din calculele efectuate de comisie rezultă că sumele au fost calculate din total preț produs cu TVA de 19%;

- (ii) la punctul 9 din anexă se declară total valoare produs 100 g la valoarea în lei de 9,04 ceea ce, după calculele comisiei, ar conduce la un preț total al unui pachet alimentar începând de la 18-19 lei/bucată pachet alimentar.

- În ceea ce privește *Nota 1* privind calculul materiilor prime, comisia de evaluare a constatat că la punctele 3 și 4 din aceasta, referitor la *produs din branza/derivate din lapte/cascaval si legume (salata verde/roșii/ardei)*, cantitatea justificată și ofertată este consemnată între marje de 20-40 g, aspect care nu poate clarifica achizitoarea asupra corectitudinii prețurilor oferite.

- Anexele la răspunsul la clarificări se referă la produse care nu fac obiectul prezentei proceduri (*factura fiscala nr. S24/7873/14.08.2024 face referire la branza vaci si smantana care nu sunt folosite in mod uzual în meniuri oferite, oferta de pâine este consemnata cu mențiunea eliberării documentului din octombrie 2022*).

Autoritatea contractantă solicită CNSC să analizeze, preliminar, faptul că o ofertantă, în contestația depusă, *își permite* corectarea nejustificată și nelegală a răspunsului la clarificări inițial, prin tăierea cu o linie a sintagmei consemnate și anume: „400 gr pâine alba feliată cu sare”, menționată complet eronat, denaturează cu bună-știință documentația inițială și înlocuiește sintagma acesteia cu „sandwich la 100 gr”, ceea ce este complet nelegal, inducând în eroare în mod tendențios, neexistând niciun suport legal pentru efectuarea mențiunii respective.

În opinia, clarificarea nu conține variante de meniu propuse cu gramajele aferente și cu o reflectare în prețul ofertat /element de produs, fiind efectuat doar parțial un calcul general, cu accent, reconfirmat în contestație, pe 100 gr produs - sandwich, aspect care în mod *indubitabil* duce la concluzia că un sandwich în formă finală va avea un preț de minim 18-19 lei inclusiv TVA (printr-un simplu calcul matematic), *aspect financiar care depășește până și alocarea guvernamentală cu această destinație în Programul „Masă sănătoasă”*.

Însă, arată autoritatea contractantă, comisia a constatat din practica îndelungată de evaluare a acestor proceduri faptul că este imposibil să deții același cost pentru toate sortimentele de sandwich, situația fiind identică și foarte clară, pentru exemplificare, în special la fructe: există gramaj diferit la produse/fructe (ex: o mandarină de 107 g sau o mandarină de 177 g), care conduce inevitabil la costuri diferite.

Achizitoarea semnalează faptul că, la partea a doua din anexa nr. 1 (rândul 3: produs din branză/derivate din lapte - cașcaval și rândul 4 legume: salată verde, roșii, castraveți, ardei), prin acordarea unor marje între 20-40 g, comisia de evaluare a fost pusă în imposibilitatea unei analize pertinente a clarificării acordate.

Raportat la critica vizând punctajul ofertantei clasată pe locul I, achizitoarea formulează următoarele apărări:

„Din 3 oferte analizate în faza financiară doar una a fost declarată admisibilă (conform documentațiilor postate în SEAP). Astfel, comisia a concluzionat faptul că primul ofertant clasat obține un punctaj de 40 de puncte, fiind singura oferta admisibilă.

Dupa utilizarea facilităților tehnice accesibile prin sistemul informatic, pentru a introduce în SEAP numele ofertanților ale căror oferte au fost respinse (ceilalți doi ofertanți calificați în această etapă) s-a constatat faptul ca punctajul pentru factorul financiar a fost calculat în funcție de toate ofertele si nu doar pentru cea admisibilă, aspect tehnic care nu poate fi gestionat de AC. Astfel, oferta admisibilă a intrunit la factorul financiar 23 de puncte în loc de 40.

Pentru remedierea situației, în data de 11.11.2024, ora 11:23 s-a contactat telefonic echipa SEAP și ni s-a comunicat faptul ca punctajul

trebuie sa ramana asa cum este calculat in SEAP, pentru oferta admisibilă fiind cel consemnat și de către contestator.

Astfel, in urma aplicarii criteriului de atribuire, ofertantul clasat pe primul loc intruneste in SEAP un total de 83 puncte (aspect consemnat în acest mod si in Procesul verbal privind analiza financiara nr. 20698/08.11.2024), in loc de 100 puncte."

În final, autoritatea contractantă reiterează faptul că, având în vedere conținutul contestației formulate, nu înțelege unde anume se regăsesc mențiunile referitoare la neregulile constatate, argumentarea acestora, solicitând precizări suplimentare în acest sens.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 9.247,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. /1/25.11.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect *Servicii de catering, respectiv pregătirea, prepararea și livrarea zilnică a pachetului alimentar pentru elevii Școlii Gimnaziale "....." din orasul, jud., in perioada desfășurării activității didactice, în anul 2024*, cod CPV principal: 55524000-9 Servicii de catering pentru școli (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. /08.10.2024. Conform anunțului, valoarea estimată a contractului este de 462.336 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

La procedură au fost depuse cinci oferte, printre care și oferta asocierii SRL – SRL, respinsă, ca neconformă, potrivit raportului procedurii nr. 21099/13.11.2024.

Nemulțumită de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL în calitate de lider al asocierii SRL – SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea acestuia.

Consiliul constată că, în comunicarea adresată asocierii contestatoare în scopul informării asupra rezultatului evaluării, autoritatea contractantă și-a justificat decizia astfel:

(...) oferta dumneavoastră a fost declarată neconformă în baza art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Menționăm în acest sens faptul că dovezile furnizate de dumneavoastră nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus și, din punctul de vedere al comisiei nu

se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Aceeași justificare se regăsește și în raportul procedurii nr. 21099/13.11.2024.

Achiesând la criticile contestatoarei cu privire la justificarea deciziei de respingere, Consiliul reține că nu au fost identificate motivele concrete de respingere a ofertei asocierii, precizându-se la modul general că dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus.

Din analiza actelor evaluării, Consiliul observă că prin solicitarea de clarificări nr. 20197/04.11.2024, autoritatea contractantă a cerut asocierii SRL - SRL justificarea prețului neobișnuit de scăzut potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, însoțită de dovezile concludente.

Asocierea SRL - SRL a furnizat următorul răspuns:

1. Anexăm fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent produselor furnizate - Anexa 1, avându-se în vedere costurile cu materiile prime folosite ce reprezintă aproximativ 92,24% din totalul costurilor, costurile cu personalul, costurile cu utilitățile și costurile administrative. Menționăm totodată că beneficiem de preturi preferențiale pentru achiziția materiilor prime, așa cum rezultă din facturile atașate. Mai mult, la cantități și mai mari achiziționate, beneficiem de discount-uri și mai mari pentru achiziția principalelor categorii de produse: carne, lactate, chifle, legume și fructe. Astfel, cu cât numărul de contracte avute de societatea noastră crește, cu atât costul de producție scade. Transmitem atașat facturile aferente principalelor categorii de produse. Contractele de colaborare pe care le avem încheiate cu furnizorii noștri de produse ne susțin în activitatea noastră, deoarece sunt și direct producători. Astfel, lanțul de aprovizionare este mai scurt și se economisesc sume cu transportul alimentelor și totodată nivelul calității produselor este mai ridicat.

2. Soluțiile tehnice adoptate pentru furnizarea produselor de panificație sunt conform cerințelor Caietului de sarcini, furnizarea pachetului alimentar obiect al achiziției nefiind supusă unor condiții speciale sau alte asemenea; Echipamentele de producție necesare și ce vor fi folosite pentru derularea contractului, sunt deținute de noi, fiind proprietatea SRL. Transmitem registrul inventar al mijloacelor fixe pentru demonstrarea echipamentelor deținute de noi.

3. Oferta tehnică propusă este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, asumându-ne toate cerințele autorității contractante; Astfel, produsele propuse de noi sunt originale în raport cu cerințele autorității contractante;

4. Un argument suplimentar în justificarea prețului propus, sunt și ofertele noastre (ofertant SRL) regăsite în Catalog de produse / servicii / lucrări din SEAP, oferte din care se poate observa că valoarea ofertei depuse de noi în cadrul prezentei proceduri se încadrează în preturile practicate de SRL pentru astfel de produse.

5.La întocmirea ofertei, au fost avute în vedere respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru furnizarea produselor, conform și cu declarația prezentată în ofertă;

6.De asemenea, ne angajăm ca pe parcursul executării contractului de achiziție publică, să respectăm toate reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii;

7.Conform ofertei depuse, nu avem subcontractanți la prezenta procedură;

8.Declarăm că nu am beneficiat și nu beneficiem de ajutor de stat.

A fost anexat răspunsului fundamentarea prețului, ofertele de preț pentru cașcaval, pâine, ardei kapia roșu, roșii, castraveți, pulpă de vită, facturi pentru pastramă piept pui, brânză, salată, precum și registrul inventar mijloace fixe.

Analizând acest răspuns, membrii comisiei de evaluare au reținut în *procesul privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 20698/08.11.2024* următoarele:

...au fost depuse justificari parțiale, referitoare doar la materia prima, fara a exista niciun fel de relatie cu privire la componentele preparare, transport si utilitati, cheltuieli indirecte, aspecte financiare prin care comisia ar fi putut analiza in mod corect, legal si concludent oferta de pret. In acest context, prezentam spre exemplificare urmatoarele aspecte financiar juridice:

1. În afara de aspectul formal ca titulatura Anexei 1 este „ANTECALCULATIE PRET OFERTA....”, care nu are niciun fel de legatura cu continutul anexei, evidentiem 2 aspecte esentiale:

- la punctul 7 din anexa, desi se prezinta denumirea articolului TVA 9%, din calculele efectuate de comisie rezulta ca sumele au fost calculate din total pret produs cu TVA de 19%.

- la punctul 9 din anexa se declara total valoare produs 100 g la valoarea în lei de 9,04 ceea ce, dupa calculele comisiei ar conduce la un pret total al unui pachet alimentar începând de la 18-19 lei/bucata pachet alimentar.

2. În ceea ce privește Nota 1 privind calculul materiilor prime, comisia constata ca la punctele 3 si 4 din aceasta, referitor la produs din branza/derivate din lapte/cascaval si legume (salata verde/rosii/ardei) cantitatea justificata si ofertata este consemnata intre marje de 20-40 g, aspect care nu poate clarifica comisia de analiza asupra corectitudinii preturilor ofertate.

3. Menționăm faptul că anexele la raspunsul de clarificari se refera la produse care nu fac obiectul prezentei proceduri (Factura fiscala nr. LS24/7873/14.08.2024 face referire la branza vaci si smantana care nu sunt folosite in meniurile ofertate, oferta de pâine este consemnata din octombrie 2022).

Însă, aceste argumente **nu** au fost aduse la cunoștința asocierii contestatoare, cu încălcarea principiului transparenței, astfel, cum s-a arătat în cele ce preced, autoritatea contractantă mărginindu-se să comunice doar o motivare formulată la modul generic.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoritatea contractantă nu s-a achitat de obligația ce-i revine potrivit dispozițiilor exprese ale art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, asocierea ofertantă fiind privată de o motivare pe măsură a deciziei de respingere a ofertei sale aspect care este de natură să explice susținerile generice formulate de contestatoare.

Comunicarea rezultatului procedurii reglementată la art. 215 din Legea nr. 98/2016 determină conduita de urmat a celui interesat de contestarea ei, astfel încât nu pot fi eludate dispozițiile legale incidente din Legea nr. 101/2016 prin informarea operatorului economic în fața Consiliului.

Concluzia autorității din adresa de comunicare a rezultatului nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a-și determina veridicitatea, lipsind, cum s-a arătat, orice explicație vizând informațiile și documentele transmise de ofertant prin răspunsul la clarificări și care conduc la concluzia că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri calitativi solicitați prin caietul de sarcini. În lipsa unor astfel de explicații, activitatea de evaluare a ofertelor devine una conjuncturală, subiectivă și arbitrară, comisia de evaluare putând să invoce neconcludența unui răspuns, chiar dacă ea nu își are vreun corespondent în realitate.

Motivele de respingere a unei oferte, declararea ei ca neconformă sau inacceptabilă, trebuie să rezulte cu claritate din actul autorității contractante, deoarece pe acel element s-a întemeiat voința autorității contractante cu privire la o anumită ofertă.

Claritatea în exprimare permite și realizarea ulterioară a controlului jurisdicțional la care au dreptul cei interesați.

Mai trebuie amintit că, potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin

urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță (Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C-166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropaiki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată).

Prin urmare, pentru remedierea procedurii de atribuire se impune refacerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii conform rigorilor prevăzute de normele juridice anterior menționate și retransmiterea acesteia către asocieria SRL – SRL astfel încât respectivul ofertant să poate verifica dacă aspectele care au condus la neconformitatea ofertei sale sunt sau nu pertinente, reprezintă sau nu realitatea.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL – SRL și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la refacerea și transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocieria contestatoare cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de asocieria SRL – SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și obligă autoritatea contractantă la refacerea și transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocieria contestatoare cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.