C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii emis de către ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...", s-a solicitat:

„- anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL şi prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce priveşte:

a) declararea căştigătoare a ofertei depuse de SC ... SRL;

b) declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor şi, implicit, a ofertei depuse de către contestatoare, SC ... SRL, în limitele deciziei ca urmează a fi pronunţată".

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, s-a solicitat:

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 448 din data de 12.04.2016, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor prin respectarea dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice în vigoare, cu luarea în considerare şi a ofertei contestatoarei;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire *preţul cel mai scăzut*".

Pentru soluţionarea unitară a contestaţiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispoziţiile art. 273 alin. (1) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii şi a documentelor depuse de părţi,
CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) şi (6) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondate contestaţiile depuse de SC ... SRL şi SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... şi dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 280 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestaţia nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ZAM, critică decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Contestatoarea a accesat în sistemul achiziţiilor publice SEAP documentaţia de atribuire, iar în urma studierii acesteia, a întocmit şi depus o ofertă, în termenul prevăzut prin Fişa de date, valoarea acesteia fiind de 2.627.639,24 lei.

Pe parcursul defăşurării procedurii, contestatoarei i s-au adresat un număr de 4 solicitări de clarificări, în datele 09.02.2016, 24.02.2016, 14.03.2016 şi 28.03.2016, conform paginii cu informaţii generale din contul din SEAP al contestatoarei, două dintre acestea făcând referire la documente de calificare. Conform cerinţelor şi termenelor stabilite de către autoritatea contractantă, au încărcat în sistemul informatic SEAP răspusurile la aceste solicitări de clarificări, prin adresele nr. 491/11.02.2016, 674/25.02.2016, 923/16.03.2016 şi 1124/31.03.2016.

În aceste condiţii, sub nr. 440/12.04.2016 societatea contestatoare a primit din partea autorităţii contractante comunicarea privind rezultatul procedurii, prin care era înştiinţată că oferta sa a fost respinsă ca

inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, iar oferta SC ... SRL a fost declarată câştigătoare, având o valoare de 3.233.820 lei, fără TVA, valoare mai mare cu 606.180,76 lei decât a ofertei sale.

Motivarea autorităţii contractante în respingerea ofertei sale este următoarea: "... *în urma verificărilor prevăzute la art 202 şi 203 din ordonanţa de urgenţă se constată că oferta are un preţ neobişnuit de scăzut pentru cea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.*

Din oferta dvs. lipsesc utilajele compactor static autopropulsat pe pneuri 8-10 tf, repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65 CP, iar costul transportului balastului şi a sorturilor de balastieră în oferta dvs., precum şi justificarea distanţei de 4 km luate în calcul în cadrul calculului preţurilor transporturi auto nu a fost justificată concludent".

În suţinerea admiterii contestaţiei, autoarea acesteia arată că, două dintre solicitările de clarificări ce i-au fost adresate sunt privitoare la documentele de calificare. O solicitare de clarificări se referă la propunerea financiară, iar o solicitare de clarificări, aparent, tot la propunerea financiară.

O analiză mai atentă dezvăluie, însă, următoarele aspecte:

Evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei a fost finalizată, conform sistemului informatic SEAP, în data de ..., ora 12:00. În concordanţă cu prevederile Fişei de date a achiziţiei, *pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*, propunerea tehnică va conţine:

"..................

- *Listele de cantităţi (fără valori), formularele şi fişele tehnice completate, conform caietului de sarcini, inclusiv lista proprie pentru organizarea de şantier;*

- *Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj şi transport*;

....."

În consecinţă, evaluarea listelor de cantităţi ofertate (chiar şi fără valori) şi a extraselor de resurse rezultate trebuia făcută în momentul evaluării propunerii tehnice, adică până în data de 09.03.2016, ora 12:00.

Din motivarea sumară a autorităţii contractante rezultă faptul că oferta este declarată *având un preţ neobişnui de scăzut,* datorită lipsei a două tipuri de utilaje din cadrul ofertei sale şi a justificării neconcludente a distanţei de transport agregate balastieră şi nu datorită justificării neconcludente a preţurilor utilizate în cadrul ofertei pentru material, manoperă, utilaje şi transport, justificări transmise de către contestatoare prin adresa nr. 923/16.03.2016 şi acceptate de către Comisia de evaluare. Reţine deci, faptul că declararea ofertei ca inacceptabilă a fost făcută în urma răspunsului la solicitarea de clarificări din data de 28.03.2016, dată la care evaluarea tehnică era finalizată, pentru aşa-zisele deficienţe de natură tehnică şi nu financiară. În acest sens, consideră că respingerea ofertei sale în baza art. 36 alin. (1) lit. f)

este greşită, societatea demonstrând faptul că oferta sa nu prezintă un preţ neobişnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a documentelor prezentate de către contestatoare. Prin prisma art. 17 din OUG nr. 34/2006, conform cărora: "Autoritatea contractantă are obligaţia de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2), în relaţia cu operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire", a principiilor proporţionalităţii şi cel al eficienţei utilizării fondurilor publice şi, prin însuşi scopul organizării şi aplicării procedurii de atribuire, declararea ca şi câştigătoare a unei oferte substanţial mai mare, fără o analiză atentă, reprezintă o atitudine abuzivă. Autoritatea contractantă avea la dispoziţie posibilitatea, potrivit art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, de a cere clarificări suplimentare, înainte de a respinge oferta societăţii contestatoare şi a declara oferta societăţii SC ... SRL câştigătoare.

Chiar dacă deficienţele sesizate de autoritatea contractantă ar fi reale, acestea nu sunt în măsură să determine considerarea ofertei sale ca având un preţ neobişnuit de scăzut, existând posibilitatea, ca în urma unei evaluări mai atente, să poată fi considerate ca abateri tehnice minore, a căror corectare nu este în măsură a procura un avantaj incorect faţă de ceilalţi competitori. În acest sens, Curtea de Apel Oradea, prin decizia nr. 1365/CA/2015-R a reţinut că *nu este legală şi nici oportună respingerea unei oferte pentru deficienţe minore, trebuind să existe o corelare rezonabilă între abaterea identificată în cadrul ofertei depuse şi gravitatea măsurii luate de autoritatea contractantă. Proporţionalitatea reprezintă un criteriu adesea decisiv în evaluarea legalităţii actelor şi acţiunilor insituţiilor statului, iar dispoziţiile art. 79 alin. (2) din HGR nr. 925/2006 trebuie interpretate în sensul în care voinţa legiutorului este de a sancţiona doar acele abateri ale ofertei care ating limita substanţialului caietului de sarcini*.

Motivarea autorităţii contractante este ambiguă şi nu explică de fapt cauzele respingerii ofertei, Astfel, Comisia de evaluare consideră că distanţa luată în calcul pentru transportul agregatelor de balastieră, adică 4 km, nu corespunde cu realitatea, fără să precizeze care este această distanţă reală de transport în opinia sa şi unde anume s-a greşit atunci când s-a calculat această distanţă. Se menţionează că în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări, transmis prin adresa nr. 1124/31.03.2016 a fost detaliat modul de calcul a acestei distanţe, societatea utilizând în cadrul ofertei distanţa medie ponderată pentru cele patru drumuri agricole de exploataţie (DAE1-DAE4).

Referitor la lipsa a două tipuri de utilaje din cadrul ofertei, autoritatea contractantă nu precizează din cadrul căror articole de deviz lipsesc aceste utilaje, precum şi cu ce au fost comparate extrasele de utilaje din cadrul ofertei sale, în vederea stabilirii lipsei acestora. Se face precizarea că în cadrul Documentaţiei de atribuire nu au fost postate extrase de resurse întocmite de către proiectant, în vederea respectării acestora şi în vederea verificărilor din timpul întocmirii ofertei. De asemenea, conform Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de

categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02: "2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor".

Prin prisma acestui ghid privind elaborarea devizelor şi având în vedere lipsa extraselor de resurse "martor" din Documentaţia de atribuire, simpla lipsă a acestor utilaje din oferta sa nu presupune neapărat o eroare care să impună respingerea acesteia.

Conform art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă *are dreptul* de a solicita clarificări în cazul unei oferte aparent neobişnuit de scăzute. În virtutea principiului eficienţei utilizării fondurilor publice şi având în vedere „ciudata" potrivire, dată de faptul că valoarea ofertei declarata câştigătoare este o valoare întreagă, fără zecimale, ce reprezintă exact 80% din valoarea estimată, consideră că autoritatea contractantă era de fapt obligată să solicite şi acestui ofertant clarificări privitoare la preţul ofertei. Aceasta pentru a demonstra un tratament egal între participanţii la procedură şi a demonstra faptul că principiul proporţionalităţii este respectat, în spiritul legii şi în litera legii. În acest caz, respingerea unei oferte pentru deficienţe minore şi acceptarea unei oferte, „protejate de umbrela unui text de lege" [art. 202 alin. (1^1) din OUG 34/2006], care stabileşte pragul sub care o ofertă este considerată având un preţ neobişnuit de scăzut, în condiţiile în care diferenţa de preţ este de 606.180,76 lei, nu face decât să trezească suspiciuni. Este ştiut faptul că un preţ poate fi neobişnuit de scăzut pentru un ofertant, dar, în acelaşi timp, perfect justificabil pentru un alt ofertant, datorită dotărilor, organizării şi a specificului acestuia.

Contestatoarea, consideră netemeinică şi nelegală decizia autorităţii contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă şi oferta SC ... SRL câştigătoare şi, pe cale de consecinţă, solicită cele precizate în partea introductivă a contestaţiei.

Prin contestaţia nr. 709/18.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de COMUNA ..., critică decizia autorităţii contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă.

Prin adresa nr. 448 din data de 12.04.2016, transmisă pe e-mail în data de 13.04.2016 şi înregistrată la SC ... SRL sub nr. 659/13.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat următoarele:

"*Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului având ca obiect: EXECUŢIE LUCRĂRI DE CONSTRUCŢII PENTRU OBIECTIVUL DRUMURI DE ACCES ŞI DRUMURI AGRICOLE DE EXPLOATAŢIE ÎN COMUNA ...", cod CPV 452331206 - Lucrări de construcţii de drumuri (Rev. 2), din data de 21.01.2016, oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) potrivit căreia a fost depusă*

de un ofertant care nu îndeplineşte una sau multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5) documente relevante în acest sens.

RESPECTIV NU AŢI DEPUS (NICI ÎN DOCUMENTELE DE CALIFICARE ŞI NICI CA RĂSPUNSURI LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICĂRI) DOCUMENTE DE UNDE SĂ REZULTE ÎNDEPLINIREA CERINŢEI DE CALIFICARE PRIVIND EXPERIENŢA SPECIFICĂ DE MINIM 3 ANI PENTRU PERSONALUL PROPUS.

Oferta desemnată câştigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL corespunzătoare din punct de vedere al cerinţelor documentaţiei de atribuire, cu preţul de 3.233.820 lei + TVA 646.764, preţ care include diverse şi neprevăzute în sumă de 216.607,10, în procent de 7,21% şi un termen de execuţie de 19 luni".

Cu privire la cele de mai sus, arată că autoritatea contractantă a omis să transmită care sunt motivele concrete care au stat la baza respingerii şi astfel a încălcat prevederile art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare, care prevăd:

"(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale;".

În data de 09.02.2016, autoritatea contractantă a solicitat clarificări prin intermediul SEAP, astfel:

"*îndeplinirea dovezii experienţei specifice de minim 3 ani pentru: responsabil SSM;*

- pentru topograful autorizat legitimaţie în termen de valabilitate la data depunerii ofertelor;

termen 12.02.2016 ora 16.00".

În data de 09.02.2016, prin adresa nr. 250 contestatoarea a răspuns solicitării de clarificări, astfel:

"*Răspuns: Referitor la cerinţa dummneavoastră vă transmitem că am îndeplinit întocmai cerinţele, conform fişă de date, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv:*

Informaţii şi/sau nivel(uri minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate	*Modalitate de îndeplinire*	*Documente depuse în ofertă Documente de calificare*
Cerinţa 6: *Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă să aibă experienţă specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii*	*Se vor depune:* *CV, în original (Formular nr. 19)* *Declaraţia de disponiibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original* *Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contrracte individuale de muncă însoţite*	*Responsabil SSM - Cristea Ion* *- CV pagina 149-150* *- Declaraţie de disponibilitate pagina 157* *- Diploma de inginer - pag. 151* *- Contract de muncă - pag. 154-155* *- Recomandare - pag. 156*

	de fişa postului, contracte de prestări servicii,etc)	*- Certificat de absolvire coordonator în materie de SSM - pag. 152-153*

Răspuns: Referitor la cerinţa dumneavoastră vă transmitem că am îndeplinit întocmai cerinţele conform fişă de date, Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, respectiv:

Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate	*Modalitatea de îndeplinire*	*Documente depuse în ofertă Documente de calificare*
Cerinţa 7: *Ofertantul va asigura un topograf care să fie autorizat conform Ord. 107/29.03.2010, emise de ANCPI.* *Legitimaţia va fi în termen de valabilitate la data limită depunerii ofertelor*	*Se vor depune:* *Declaraţia de disponibilitate a expertului Formular nr. 18, în original* *Legitimaţie conform Ord, 107/29.03.2010, emis de ANCPI*	*Topograf: Tene Răzvan Norocel* *- CV-pag. 140-142;* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 148;* *- Diploma de inginer geofizică-pag. 143;* *- Contract de muncă-pag. 146-147;* *- Certificat de autorizare seria HD nr. 183/24.01.2013, emis de ONCGC-pag. 144;* *- Certificat de autorizare seria RO-HD-F nr. 0002/01.10.2010, emis de ANCPI, conform Ord, 107/29.03.2010-pag. 145.*

De asemenea, se arată că societatea a îndeplinit întocmai cerinţele din Fişa de date a achiziţiei cu privire la personalul propus, conform Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, astfel:

Informaţii şi/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate	*Modalitatea de îndeplinire*	*Documente depuse în ofertă de către contestatoare Volum: Documente de calificare*
Cerinţa 2: *Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii drumuri*	*Se vor depune:* *CV-ul în original (Formularul nr. 19)* *Declaraţie de disponibilitate pentru fiecare expert Formularul nr. 18, în original.* *Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc).*	*Responsabil de contract: Trif Romulus Radu* *- CV-pag. 91-92* *- Diploma-pag. 93* *- Contract de muncă-pag. 94-96* *- Recomandare-pag. 97* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 98*
Cerinţa 3: *Ofertantul va asigura un şef de şantier care să aibă experienţă specifică de minim 3 ani, respectiv ca şef de şantier în domeniul construcţii de drumuri*	*Se vor depune:* *CV, în original (Formularul nr. 19)* *Declaraţia de disponibilitate a expertului-Firmular nr. 18, în original* *Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc)*	*Şef şantier: Lupu Andrei* *- CV-pag. 99-101* *- Diploma-pag. 102* *Contract de muncă-pag. 103-107* *- Fişa postului-pag. 108-110* *- Recomandare-pag. 111-112* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 113*
Cerinţa 4:	*Se vor depune:*	*RTE: Radic Mihai*

Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu execuţia care să deţină atestat tehnico-profesional în domeniul "Construcţii rutiere, drumuri, piste de aviaţie, poduri, tunele" în conformitate cu prevederile din alt stat. *Se vor aplica corespunzător şi prevederile art. 23 alin. (3) din Instrucţiunea ANRMAP nr. 1/2013.*	*Declaraţia de disponibilitate a expertului - Formular nr. 18, în original.* *Atestat tehnico-profesional în domeniul "Construcţii rutiere, drumuri, piste de aviaţie, poduri, tunele", în conformitate cu prevederile din alt stat.* *Se vor aplica corespunzător şi prevederile art. 23 alin. (3) din Instrucţiunea ANRMAP nr. 1/2013.*	*- CV-pag. 114-115* *- Diploma-pag. 116* *- Contract de muncă-pag. 117-119* *- Atestat RTE-pag. 120-121* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 122*
Cerinţa 5: *Ofertantul va asigura un responsabil tehnic de calitate care să aibă experienţa specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii drumuri*	*CV, în original (Formular nr. 19)* *Declaraţia de disponibilitate a expertului-Formular nr. 18, în original* *Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţie de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc)*	*Responsabil tehnic de calitate: Şulea Mari* *- CV-pag. 123-125* *- Diploma-pag. 126* *- Autirzaţie CQ-pag. 127* *- Decizie numire-pag. 128* *- Recomandare-pag. 129-131* *- Contract de muncă-pag. 132-134* *- Fişa postului-pag. 135-138* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 139*
Cerinţa 6: *Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă să aibă experienţă specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii*	*Se vor depune:* *CV, în original (Formular nr. 19)* *Declaraţia de disponibilitate a expertului-Formular nr. 18, în original* *Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţie de fişa postului, contracte de prestări servicii, etc)*	*Responsabil SSM: Cristescu Ion* *- CV-pag. 149-150* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 157* *- Diploma de inginer-pag. 151* *- Contract de muncă-pag. 154-155* *- Recomandare-pag. 156* *Certificat de absolvire coordonator în materie de SSM-pag. 152-153*
Cerinţa 7: *Ofertantul va asigura un topograf care să fie autorizat conform Ord. 107/29.03.2010, emis de ANCPI. Legitimaţia va fi în termen de valabilitate la data limită depunerii ofertelor.*	*Se vor depune:* *Declaraţia de disponibilitate a expertului, Formular nr. 18, în original* *Legitimaţie conform Ord. 107/29.03.2010, emic de ANCPI*	*Topograf: Tene Răzva Norocel* *- CV-pag. 140-142* *- Declaraţie de disponibilitate-pag. 148* *- Diploma de inginer geofizică-pag. 143* *- Contract de muncă-pag. 146-147* *- Certificat de autorizare seria HD nr. 183/24.01.2003 emis de ONCGC-pag. 144* *- Certificat de autorizare seria RO-HD-F nr. 0002/01.10.2010 emis de ANCPI, conform Ord. 107/29.03.2010-pag. 145*

Din documentele depuse în volumul Documente de calificare (contracte de muncă, CV-uri, recomandări), rezultă în mod clar vechimea

specialiştilor şi îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa specifică de minim 3 ani pentru personalul propus.

Cu privire la responsabilul cu securitatea şi sănătatea în muncă, menţionează că pentru desfăşurarea acestei activităţi se obţine un Certificat de absolvire coordonator în materie de SSM, activitate reglementată prin Legea nr. 319/2006 şi normele metodologice prevăzute în HG nr. 1425/2006.

În condiţiile în care autoritatea contractantă nu a fost lămurită cu privire la experienţa personalului propus, avea dreptul să solicite clarificări sau completarea de documente în acest sens.

Potrivit adresei nr. 448 din data de 12.04.2016, oferta declarată câştigătoare are preţul de 3.233.820 lei, fără TVA, iar preţul ofertat de contestatoare este mai scăzut, respectiv 2.979.901,14 lei, fără TVA.

Din cele arătate, rezultă în mod clar, că în prezenta procedură, contestatoarea a avut preţul mai scăzut faţă de oferta declarată câştigătoare, iar autoritatea contractantă avea obligaţia stabilirii rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale, raportat la criteriul de atribuire "preţul cel mai scăzut" şi, totodată, având în vedere principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, principiul de bază în atribuirea contractelor de achiziţie publică.

Având în vedere că în prezenta procedură a avut preţul cel mai scăzut dintre ofertele depuse, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziţie publică, respectiv eficienţa utilizării fondurilor şi, totodată, principiul proporţionalităţii.

Pentru aceste considerente, roagă să se procedeze la admiterea contestaţiei, aşa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 11649/783/794-C4/19.04.2016, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea contestaţiilor de către SC ... SRL şi SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la acestea, copia dosarului achiziţiei publice, a ofertelor depuse de SC ...SRL şi de către SC ... SRL, precum şi corespondenţa purtată cu acestea pe perioada de evaluare a ofertelor, inclusiv copiile documentelor de calificare pentru oferta SC ... SRL şi corespondenţa purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 492/25.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care solicită respingerea ca nefondate a contestaţiilor din următoarele considerente:

Prin contestaţia depusă, SC ... SRL contestă rezultatul procedurii şi comunicările efectuate, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autoritatii contractante şi a comunicărilor de stabilire a ofertei câştigătoare şi cea prin care oferta SC ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea în parte a raportului procedurii prin care oferta SC ... SRL a fost declarată câştigătoare şi prin care oferta ... fost declarată ca inacceptabilă;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor şi implicit a ofertei depusă de SC ... SRL, in limitele deciziei ce urmeaza a fi pronunţată.

Prin contestaţia depusă, SC ... SRL contestă rezultatul procedurii si comunicările efectuate, solicitând următoarele:

- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor si implicit a ofertei depusa de SC ...SRL;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut".

Autoritatea contractantă COMUNA ..., a respectat prevederile legale la atribuirea contractului de achiziţie publică pentru execuţia lucrărilor la obiectivul execuţie lucrări de construcţii pentru obiectivul: „Drumuri de acces şi drumuri agricole de exploataţie in comuna ..., judeţul ...", prevederi care au ca unic scop selectarea unui operator economic capabil să ducă la bună îndeplinire contractul de achiziţe publică şi nu restricţionarea participării unor operatori economici.

Prin urmare, solicită respingerea contestaţiile depuse de către SC ... SRL şi SC ... SRL ca nefondate din următoarele considerente:

Contractul care urmează a fi achiziţionat face parte dintr-un contract finanţat din fonduri bugetare la care se adaugă un credit rambursabil. Astfel, la întocmirea Documentaţiei de atribuire s-a ţinut seama şi de cerinţele specifice ale acestui program, cerinţe care au fost transpuse în criteriile de calificare şi selecţie, respectiv în criteriile de atribuire. Trebuie menţionat faptul că, Documentaţia de atribuire, împreună cu elementele Dosarului achiziţiei publice, întocmite până la ora actuală au fost verificate din punct de vedere al legalităţii şi conformităţii cerinţelor de calificare cu legislaţia naţională în domeniul achiziţiilor publice şi aprobată pentru publicare de către ANAP.

Considerentele specifice programului care au stat la baza întocmirii Documentaţiei de atribuire sunt:

- necesitatea execuţiei unor lucrări în conformitate cu standardele comunitare în vigoare, impuse pentru finanţarea din fondurile bugetare; astfel trebuie asigurat un nivel calitativ ridicat al lucrărilor;

- necesitatea execuţiei lucrărilor într-un termen extrem de scurt şi strict de execuţie, impus de contractul de creditare fără a exista posibilitatea prelungirii acestuia, decât cu plata unor comisioane destul de mari, care înseamnă alte costuri pentru achizitor.

Având în vedere cele expuse, în cadrul Documentaţiei de atribuire au fost incluse criteriile care să facă posibilă selectarea unui executant care să satisfacă aceste cerinţe.

Relativ la faptul ca oferta SC ... SRL a fost respinsă pentru lipsa a doua tipuri de utilaje şi a distanţei de transport agregate balastieră, autoritatea susţine că atribuţiile comisiei de evaluare sunt cele de evaluare a documentelor de calificare, a propunerilor tehnice si financiare, nefiind nicăieri specificat că ordinea de verificare a ofertelor se va face strict: calificarea, propunerea tehnică şi la final propunerea

financiară, fără posibilitatea de a reveni asupra documentelor de calificare sau a propunerii tehnice în etapa de evaluare financiară, pentru a verifica şi a analiza coerenţa şi complementaritatea întregii oferte cu cerinţele tehnice şi calitative din documentaţia de atribuire.

Lipsa celor 2 utilaje, respectiv „compactor static autopropulsor pe pneuri 8-10 TF" „repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65 CP" a fost sesizată în etapa de evaluare a preţurilor neobişnuit de scăzute, atunci cand au fost verificate preţurile din oferta financiară pentru ofertanţii calificaţi, cei cu preţ neobişnuit de scăzut raportat la ofertanţii care au oferta de 80% şi peste 80% din valoarea estimată.

În privinţa utilajelor este de menţionat că ceilalţi ofertanţi au respectat întocmai prevederile listelor de cantităţi, în oferta lor regăsindu-se aceste 2 utilaje „compactor static autopropulsor pe pneuri 8-10 TF", „repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65 CP", conform prescripţiilor date de proiectant, motivaţia lipsei lor din oferta financiară a SC ... SRL din cauză că nu se găseşte în centralizatorul consumurilor utilajelor nu poate fi pertinent, având în vedere că restul ofertanţilor au prevăzut corect şi complet lista utilajelor. Lipsa utilizării acestor utilaje în cadrul procedurilor tehnice de execuţie, conform specificaţiilor din caietul de sarcini, duce la realizarea unor lucrări de o calitate îndoielnică, ceea ce se va resfrânge asupra utilizării drumului şi a mentenanţei sale.

Distanţa de 4 km de la balastieră la locul de punere în operă fiind determinată prin media artimetică ponderată a distanţelor de transport aferente drumurilor agricole de exploataţie nu poate fi susţinută în realitate în condiţiile respectării regulilor liberei concurenţe, deoarece niciun operator economic care respectă aceste reguli şi doreşte să obţină un profit prin activitatea pe care o desfăşoară, nu va presta servicii de transport al aceleiaşi cantităţi de material la un tarif care devine evident dezavantajos în condiţiile în care creşte semnificativ distanţa de transport, creşte numărul de curse efectuate şi/sau scade semnificativ capacitatea de încărcare a autovehicului la fiecare transport; ofertantul nu prezintă autorităţii contractante în detaliu fundamentarea preţului pentru transport, deoarece acesta nu poate fi justificat în condiţiile în care sunt variabile, atât distanţele de transport şi capacităţile de încărcare ale autovehiculelor, cât şi numărul de curse al acestora, luând în calcul şi faptul că pentru distanţele menţionate se dublează cursele (făcându-se dus-întors).

Lipsa acestor utilaje din cadrul ofertei, şi, implicit neincluderea acestora în etapele proceselor tehnologice de realizare a lucrărilor nu poate fi considerat ca abatere tehnică minoră, de exemplu rolul compactorului este acela de comprimare pe verticală a terenului în vederea măririi rezistenţei acestuia la presiunea clădirilor, instalaţiilor sau materialelor ce stau pe el, lipsa compactării terenului pe care va fi aşternut stratul de piatră şi apoi covorul asfaltic va duce la o stabilitate precară a fundaţiei drumului şi la apariţia de fisuri, denivelări, etc. în drumul nou creat.

Pentru demonstrarea tratamentului egal între participanţi menţionează că s-au cerut şi ofertanţilor care au prezentat oferte mai mari decât 80% din valoarea estimată clarificări privind aspectele financiare asupra cărora comisia de evaluare a avut dubii, răspunsurile primite fiind concludente.

Relativ la faptul ca oferta SC ... SRL a fost respinsă pentru că nu s-a depus (nici în documentele de calificare şi nici ca răspunsuri la solicitările de clarificări) documente de unde să rezulte îndeplinirea cerinţei de calificare privind experienţa specifică de minim 3 ani pentru personalul propus, autoritatea contractantă precizează urmatoarele:

Din documentele de calificare nu a reieşit concret modul de îndeplinire a cerinţei de calificare privind experienţa specifică de minim 3 ani pentru responsabil SSM, din acest motiv, Comisia de evaluare a solicitat prin intermediul SEAP, îndeplinirea dovezii experienţei specifice de minim 3 ani pentru responsabil SSM, termen de răspuns 12.02.2016 ora 16,00. Ofertantul a depus prin adresa nr.250/09.02.2016 răspunsul menţionând că a îndeplinit întocmai cerinţele prin depunerea documentelor de calificare: CV, declaraţie disponibilitate, diplomă inginer, CIM, recomandare şi certificat coordonator SSM.

Din documentele depuse nu reiese experienţa specifică de 3 ani:

În documentele precizate, respectiv pg 149-157 din documentele de calificare,

Pentru responsabil SSM: ... s-a depus:

- declaraţia de disponibilitate datată 14.01.2016 semnată;
- CV semnat;
- certificat absolvire seria I nr. 00168148 emis de MMFES în 24.04.2013 pentru ocupaţia de Coordonator în materie de SSM, în copie;
- copie contract muncă pentru funcţia de director;
- Scrisoare de recomandare de la UAT Turdas responsabil SSM pentru perioada 07.2011-04.2012- respectiv 9 luni.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractată, comuna ..., consideră contestaţiile depuse de către firma SC ... SRL şi SC ... SRL ca neîntemeiate, promovarea acestora fiind în mod evident de natură de a bloca realizarea unui proiect extrem de important pentru comunitatea locală, prin urmare solicită respingerea contestaţiile depuse, motivarea în fapt a contestaţiei nu are nici o legătură cu pretinsele încălcări ale legislaţiei în domeniu de către comisia de evaluare în procesul de evaluare al ofertelor, decizia comisiei de evaluare bazându-se exclusiv pe prevederile legale în vigoare în domeniul achiziţiilor publice.

Cu adresa nr. 1504/27.04.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL a depus concluzii scrise la punctul de vedere al autorităţii contractante, în care a precizat următoarele:

Autoritatea contractantă motivează respingerea ofertei SC ... SRL prin faptul că în Documentaţia de atribuire au fost incluse criterii care să facă posibilă selectarea unui executant care să execute lucrările într-un timp extrem de scurt şi în conformitate cu standardele comunitare în vigoare, asigurând un nivel calitativ ridicat al lucrărilor, sugerând că oferta contestatoarei nu satisface aceste cerinţe. În susţinerea acestui

lucru, însă, nu sunt aduse dovezi palpabile şi care să justifice, dincolo de orice dubiu, alegerea unei oferte mai mari decât oferta SC ... SRL cu 606.180,76 lei, cu încălcarea principiului eficientei utilizări a fondurilor publice, precum şi a principiului tratamentului egal.

În susţinerea declarării ofertei SC ... SRL ca având un preţ neobişnuit de scăzut, autoritatea contractantă aduce argumente de natură tehnică, respectiv lipsa a două utilaje din oferta societăţii şi nejustificarea distanţei de transport pentru agregatele de balastieră, argumente care nu au legătură cu preţul neobişnuit de scăzut, atâta timp cât Comisia de evaluare a considerat concludente justificările privind preţurile unitare pentru materiale, manoperă, utilaj şi transport. Chiar şi în cazul în care argumentele de natură tehnică ar fi adevărate şi ar fi dovedite dincolo de orice dubiu, acestea ar putea fi considerate abateri tehnice minore, sau nu, şi cu influenţă în propunerea financiară, sau nu. Comisia de evaluare, însă, nu face dovada afirmaţiilor sale, indiferent de natura acestora.

Astfel, afirmă că din oferta SC ... SRL lipsesc două utilaje, fără a putea menţiona un document din Documentaţia de atribuire (ex.: extrase proiectant, etc.) care îi susţine afirmaţia. Mai mult, dat fiind faptul că fiecare ofertă este specifică societăţii care o întocmeşte, având la bază Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02 pot afirma, fără a greşi, că o ofertă poate să difere faţă de cea a unui alt ofertant şi totuşi să fie conformă, atâta timp cât nu contravine Documentaţiei de atribuire şi Caietelor de Sarcini. Afirmaţia autorităţii contractante *„lipsa utilizării acestor utilaje în cadrul procedurilor tehnice de execuţie, conform specificaţiilor din caietul de sarcini, duce la realizarea unor lucrări de o calitate îndoielnică, ceea ce se va răsfrânge asupra utilizării drumului şi a mentenanţei sale*" este fără substanţă, atâta timp cât Comisia de evaluare nu menţionează din cadrul căror categorii de lucrări lipsesc aceste utilaje şi deci prescripţia tehnică care impune utilizarea utilajelor respective. De altfel, o procedură tehnică de execuţie descrie procesul de realizare al unor categorii de lucrări, în cazul de faţă nefiind vorba despre conformitatea procedurilor tehnice, a căror listă a fost depusă în propunerea tehnică.

Referitor la distanţa de transport pentru agregatele de balastieră, aceeaşi Comisie de evaluare nu poate să dovedească unde anume a greşit SC ... SRL prin considerarea unei distanţe medii ponderate de 4 km, sau care este distanţa care, în opinia acesteia, trebuia luată în calcul. Comisia de evaluare face, de altfel, erori grave, afirmând că prin considerarea unei distanţe medii ponderate nu se poate, respectând libera concurenţă, obţine profit.

De exemplu:

Dacă au de transportat 20 to balast, la distanţa de 10 km şi 10 to balast la distanţa de 5 km, deci în total 30 to de balast.

Tariful de transport utilizat este de 0,19 lei/tokm, tarif care, fiind exprimat în lei/tokm, ia în calcul distanţa dus-întors.

Metoda 1 de aflare a valorii de transport (prin considerarea celor doua distanţe de transport):

Vt1=10 km x 0,19 lei/tokm x 20 to + 5 km x 0,19 lei/tokm x 10 to = 47,5 lei

Metoda 2 de aflare a valorii de transport (prin calculul distanţei medii ponderate):

Distanţa medie ponderată=(10 kmx20to + 5kmx 10 to)/(20to+10 to) = 8,333 km Vt2= 8,333 km x 0,19 lei/tokm x30to = 47,5 lei.

Se poate observa faptul ca Vt1=Vt2, deci valoarea de transport calculată este aceeaşi, indiferent de modalitatea de calcul.

Niciuna din afirmaţiile Comisiei de evaluare, privitoare la utilizare distanţei medii ponderate, nu este adevărată şi conformă realităţii din punct de vedere tehnic. Creşterea distanţei de transport nu generează creşterea numărului de curse, nici nu scade capacitatea de încărcare, iar tariful în lei/tokm ia în calcul distanţa dus-întors, pentru aflarea tarifului de transport în lei/to înmulţindu-se acesta cu distanţa dus, după cum se ştie.

Prin exemplul de mai sus, a arătat faptul că ambele modalităţi de calcul au acelaşi rezultat. Având în vedere justificarea tarifului unitar de transport, asupra căruia Comisia de evaluare nu a făcut nici o obiecţie, consideră că a justificat valoarea ofertată pentru transportul produselor de balastieră.

Având în vedere argumentele, de fapt şi de drept, invocate în cuprinsul contestaţiei şi a concluziilor scrise, solicită Consiliului ca, în temeiul art. 278, alin. (2) din OUG 34/2006, să dispună:

- anularea deciziei autorităţii contractante, prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de SC ... SRL şi prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă;
- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce priveşte:
  - declararea câştigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL;
  - declararea ofertei sale ca inacceptabilă;
- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor şi implicit a ofertei depuse de către SC ... SRL, în limitele deciziei ce urmează a fi pronunţată.

Cu adresa nr. 1659/09.05.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL, în urma studierii dosarului achiziţiei, a depus concluzii scrise, în care a precizat:

Conform Raportului procedurii, oferta SC ... SRL a fost declarată admisibilă, din punct de vedere al cerinţelor de calificare (pag. 87 din Raportul procedurii) şi conformă, din punct de vedere al propunerii tehnice (pag. 274 din Raportul procedurii). Contestatoarea arată că atât Listele cu cantităţi de lucrări, cât şi extrasele de resurse (material, manoperă, utilaj şi transport) au fost verificate în cadrul evaluării tehnice, această evaluare fiind strict de natură tehnică şi nu financiară, cu alte cuvinte verificarea cantităţilor de lucrări pe articole de deviz, precum şi a resurselor utilizate, urmând ca verificarea din punct de vedere a preţurilor unitare utilizate să fie făcută în cadrul evaluării financiare.

Cu referire la acest aspect, arată că, deşi s-a trecut la evaluarea financiară a ofertei SC ... SRL şi nu au fost obiecţiuni privitoare la preţurile unitare utilizate în cadrul ofertei (în urma clarificărilor primite, societatea contestatoare justificând preţul aparent neobişnuit de scăzut), oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, respectiv a fost declarată, din punct de vedere financiar, ca având un preţ neobişnuit de scăzut, pe motive care nu ţin de propunerea financiară, ci de cea tehnică, care, de altfel, nu sunt justificate. Autoritatea contractantă a făcut o evaluare superficială a documentelor puse la dispoziţie de către contestatoare şi de către ceilalţi ofertanţi, respingând în mod nemotivat explicaţiile date de către contestatoare dar, în acelaşi timp, acceptând explicaţiile ofertantului câştigător, făcând abstracţie atât de principiul proporţionalităţii cât şi cel al eficientei utilizări a fondurilor publice.

În acest sens, din studiul Dosarului achiziţiei, se poate observa faptul că, deşi Comisia de evaluare consideră că nu a justificat corect distanţa luată în calcul pentru transportul agregatelor de balastieră, motivând că a folosit o distanţă medie ponderată care, în opinia acesteia, nu ar reflecta corect realitatea, aceasta acceptă explicaţiile ofertantului declarat câştigător referitoare la transporturile din cadrul ofertei.

Astfel, în urma solicitării de clarificari a Comisiei de evaluare, SC ... SRL transmite în data de 31.03.2016 răspunsul la solicitarea de clarificări, care are ataşat un centralizator privind transporturile. Din cuprinsul acestui centralizator rezultă tariful în lei/to utilizat în cadrul ofertei pentru diferitele materiale, distanţele de transport, precum şi modalitatea de calcul al preţului unitar de transport, în lei/to. Fără a comenta faptul că ofertantul câştigător, situându-se în poziţia privilegiată de ofertant a cărui ofertă reprezintă fix 80% din estimat, nu justifică tariful în lei/oră de la care calculează tariful în lei/to şi nici faptul că utilizează diferite „tertipuri” prin care doreşte să explice tarife în lei/to egale la distanţe diferite, din analizarea acestui centralizator rezultă faptul că, la premisele de calcul declarate, ofertantul câştigător a ofertat doar jumătate din costurile de transport reale. Exemplu:

Transport balast

Distanţa declarată: 36 km;

Tarif declarat: 100 lei/oră;

Viteza comercială: 20 km/oră;

Tone transportate: 20 to;

Utilizând tariful declarat şi viteza comercială declarată rezultă un tarif de transport în lei/km de 5 lei/km.

Plecând de la aceste calcule şi tarife ale ofertantului, modul corect de aflare a tarifului în lei/to este următorul:

[2 curse (dus-întors) x 36 km x 5 lei/km]/20 to=18 lei/to.

Comparând cu valoarea calculată de către ofertant (9 lei/to), rezultă clar situaţia unei subevaluări a cheltuielilor de transport pentru toată lucrarea şi pentru toate materialele.

Tot la o evaluare superficială se gândeşte atunci când constată faptul că au fost acceptate explicaţiile ofertantului câştigător, referitoare

la distanţele de transport. Astfel, pentru emulsie şi parapet metalic locul aprovizionării este Deva, iar pentru piatra spartă Vetel, deşi se cunoaşte faptul că în localitatea Vetel nu există carieră de piatră, iar în Deva nu există producători de emulsie şi parapeţi metalici.

Consideră astfel îndreptăţită afirmaţia sa, potrivit căreia autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială şi mai ales „păguboasă" pentru aceasta.

Nu este explicat clar ce îndreptăţeşte autoritatea contractantă să declare faptul că utilizarea unei distanţe medii ponderate pentru transportul agregatelor de balastieră este greşită. De asemenea autoritatea contractantă nu poate să dovedească că nu a respectat un document anume din Documentaţia de atribuire sau o specificaţie a Caietelor de sarcini şi normativelor în vigoare, prin lipsa utilajelor menţionate de către Comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, consideră netemeinică şi nelegală decizia autorităţii contractante, prin care a fost declarată oferta SC DRUPO SRL ca inacceptabilă şi oferta societăţii SC CLAU SPRINT CONSTRUCT SRL ca şi câştigătoare şi, pe cale de consecinţă, solicită admiterea contestaţiei sale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Drumuri de acces şi drumuri agricole de exploataţie în comuna Zam, judeţul Hunedoara", COMUNA ZAM în calitate de autoritate contractantă a iniţiat o procedură de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitaţiei de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor unsprezece oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 92/22.01.2016, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 437/12.04.2016. Nemulţumite de rezultatul procedurii de atribuire (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 440/12.04.2016 şi nr. 448 din 12.04.2016), SC DRUPO SRL şi SC VIVA CONSTRUCT SRL au formulat prezentele contestaţii, solicitând:

„- anularea deciziei autorităţii contractante prin care a fost declarată câştigătoare oferta depusă de SC CLAU SPRINT CONSTRUCT SRL şi prin care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce priveşte:

a) declararea căştigătoare a ofertei depuse de SC CLAU SPRINT CONSTRUCT SRL;

b) declararea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă;

- obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor şi, implicit, a ofertei depuse de către contestatoare, SC ... SRL, în limitele deciziei ca urmează a fi pronunţată"(SC ... SRL).

„- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 448 din data de 12.04.2016, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertelor prin respectarea dispoziţiilor în materia achiziţiilor publice în vigoare, cu luarea în considerare şi a ofertei contestatoarei;

- stabilirea rezultatului procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare, raportat la criteriul de atribuire *preţul cel mai scăzut*" (SC ... SRL).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul contractului de execuţie, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei şi-au consolidat forţa obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenţii sau critici vizavi de prevederile documentaţiei de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborat cu alin. (2), din ordonanţa privind achiziţiile publice.

În concluzie, documentaţia acceptată implicit de toate societăţile ofertante le impunea să îi urmeze cu stricteţe prescripţiile, sens în care dispune şi art. 170 din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 34/2006 – ofertanţii au obligaţia de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanţii şi-au însuşit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curţii de Apel Craiova, Secţia de contencios administrativ şi fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părţilor, şi documentaţia de atribuire, însoţită de clarificările postate în SEAP, are aceeaşi valoare pentru părţi, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În stabilirea legalităţii respingerii ofertei SC ... SRL, Consiliul este ţinut de a analiza motivele avute în vedere de autoritatea contractantă. Astfel, prin adresa nr. nr. 440/12.04.2016, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta sa a fost respinsă ca *inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006*, având în vedere următoarele:

Din oferta dvs. lipsesc utilajele „COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSOR PE PNEURI 8-10 TF", „REPARTIZOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE CU MOTOR TERMIC 65CP" iar costul transportului balastului şi a sorturilor de balastieră în oferta dvs precum şi justificarea distanţei de 4 km luate în calcul în cadrul calculului preţurilor transporturi auto nu a fost justificată concludent.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neincluderea în cadrul ofertei (extrasul de resurse - utilaje) a două utilaje (*„COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSOR PE PNEURI 8-10 TF", „REPARTIZOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE CU MOTOR TERMIC 65CP"*), apreciate de autoritatea contractantă ca fiind obligatorii, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, În conformitate cu dispoziţiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentaţia de atribuire*. În acelaşi timp, dispoziţiile art. 34 din HG nr. 925/2006 prevăd: *(1) În cazul în*

care, în cadrul documentaţiei de atribuire, a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, comisia de evaluare are obligaţia verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.
(2) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.
(3) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini.
(4) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanţi/candidaţi pentru demonstrarea îndeplinirii cerinţelor stabilite prin criteriile de calificare şi selecţie sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate.*

În acelaşi sens sunt şi dispoziţiile art. 35 din HG nr. 925/2006: *Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*.

În conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*.

Prin adresa transmisă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, în sensul:

Vă rugăm să ne precizaţi unde se găsesc utilajele „COMPACTOR STATIC AUTOPROPULSOR PE PNEURI 8-10 TF”, „REPARTIZOR FINISOR MIXTURI ASFALTICE CU MOTOR TERMIC 65CP”, în oferta dvs.?

Prin adresa de răspuns nr. 1123/31.03.2016 contestatoarea a precizat:

1. În oferta societăţii noastre se regăsesc doar utilajele compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 tf şi repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic, fără palpator 92CP. Menţionăm faptul că în cadrul documentaţiei de atribuire, sau în cadrul postărilor de clarificări nu se regăsesc extrasele de resurse întocmite de către proiectant, în vederea comparării cu acestea.

Adresa autorităţii contractante de solicitare clarificări, din acest punct de vedere a avut o formulare clară. Răspunsul contestatoarei, respectiv *În oferta societăţii noastre se regăsesc doar utilajele compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 tf şi repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic, fără palpator 92CP,* nu răspunde solicitării autorităţii contractante.

Consiliul nu poate primi susţinerile contestatoarei că, neavând extrasele de resurse întocmite de proiectant, nu a avut cu ce să compare extrasele sale de resurse. Aşa cum se prevede la art. 2.4.3. din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, *Cantităţile din extrasele de mai sus se determină pe baza cantităţilor din articolele de lucrări prevăzute în antemăsurătoare şi pe baza consumurilor din normele de deviz respective sau a consumurilor proprii*.

Astfel spus, pentru fiecare articol de deviz, din cadrul listelor cu cantităţi de lucrări, în indicatoarele de norme de deviz se precizează pe lângă materiale, forţa de muncă pe meserii (cu consumurile unitare aferente), tipul de utilaj ce trebuie folosit pentru realizarea lucrărilor în cauză şi consumul unitar de ore de funcţionare aferent. De exemplu, conform indicatoarelor de norme de deviz pentru lucrări de drumuri şi străzi (D) ediţia 1981, pentru articolul de deviz *DA10B1 – strat rutier mat. granular stabilizat cu ciment sau var şi zgură prin met. amest. în staţii fixe, aşternere mecanică,* se prevăd printre utilajele obligatorii şi:

- *repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic 65cp,*
- *compactor pe pneuri autopropulsat de 10 t,*
- *compactor pe pneuri autopropulsat SGV de 16 (96 CP);*

pentru articole de deviz precum: *DB12B1 – strat legătură binder de criblură executat la cald cu aşternere mecanică; DB16H1 – îmbrăcăminte beton asfaltic cu agregat mărunt exec. la cald în grosime de 4 cm sau DB19G1 - îmbrăcăminte beton asfaltic cu agregat mare exec. la cald, în grosime de 6 cm cu aşternere mecanică*, se prevăd printre utilajele obligatorii şi:

- *repartizator finisor de mixturi asfaltice SSF-5 fără palpator de 92 CP,*
- *rulou compresor static autopropulsat 8-14 t,*
- *compactor pe pneuri static autopropulsat SGV 16 (96CP)*.

Prin urmare, deşi dispoziţiile art. 2.2.2 din Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, prevăd că: *Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în ofertă propriile consumuri şi tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini şi în alte acte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor,* Consiliul consideră că ofertantul trebuia să justifice lipsa celor două utilaje şi costurile asociate (***c***

martor). Precizarea din răspunsul la solicitarea de clarificări că în oferta sa au fost incluse **doar** *compactor static autopropulsat pe pneuri 10.1-16 tf şi repartizator finisor mixturi asfaltice cu motor termic, fără palpator 92CP* (***c***
d
eviz), este în fapt o confirmare a lipsei utilajelor în discuţie din ofertă. Mai mult, prin contestaţie, autoarea contestaţiei admite că aceste utilaje ar putea lipsi din oferta sa (tehnică şi financiară), dar consideră că acest fapt nu poate constitui motiv de respingere a ofertei. Contestatoarea consideră că această lipsă ar putea face obiectul unei abateri tehnice minore aşa cum este aceasta definită la art. 79 alin. (2), lit. b) din HG nr. 925/2006, însă nu aduce o justificare în acest sens.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul apreciază că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a autorităţii contractante este neconcludent.

Susţinerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu avea dreptul ca în etapa de evaluare a propunerii financiare de a reveni la evaluarea propunerii tehnice, sunt considerate de Consiliu eronate. În conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, *Pe parcursul analizării şi verificării documentelor prezentate de ofertanţi, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceştia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanţa de urgenţă, sau pentru demonstrarea conformităţii ofertei cu cerinţele solicitate*. Prin urmare, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări asupra documentelor din ofertă oricând pe perioada de evaluare indiferent de stadiul în care a ajuns evaluarea ofertelor. Ar fi absurd ca dintr-o scăpare a comisiei de evaluare la faza de evaluare a documentelor de calificare sau a propunerii tehnice, în faza de evaluare a propunerii financiare să nu se poată reveni la analiza aspectului în cauză şi să fie desemnată câştigătoare a procedurii o ofertă care în fapt este inacceptabilă sau neconformă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale pentru motivul *costul transportului balastului şi a sorturilor de balastieră în oferta dvs precum şi justificarea distanţei de 4 km luate în calcul în cadrul calculului preţurilor transporturi auto nu a fost justificată concludent,* sunt considerate de Consiliu nefondate. În cadrul propunerii financiare depuse în procedură, pentru articolul de deviz transport produse de balastieră (balast), contestatoarea a utilizat distanţa de 4 km, pentru toate cele patru drumuri de exploataţie ce fac obiectul contractului de achiziţie. Prin adresa de solicitare clarificări, transmisă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei justificarea preţului aparent neobişnuit de scăzut, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 923/16.03.2016, anexând pentru balast şi sorturi de balastieră oferta de preţ de la SC ... SRL din balastiera ...

Ulterior, printr-o altă adresă de solicitare clarificări transmisă prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei: *vă rugăm să ne precizaţi unde se regăseşte costul transportului balastului şi*

a sorturilor de balastieră în oferta dvs, precum şi justificarea distanţei de 4 km luate în calcul în cadrul calculului preţurilor transporturi auto.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 1123/31-03-2016, precizând următoarele:

2. Costul transportului agregatelor de balastieră s-a evaluat prin intermediul articolului de deviz TRA01A04, conform tabelului privind calculul preţurilor de transporturi auto anexat. Distanţa de 4 km de la balastiera ..., a societăţii SC ... SRL, la locul de punere în operă, a fost determinată conform notei de calcul distanţa de transport agregate balastieră anexate, reprezentând media aritmetică ponderată a distanţelor de transport aferente drumurilor agricole de exploataţie DAE1, DAE2, DAE3 şi DAE4.

La această adresă a anexat tabelul privind calculul preţurilor pentru transporturi auto şi nota de calcul pentru distanţa transport balast.

Conform notei, *distanţa de transport a balastului, 4 km, s-a determinat prin media aritmetică ponderată: (3 km x 6.957 to +2 km x 2.276 to + 5 km x 16.507 to + 2km x 2.078 to) = 112.114,0 tokm/27.818 to = 4 km.*

NR. CRT.	***DRUM DE EXPLOATATIE***	***DISTANTA MEDIE FURNIZOR – DRUM DE EXPLOATATIE***	***TONE TRANSPORTATE***
		KM	***TONE***
0	***1***	***2***	***3***
1	*DAE1*	*3*	*6.957,0*
2	*DAE2*	*2*	*2.276,0*
3	*DAE3*	*5*	*16.507,0*
4	*DAE4*	*2*	*2.078,0*

Analizând documentaţia de atribuire (inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici), Consiliul constată următoarele:

La solicitarea de clarificări a unui operator economic privind *defalcarea transportului pentru fiecare material în parte (deşeuri de carieră şi nisip) deoarece aprovizionarea se face din locaţii diferite*, autoritatea contractantă a precizat pentru fiecare drum de exploataţie în parte: *Suprastructură art. 13-14. Ofertanţii vor introduce în preţul transportului preţul mediu ponderat între transportul de piatră şi cel de nisip (ca medie ponderată în funcţie de distanţe şi cantităţile de piatră şi nisip din explicaţiile la antemăsurători - tabele).*

Prin adresa nr. 12/14.01.2016, operatorul economic revine şi întreabă:

1 Prin adresa cu răspunsuri la solicitări nr - respectiv prima adresă cu răspunsuri la solicitări postată în SEAP s-a menţionat că la drumurile DAE1, DAE2, DAE3, DAE4, la articolul care succede articolelor care au în componenţă piatră şi nisip, să se folosească ca preţ pentru transportul pietrei şi nisipului din componenţa articolului un preţ mediu ponderat între transportul pietrei şi al nisipului.

Deoarece programul de calcul al devizelor nu poate prelua preţuri diferite pentru acelaşi articol de transport, situaţie care apare deoarece preţul mediu ponderat rezultat de exemplu la un articol de la drumul DAE1 nu corespunde cu preţul mediu ponderat rezultat la alt articol din

drumul DAE2, sau chiar la articole care au în componenţă piatră şi nisip din cadrul aceluiaşi deviz sau aceluiaşi drum, solicităm să existe posibilitatea ca pentru articolele de transport respective, ofertanţii să poată defalca cantitatea din articolele respective de transport în articole separate cu distanţe respective de transport proprii, de unde se procură fiecare material care-l compune, respectiv piatră şi nisip, respectând greutăţile rezultate din tabelele de antemasurători şi totodată condiţia ca suma greutăţilor aceste cantităţi parţiale pentru piatră şi nisip să fie identică cu suma din cadrul articolului de transport indicat în formularele F3 care suportă această operaţie de defalcare.

Autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 48/15.01.2016 astfel:

1. Ofertanţii îşi pot introduce un transport mediu ponderat din cele 2 transporturi, care se introduce o singură dată în baza de preţ.

De exemplu, dacă deja există în baza de preţ un transport tra01a10 pentru balastiere şi tra01a20 pentru cariere, se va adăuga un transport la distanţă apropiată tra01a 8,(9)(11)(12) pentru fiecare deviz DAE1, dae2, dae3, dae4. La fel şi pentru piatra spartă TRA01a18(19)(21)<22), Pentru aceste transporturi se va introduce în baza de preţ preţul mediu ca rezultat al mediei ponderate lei/tonă km.

Exemplificare cu cantităţi aleatorii care nu fac parte din ofertă:

Consumurile de materiale conform antemăsurătorilor din articolul DE01A1(4) sunt următoarele: 0.192t/mp deşeu de carieră+0.150t/mp nisip =0.342t/mp materialele au următoarele ponderi:

- *deşeul de carieră reprezintă media ponderata 56,14% calculată astfel: 0.192t/0.342t=0,5614:*
- *nisipul reprezintă 43.86% : 0.150/0.342=0.4386,*

această pondere se va transmite în preţul transportului mediu astfel:

Dăm un exemplu de calcul:

Presupunem că dacă transportul TRA01A30 deşeu de carieră este 3 lei/t, şi TRA01A10 nisip -1 leu/t, rezultă că transportul mediu al celor 2 materiale va fi calculat ca medie ponderată aşa:

$$\frac{56.14\% * 3\text{lei/t} + 43{,}86\% * 1\text{ leu/t}}{56.14\%+43.86\%} = 2.123\text{lei/t}$$

Verificare pentru art.14 de la DAE14 :

valoare transport nisip+deşeu: 251,37t x 2.123lei/t=533,659 lei;

calcul defalcat: deşeu 141.12t x 3 lei/t= 423.36lei

nisip =110.31 x 1 leu/tona=110.30lei

valoare totală =423.36+110.30=533,66 lei

deci, q.e.d= valoarea finală a transportului calculata in cele 2 moduri este aceeaşi;

În concluzie nu trebuie defalcate cele 2 transporturi, se poate introduce direct în baza de preţ un preţ mediu.

Din cele prezentate rezultă fără dubiu că autoritatea contractantă a permis folosirea unui tarif mediu la transport (cu luarea în considerare a unei distanţe medii ponderate) pentru articolele de deviz ce au în componenţă două materiale (deşeuri de carieră şi nisip) cu precizarea expresă că se introduce pentru devizul aferent fiecărui drum de

exploataţie (DAE1, DAE2, DAE3 şi DAE4). Prin urmare, chiar şi pentru această derogare de la regulă, autoritatea contractantă nu a permis un preţ unitar mediu (cu distanţe medii) pentru tot contractul ci doar pe fiecare din cele patru drumuri de exploataţie.

Restul articolelor de deviz ce privesc transportul de materiale (balast, piatră spartă, zgură, betoane, etc) trebuie să evidenţieze distanţa reală pe care se realizează transportul fiecărui material.

Susţinerile contestatoarei că prin folosirea distanţei de transport medii nu a încălcat vreo prevedere a documentaţiei de atribuire este eronată. În susţinere vin prevederile Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul MLPTL nr. 1568/2002, Anexa 5, conform cărora: *Prin cheltuielile cu transportul materialelor, prefabricatelor, confecţiilor etc. se înţeleg cheltuielile ce se efectuează pentru a aduce materialele de construcţii de la producător la depozitul intermediar (dacă e cazul) de la depozitul intermediar la obiectul de construcţie, raza de acţiune a mijloacelor de ridicat, respectiv la locul de punere în operă în cazul lucrărilor liniare*.

Prin urmare, contestatoarea avea obligaţia de a introduce în articolul de deviz aferent transportului balastului, distanţa de la balastiera Sălciva declarată, până la fiecare din cele patru drumuri de exploataţie şi nu o distanţă medie.

Prin nerespectarea documentaţiei de atribuire (cele două utilaje şi distanţe de transport pentru produsele de balastieră) la întocmirea ofertei, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Sunt întemeiate susţinerile contestatoarei privind încadrarea eronată a ofertei sale ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006. Nerespectarea distanţelor reale de transport la articolele de transport balast (produse de balastieră), pentru fiecare drum de exploataţie în parte (DAE1, DAE2, DAE3 şi DAE4), este o neconformitate atât din punct de vedere al propunerii tehnice cât şi din punct de vedere al propunerii tehnice. De asemenea şi lipsa celor două utilaje este tot o neconformitate a propunerii tehnice şi financiare. Listele cu cantităţi de lucrări şi extrasele de resurse fără preţuri sunt componentă a propunerii tehnice iar cele cu preţuri sunt componentă a propunerii financiare.

În cazul în speţă, fiind constatate elemente de neconformitate în oferta contestatoarei (nerespectarea distanţelor reale de transport la articolele de transport balast şi lipsa celor două utilaje), o eventuală modificare a încadrării ofertei din inacceptabilă în neconformă nu ar aduce acesteia vreun beneficiu oferta sa fiind tot respinsă.

Luând în considerare faptul că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este întemeiată, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, pe cale de consecinţă, Consiliul consideră că se impune respingerea criticilor contestatoarei, referitoare la oferta desemnată câştigătoare, deoarece, menţinându-se decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca neconformă, acesta nu mai este în măsură să probeze

un interes legitim actual şi direct în ceea ce priveşte verificarea ofertei desemnate câştigătoare, raportat la condiţiile impuse de legislaţia în materia achiziţiilor publice, respectiv art. 255 din OUG nr. 34/2006, cu modificările şi completările ulterioare.

Astfel, în opinia Consiliului, analiza demersurilor autorităţii contractante în ceea ce priveşte evaluarea şi desemnarea drept câştigătoare a ofertei aparţinând SC ... SRL ar fi putut avea loc doar în cazul în care contestatoarea ar fi dovedit caracterul admisibil al propriei oferte, relevantă în acest sens fiind şi practica instanţelor judecătoreşti.

În acest sens, Consiliul reţine, în soluţionare, considerentele Deciziei civile nr. 3811/01 iulie 2015, pronunţată de CURTEA DE APEL BUCUREŞTI într-o speţă similară, respectiv:

„În speţă, intimata contestatoare, în condiţiile aprecierii ofertei sale ca neconformă de către CNSC, aceasta nu are interes.

Astfel, interesul unui ofertant, participant la procedura de atribuire, în contestarea rezultatului acesteia, poate fi justificat, sub aspectul folosului practic urmărit prin demersul legal (conform condiţiei ca interesul să fie "născut şi actual"), numai în cazul în care acesta ar dovedi un beneficiu direct pe care acesta l-ar obţine în cazul admiterii contestaţiei sale.

În consecinţă, dacă oferta unui participant la procedură a fost respinsă de către autoritatea contractantă şi dacă această măsură a fost confirmată, de asemenea, de către Consiliu atunci acelaşi ofertant nu mai poate justifica "interesul", în sens procesual civil, pentru a învesti acelaşi Consiliu cu o cerere având ca obiect critici privind neconformitatea ofertei declarate câştigătoare.

Aşa cum confirmă şi doctrina, interesul este o condiţie de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achiziţiilor publice, interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Aşa fiind, este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct şi, totodată, a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorităţii contractante, din moment ce, chiar urmare a reevaluării dispuse de către CNSC, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că intimata contestatoare justifică existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Altfel spus, deoarece oferta intimatei contestatoare nu este una admisibilă, respectivul participant devenind terţ faţă de procedură, este evident că nu mai există cadrul legal pentru cercetarea legalităţii deciziei pronunţată cu privire la oferta declarată câştigătoare”.

În sfârşit, mai apreciază prezenta instanţă că şi interesul constând în anularea procedurii în vederea reluării acesteia şi participării contestatoarei şi la viitoarea procedură nu constituie interes direct în sens de folos practic obţinut, întrucât nu există nicio garanţie că oferta sa va fi declarată câştigătoare. Simpla participare la o viitoare procedură nu constituie un interes legitim, născut şi actual, personal şi direct, putând fi vorba cel mult de un interes ipotetic.

Or, după cum s-a arătat, interesul este o condiţie de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achiziţiilor publice interesul în promovarea unei contestaţii este dat de vătămarea pe care operatorul

economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfăşurare a procedurii de achiziţie publică.

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată câştigătoare (fiind neconformă), este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de calificare sau de respingere a ofertei desemnate câştigătoare.

În aceste condiţii, Consiliul apreciază ca fiind lipsite de interes criticile contestatoarei faţă de actul autorităţii contractante care o priveşte pe ofertanta desemnată căştigătoare.

Criticile celei de-a doua contestatoare (SC ... SRL), formulate împotriva nerespectării prevederilor art. 207 la întocmirea adresei de comunicare a rezultatului procedurii (nu a comunicare motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale), sunt considerate de Consiliu aparent întemeiate. În conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligaţia de a informa ofertanţii/candidaţii care au fost respinşi sau a căror ofertă nu a fost declarată câştigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă şi/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerinţelor de funcţionare şi performanţă prevăzute în caietul de sarcini;

Prin adresa nr. 448/12.04.2016, intitulată comunicare rezultat procedură, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că oferta dumneavoastră a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1), lit. b) din HG nr. 925/2006 potrivit căreia „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte una sau mai multe dintre cerinţele de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.”
RESPECTIV NU AŢI DEPUS (NICI ÎN DOCUMENTELE DE CALIFICARE ŞI NICI CA RĂSPUNSURI LA SOLICITĂRILE DE CLARIFICARI) DOCUMENTE DE UNDE SĂ REZULTE ÎNDEPLINIREA CERINŢEI DE CALIFICARE PRIVIND EXPERIENŢA SPECIFICĂ DE MINIM 3 ANI PENTRU PERSONALUL PROPUS.

Din această adresă, rezultă fără dubiu caracterul general al acesteia, respectiv, *motivul respingerii ofertei este neîndeplinirea cerinţei minime de calificare privind experienţa specifică de minim 3 ani pentru personalul propus,* fără a se preciza care dintre persoanele propuse nu îndeplinise cerinţa. Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei clarificări asupra dovedirii îndeplinirii experienţei specifice de minim 3 ani doar pentru persoana desemnată *responsabil SSM*. Prin urmare, singura persoană care nu ar fi putut îndeplini cerinţa minimă de calificare era *responsabilul SSM,* fapt confirmat de autoritatea contractantă prin punctul de vedere comunicat contestatoarei în data de 25.04.2016. Deşi aparent întemeiate, criticile

contestatoarei vor fi respinse de Consiliu, aceasta luând la cunoştinţă despre motivul concret al respingerii ofertei sale.

Criticile contestatoarei privind netemeinicia deciziei autorităţii contractante de respingere a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinţei minime de calificare privind experienţa specifică de minim 3 ani pentru personalul propus, sunt considerate de Consiliu nefondate. Prin fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică şi/sau profesională, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerinţa 6*: *Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă să aibă experienţă specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii*.

Modalitate de îndeplinire: *Se vor depune:*

- CV, în original (Formular nr. 19),

- Declaraţia de disponibilitate a expertului – Formular nr. 18, în original,

- Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc).

În cadrul ofertei, la secţiunea documente de calificare (Formular 17) contestatoarea a numit ca responsabil SSM pe Cristescu Ion, pentru care a depus următoarele documente:

- CV,
- Diploma de licenţă – inginer mine (exploatări miniere subterane),
- Certificat de absolvire - coordonator în materie de securitate şi sănătate în muncă,
- Contract individual de muncă cu SC RAISA STYL SRL – funcţia director,
- Recomandare de la Comuna TURDAS prin care se confirmă că în perioada 07.2011 – 04.2012 a fost coordonator în materie de securitate şi sănătate în muncă pentru proiectul integrat: Canalizare, modernizare căi de circulaţie, reabilitare cămin cultural şi realizare de investiţii în scopul conservării specificului local şi a moştenirii culturale, prima înfiinţare şi dotare centru de asistenţă după programul scolar tip after school, în comuna Turdas, judeţul Hunedoare,
- Declaraţie de disponibilitate.

Constatând că din documentele depuse nu rezultă experienţa specifică de minim 3 ani, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări prin intermediul SEAP, respectiv: *îndeplinirea dovezii experienţei specifice de minim 3 ani pentru responsabil SSM*.

În răspuns, contestatoarea a prezentat adresa nr. 250/09.02.2016, prin care precizează: referitor la cerinţa dumneavoastră vă transmitem că am îndeplinit întocmai cerinţele conform fişei de date, Cap. III.2.3.a) Capacitate tehnică şi/sau profesională, respectiv:

Informaţii şi/sau nivel (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menţionate	Modalitatea de îndeplinire	Documente depuse în ofertă - Documente de calificare
Cerinţa 6: Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea şi sănătatea în muncă să aibă experienţă	Se vor depune: - CV, în original (Formular nr. 19), - Declaraţia de disponibilitate	Responsabil SSM - Cristescu Ion - CV – pagina 149-150, - declaraţie de disponibilitate

specifică de minim 3 ani în domeniul construcţii.	a expertului – Formular nr. 18, în original, - Orice document doveditor al experienţei pe care o deţine (recomandări, contracte individuale de muncă însoţite de fişa postului, contracte de prestări servicii etc).	– pag. 157 - Diploma de inginer ţ pagina 151, - Contract de muncă – pagina 154-155, - Recomandare – pagina 156 - Certificat de absolvire - coordonator în materie de SSM – pagina 152-153,

Analizând documentele prezentate în ofertă şi răspunsul dat la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că ofertantul a făcut dovada experienţei specifice pentru responsabil SSM - ... doar pentru o perioadă de 10 luni şi nu de 3 ani cum s-a solicitat prin fişa de date a achiziţiei. Faptul că domnul ... deţine Certificat de absolvire pentru calitatea de coordonator în materie de securitate şi sănătate în muncă, nu dovedeşte că acesta are şi experienţa specifică minimă de 3 ani solicitată prin fişa de date, ci doar faptul că este abilitat să presteze acest gen de servicii.

Susţinerile contestatoarei că, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite din nou clarificări în vederea completării documentelor considerate necesare pentru îndeplinirea experienţei specifice, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări, însă aceasta nu a profitat de această oportunitate. Solicitarea unei alte clarificări pe acelaşi subiect, ducea la aplicarea dispoziţiilor alin. (2) al aceluiaşi articol.

De asemenea, este lipsit de relevanţă faptul că propunerea sa financiară este mai mică decât a ofertantului desemnat câştigător, în condiţiile în care oferta sa nu îndeplineşte una din cerinţele minime de calificare. Cerinţele de calificare sunt obligatorii atât pentru ofertanţi în perioada de întocmire a ofertei cât şi pentru autoritatea contractantă în perioada de evaluare a ofertelor.

Prin prezentarea unei oferte ce nu îndeplineşte una din cerinţele de calificare, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca inacceptabilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispoziţiilor de la art. 278 alin. (5) şi (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziţie publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice şi a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate contestaţiile formulate de SC ... SRL şi SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ... şi va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conţine 28 pagini.

PREŞEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU, **MEMBRU,**

... **...**