

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 20.02.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 78861/10.11.2025, formulată de către societatea ..., cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ... și convențional prin avocat Maria Rus, împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție publică organizată de către ..., cu sediul în ..., str. Principală nr. 105i, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *«Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN LOCALITATEA ..., ...”»*, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../21.05.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii cu nr. înregistrare 10685/31.10.2025 prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta Asocierii .../...este neconformă doar pentru motivele reținute în Raport, precum și anularea adresei de comunicare rezultat și a celorlalte acte subsecvente; în principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate sau, în subsidiar, obligarea autorității contractante la permiterea accesului la totalitatea documentelor din dosarul achiziției care nu au fost indicate și probate ca fiind confidențiale și repunerea în termenul de a completa/suplimenta motivele de contestare; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocieria .../...și în privința motivelor de neconformitate învederate prin prezenta contestație și notele de după studierea dosarului și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”*.

Prin cererea de intervenție nr. 349/15.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88520/16.12.2025, societatea ... SRL, cu sediul social în..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat: *„respingerea*

contestației formulate de ... împotriva raportului procedurii nr. 10685/31.10.2025".

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) Cod procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 78861/ 10.11.2025, prin care societatea ..., critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În susținerea criticilor sale, contestatoarea arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, iar potrivit raportului procedurii nr. 1615/24.02.2025, a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Referitor la motivele de neconformitate ale ofertei Asocierii .../..., susține că evaluarea efectuată de către autoritatea contractantă a fost superficială și incompletă, deoarece această ofertă este neconformă și inacceptabilă, cu toate că potrivit raportului procedurii nr. 1615/24.02.2025, oferta Asocierii ... este neconformă.

Contestatoarea precizează că împotriva raportului mai sus menționat a formulat contestație, o altă contestație fiind înaintată de către asocieria Prin Decizia ...CNSC a admis contestația asocierii ... și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte, în timp ce contestația sa a fost respinsă ca lipsită de interes.

În continuare, societatea contestatoarea arată că a formulat plângere împotriva deciziei de mai sus, care a fost soluționată de către Curtea de Apel Oradea prin Decizia ..., astfel: *„Prin urmare, dispunând reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL conform celor precizate în motivare, rezultă că singurul punct asupra căruia s-a pronunțat Consiliul a fost de a învedera autorității contractante că nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei contestatoarei din perspectiva autorizăției în discuție (de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar) pentru societatea ..., în sensul arătat de către autoritate. Așadar, în urma noii evaluări dispuse de către CNSC și publicării unui nou raport al procedurii, petenta-contestatoare va putea formula noi motive de nelegalitate dacă va considera oportun, prin urmare, nici din această perspectivă, contestația sa nu avea un interes actual".*

Referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatoarea învederează că a solicitat autorității contractante permiterea accesului în vederea studierii ofertei Asocierii ... și a actelor întocmite cu ocazia evaluării acesteia, însă cererea sa a rămas fără răspuns. În opinia sa, faptul de a nu i se permite accesul la dosarul achiziției este de natură a aduce atingere dreptului fundamental la o cale de atac, prevăzut și garantat de CEDO, mai ales că declarația de confidențialitate prezentată de către Asocieria ... este formulată în termeni generali, nefiind indicate informații concrete pentru care se solicită aplicarea regulilor privind confidențialitatea sau prezentată vreo probă în acest sens. Pe acest aspect, menționează că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție nici măcar procesele verbale de evaluare și solicitările de clarificare care au fost transmise ofertanților, documente care nu pot fi considerate confidențiale deoarece au fost întocmite de către autoritatea contractantă.

În concluzie, afirmă că solicitarea de acces se refereă la propunerea tehnică și financiară a Asocierii ..., precum și răspunsurile pe care aceasta le-a formulat față de solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, precum și procesele verbale și actele întocmite de către aceasta din urmă, documente considerate necesare pentru verificarea conformității ofertei declarate câștigătoare și pentru formularea unor critici întemeiate. Pe acest aspect, susține că autoritatea contractantă nu a respectat art. 57 alin. (4), art. 217 alin. 5) și 6) din Legea nr. 98/2016, precum și recomandările de la pct. 6.2 din Îndrumarea ANAP din 2023. În susținere, invocă jurisprudență europeană.

Față de neconformitatea ofertei Asocierii ..., contestatoarea menționează că terțul susținător ... se află în faza de reorganizare, însă prin răspunsul la clarificări nu depune documente care să ateste acest lucru, ci schimbă cele menționate inițial în DUAЕ, respectiv menționează expres faptul că terțul susținător „NU se află în faza de reorganizare, și că are doar intenția de a depune un plan de reorganizare”. În opinia contestatoarei, această modificare este motiv de excludere potrivit art. 167 alin. 2) al Legii nr. 98/2016.

O altă critică a contestatoarei privește faptul că Asocieria ... nu a inclus în oferta sa un specialist SSM, deși cerința a fost prevăzută în mod expres în fișa de date.

Totodată, afirmă că același ofertantul nu a depus o serie de documente solicitate expres prin documentația de atribuire, după cum reiese și din solicitarea de clarificări nr. 11665/28.11.2024, transmisă de către autoritatea contractantă, respectiv: autorizațiile proiectare electrice, subtraversări CF și obținere aviz gospodărire ape-proiectare; formularul 1; formularul 2; formularul 10; autorizații pentru subcontractanții declarați; autorizații proiectare electrice, subtraversări

CF, obținere aviz gospodărire a apelor-execuție; formularul 1 execuție; formularul 2 execuție; formularul 10 execuție.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că oferta Asocierii ... este neconformă deoarece din conținutul acesteia lipsesc documente solicitate expres prin documentația de atribuire, iar aceste lipsuri nu pot fi complinite prin răspunsurile la clarificări.

Un alt aspect criticat de către contestatoare are în vedere faptul că Asocierea ... și-a modificat oferta prin răspunsul la clarificări, în sensul că a prezentat inițial acordul de subcontractare încheiat cu societatea ... pentru activitatea de execuție a liniilor electrice, însă prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2 (răspuns 459/03.12.2024), a modificat acordul de subcontractare depus inițial, prin extinderea acestuia și cu privire la activitatea de proiectare a rețelelor electrice.

În ceea ce privește propunerea tehnică pentru proiectare, contestatoarea afirmă că nu este întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu SF-UL aferent, deși prin documentația de atribuire s-a cerut expres acest lucru.

De asemenea, contestatoarea afirmă că Asocierea ... nu a asigurat toți specialiștii necesari pentru îndeplinirea contractului și nu a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

În același sens, contestatoarea susține că personalul propus prin oferta asocierii criticate nu deține toate acreditările/atestare necesare îndeplinirii obiectului contractului, respectiv pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, etc., nefiind asigurat nici specialistul SSM.

Contestatoarea critică și faptul că graficul de prestare a activităților și graficul Gantt de proiectare din oferta asocierii respective nu sunt întocmite conform cerințelor, deoarece nu reiese numărul de ore lucrate pe zile/ expert/serviciu inclus în contract, cu respectarea Codului Muncii, raportat la număr de ore lucrate într-o zi și timpul legal de odihnă.

Totodată arată că propunerea tehnică nu include o prezentare a responsabilităților (activităților/rolurilor) alocate fiecărei poziții propuse la nivelul organigramei personalului implicat în prestarea serviciilor corespunzătoare contractului aplicată la specificul contractului. În acest sens, precizează că asocieria în cauză nu a prezentat o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care acesta intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama nu include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Pe același aspect, menționează că oferta asocierii în cauză nu conține Lista cu personalul propus, defalcat pe meserii la care să se atașeze copii după: atestate, autorizații, diplome, CV-uri, declarație de

disponibilitate, contracte individuale de munca, contracte de colaborare, etc., aceste documente nefiind depuse în integralitate.

O altă critică a contestatoarei privește faptul că în oferta asocierii respective nu se regăsește Lista cu utilajele propuse și modul de deținere a acestora (proprietate/chirie/leasing, etc.).

În același sens, arată că oferta criticată nu conține informații privind activitatea specifică pentru asistența tehnică din partea proiectantului pe toată durata execuției lucrărilor, cu referire la predarea/recepția serviciilor.

Nu în ultimul rând, afirmă contestatoarea, oferta asocierii criticate nu conține nici următoarele documente: declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de munca pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări; declarație de securitate și sănătate în muncă; declarația GDPR.

Referitor la propunerea tehnică pentru lucrări a aceleiași asocieri, contestatoarea susține că nu conține explicit activitățile și sarcinile concrete ce vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului. Metodologia și planul de lucru nu sunt concepute pentru execuția lucrărilor pentru toate activitățile prezentate prin graficul de execuție (detaliere grafic de execuție) și nu surprind succesiunea exactă a activităților, precum și intervalele de timp în care asocierea criticată propune să fie efectuate lucrările. În acest sens, subliniază că descrierea nu conține și planul de lucru cu asociații/subcontractanții în raport cu eventualele activități care urmează să fie derulate de către fiecare asociat/subcontractant în parte, iar graficul de execuție a lucrărilor și diagrama Gantt nu prezintă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Contestatoarea mai arată că din propunerea tehnică a asocierii respective rezultă că: în grafic nu sunt incluse și reperele/jaloanele critice (milestones) care vor reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție; nu este prezentată în ofertă niciuna dintre tehnicile de planificare; graficul Gantt nu este explicat pe toate componentele sale, și nu include consumurile cu mâna de lucru, materiale, consumurile privind transporturile și consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții; nu sunt detalii pentru organizarea de șantier propusă, respectiv nu s-a prezentat modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii; organigrama execuției lucrărilor este neconformă și nu identifică în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor; verificarea nivelului de calitate nu corepsunde cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente; nu este îndeplinită cerința obligatorie ca asocierea ofertantă și personalul propus să dețină toate acreditările/atestare necesare îndeplinirii obiectului contractului.

Tot cu privire la propunerea tehnică, contestatoarea susține că există o serie de lipsuri în: Planul de Asigurare a Calității lucrărilor, Planul de Asigurare a Calității pentru executarea lucrărilor; nu există angajamentul ofertantului de a nu subcontracta execuția lucrărilor ulterior emiterii dispoziției de începere lucrări fără acceptul autorității contractante; lipsește declarația pe proprie răspundere din care să rezulte faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului.

Referitor la propunerea financiară pentru faza de proiectare a asocierii în cauză, contestatoarea afirmă următoarele: nu este prezentată în conformitate cu formularul nr. 6 din secțiunea „Formulare” și Anexa nr. 1 la formular de oferta privind detalierea prețului; prețul ofertei din formularul de oferta nu acoperă toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri; costurile aferente personalului precum și cele pentru personal administrativ - (secretara, contabil, șofer etc) nu sunt cuprinse în ofertă; costurile cu categoriile de cheltuieli necesare desfășurării activităților acestui proiect, inclusiv cele pentru eventualele deplasări (diurna, transport intern, cazare, masa, etc.) nu sunt incluse în prețul ofertat; costurile legate de redactarea, multiplicarea, eventuala traducere și/sau circularea documentației de contract/livrabilelor de contract elaborate în scopul realizării proiectului, și materialele necesare pentru realizarea acestora nu sunt incluse în prețul contractului; tarifele experților principali ofertate în cadrul propunerii financiare nu includ toate cheltuielile legate de prestarea serviciilor până la finalul contractului; costurile prevăzute în detalierea financiară nu sunt detaliate în mod concret, sub formă tabelară.

Totodată, contestatoarea mai afirmă că propunerea financiară nu conține formularul de ofertă, formularul nr. 6 din secțiunea „Formulare” și anexa nr. 1 la formular de ofertă, iar la elaborarea ofertei nu s-a ținut cont de faptul că proiectantul va elabora documentația pentru obținerea avizelor care nu au fost obținute la faza SF și va actualiza documentațiile pentru avizele, autorizațiile și acordurile obținute, dacă va fi cazul.

Referitor la parte de lucrări, contestatoarea afirmă că propunerea financiară nu conține potrivit formularului nr. 6 din secțiunea „Formulare” și Anexa nr. 1 privind detalierea prețului. Prin urmare, asocierea în cauză nu a inclus în cadrul propunerii financiare, toate costurile, nu au fost depuse cantități estimative în conformitate cu listele de cantități estimate la faza SF; nu au fost prezentate formularele F1-F5, fapt ce conduce la declararea respectivei oferte ca fiind neconformă.

În continuare, societatea contestatoare susține că oferta asocierii desemnate câștigătoare nu conține nici următoarele documente: garanția de participare; DUAE pentru toți operatorii economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, Subcontractant, Terț Susținător); acordul de asociere, semnat de toți membrii Asocierii;

împuternicire din partea fiecărui membru al Asocierii pentru aceeași persoană, autorizând persoana desemnată să semneze oferta și să angajeze ofertantul în procedura de atribuire; acordul de subcontractare/acordurile de subcontractare pentru subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii ofertei; propunerea tehnică; propunerea financiară; formularul de ofertă; împuternicire scrisă, care va include informații detaliate privind reprezentarea, în original.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00122] CONTESTATIE_...-21.05.2024. pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 20.11.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../21.05.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a celor 22 de pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încărca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Atașează împuternicire avocațială nr. 10490128/07.11.2025.

Contestatoarea ... depune la dosar sub nr. 80315/13.11.2025, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211838736/1 din 12.11.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala Iași, pentru sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice și oferta Asocierii .../..., raportat la criticile invocate de contestatoare.

Prin cererea de intervenție nr. 349/15.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88520/16.12.2025, societatea ... SRL solicită respingerea contestației formulate de

Preliminar, intervenienta arată că într-o primă etapă, conform raportului procedurii nr. 1615/24.02.2025 oferta sa a fost declarată inacceptabilă/inadmisibilă și neconformă, în timp ce oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Pecizează că împotriva rezultatului de mai sus a depus contestație care a fost soluționată de către CNSC prin decizia nr. ..., în sensul că s-a admis atât reevaluarea ofertei sale, cât și a celei desemnate câștigătoare la acel moment. Împotriva acestei decizii, societatea ... a formulat plângere în fața Curții de Apel Oradea, care a fost respinsă ca lipsită de interes, conform deciziei nr. ... din dosar nr.

Ulterior reevaluării dispuse, intervenienta ... arată că oferta sa a fost declarată conformă și câștigătoare, conform raportului procedurii din data de 31.10.2025, rezultat împotriva căruia societatea ... revine cu o nouă contestație, reiterând aceleași motive respinse definitiv.

În justificarea interesului, intervenienta invocă dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 61 și art. 63 CPC, în sensul că demersul său are ca scop susținerea legalității actului administrativ contestat, respectiv raportul procedurii din 31.10.2025, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Față de contestația în cauză, intervenienta invocă următoarele excepții de procedură și fond:

50.57.2.a.11.1. Autoritatea de lucru judecat, învederând că oferta sa a făcut obiectul contestației ... care a fost respinsă de către CNSC prin decizia menținută în totalitate de instanță conform hotărârii nr. ... din dosar nr. Pe acest aspect, susține că societatea ... reia identic criticile anterioare la adresa ofertei sale, fără a ridica vreun aspect nou sau pretinsă nelegalitate a raportului procedurii din 31.10.2025.

50.57.2.a.11.2. Tardivitatea contestației, față de cae invocă prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în sensul că raportat la data comunicării raportului în 31.10.2025, termenul de contestare s-a împlinit în data de 07.11.2025, ora 24:00, iar contestația ... a înregistrată la data de 10.11.2025. Totodată, intervenienta afirmă că tardivitatea „este indisolubil legată de lipsa interesului procesual, astfel cum a fost stabilită definitiv în primul ciclu procedural al procedurii de atribuire, când ... se afla într-o situație favorabilă, fiind clasată pe primul loc, iar contestarea ofertei ... era realizată de chiar operatorul economic declarat inițial câștigător, motiv pentru care singura modalitate legală prin care ... putea dobândi calitatea procesuală necesară pentru a susține sau completa criticile formulate împotriva ofertei ... era intervenția voluntară”.

50.57.3. Excepția lipsei de obiect a contestației, în sensul că societatea ... formulează o contestație împotriva unui raport prin care oferta intervenientei ar fi fost declarată neconformă aspect care reiese indubitabil din modul de formulare a contestației, aspect care în opinia sa ar trebui să conducă la respingerea contestației ca inadmisibilă.

50.57.4. Lipsa motivării contestației, aspect care în opinia intervenientei ar trebui să conducă la respingerea contestației în cauză ca inadmisibilă întrucât ... nu formulează critici concrete, precise și circumscrise raportului procedurii din 31.10.2025, așa cum cere art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea criticilor contestatoarei ca nefondate întrucât oferta sa îndeplinește în mod integral criteriile de calificare, cerințele de conformitate și toate elementele obligatorii prevăzute în documentația de atribuire.

Motivarea integrală a cererii de intervenție se regăsește în fișierul „[.../00124] Interventie ... în contestația ... Constuct.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 16.01.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../21.05.2024.

Prin adresa nr. 321/16.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2773/19.01.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere la contestația formulată de către societatea ..., solicitând respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a comunicării de rezultat întocmite de către comisia de evaluare.

Pe acest aspect, arată că în urma reevaluării ofertei depusă de către asocieria ... SRL aceasta a fost declarată câștigătoare, rezultat împotriva căruia societatea ... a depus pentru a doua oară contestație, cu mențiunea că o parte din aspectele învederate în prima contestație sunt invocate din nou, deoarece nu au fost analizate pe motiv că nu a existat un interes legitim, oferta societății ... fiind câștigătoare într-o primă etapă.

În ce privește accesul la dosar, autoritatea contractantă precizează că își menține punctul de vedere cu privire la restricționarea accesului deoarece ofertanții au declarat ofertele confidențiale astfel cum rezultă din raportul procedurii.

Legat de neconformitatea ofertei aparținând Asocierii ..., prin prisma situației terțului susținător, autoritatea contractantă menționează că a solicitat clarificări pentru ... în ceea ce privește datoriile consemnate în certificatul fiscal emis de ANAF, iar în urma explicațiilor primite și a verificării portalului instanțelor de judecată, a constatat că ofertantul se încadrează în prevederile art. 167, alin. (2) din Legea 98/2016.

Cu privire la includerea în ofertă a unui specialist SSM, autoritatea contractantă arată că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări s-au prezentat documentele necesare, fapt ce nu atrage excluderea ofertantului pe acest aspect.

În ce privește faptul că asocieria în cauză nu ar fi depus o serie de documente solicitate expres prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă combate susținerile contestatoarei prin trimitere la dosarul achiziției.

Referitor la modificarea ofertei prin răspunsul la clarificări, precizează că acest aspect a fost deja tranșat în cadrul primei contestații formulate de către asocieria ... SRL.

În concluzie, susține că societatea contestatoare nu dovedește neconformitatea ofertei Asocierii ..., sens în care solicită *„judecarea fondului, având în vedere faptul că nici CNSC și nici Curtea de Apel Oradea nu s-au pronunțat asupra fondului celor invocate, ci strict asupra interesului legitim a societății ...”*. Pe acest aspect, arată că nu consideră contestația ca fiind tardivă, ci este nemotivată în ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de ... SRL.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat societății ... SRL temeiul juridic, justificarea încadrării și demonstrarea prin orice mijloc de probă a caracterului confidențial al documentelor din ofertă declarate confidențiale.

Autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe suport electronic, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 3544/21.01.2026.

Prin adresa nr. 26/21.01.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 3590/21.01.2026, ... SRL precizează că susține confidențialitatea ofertei sale pe baza îndrumării ANAP, respectiv că este necesar numai o *„argumentare temeinică și plauzibilă și/sau probe în susținere”*, fără o obligație suplimentară de a prezenta probe materiale.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a invitat societatea ..., în data de 26.01.2026, în vederea studierii dosarului cauzei.

În data de 23.01.2026, contestatoarea ..., prin reprezentant legal, s-a prezentat la C.N.S.C. unde a studiat dosarul cauzei și a primit documentele solicitate în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5661/29.01.2026, contestatoarea înaintează „note scrise” prin care dezvoltă critici cu privire la neconformitatea ofertei Asocierii ..., ca urmare a accesului la dosarul cauzei.

În acest sens, precizează următoarele:

- propunerea financiară este neconformă prin prisma lipsei ofertării coturilor necesare montării ramificațiilor, a insuficienței numărului de ramificații și racorduri oferite;
- în privința rețelilor de canalizare, semnalează o cantitate insuficientă de sprijiniri raportat la lungimea canalizării;
- lipsa ofertării, în propunerea financiară, de activități obligatorii ale contractului, propunerea financiară nefiind corelată cu propunerea tehnică;
- insuficienta cantitate de sprijiniri conform lungimii conductelor de refulare;
- ofertarea a unui număr de doar 13 de vane de sectorizare;
- în ce privește stația de pompare SPAU1 nu este oferit cuțitul cheson cu 3m și adâncimea 7m, nici clapetele de separare și vanele de separare necesare pentru căminele de vane;
- nu s-a oferit toată lungimea de împrejmuire de 40m, ci doar 31,5m;
- în ce privește stația de pompare SPAU2, soluție identică cu SPAU1, nu s-au oferit elemente obligatorii, cum sunt clapetele de reținere și vanele de separare necesare pentru căminele de vane, lungimea de împrejmuire;
- în ce privește stația de pompare SPAU3, în propunerea financiară nu se regăsesc clapetele de reținere și vanele de separare necesare pentru căminele de vane; prețuri nerealiste;

- cu privire la stația de pompare SPAU4, nu s-au oferit clapetele de reținere și vanele de separare necesare pentru căminele de vane; lipsă fișele tehnice ale pompelor;
- nu sunt cuprinse costurile aferente alimentării cu energie electrică, dotări și montaj, inspecție CCTV a colectoarelor de canalizare;
- prezentarea în cadrul propunerii financiare a unei liste de cantități fără defalcarea articolelor de deviz cu evidențierea materialelor, manoperei, utilajelor și transporturilor;
- sunt prezentate doar stațiile de pompare fără grup electrogen, fără contor cu ultrasunete pentru apa uzată;
- lipsa unei liste de resurse estimative;
- neprezentarea Graficului de execuție fizic și valoric.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice a Asocierii ..., reiterează criticile cu privire la neconformitatea graficului Gantt.

De asemenea, solicită repunerea în termen având în vedere nelegalitatea refuzului autorității contractante de a îi permite accesul la dosarul cauzei, sens în care invocă prevederile art. 168 din Legea 134/2016 Cod procedură civilă.

„Notele scrise” depuse de petentă se regăsesc în integralitate în fișierul „[.../00125] DOS CNSC NR. 4452-C6-2025- NOTE SCRISE ... CONSTRUCT DS.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../21.05.2024.

Prin adresa nr. 50/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6682/03.02.2026, intervenienta ... SRL înaintează *„Răspuns la notele scrise ale contestatoarei,”* prin care susține că societatea contestatoare „nu ridică, în realitate, nicio problemă de legalitate a raportului procedurii ci, încearcă să eludeze efectele unei hotărâri judecătorești definitive, printr-o invocare artificială a repunerii în termen, menită să resusciteze un drept procesual pierdut definitiv, aspect tranșat fără echivoc de Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr. ... din 14.07.2025”.

Cu privire la repunerea în termen reglementată de art. 186 din Codul de procedură civilă, intervenienta arată că reprezintă o instituție cu caracter excepțional, menită exclusiv să protejeze partea diligentă care, din motive obiective și neimputabile, a fost împiedicată să îndeplinească un act procedural în termenul legal, neputând fi denaturată pentru a acoperi pasivitatea procesuală, strategia greșită sau neexercitarea la timp a unei căi procedurale prevăzute expres de lege. Or, Curtea de Ape Oradea a făcut o distincție esențială, cu valoare de principiu în prezenta cauză, între pierderea unui termen procedural și pierderea dreptului procesual de a formula o cale de atac, prin care „a arătat că ... nu se află în ipoteza unei simple întârzieri în exercitarea unui drept, ci în situația pierderii definitive a posibilității de a ataca oferta ..., ca urmare a nevalorificării la timp a singurei căi procedurale care îi conferea calitate procesuală”.

În ce privește caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de contestatoare, intervenienta arată că afirmațiile privind pretinsa insuficiență a unor cantități, modul de dimensionare a unor lucrări sau alegerea unor soluții tehnice alternative nu descriu, în sine, o încălcare a documentației de atribuire, ci exprimă opinia tehnică subiectivă a contestatoarei, care nu poate constitui temei pentru excluderea unei oferte declarate conforme de comisia de evaluare. În acest sens, afirmă că neofertarea distinctă a unor operațiuni nu echivalează cu neincluderea costurilor aferente.

Nu în ultimul rând, precizează că analiza conformității propunerii financiare nu se realizează prin examinarea fragmentară a unor poziții individuale, ci prin evaluarea ansamblului ofertei, iar criticile formulate de contestatoare se referă la lipsa unor articole de deviz din oferta financiară, care nu se susține deoarece oferta financiară a fost întocmită pe categorii de lucrări, nu sub forma de F1-F5.

„Răspunsul la notele scrise ale contestatoarei” depus de intervenientă se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00126] *Raspuns note scrise dosar CNSC nr. 4452.pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../21.05.2024.

Prin adresa nr. 51/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6682/03.02.2026, intervenienta ... SRL înaintează „*Răspuns la punctul de vedere formulat de UAT ...*”, prin care achiesează la poziția exprimată de autoritatea contractantă, precizând însă că „evaluarea fondului cauzei este o apreciere ce nu are natura unei concluzii juridice obligatorii, urmând a fi analizată exclusiv de Consiliu”.

„Răspunsul la punctul de vedere formulat de UAT ...” depus de intervenientă se regăsește în integralitate în fișierul „[.../00127] *Raspuns punct de vedere UAT ... Dosar CNSC nr. pdf*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 13.02.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../21.05.2024.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a derulat prin „procedura simplificată”, achiziția publică privind atribuirea contractului de lucrări având ca obiect «*Servicii de elaborare DTAC, PT și asigurare asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții: „ÎNFIINȚARE REȚEA DE CANALIZARE ÎN LOCALITATEA ..., ...”*», cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../21.05.2024.

În cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente:

„Garanția acordată lucrărilor – 30%, Prețul ofertei – 40%, Termen de execuție a lucrărilor – 30%”, precizând totodată că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 16.750.841 lei, fără T.V.A.

Potrivit raportului procedurii nr. 1615/24.02.2025, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL a fost respinsă în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... & ... a fost desemnată câștigătoare.

Rezultatul de mai sus a fost contestat într-o primă etapă procesuală, atât de către societatea ... SRL cât și de către societatea ..., iar prin Decizia nr. ..., Consiliul a dispus după cum urmează: *„Admite contestația formulată de societatea ... SRL în dosarul 653/2025, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 1615/24.02.2025, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 1620/24.02.2025; obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de către societatea ... (dosar nr. ...), în contradictoriu cu aceeași autoritate contractantă; fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei; pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate în cadrul dosarului nr. ...; pe cale de consecință, nu se pronunță asupra cererii de intervenție înaintată de către societatea ... SRL asupra acestei contestații”.*

Ulterior, societatea societatea ... a atacat decizia C.N.S.C. cu plângere formulată în fața CURȚII DE APEL ORADEA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIVȘI FISCAL, care a respins-o, astfel cum rezultă din Hotărârea nr.

După luarea la cunoștință a deciziei instanței, autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire în cauză și conform mențiunilor din raportul procedurii nr. 10685/31.10.2025, pag. 1 – 8, oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL s-a clasat pe primul loc, în timp ce oferta aparținând ASOCIERII ... & ... s-a situat pe locul al doilea.

Decizia de mai sus a fost adusă la cunoștința ASOCIERII ... & ... prin adresa nr. 10687/31.10.2025, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele redate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la dosarul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție*

voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”, Consiliul are în vedere că, prin cererea de intervenție nr. 349/15.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 88520/ 16.12.2025, formulată de către societatea ... se solicită respingerea contestației în cauză „pe excepție, ca autoritate de lucru judecat, lipsită de interes, ca tardivă, ca lipsită de obiect, ca inadmisibilă pentru lipsa de motivare, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 10685/31.10.2025, în forma sa actuală, ca fiind legal, temeinic și pe deplin conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice”.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a acesteia, Consiliul ia act de faptul că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL s-a clasat pe primul loc, astfel cum rezultă din raportului de atribuire nr. 10685/31.10.2025.

Prin urmare, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerată de către Consiliu admisibilă, în principiu, aceasta urmează a fi cercetată odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul reține că prin cererea de intervenție, societatea ... solicită respingerea contestației în cauză pe cale de excepție „ca autoritate de lucru judecat, lipsită de interes, ca tardivă, ca lipsită de obiect, ca inadmisibilă pentru lipsa de motivare, ca neîntemeiată și menținerea raportului procedurii nr. 10685/31.10.2025, în forma sa actuală, ca fiind legal, temeinic și pe deplin conform legislației aplicabile în materia achizițiilor publice”.

Privitor la excepțiile invocate mai sus, Consiliul consideră relevante mențiunile CURȚII DE APEL ORADEA – Secția de contencios administrativ și fiscal din cuprinsul Deciziei nr. ..., potrivit căreia la momentul respectiv „respingerea ca lipsită de interes a contestației formulate de către societatea ... este corectă (...) Prin urmare, dispunând reevaluarea ofertei contestatoarei ASOCIEREA ... SRL&...SRL, conform celor precizate în motivare rezultă că singurul punct asupra căruia s-a pronunțat Consiliul a fost de a învedere autorității contractante că nu se impunea efectuarea de verificări asupra ofertei contestatoarei din perspectiva autorizăției în discuție (...) Așadar, în urma noii evaluări

dispuse de către CNSC și publicării unui nou raport al procedurii, petenta-contestatoare va putea formula noi motive de nelegalitate dacă va considera oportun”.

Cu alte cuvinte, instanța de apel a menținut decizia Consiliului în sensul că în măsura în care la momentul emiterii raportului procedurii nr. 1615/ 24.02.2025 oferta aparținând ASOCIERII ... & ... a fost clasată pe primul loc, aceasta nu avea niciun interes de a critica oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, care era clasată pe locul al doilea.

În situația în care, după reevaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL de către autoritatea contractantă, clasamentul s-a schimbat, în sensul că oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL a trecut pe primul loc, iar cea aparținând ASOCIERII ... & ... s-a situat pe locul al doilea, potrivit raportului procedurii nr. 10685/31.10.2025, rezultă că la acest moment, a apărut un interes valid al acestei asocieri de a critica oferta situată pe primul loc.

Din această perspectivă, rezultă că prin contestația dedusă soluționării, în situația în care societatea ... critică un nou raport al procedurii și un nou rezultat al acesteia, potrivit căruia nu mai are calitatea de ofertant clasat pe primul loc, rezultă că nu se poate face vorbire despre autoritate de lucru judecat din punctul de vedere al triplei identități (părți, obiect, cauză), motiv pentru care excepția invocată de către intervenientă va fi repinsă.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția inadmisibilității contestației, invocată de către intervenientă, pe motiv că „... atacă aceleași elemente din ofertă ... SRL (...) CNSC nu poate relua analiza unor critici tranșate definitiv de instanță”, întrucât potrivit Deciziei nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ORADEA – Secția de contencios administrativ și fiscal, „singurul punct asupra căruia s-a pronunțat Consiliul conform celor precizate în motivare a fost de a învedere autorității contractante că nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei contestatoarei din perspectiva autorizației în discuție (...) în urma noii evaluări dispuse de către CNSC și publicării unui nou raport al procedurii, petenta-contestatoare va putea formula noi motive de nelegalitate dacă va considera oportun”.

Altfel spus, instanța de apel nu s-a pronunțat pe niciun alt aspect referitor la oferta aparținând ... SRL&...SRL, lăsând pe cale de consecință în sarcina C.N.S.C. de a analiza, pe fond, o eventuală contestație formulată de către societatea ..., ca urmare a luării la cunoștință a noului rezultat al procedurii, comunicat acesteia prin adresa nr. 10687/31.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căreia „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și

pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației în cauză era data de 07.11.2025.

Din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, rezultă că prezenta contestație a fost transmisă atât către C.N.S.C., cât și către autoritatea contractantă în data de 07.11.2025, termenul legal fiind astfel respectat. Prin urmare, Consiliul va respinge excepția *„tardivității directe”* invocată de către intervenientă.

În ceea ce privește *„tardivitatea indirectă”*, Consiliul o va respinge ca urmare a faptului că anterior a stabilit deja interesul societății ... de a ataca la acest moment oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL.

Referitor la excepția lipsei de obiect a contestației în cauză, invocată de către intervenientă, Consiliul o va respinge, având în vedere că solicitările contestatoarei, de *„anulare a raportului procedurii nr. 10685/31.10.2025 și reevaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ... SRL&...SRL”* se circumscriu prevederilor art. 10 lit. e) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) obiectul contestației”*.

În ceea ce privește motivarea contestației, Consiliul constată că aceasta conține informații care argumentează criticile contestatoarei față de oferta aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, cum ar fi spre exemplu cele cu privire la situația terțului susținător, specialiștilor solicitați prin documentația de atribuire sau modalitatea de răspuns la solicitarea de clarificări, aspect care este conform dispozițiilor art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Prin urmare, va respinge și această excepție invocată de către intervenientă.

Relevante față de cele de mai sus sunt și precizările autorității contractante din punctul de vedere nr. 321/16.01.2026, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 2773/19.01.2026, conform căreia solicită *„judecarea fondului”*.

Referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căreia *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de*

judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul reține că prin adresa nr. ... a invitat contestatoarea, în data de 26.01.2026, la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul contestatoarei la oferta desemnată câștigătoare, pe considerentul că înscrisurile din aceasta ar fi fost declarate confidențiale.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ... SRL, prin adresa nr. ... să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, societatea ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3544/21.01.2026, prin intermediul căreia se limitează la a invoca jurisprudență C.J.U.E., cu mențiunea că *„în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea contractantă către organismul responsabil cu soluținarea respectivei căi de atac (...) scopul pentru care a fost edificată calea de atac nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal”,* sens în care Consiliul a constatat că răspunsul în cauză nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. ..., pronunțată în dosarul nr. ...: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...)*

Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golate de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).“

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ..., care și-a manifestat dorința de a studia dosarul achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 23.01.2026, iar ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5661/29.01.2026, de concluzii scrise, prin intermediul cărora prezintă critici concrete referitoare la propunerea financiară și propunerea tehnică aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la totalitatea documentelor din dosarul achiziției“.

Totodată, Consiliul va respinge alegațiile intervenientei din adresa nr. 50/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026, de „răspuns la notele scrise ale contestatoarei ...“, potrivit cărora „analiza fondului este condiționată de admiterea cererii de repunere în termen

(...) *introducerea inadmisibilă de motive noi prin notele scrise*", întrucât în situația în care autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a acordat acces contestatoarei la dosarul achiziției, Consiliul a invitat contestatoarea să studieze dosarul cauzei, în data de 23.01.2026, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Prin urmare, data de 23.01.2026 se consideră a fi cea la care contestatoarea a luat la cunoștință de conținutul ofertei ASOCIERII ... SRL&...SRL, motiv pentru care criticile formulate în ata de 29.01.2026, de către contestatoare, vor fi analizate pe fond.

Preliminar analizei, pe fond, a criticilor contestatoarei, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Totodată, Consiliul are în vedere că potrivit primei critici a contestatoarei, *„oferta asocierii ... este neconformă prin prisma situației terțului susținător”*.

Din verificarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, Consiliul va lua în considerare că societatea ... a fost nominalizată ca având calitatea de terț susținător, față de care, prin adresa nr. 6871/12.07.2024, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat asocierii respective următoarele clarificări: *„În urma verificării documentației de participare la procedura simplificată, comisia de evaluare constată că terțul susținător ... se încadrează în prevederile art. 167 alin 1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, fiind în faza de insolvență, astfel cum reiese din formularul duAE completat. Având în vedere faptul că acesta menționează că se află în faza de reorganizare, vă solicităm prezentarea documentelor justificative din care să reiasă cele declarate”*.

La solicitarea de clarificări, asocieria respectivă a răspuns prin adresa nr. 154/15.07.2024, pag. 1 – 15, astfel: *„(...) ... în insolvență, se află în perioada de observație, după cum este evidențiat și în adresa nr. 855/12.07.2024, pe care administratorul judiciar o prezintă în atenția comisiei de evaluare (anexată la prezenta). Societatea a adoptat și implementat cu strictețe toate măsurile necesare pentru întocmirea unui*

plan de reorganizare fezabil, în conformitate cu termenele impuse de judecătorul sindic și Legea insolvenței (...) societatea ... deține capacitate financiară și comercială de a fi parte în oricel contract (...) în documentele de calificare s-au anexat următoarele: lista de mijloace fixe de unde rezultă că SC ... are utilaje necesare pentru a putea executa lucrări dacă va fi cazul; extras REVISAL de unde rezultă că SC ... are personal specializat pentru a putea executa lucrări dacă va fi cazul; contracte de experiență similară însoțite de procese verbale de recepție prin care se demonstrează faptul că SC ... a executat lucrări similare și că are capacitatea necesară de a executa lucrări dacă va fi cazul”.

Potrivit adresei nr. 855/12.07.2024, emisă de către societatea ..., în calitate de administrator judiciar al societății ..., „(...) prin Încheierea nr. 556/20.12.2023 pronunțată de Tribunalul Bihor (...) s-a dispus deschiderea procedurii generale a insolvenței față de societatea ..., fără ridicarea dreptului de administrare, în prezent societatea aflându-se în perioada de observație. În această perioadă societatea a adoptat toate măsurile necesare posibile pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, respectiv: nu au fost denunțate contractele comerciale în derulare în care societatea ... este parte, ceea ce denotă că societatea are capacitatea legală și financiară de a coordona activitatea economică; creanțele născute în perioada de observație împotriva patrimoniului ... după deschiderea procedurii de insolvență (20.12.2023) sunt achitate conform documentelor (...) supravegherea activității este efectuată de către administratorul judiciar (...) judecătorul sindic a luat act de intenția de reorganizare a societății (...)”.

În conformitate cu dispozițiile art. 167 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „Prin excepție de la dispozițiile alin. (1) lit. b), autoritatea contractantă nu exclude din procedura de atribuire un operator economic împotriva căruia s-a deschis procedura generală de insolvență atunci când, pe baza informațiilor și/sau documentelor prezentate de operatorul economic în cauză, stabilește că acesta are capacitatea de a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru. Aceasta presupune că respectivul operator economic se află fie în faza de observație și a adoptat măsurile necesare pentru a întocmi un plan de reorganizare fezabil, ce permite continuarea, de o manieră sustenabilă, a activității curente, fie este în cadrul fazei de reorganizare judiciară și respectă integral graficul de implementare a planului de reorganizare aprobat de instanță”.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica aferentă ca nefondată.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea clasată pe primul loc „nu a inclus în oferta sa un specialist SSM”, cerință prevăzută la pct. 3 de la cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, conform căreia „Ofertantul trebuie să asigure toți specialiștii pe care îi consideră necesari pentru îndeplinirea contractului (...) este obligatoriu ca ofertantul să asigure specialist SSM”.

Față de critica de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 11665/28.11.2024, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat ASOCIERII ... SRL&...SRL clarificări, în sensul că „Proiectare - 1. Nu se nominalizează coordonator SSM. Clarificați/Explicați”.

La solicitarea de mai sus, asocierea în cauză a răspuns prin adresa nr. 459/03.12.2024, pag. 1 – 22, după cum urmează: „(...) această cerință a fost îndeplinită prin propunerea tehnică, pag. 40 în care s-a specificat astfel că va fi asigurat coordonator în materie de securitate și sănătate (...) activități și sarcini încredințate: Va realiza coordonarea în materie de securitate și sănătate în muncă în faza de proiectare”.

Din verificarea propunerii tehnice aparținând asocierii respective, Consiliul constată că la pagina precizată în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc informațiile în cauză, motiv pentru care va respinge ca nefondată critica aferentă.

Următoarea critică a contestatoarei se referă la faptul că, „astfel cum rezultă din solicitarea de clarificare nr. 11665/28.11.2024 din oferta asocierii clasate pe primul loc ar fi lipsit „autorizațiile proiectare, electrice, subtraversări CF și obținere aviz gospodărire ape – proiectare, formularul 1, formularul 2, formularul 10, autorizații pentru subcontractanții declarați, autorizații proiectare electrice, subtraversări CF, obținere aviz gospodărire a apelor-execuție, formularul 1 execuție, formularul 2 execuție, formularul 10 execuție”, acte care ar fi fost depuse în anexa răspunsului la clarificări, aspect care, în opinia contestatoarei „este nepermis de prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 11665/28.11.2024, autoritatea contractantă a solicitat asocierii clasate pe primul loc, următoarele clarificări: „(...) 2. Nu se prezintă autorizații proiectare electrice, subtraversări CF și obținerea aviz gospodărire a apelor (...) 4. Nu se prezintă formular 1 – Declarație social și mediu (...) 5. Nu se prezintă formular 2 – Declarație SSM (...) 6. Nu se prezintă formular 10 – Declarație GDPR; Execuție: 2. Nu se prezintă autorizații proiectare electrice, subtraversări CF și obținere aviz gospodărire a apelor (...) Nu se prezintă formular 1 – Declarație social și mediu pentru subcontractanții declarați (...) 4. Nu se prezintă formular 1 – Declarație social și mediu pentru subcontractanții declarați, 5. Nu se prezintă formular 2 – Declarație SSM pentru subcontractanții declarați; 5. Nu se prezintă formular 10 – Declarație GDPR pentru subcontractanții declarați (...) Clarificați/Explicați”.

În ceea ce privește întrebările nr. 2 de la secțiunea Execuție și secțiunea Proiectare, Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. ..., mențione prin Decizia nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ORADEA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, a tranșat acest aspect, în mod definitiv, în sensul că răspunsul asocierii în cauză a fost considerat concludent deoarece „raportat la modul în care au fost formulate prevederile documentației de atribuire, pe acest aspect,

Consiliul constată că niciunde nu se regăsește solicitare de prezentare a unei asemenea autorizații de furnizor feroviar și agrement tehnic feroviar”.

Referitor la celelalte aspecte, Consiliul reține că prin adresa nr. 459/03.12.2024, asocierea clasată pe primul loc a răspuns astfel: *„Proiectare (...) Pct. 4 – Formularul nr. 1 – Declarație social și mediu pentru proiectantul ... se regăsește în cadrul documentelor de calificare, fișierul Documente asociat, pag. 3 (...) Pct. 5 Formularul nr. 2 – Declarație SSM pentru proiectantul ...se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 4 (...) Pct. 6 – Formularul nr. 10 - Declarație GDPR pentru proiectantul SC ...SRL se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 7 (...) Execuție (...) Pct. 4 – Formularul nr. 1 – Declarație social și mediu pentru subcontractantul ... se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 8 (...) Formular nr. 1 – declarație social și mediu pentru subcontractantul SC ...se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 10 (...) Pct. 5 Formularul nr. 2 – Declarație social și mediu pentru subcontractantul SC ... se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 9 (...) Formularul nr. 1 – Declarație social și mediu pentru subcontractantul SC ...se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 11 (...) Pct. 6 – Formularul nr. 10 - Declarație social și mediu pentru subcontractantul SC ... se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 12 (...) Formularul nr. 10 – Declarație social și mediu pentru subcontractantul SC ...se regăsește în cadrul documentelor de calificare pag. 14”.*

Din verificarea documentelor de calificare aparținând asocierii respective, Consiliul constată că la paginile precizate în răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsesc formularele respective. În acest sens, are în vedere că și contestatoarea a avut acces la actele în cauză, în data de 23.01.2026, astfel cum rezultă din probele existente la dosarul cauzei.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile respective ca nefondate.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că asocierea clasată pe primul loc *„prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2/459/ 03.12.2024, a modificat acordul de subcontractare depus inițial, prin extinderea acestuia cu privire la activitatea de proiectare a rețelelor electrice”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 459/03.12.2024, asocierea clasată pe primul loc a precizat următoarele: *„Punctul 2 – În cadrul ofertei depuse, subcontractantul ... a depus și atestatul nr. 13135/26.03.2018 emis de ANRE tip CI A pentru proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane. Atestatul se regăsește în cadrul documentelor de calificare în fișierul denumit Documente subcontractant Nojorid Rimoteh – pagina 2. Totodată vă aducem la cunoștință faptul că SC ... deține și personal calificat pentru partea de proiectare a instalațiilor electrice în persoana domnului Pit Vasile având adevărîța*

nr. 201814220 din 06.12.2018 emisă de ANRE având gradul și tipul III A și III B. Documentele de calificare se regăsesc în propunerea tehnică la pagina 403. Dintr-o eroare de redactare în cadrul acordului de subcontractare se menționează doar activitatea de execuție, dar în realitate așa cum reiese din contractul de subcontractare, acest subcontractor realizează atât activitățile de proiectare cât și execuția rețelelor electrice (...)".

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul are în vedere că la art. 2 Obiectul contractului din acordul de subcontractare nr. 4/05.06.2024 se precizează că *„se vor subcontracta lucrările de instalații electrice”*, în timp ce în cuprinsul versiunii aceleiași acord de subcontractare din anexa răspunsului la clarificări nr. 459/03.12.2024, se regăsește sintagma *„Proiectare și execuție”*.

Pe de altă parte, în cuprinsul propunerii tehnice aparținând asocierii respective, pag. 402 – 403, se regăsește declarația de disponibilitate aparținând domnului Pit Vasile, salariat al societății ..., împreună cu adeverința nr. 201814220/06.12.2018, de electrician autorizat – gradul și tipul IIIA, IIIB, emisă de către AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE ÎN DOMENIUL ENERGIEI, și care potrivit Ordinului ANRE nr. 66/2023, de aprobare a Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, are competențe *„pe proiectare (IIIA) și execuție (IIIB) pentru instalații electrice de orice putere”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliu consideră că situația respectivă se circumscrie dispozițiilor art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*.

Prin urmare, va respinge critica în cauză ca nefondată.

Pe de altă parte, în ceea ce privește criticile față de propunerea tehnică și cea financiară, prezentate în cadrul contestației inițial depuse, având în vedere caracterul generic al acestora, Consiliul va proceda la analiza criticilor prezentate de către societatea contestatoare prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5661/29.01.2026, de note scrise, și care au fost formulate *„având în vedere faptul că în data de 23.01.2026 am fost invitați la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției (...) ocazie cu care ne-au fost predate, pe format electronic, documentele întocmite de comisia de evaluare și oferta depusă de asocieria ...”*.

În acest sens, Consiliul va reține că societatea contestatoare afirmă că în propunerea financiară a ASOCIERII ... SRL&...SRL nu se regăsesc o serie de elemente solicitate prin documentația de atribuire, cum ar fi: *„racorduri canalizare, mp de sprijiniri, activități – compctarea materialului de umplură, conducte de refulare, cămine de vane, SPAU 1 – cuțitul de cheson (...) lungimea de împrejmuire (...) SPAU 2 – clapete de reținere, vane de separare necesare pentru căminele de vane (...) SPAU 3 - clapete de reținere, vane de separare necesare pentru căminele de vane (...) SPAU 4 - clapete de reținere, vane de separare necesare pentru căminele de vane (...) nu sunt cuprinse costurile aferente alimentării cu energie electrică, dotări și montaj, inspecție CCTV a colectoarelor de canalizare (...) în privnța echipamentelor sunt prezentate doar stațiile de pompare fără grup electrogen, fără contor cu ultrasunete pentru apa uzată și nici la dotări nu este prezentat pichet PSI complet echipat, nu sunt prezentate fișele tehnice (F5) nici la echipamente și la dotări”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că în ceea ce privește reperul *„Racorduri de canal la imobile”*, contestatoarea susține că în propunerea financiară a ASOCIERII ... SRL&...SRL nu se regăsește cotate întreaga cantitate de racorduri prevăzute în studiul de fezabilitate.

În vederea solicitării criticii aferente, Consiliul are în vedere că la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele: *„A. PROPUNEREA FINANCIARĂ PENTRU PROIECTARE - 1. Propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu Formularul nr. 6 din Secțiunea „Formulare” și Anexa nr. 1 la formular de ofertă privind detalierea prețului (...) 3. Prețul ofertei din Formularul de Ofertă trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri (...) B. PROPUNEREA FINANCIARĂ PENTRU LUCRĂRI - Propunerea financiară va fi prezentată în conformitate cu Formularul nr. 6 din Secțiunea „Formulare” și Anexa nr. 1 la formular de ofertă privind detalierea prețului (...) Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, toate și orice costuri legate de - execuția tuturor lucrărilor din cadrul documentației de atribuire, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, protejarea mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini (...) Formularele F1-F5 se vor întocmi după semnarea contractului. Ofertantii vor depune liste de cantități estimative în conformitate cu listele de cantități estimative la faza sf. Prezentarea formularelor F1-F5 în cadrul propunerii financiare conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă (...)”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că la pct. Racorduri de canal la imobile din studiul de fezabilitate elaborat de către ..., pag. 28,

se precizează următoarele: „Numărul total de racorduri este de 750 buc.”. De asemenea, în cuprinsul aceluiași studiu de fezabilitate, tot la pct. Racorduri de canal la imobile, se precizează că „Racordurile caselor se vor realiza (...) în căminele de intervenție, iar între acestea, direct pe tub, pri prevederea soluției celei mai ieftine, prin ramificație 250mm/160x45°”.

Prin urmare, din coroborarea informațiilor din studiul de fezabilitate rezultă că numărul de repere «Cămin de racord din PVC D315 mmn cu capac necarosabil clasa B125» trebuia să fie egal cu numărul de repere «Ramificație PVC de racord DE=250mm/160 la 45 grd.», adică 750 buc.

Referitor la cerința de mai sus, Consiliul constată că prin depunerea ofertei, ASOCIEREA ... SRL&...SRL a acceptat și însușit cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, pag. 1- 35, Consiliul reține că în cuprinsul documentului intitulat – Lista cu cantități estimative, la rubrica – Construcții cămine, poziția «Cămin de racord din PVC D315 mmn cu capac necarosabil clasa B125» sunt menționate un număr de 750 buc., în timp ce la poziția «Ramificație PVC de racord DE=250mm/160 la 45 grd.» este menționată o cantitate de 525 buc., cu 225 buc. mai mică decât cea a reperului «Cămin de racord din PVC D315 mmn cu capac necarosabil clasa B125».

Din analiza procesului – verbal nr. 887/31.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 3, rezultă că autoritatea contractantă nu are nicio precizare referitoare la modalitatea de evaluare a propunerii financiare aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, conduită contrară unui mod riguros de analiză, după cum se desprinde din dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al (...) aspectelor financiare pe care le implică”.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, afirmațiile interveientei din adresa nr. 50/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026, potrivit cărora „SF-ul nu este un deviz de execuție (...) neofertarea distinctă a unor operațiuni nu echivalează cu neincluderea costurilor”, întrucât la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției – pct. s-a precizat, în mod expres, faptul că „Prețul ofertei din Formularul de Ofertă trebuie să acopere toate costurile necesare realizării contractului supus prezentei proceduri”. Prin urmare, în situația existenței unei inadvertențe de tipul celei mai sus menționate, autoritatea contractantă, în virtutea obligațiilor ce decurg din art. 133 alin. 1) din H.G. nr.

395/2016 mai sus citat, trebuia să solicite asocierii în cauză clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit căroră *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va lua în considerare informațiile prezentate de intervenienta ... SRL în cuprinsul adresei nr. 50/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026, referitoare la inadvertența în cauză, întrucât acestea au fost prezentate ulterior etapei de evaluare a ofertelor și nu pot fi reținute pentru prima dată și analizate în etapa litigioasă din perspectiva legalității și temeiniciei lor de către Consiliu. Referitor la faptul că motivarea nu poate fi formulată pentru prima dată și a posteriori în fața instanței este validată deopotrivă de jurisprudența națională cât și de cea europeană, cu titlu exemplificativ fiind Hotărârea din 4 iulie 2017, European Dynamics Luxembourg și alții/Agence, T-392/15, EU:T:2017:462, Hotărârea din 1 decembrie 2021, Sopra Steria Benelux și Unisys Belgium/Comisia, T-546/20, EU:T:2021:846, Hotărârea din 28 noiembrie 2013, Gaumina/EIGE, T-424/12, EU:T:2013:617, precum și Hotărârea din 24 septembrie 2008, DC-Hadler Networks/Comisia, T-264/06, EU:T:2008:400.

Prin urmare, explicațiile prezentate de către intervenienta ... SRL urmează a fi transmise autorității contractante ca urmare a unei solicitări de clarificări viitoare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în propunerea financiară din oferta asocierii clasate pe primul loc, a fost prevăzută o cantitate de *„1000 mp de sprijiniri, insuficientă conform lungimii canalizare menajeră de 20107 m”*.

Față de critica în cauză, Consiliul reține că la secțiunea Sistemul de canalizare din studiul de fezabilitate, pag. 15, se precizează că *„Lungimea totală a sistemului gravitațional este de 20.107,70 ml”*.

Pe acest aspect, ca urmare a luării la cunoștință a notelor scrise formulate de către contestatoare, prin adresa nr. 50/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026, intervenienta precizează că nu a ofertat întreaga cantitate de lucrări pe motiv că *„pentru acest proiect se vor folosi sprijiniri prefabricate refolosibile așa că nu se ofertează întreaga suprafață sprijinită pentru că acestea se refolosesc”*.

Din analiza procesului – verbal nr. 887/31.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității

acestora cu propunerile tehnice, pag. 1 – 3, nici acest aspect nu a fost evaluat de către autoritatea contractantă, constituind încă un element pentru care aceasta din urmă nu a aplicat în mod corespunzător dispozițiile art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016. Prin urmare, și această critică va fi admisă, cu obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, invocate anterior.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în ceea ce privește activitatea de la secțiunea *Descriere constructivă* din studiul de fezabilitate, pag. 18, potrivit căreia „(...) Până la acoperirea de 1 m împrăștierea se va realiza manual cu lopata, iar compactarea cu maiul de mână”, aceasta „a fost ofertată în propunerea tehnică, însă nu a fost inclusă în propunerea financiară”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, alegațiile intervenientei din adresa nr. 50/02.02.2026 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026 de „răspuns față de notele scrise ale contestatoarei formulate în prezentul dosar”, potrivit căroră „nu ar fi obligatorie compactarea manuală”, întrucât în cadrul propunerii sale tehnice, pag. 17, a menționat că „Zona conductei se va compacta numai cu mai de mână, până la un grad de compactare de 98%”.

Or, în condițiile în care din punct de vedere al costurilor, propunerea tehnică se reflectă în propunerea financiară, Consiliul constată că pe acest aspect, cu privire la activitatea în cauză, ca urmare a solicitării de clarificări, conform art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă va trebui să determine, în mod cert, dacă față de oferta ASOCIERII ... SRL&...SRL se impune sau nu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că pentru stația de pompare – SPAU 1, intervenienta nu a prevăzut în propunerea financiară elementele prevăzute în „soluția tehnică din studiul de fezabilitate, respectiv: cuțit cheson cu diametru de 3 m și adâncime de 7m, clapetele de reținere, vane de separare pentru căminele de vane și împrejmuiți”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că la secțiunea – Stația de pompare ape uzate SPAU 1 din studiul de fezabilitate, pag. 39 – 40, se precizează următoarele: „(...) Bazinul stației de pompare se va realiza cu cuțit cheson în interiorul căreia se va săpa până la cota dorită (...) Lângă stațiile de pompare apă uzată se va construi câte un cămin de vane rectangular (...) în care se vor monta clapete de reținere și

vanele de separare de pe fiecare refulare a celor trei pompe submersibile”.

Referitor la soluția tehnică de mai sus, prin adresa nr. 50/02.02.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026, intervenienta recunoaște că nu va urma soluția tehnică, pe motiv că „nu se impune utilizarea chesonului cu cuțit de tăiere”, cu mențiunea că „fiecare pompă include în prețul oferat ansamblul complet de funcționare, respectiv vane de sectorizare și clapete de sens, fiind livrate ca echipament integral al grupului de pompare”, aspecte care nu au fost analizate anterior de către autoritatea contractantă, motiv pentru care vor face la rândul lor obiectul unei solicitări de clarificare, în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, mai sus enunțat.

Similar, pe același aspect, Consiliul constată că se impune obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări cu și privire la stațiile de pompare SPAU 2, 3 și 4, cu analizarea criticilor aferente, pentru a se stabili dacă se impune sau nu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în cuprinsul propunerii financiare a asocierii respective nu ar fi „cuprinse costurile aferente alimentării cu energie electrică, dotări și montaj, inspecție CCTV a colectoarelor de canalizare”.

Față de critica în cauză, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 5248/31.05.2024 de răspuns la solicitările de clarificări privind documentația de atribuire se precizează următoarele: „3.Solicitare: În fisa de date la II.1.4 Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților – cap. 1.4: 12.800 RON fără TVA. In DEVIZUL GENERAL – la capitolul 1.4 – Cheltuieli pentru relocare/protecția utilitatilor – valoarea este ZERO iar in capitolul 2.1 – Cheltuieli pentru asigurarea utilitatii necesare obiectivului – valoarea este 12.800,00 lei. Avand in vedere ca exista aceste necorelari, intre valorile din fisa de date si valorile din DEVIZUL GENERAL, va rugam sa precizati ce tip de cheltuieli si la ce capitol vor fi oferate. Metionam faptul ca din studiu de fezabilitate este specificat ca trebuie bransamete electrice pentru cele 4 SPAU-ri. Prin urmare va rugam sa specificati daca cei 12.800,00 lei sunt pentru capitolul 2 – cheltuieli pentru asigurarea utilitatilor necesare obiectivului? Răspuns: Dintr-o eroare de tehnoredactare, valoarea de 12.800 RON a fost mentionata la cap. 1.4. Precizam ca valoarea de mai sus este aferenta

capitolului 2.1 Cheltuieli pentru asigurarea utilitatii necesare obiectivului, conform devizului general".

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul nu va reține afirmațiile intervenientei din adresa nr. 50/02.02.2026 înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 6682/03.02.2026 de *„răspuns față de notele scrise ale contestatoarei ... formulate în prezentul dosar”,* potrivit căreia *„în cadrul ofertei financiare la pag. 7 a fost declarată valoarea lucrărilor executate de subcontractantul SC ... pentru alimentarea cu energie electrică, dotări și montaj inspecție cctv a colectoarelor de canalizare”,* întrucât autoritatea contractantă, conform motivării anterioare, nu a precizat nimic pe acest aspect în procesul – verbal nr. 887/31.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, motiv pentru care impune și în acest caz solicitarea de clarificări, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia asocierea clasată pe primul loc *„a prezentat în cadrul propunerii financiare o listă de cantități fără defalcarea articolelor de deviz cu evidențierea materialelor, manoperi, utilajelor și transporturilor (...) nu sunt prezentat fișele tehnice F5 (...) nu este prezentată nici (...) lista C6cp (...) C7cp (...) C8cp (...) C9cp”,* Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât potrivit documentației de atribuire nu s-a solicitat prezentarea acestora, conform anexei nr. 1 la formularul de ofertă – formular 6, fiind necesară prezentarea în cuprinsul propunerii financiare numai a graficului de prețuri și a graficului de plăți.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei referitoare la lipsa fișelor tehnice (F5), întrucât la IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției s-au precizat următoarele *„Formularele F1-F5 se vor întocmi după semnarea contractului (...) Prezentarea formularelor F1-F5 în cadrul propunerii financiare conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă”.*

Pe aceste aspect, Consiliul precizează că în situația în care contestatoarea considera că este necesară prezentarea listelor mai sus invocate, aceasta putea solicita clarificări pe acest aspect, în temeiul art. Art. 160 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”* sau formula contestație în termenele imperative prescrise la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că în oferta asocierii în cauză nu s-ar regăsi *„graficul de execuție fizic și valoric”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date se

precizează următoarele: „A. *PROPUNEREA TEHNICĂ PENTRU PROIECTARE (...)* 4. *Ofertantul va întocmi graficul de prestare a activităților și graficul Gantt de proiectare care nu va conține și valori, din care să reiasă numărul de ore lucrate pe zile/ expert/ serviciu inclus în contract, cu respectarea codului Muncii, raportat la număr de ore lucrate într-o zi și timpul legal de odihnă (...)* B. *PROPUNEREA TEHNICĂ PENTRU LUCRARI (...)* 2. *Grafic de execuție a lucrărilor și diagrama Gantt succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate, activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz; secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului; denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului; drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Graficul Gantt de execuție a lucrărilor nu va conține și valori”.*

După cum rezultă din cele de mai sus, în cazul de față nu se poate face vorbire despre componenta valorică a graficului în cauză deoarece documentația de atribuire este foarte clară sub acest aspect, în speță fiind prohibită prezentarea valorilor aferente, iar în cuprinsul Deciziei nr. 1247/C6/653, 780/ 08.05.2025, definitivă la acest moment deoarece a fost menținută prin Decizia nr. 338/CA/2025, emisă de către CURTEA DE APEL ORADEA – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Consiliul a statuat, în mod imperativ, că „*evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele*”.

În ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, Consiliul va lua în considerare că la pct. B. Propunerea tehnică pentru lucrări din caietul de sarcini, pag. 4 – 5, se precizează următoarele: „*(...) 2. Grafic de execuție a lucrărilor și diagrama Gantt succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor în special: lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate; activitățile de interfatare cu lucrările existente și operarea acestora (...) secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității (...) denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanelor) în execuția contractului (drumul critic clar identificat în planificarea activităților. Graficul Gantt de execuție a lucrărilor nu va conține și valori. În grafic se vor include și reperele/jaloanele critice (...)* care va reprezenta, în fapt, programarea activităților de execuție,

detaliind următoarele: operațiuni componente, date exacte, alocarea specifică a unor resurse și materiale, utilaje (...) Se impune de asemenea evidențierea în grafic a aportului planificat pentru fiecare membru al societății mixte/consorțiului de firme (...) precum și implicarea eventualilor subantreprenori".

Prin raportare la cerința de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„în graficul depus de asocierea ... nu se regăsesc: grafic de execuție fizic, lipsesc muncitori pe meserii pe lună, utilaje pe lună, histograme muncitori, histograme utilaje, organizarea de șantier e prevăzută pe toată durata execuției"*, întrucât din analiza acestuia, astfel cum se regăsește în propunerea tehnică, pag. 1 – 18, Consiliul constată că acesta este un *„grafic fizic"* astfel cum acesta este descris în literatura de specialitate (*„document tehnic care planifică cronologic activitățile unui proiect, concentrându-se pe cantitatea de lucrări (volume fizice) și termenele de finalizare (început/sfârșit), nu pe costuri"*, cu mențiunea că potrivit documentației de atribuire s-a solicitat prezentarea etapelor lucrării prin intermediul diagramei gantt și nu a histogramei, care este un instrument diferit de monitorizare a stadiului lucrărilor.

De asemenea, în cadrul graficului în cauză, care a fost vizualizat și de către contestatoare se regăsesc precizați *„muncitorii pe meserii"*, cum ar fi spre exemplu *„constructii, Instalator, Instalator alimentare apa, Instalator sanitar, Muncitor deservire, Muncitor deservire constructii masini, Muncitor deservire constructii-montaj, Sapator, Zidar, Autocisterna de apa de 5-8 t cu dispozitiv de stropire[1]"*, în corelare cu utilajele aferente, spre exemplu: *„Excavator pe pneuri motor termic (buldozer)"*.

Prin urmare, Consiliul va respinge criticile în cauză ca nefondate, inclusiv afirmația contestatoarie potrivit căreia *„organizarea de șantier e prevăzută pe toată perioada execuției"*, în situația în care aceasta din urmă nu arată, în mod concret, care este cerința aferentă nerespectată, deși a studiat oferta asocierii criticate, astfel cum rezultă din motivarea anterioară.

Tot ca nefondate va respinge Consiliul și alegațiile contestatoarei față de timpul alocat *„pentru execuția rețelei de canalizare menajeră și cămine"*, ținând seamă de precizarea acesteia din adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 5661/29.01.2026 – de note scrise și care au fost formulate *„având în vedere faptul că în data de 23.01.2026 am fost invitați la sediul CNSC în vederea studierii dosarului achiziției (...) ocazie cu care ne-au fost predate, pe format electronic, documentele întocmite de comisia de evaluare și oferta depusă de asocierea ..."*, prin intermediul cărora contestatoarea precizează că *„nu pretindem compararea celor două oferte din acest punct de vedere [durata de execuție a rețelei de canalizare menajeră și cămine], ci doar subliniem faptul că subscrisa am întocmit propunerea tehnică și implicit graficul cu*

respectarea rețetelor și normativelor în vigoare, având o corectă dimensionare a personalului și a celorlalte resurse”.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul reiterează că probele administrate pe perioada soluționării contestației trebuie să fie pertinente (să aibă legătură cu cauza), concludente (să poată duce la soluționarea cauzei) și utile, conform dispozițiilor art. 255 alin. 1) Cod procedură civilă („*Probele trebuie să fie admisibile potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului*”), ceea ce înseamnă că ulterior studierii ofertei asocierii criticate, contestatoarea trebuia să fie în măsură să probeze, în concret, neconformitățile observate și nicidecum să se lanseze în comentarii generice, contrare conduitei prescrise la art. 249 Sarcina probei din Codul de procedură civilă conform căruia „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”.

În contextul juric anterior conturat, Consiliul va respinge și criticile contestatoarei potrivit căroră „*nu e prevăzut lista de echipamente (...) rețea de canalizare (...) subtraversări (...) nefiind astfel respectată cerința (...) drumul critic va fi clar identificat*” întrucât din conținutul graficului în cauză rezultă că acesta conține lucrările aferente „*stațiilor de pompare, rețelei de canalizare pompată (refulare), racord electric, stâlpi de iluminat și grup electrogen 100kVA, subtraversare drum national refaceri structuri rutiere, etc.*”

Prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*”, referitor la solicitarea contestatoarei de „*obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată*”, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât contestatoarea nu a prezentat nicio probă din care să rezulte quantumul aferente (chitanță, factură, ordin de plată etc.).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și va anula raportului procedurii nr. 10685/ 31.12.2025, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 10687/31.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu solicitarea de clarificări numai în ceea ce privește propunerea financiară în vederea stabilirii dacă, față de oferta ASOCIERII ... SRL&...SRL se impune sau nu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Va respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge excepțiile invocate de către intervenienta ... SRL față de contestația formulată de către societatea

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 10685/ 31.12.2025, în partea privind evaluarea ofertei aparținând ASOCIERII ... SRL&...SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa nr. 10687/31.10.2025, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu solicitarea de clarificări numai în ceea ce privește propunerea financiară în vederea stabilirii dacă, față de oferta ASOCIERII ... SRL&... se impune sau nu aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. 3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, citate mai sus, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție formulată de către societatea ... SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 32 (treizecișidouă) pagini