

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ../.../..

Data:

Prin contestația nr. 304/30.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35985/02.06.2025, înaintată de SRL, asociat în cadrul Asocierii .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de domnul .., împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, emis de, cu sediul în ,, , .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Achiziționarea de microbuze electrice și stații de reîncărcare în cadrul proiectul Microbuze pentru elevii din* – «*Microbuze electrice*» - lot 1 și «*Stații de reîncărcare*» – lot 2, anunț de participare ,, , s-a solicitat:

1. anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta SRL este neconformă.

2. în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de Asocierea SRL (leader) SRL Asociat, Subcontractanți: într-un mod transparent și nediscriminator, cel puțin în aspectele sesizate în contestație;

3. în subsidiar, în măsura în care se va considera că procedura a fost viciată, să se dispună anularea procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. 665/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 39065/13.06.2025, înaintată de Asocierea SRL (oferant lider) - SRL (oferant asociat), prin liderul SRL, cu sediul în .., având număr de ordine în Registrul Comerțului .. reprezentată prin administrator .. și prin prin ..-au solicitat Consiliului:

- admiterea în principiu a cererii;
- respingerea contestației formulate de SRL în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, precum și cu reținerea tardivității invocării criticilor și, în subsidiar, ca nefondată;
- constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor;

- obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, asociat în cadrul ...A - SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

De asemenea, petenta reclamă că, în urma reevaluării dispuse prin hotărârea instanței, autoritatea contractantă a procedat la verificarea ofertei depuse de către SRL, dar doar sub aspectul interdicției de a copia în tot sau în parte conținutul documentației de atribuire, fără a extinde această analiză și asupra ofertei depuse de către Asocierea SRL – ofertă declarată câștigătoare. Această abordare selectivă și unilaterală reprezintă o încălcare evidentă a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii fundamentale consacrate de legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice.

În concluzie, în condițiile în care ambele oferte au conținut elemente identice preluate din documentația oficială de atribuire, dar doar una a fost sancționată, contestatoarea solicită reevaluarea ofertei depuse de Asocierea AGO, în baza aceluiași criterii și în spiritul principiului tratamentului egal, considerând că numai astfel se poate restabili echilibrul procedural și se poate asigura conformitatea procedurii cu exigențele de legalitate, corectitudine și transparență.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. 12096/05.06.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 37449/06.06.2025, prin care, pe cale de excepție, solicită respingerea contestației formulată de SRL ca fiind lipsită de interes, iar pe fond, respingerea contestației ca nefondată, precizând, încă de la început, că prezenta contestație vizează în fapt raportul procedurii de reevaluare emis la data de 23.05.2025 și publicat în SEAP sub nr. CN1072739/00104. Documentul a fost întocmit în urma punerii în executare a Deciziei CNSC nr. 497/C4/127/2025, menținută în întregime prin Decizia civilă nr. 190/CA/2025 pronunțată de Curtea de Apel Oradea.

În drept, au fost invocate prevederile art.18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. cu modificările și completările ulterioare.

Prin cererea de intervenție nr. 665/10.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr.

39065/13.06.2025, înaintată de Asocierea SRL (oferant lider) - SRL (oferant asociat), prin liderul SRL , s-au solicitat următoarele admiterea în principiu a cererii; respingerea contestației formulate de SRL în principal, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, precum și cu reținerea tardivității invocării criticilor și, în subsidiar, ca nefondată; constatarea caracterului legal și temeinic al raportului procedurii și al actelor subsecvente acestuia, cu consecința menținerii lor; obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211383558/2 din data de **12.06.2025**, în valoare de 21.731,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, pe loturi, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1072739 din 02.09.2024 și a documentației de atribuire aferente, pentru atribuirea contractului având ca obiect „*Achiziționarea de microbuze electrice și stații de reîncărcare în cadrul proiectul Microbuze pentru elevii din*” – „*Microbuze electrice*” - lot 1 și „*Stații de reîncărcare*” – lot 2, valoarea totală estimată fiind de 12.445.776 lei, fără TVA, pentru Lot 1 – 11.359.240 lei, fără TVA iar pentru Lot 2 – 1.086.536 lei, fără TVA iar data limită pentru depunerea ofertelor 07.10.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Consiliul va analiza, cu prioritate, cauțiunea depusă de SRL, sub aspectul termenului de consemnare a acesteia.

În acest sens, în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

*a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b)”.
_____*

(2²) „În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.”

Conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de depunere a cauțiunii este de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului.

Raportat la data înregistrării contestației la Consiliu (02.06.2025), termenul limită de constituire a cauțiunii era data de 10.06.2025 (zilele de 7, 8 și 9 fiind nelucrătoare), or cauțiunea fost constituită în data de 12.06.2025, așa cum rezultă din recipisa de consemnare nr. 211383558/2 din 12.06.2025.

Acest termen de 5 zile este un termen de decădere, a cărui respectare nu este lăsată la aprecierea contestatoarei. În plus, legiuitorul a prevăzut termenul de 5 zile de la sesizarea Consiliului sub sancțiunea respingerii contestației, neconstituirea cauțiunii în quantumul legal stabilit sau constituirea acesteia în afara termenului legal, fiind un impediment pentru soluționarea acesteia.

Consiliul reține că documentul prezentat de contestatoare pentru a face dovada constituirii 211383558/2 din 12.06.2025, emisă de CEC Bank - Sucursala Cluj, în quantum de 21.731,00 lei - nu face dovada constituirii cauțiunii în termen legal – respectiv, până la data de 10.06.2025 - aceasta fiind constituită în afara acestui termen.

În sensul respingerii unei contestații în care cauțiunea a fost constituită în afara termenului de 5 zile de la depunerea contestației, s-a pronunțat și Curtea de Apel Târgu Mureș prin Decizia sa nr. 412/R din 31.08.2023 (Cod ECLI ECLI:RO:CATGM:2021:005).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și alin. (6) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, asociat în cadrul SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Relativ la cererea de intervenție depusă de Asocierea SRL (oferant lider) - SRL (oferant asociat), prin liderul SRL, ea va fi respinsă de Consiliu ca rămasă fără obiect, inclusiv capătul de cerere constând în obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în contextul în care nu s-a intrat în cercetarea contestației, dată fiind neconstituirea cauțiunii în termenul legal, însemnând că nu mai există litigiul în care a intervenit acest operator economic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de contestația formulată de SRL, asociat în cadrul SRL, în contradictoriu cu, pentru neconstituirea cauțiunii în termen legal.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de cererea de intervenție formulată de . SRL - SRL, prin liderul SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.