



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /
Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la CNSC sub nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul Loc., str. Metalurgiștilor nr. 16C, jud., înmatriculată la Registrul Comerțului din sub nr., având cod unic de înregistrare ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului pentru loturile 1, 2, 3 și, prin extrapolare pentru lotul 4, emisă de către COMUNA, cu sediul în loc., ... nr. 261, jud., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare străzi în comuna, județul – lot 1, lot 2, lot 3, lot 4”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat punerea la dispoziție a dosarului achiziției pentru a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noțiunea de preț neobișnuit de scăzut, inclusiv verificarea dacă prețurile/costurile prezentate în oferte sunt justificate în coroborare cu graficul de implementare și metodele de execuție propuse; verificarea în mod real și temeinic al caracterului confidențial al documentelor ce compun ofertele operatorilor economici participanți, în conformitate cu prevederile legii, și punerea la dispoziție a documentelor care au fost clasificate în mod incorect drept „confidențiale”, în vederea respectării principiului transparenței și pentru asigurarea neîngrădiții dreptului real de a contesta punctual și aplicat, anularea Raportului de evaluare care a

stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, ... procedurii nr. 4591/22.11....., reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea celor inacceptabile, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei contestatorului și consemnarea faptului că autoritatea contractantă a săvârșit o contravenție conform art. 224, alin. (1), lit. b) a Legii nr. 98/....., prin nerespectarea art. 85, alin. (6) și încălcarea principiului transparenței.

Prin adresa nr. 547/16.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 38690/19.12....., SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire organizate de Comuna pentru atribuirea contractului „modernizare străzi în comuna, jud.” - Lot 1 și Lot 2, depune cerere de intervenție, și solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea criticilor care au fost invocate de contestator; respingerea ca lipsite de interes a criticilor referitoare la ofertele PORR, contestatorul formulând numai critici de formă, vădit speculative; în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizare străzi în comuna, județul – lot 1, lot 2, lot 3, lot 4”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat anularea Raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, ... procedurii nr. 4591/22.11....., reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea celor inacceptabile, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei contestatorului și consemnarea faptului că autoritatea contractantă a săvârșit o contravenție conform art. 224, alin. (1), lit. b) a Legii nr. 98/....., prin nerespectarea art. 85 alin. (6) și încălcarea principiului transparenței.

Contestatorul susține că, în calitate de participant la procedura de achiziție enunțată mai sus pentru loturile 1, 2 și 3, a notificat prealabil autoritatea contractantă prin intermediul notificării cu nr. 3201/28.11....., atașată la prezentă, cu privire la atribuirea nelegală a contractelor către oferte cu un preț nejustificat de scăzut, respectiv 189.562,61 de lei (fără TVA) - LOT 1 (aprox. 69% din valoarea estimată), 947.367,64 de lei (fără TVA) - LOT 2 (aprox. 72% din

valoarea estimată) 1118925,53 de lei – LOT 3, aprox. 64 % din valoarea estimată. De asemenea, în cadrul notificării, arată contestatorul a atras atenția asupra suspiciunii că autoritatea contractantă nu a depus toate demersurile pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, conform art. 136 din HG nr. 395/....., întrucât dacă s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată inacceptabilă, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/.....

Contestatorul susține că, în cadrul notificării prealabile, a solicitat și studierea dosarului achiziției, dar în răspunsul la notificarea prealabilă autoritatea contractantă a refuzat accesul acestuia la documente, în baza faptului că ofertele financiare, în integralitatea lor, au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în schimb, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatorului Raportul Procedurii de atribuire nr. 4591/22.11..... Mai mult, din cadrul comunicării cu nr. 4712 din data de 29.11....., nu reiese în niciun fel dacă autoritatea contractantă a respins solicitarea contestatorului de a îi fi permis accesul la documentele solicitate cu respectarea art. 85, alin. (6) din Legea nr. 98/.....

Dacă autoritatea contractantă nu a solicitat acordul ofertanților, înainte de redactarea refuzului de a pune la dispoziția a documentelor solicitate, contestatorul consideră că această faptă constituie contravenție în baza art. 224 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 98/..... întrucât ar reprezenta o încălcare clară a articolului 85 alin. (6), încălcare care, pe cale de consecință, are ca efect încălcarea art. 2, mai precis a punerii în practică a principiului transparenței.

De asemenea, în spiritul și litera art. 19, alin. (1) din Legea nr. 101/....., contestatorul pune în discuție caracterul confidențial al documentelor în cauză, respectiv al ofertelor financiare și al comunicărilor realizate pentru excluderea suspiciunilor privind existența de elemente de preț nejustificat de scăzut. Se constată ca practică generală utilizarea în mod abuziv a clasificării drept „confidențial” a părți majore din cadrul ofertelor operatorilor economici ce participă la procedurile de achiziții publice. Această utilizare abuzivă este permisă prin caracterul vag al dispozițiilor legale privitoare la semnificația termenului de „secret comercial”.

În conformitate cu Legea nr. 11/1991, modificată prin Legea nr. 298/2001, art.11, lit. b) „constituie secret comercial informația care, în totalitate sau în conexarea exactă a elementelor acesteia, nu este în general cunoscută sau nu este ușor accesibilă persoanelor din mediul care se ocupă în mod obișnuit cu acest gen de informație și care dobândește o valoare comercială prin faptul că este secretă, iar

deținătorul a luat măsuri rezonabile, ținând seama de circumstanțe, pentru a fi menținută în regim de secret; protecția secretului comercial operează atâta timp cât condițiile enunțate anterior sunt îndeplinite” ori, atât prin natura obiectului de activitate, precum și a modului în care se compun prețurile în cadrul unui contract de acest gen, informații precum modul în care operatorii economici care au oferat prețuri neobișnuit de scăzute nu sunt de natură să aducă o valoare comercială contestatorului în cazul acestea primește accesul la acestea, informațiile urmând a fi folosite numai pentru a asigura dreptul contestatorului de a realiza o susținere temeinică și argumentată a capetelor de cerere. Principiul de bază în domeniul achizițiilor publice, statuat în art. 2 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 98/..... privind achizițiile publice, îl reprezintă „transparența”, principiu fundamental, un veritabil instrument de control, o garanție a utilizării eficiente și legale a resurselor financiare, reprezentând o condiție esențială pentru integritate și prevenirea corupției.

Așadar, mecanismul prin care un operator economic își declară un anumit document confidențial nu reprezintă în sine protecția acestuia, ci doar o garanție în plus care i se acordă operatorului; protecția documentelor și-o asigură singur prin instrumentele pe care legea i le pune la dispoziție (ex declararea ca secret de serviciu, înregistrare la OSIM etc).

În ceea ce privește datele pe care un operator le poate declara confidențiale, legea face trimitere în mod expres la „*secretul comercial*”.

Informația secret de serviciu se declară respectând rigorile art. 28, art. 30, art. 31 și art. 32 din Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate coroborate cu prevederile HG nr. 781/2002 privind protecția informațiilor secrete de serviciu și HG nr. 585/2002 pentru aprobarea Standardelor Naționale de protecție a informațiilor clasificate din România.

Contestatorul consideră că ceilalți operatori economici și-au declarat ofertele financiare confidențiale doar ca un contestator să nu le poate vedea. De asemenea, consideră că, în calitate de producător, cunoaște deja prețurile de producție minimă, precum și costurile minime ale materiilor prime, intenția acestuia nefiind în niciun fel de a crea un prejudiciu ofertanților prin asumarea pe viitor a unor grile de costuri care oricum sunt considerate nereale în raportare cu prețurile pieței, ci este doar aceea ca, în concordanță cu principiul transparenței și cel al contradictorialității, aceasta să își poată fundamenta expunerea unui caz punctual și modul în care Autoritatea Contractantă a înțeles să respecte

prevederile legale cu privire la verificarea prețurilor aparent nejustificat de scăzute din cadrul ofertelor depuse.

Un alt punct care relevă necesitatea reevaluării ofertelor depuse și declararea ca inadmisibilă a acelor care nu își pot justifica nivelul prețului ofertat este reprezentat de logica legală pe care autoritatea contractantă a folosit-o în stabilirea criteriilor prin care acesta înțelege că o ofertă este susceptibilă ca având un preț neobișnuit de scăzut.

În fapt, din cadrul Raportului Procedurii se observă că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de spiritul vechii legislații, respectiv s-au rezumat să se raporteze la un prag minim calculat procentual din valoarea estimată, în cazul de față 80%, declarând ca pasibile de un preț neobișnuit de scăzut ofertele care se încadrau sub acest prag valoric. Legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric, tocmai pentru că spiritul noii legislații este acela de a obliga autoritatea contractantă să realizeze verificări temeinice și nu formale asupra acestui aspect. Practica legislației trecute a demonstrat că pot exista oferte cu valori peste pragul impus care prezentau totuși elemente de preț neobișnuit de scăzut, elemente care duceau la neîndeplinirea contractului în integralitatea sa. Aceste practici presupuneau creșterea artificială a costurilor unor lucrări/materiale care erau folosite la începutul lucrării urmând ca de exemplu aceștia să factureze în primele 6 luni din 12-24 luni de contract 80% din valoarea contractului, pe lucrări care în mod real costau mult mai puțin, iar după reziliau contractul, creând astfel prejudicii reale Autorităților Contractante și fiind în același timp acoperiți de către legislație întrucât aceștia nu puteau fi clasati ca având un preț nejustificat de scăzut conform vechii legislații.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat în mod corect și conform cu noua legislație în vigoare verificările privitoare la incidența prețului neobișnuit de scăzut.

De asemenea, un aspect major îl reprezintă modul în care autoritatea contractantă trebuia să se comporte în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, respectiv prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri [HG nr. 395/....., art. 136 alin. (1)], respectiv aceasta era obligată să solicite o explicație satisfăcătoare a diferenței dintre prețul pieței și prețul ofertat, și nu să solicite formal o serie de documente, fără contextul în care acestea au fost generate.

Prin adresa nr. 37250/...../07.12....., Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, în copie certificată, în

conformitate cu dispozițiile art. 18, art. 20 din Legea nr. 101/....., coroborat cu art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/....., precum și dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/....., în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării prezentei, sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă a adoptat vreo măsură de remediere, Consiliul a solicitat transmiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 37251/...../07.12....., Consiliul solicită contestatorului ca, în termen de 5 zile lucrătoare de la data comunicării, să-și completeze contestația cu elementele prevăzute la art. (10) lit. f) din Legea nr. 101/.....

Prin adresa nr. 4832/09.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 37630/09.12....., autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în care precizează că a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, „Modernizare străzi în Comuna” județul – Lot 1, Lot 2, Lot 3, Lot 4, cu o valoare estimată de 3.518.592 lei.

Lot 1. = 271.465 lei; Lot 2 = 1.297.806 lei; Lot 3 = 1.722.017 lei; Lot 4 = 227.304 lei

- criteriul de atribuire: prețul cel mai scăzut.

- termenul limita pentru depunerea ofertelor: 05.10....., ora 15,00.

După publicarea invitației de participare și până la data deschiderii ofertelor au fost depuse mai multe solicitări de clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns în SEAP. În data de 05.10..... comisia de evaluare a consemnat în Procesul-Verbal nr. 329/05.10....., constituirea garanției de participare și a constatat existența documentului DUAЕ (forma și conținutul acestuia), precum și semnătură electronică aplicată documentelor. În data de 14.10..... comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării propunerilor tehnice pentru fiecare lot în parte. La finalul ședinței a fost încheiat Procesul-Verbal nr. 4080/14.10..... Prin adresele nr. 4094/1-11/17.10..... a fost adus la cunoștința ofertanților faptul că ofertele depuse au fost admise din punct de vedere tehnic și au trecut la următoarea etapă de verificare.

În data de 25.10..... comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizei propunerile financiare pentru fiecare lot în parte. Pe parcursul ședinței, comisia de evaluare a constatat necesitatea solicitării de clarificări la unii ofertanți, transmise prin adresele 4341 - 4347 din data

de 07.11....., la loturile ofertate, și au constatat în clarificări cu privire la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportarea la metodele de construcție utilizate și posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. În acest sens au fost solicitate documente justificative pentru prețurile ofertate la principalele materiale cuprinse în oferta financiară (balast, piatra spartă, betoane, mixturi asfaltice, emulsie de bitum). La finalul ședinței au fost încheiate Procesele Verbale nr: 4195/ 1.25.10..... pentru Lot. 1; 4195/ 2.25.10..... pentru Lot. 2; 4195/ 3.25.10..... pentru Lot. 3; 4195/ 4.25.10..... pentru Lot. 4.

În data de 16.11..... comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări pentru propunerile financiare Lot. 1 - Lot. 4.

Răspunsul la solicitările de clarificări au fost transmise în SEAP de către ofertanți, până la data de 10.11....., conform solicitărilor. Au fost prezentate documente justificative de la furnizorii de materiale (copii după: facturi, contracte de furnizare, oferte de preturi datate și parafate, analize de preț financiare pentru mixturile asfaltice produse în stațiile proprii) care stau la baza fundamentării preturilor cuprinse în oferta financiară. Comisia de evaluare a constatat corespondența dintre prețurile din documentele justificative cu cele prezentate în oferta financiară. La finalul ședinței de analiză a răspunsurilor la clarificări a fost întocmit Procesul Verbal nr. 4504/16.11.....

Prin adresele 4505/1-11/16.10..... s-a comunicat ofertanților faptul că ofertele depuse au fost admise din punct de vedere financiar și au trecut la următoarea etapă de verificare.

În data de 16.11..... prin adresele 4506;4507;4508;4509 au fost solicitate documentele justificative actualizate prin care să demonstreze împlinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, la ofertanții clasati pe primul loc pentru fiecare lot în parte.

În data de 22.11..... autoritatea contractantă a întocmit Raportul Procedurii și au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii prin adresele 4591/1- 11/22.11.....

Referitor la contestația depusă, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a indicat ca acte pe care le consideră ilegale și pe care le contestă în primul rând sunt reprezentate de „Comunicarea rezultatului procedurii cu nr. 4591/11/22.11..... în cazul loturilor 1, 2, 3 și prin extrapolare și a lotului 4” și precizează că acesta a depus ofertă doar pentru loturile 1, 2 și 3.

În ceea ce privește critica referitoare la studiul dosarului achiziției, autoritatea contractantă arată că, contestatorul dezvoltă o amplă teorie

a confidențialității documentelor, ajungând la un moment dat să atribuie în sarcina autorității contractante o culpă aflată în legătură cu faptul declarării de către ofertanți a unor elemente din ofertele acestora ca fiind confidențiale. Față de această susținere neîntemeiată a contestatorului autoritatea contractantă arată că, nu autoritatea contractantă, stabilește care elemente ale ofertei constituie informații confidențiale și care nu. Este evident că în aceste împrejurări, autoritatea contractantă nu poate fi ținută și nu i se poate pune în sarcină, o eventuală culpă cu privire la modul de constituire și de prezentare a ofertelor, conform art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/.....

Față de afirmația că, „documentele transmise ca și răspunsuri în vederea susținerii prețurilor din propunerile financiare formează parte a ofertelor financiare și sunt declarate confidențiale și nu pot fi puse la dispoziție”, susținând în continuare, neîntemeiat și nelegal, faptul că prin acceptarea răspunsurilor transmise de către ofertanți în urma solicitărilor de clarificări autoritatea ar fi realizat un abuz, în loc să fi declarat ofertele ca fiind inadmisibile, autoritatea contractantă invocă, în acest sens, art. 134 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/.....

Față de afirmația contestatorului că nu ar fi existat o comunicare între autoritate și ofertanții care au prezentat unele elemente ale ofertei ca fiind confidențiale, autoritatea depune adresa nr. 977/29.11..... înregistrată sub nr. 4720/29.11..... comunicată de SC Group DCM SRL și adresa nr. 513/29.11..... înregistrată sub nr. 4719/29.11..... comunicată de SC ...SRL, prin care ambele societăți precizează care documente din ofertele depuse sunt confidențiale.

Contestatorul mai susține, în mod intenționat dar neîntemeiat și nelegal totodată, faptul că „*secretul de serviciu*”, „*secretul comercial*” sunt egale cu „*informațiile confidențiale*”. Ori, arată autoritatea contractantă, între aceste expresii nu poate fi semnul egalității atâta timp cât primele sunt reglementate distinct, fără a include și informațiile confidențiale.

Referitor la cel de-al doilea motiv de contestație, acesta este construit pe presupuneri ale contestatorului sau poate chiar pe o practică a acestuia manifestată în alte proceduri de atribuire, afirmație susținută de o descriere amănunțită a modului de realizare a practicilor nelegale.

Din detalierea acestor practici, se reține susținerea contestatorului conform căreia, inclusiv propunerile financiare care au o valoare peste 80% din valoarea estimată, pot fi întocmite într-o manieră care ar putea prejudicia ulterior autoritatea contractantă, cu consecința logică că pentru orice propunere financiară, indiferent cât ar reprezenta procentual

din valoarea estimată, autoritatea contractantă ar fi obligată să solicite clarificări sub aspectul „prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Prin adresa nr. 547/16.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 38690/19.12....., SC ...SRL, în calitate de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire organizate de Comuna pentru atribuirea contractului „modernizare străzi în comuna, jud.” - Lot 1 și Lot 2, depune cerere de intervenție, și solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție; respingerea criticilor care au fost invocate de contestator; respingerea ca lipsite de interes a criticilor referitoare la ofertele PORR, contestatorul formulând numai critici de formă, vădit speculative; în subsidiar, respingerea contestației ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei nr. 547/16.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 38690/19.12....., depusă de SC ...SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/.....

Intervenientul consideră că demersul contestatorului este unul vădit șicanator, acesta atacând exclusiv poziția lui, deși nu poate justifica un interes, câtă vreme s-a clasat pe locul 11 și prin contestația depusă solicită exclusiv anularea raportului procedurii și a deciziei de atribuire a contractului doar în ce privește oferta intervenientului, nu formulează nici o contestație împotriva celorlalte nouă clasate pe locurile 2 până la 10 inclusiv.

Intervenientul precizează că a depus cerere de intervenție în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/....., a art. 61 alin. (1) Cod Proc. Civ. (și urmat.) interesul lui fiind că este câștigătorul procedurii.

Referitor la acuzația contestatorului că intervenientul nu ar fi depus documentele care să demonstreze îndeplinirea cerințelor și a documentelor care să justifice prețul ofertat este deplin nefondată și atașează solicitările autorității contractante făcute cu adresele nr. 4341 / 07.11....., 4506/16.11..... (referitoare la Lotul 1), 4507/16.11..... (referitoare la Lotul 2) și răspunsurile 485/17.11....., 454/1/ 08.11..... și 454/2/08.11.....

Având în vedere că nu există critici împotriva celorlalte oferte, intervenientul consideră contestația lipsită de interes deoarece, chiar dacă contestația ar fi admisă, contestatorul nu are cum să îi fie atribuite contractele pentru lotul 1 și 2.

Intervenientul consideră că, contestația are drept scop studierea ofertei depuse de el. În ce privește detaliata argumentare a contestatorului referitoare la caracterul confidențial al documentelor, intervenientul menționează că, contestatorul interpretează eronat

prevederile art. 123 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr. 98 / În concluzie este evident că sunt trei elemente care pot duce la protejarea informațiilor și implicit a documentelor care le conțin și cele trei elemente nu se confundă, ci sunt distincte. Ca urmare, intervenientul consideră că nu trebuie să prezinte nici un fel de drepturi de proprietate intelectuală sau dovezi că ar fi informații clasificate, ci doar să precizeze că dorește să se păstreze confidențialitatea documentelor. Este modalitatea acceptată de lege ca orice ofertant să își protejeze munca și eforturile depuse, să nu se dea gratis oricui cere fără a justifica temeinic, rezultatele muncii unor echipe plătite de ofertant.

Prin adresa nr. 3/27.12....., înregistrată la CNSC cu nr. 39871/27.12....., contestatorul răspunde solicitării CNSC nr. 37251/.... /07.12....., în care precizează că, a solicitat în baza legii punerea la dispoziție a ofertelor care au prezentat un preț neobișnuit de scăzut. Având în vedere că autoritatea contractantă a refuzat accesul invocând caracterul confidențial al acestora, contestatorul a solicitat CNSC-ului verificarea dacă autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 85 alin. (6) din Legea nr. 98/..... și verificarea caracterului confidențial al ofertelor în cauză. Contestatorul invocă în acest sens decizia nr. 232/..... a Curții de Apel Bacău.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție raportul procedurii, în care a constatat că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de vechea legislație, respectiv s-au rezumat la un prag minim calculat procentual din valoarea estimată, de 80%, deși legislația actuală nu mai prevede existența unui prag valoric.

Contestatorul consideră că CNSC nu îi poate solicita precizarea elementelor propunerilor financiare care au condus la ofertarea unui preț neobișnuit de scăzut, deoarece nu a avut acces la mijloacele de probă necesare.

Prin adresa nr. 39983/..... /28.12....., CNSC solicită intervenientului, SC ...SRL, „temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de dvs. ca fiind „confidențiale”, să justificați această încadrare și să demonstrați prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/....., care stipulează că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se

limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”.

Intervenientul răspunde solicitării prin adresa nr. 5/04.01.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 239/04.01.2017, precizează că, doresc să-și păstreze secretul profesional și know-how-ul, elemente obținute în urma unor eforturi.

Prin adresa nr. 36184//25.11....., CNSC, în urma cererii de studiere a dosarului din contestația depusă de SC SRL, înregistrată la CNSC cu nr./....., îl invită în vederea studierii acestuia. Contestatorul s-a prezentat în vederea studierii în data de 10.01.2017.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 1070/11.01.2017, contestatorul transmite concluzii scrise în urma studierii dosarului, invocând că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/....., primind răspunsuri care nu îi permiteau să analizeze real dacă ofertele în cauză erau culpabile de incidența prețului neobișnuit de scăzut.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „Modernizare străzi în comuna, județul – lot 1, lot 2, lot 3, lot 4”, cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr./....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este 3.518.592,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ...SRL împreună cu contestația formulată de SC SRL.

Prin declarația dată la data depunerii ofertei, SC ...SRL menționează că *„toate informațiile cuprinse în propunerea financiară sunt confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală”*.

Având în vedere această declarație coroborat cu solicitarea contestatorului și cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/..... care dispun în mod expres și imperativ faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții

în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă” Consiliul a solicitat SC ...SRL prin adresa nr. 39983/.....-...../28.12..... să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale și să justifice această încadrare, cu demonstrarea acestor aspecte prin orice mijloace de probă. La această solicitare SC ...SRL alege să depună adresa înregistrată la CNSC sub nr. 239/ 04.01.2017 în cadrul căruia prezintă generalități susținând că „doresc să-și păstreze secretul profesional și know-how-ul, elemente obținute în urma unor eforturi”, astfel nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să se demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare.

Analizând răspunsurile SC ...SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/....., toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de participanții la procedură.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/....., Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției lipsei de interes în depunerea contestației, invocată de intervenient, pe care urmează să o admită având în vedere considerentele ce urmează.

Astfel potrivit prevederilor art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/..... „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a

suferit suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din actele depuse la dosar, Consiliul va reține că, potrivit Raportului procedurii nr. 4591/22.01.2017, (raport despre al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință la data de 29.11..... urmare a răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă) cap. VI – Finalizarea Evaluării și Atribuirea Ofertei, în urma aplicării criteriului de atribuire, a rezultat următorul clasament, pentru lotul 1:

1. SC ...SRL, cu oferta financiară: 189.562,61 lei fără TVA, (69,83%);
2. SC GROUP DCM SRL, cu oferta financiară: 190.731,95 lei fără TVA, (70,26%);
3. SC SYLC CON TRANS SRL, cu oferta financiară: 205.152,39 lei fără TVA, (75,57%);
4. SC AGMA TIUCA CONSTRUCT SRL, cu oferta financiară: 208.363,77 lei fără TVA, (76,75%);

5. SC SUPER CONSTRUCT SRL, cu oferta financiară: 209.298,26 lei fără TVA, (77,09%);
6. SC PIATRA BALAST IMPEX SRL, cu oferta financiară: 225.031,..... lei fără TVA, (82,89%);
7. SC CALENDO CONS SRL, cu oferta financiară: 226.572,88 lei fără TVA, (83,46%);
8. SC AXELA CONSTRUCȚII SRL, cu oferta financiară: 254.849,83 lei fără TVA, (93,87%);
9. SC TEHNOCER SRL, cu oferta financiară: 255.412,82 lei fără TVA, (94,08%);
10. SC STRABAG SRL, cu oferta financiară: 270.147,55 lei fără TVA, (99,51%).

CLASAMENT LOTUL 2

1. SC ...SRL, cu oferta financiară: 947.367,64 lei fără TVA, (72.99%);
2. SC GROUP DCM SRL, cu oferta financiară: 993.473,03 lei fără TVA, (76,55%);
3. SC SYLC CON TRANS SRL, cu oferta financiară: 1.024.238,..... lei fără TVA, (78,92%);
4. SC SUPER CONSTRUCT SRL, cu oferta financiară: 1.032.335,22 lei fără TVA, (79.54%);
5. SC DRUMURI MUNICIPALE SRL, cu oferta financiară: 1.034.152,30 lei fără TVA, (79,68%);
6. SC AGMA TIUCA CONSTRUCT SRL, cu oferta financiară: 1.038.914,25 lei fără TVA, (80.05%);
7. SC CALENDO CONS SRL, cu oferta financiară: 1.138.251,53 lei fără TVA, (87,70%);
8. SC PIATRA BALAST SRL, cu oferta financiară: 1.176.022,33 lei fără TVA, (90,61%);
9. SC STRABAG SRL, cu oferta financiară 1.251.285,32 lei (96,41%);
10. SC TEHNOCER SRL, cu oferta financiară: 1.251.676,75 lei fără TVA, (96,44%);
11. SC AXELA CONSTRUCȚII SRL, cu oferta financiară: 1.289.119,38 lei fără TVA (99,93%).

CLASAMENT LOTUL 3

1. SC GROUP DCM SRL, 1.191.925,53 lei, (69.21%);
2. SC ...SRL, cu oferta financiară: 1.229.166,75, (71,37%);
3. SC SYLC CON TRANS SRL, cu oferta financiară: 1.306.118,89 lei fără TVA, (75,84%);

4. SC DRUMURI MUNICIPALE TIMIȘOARA SRL, cu oferta financiară: 1.330.778,25 lei fără TVA, (77,28%);
5. SC AGMA TIUCA CONSTRUCT SRL, cu oferta financiară: 1.332.126,56 lei fără TVA, (77,35%);
6. SC SUPER CONSTRUCT SRL, cu oferta financiară: 1.349.342,54 lei fără TVA, (78,35%);
7. SC PIATRA BALAST SRL, cu oferta financiară: 1.362.122,27 lei fără TVA, (79,10%);
8. SC CALENDU CONS SRL, cu oferta financiară: 1.440.895,29 lei fără TVA, (83,.....%);
9. SC TEHNOCER SRL, cu oferta financiară: 1.569.285,08 lei fără TVA, (96,44%);
10. SC AXELA CONSTRUCȚII SRL, cu oferta financiară: 1.571.269,61 lei fără TVA (91,24%);
11. SC STRABAG SRL, cu oferta financiară: 1.614.792,26 lei fără TVA (93,77%).

Prin contestația formulată, SC SRL a solicitat: punerea la dispoziție a dosarului achiziției pentru a se putea realiza o analiză completă și temeinică a tuturor aspectelor ce țin de noțiunea de preț neobișnuit de scăzut, inclusiv verificarea dacă prețurile/costurile prezentate în oferte sunt justificate în coroborare cu graficul de implementare și metodele de execuție propuse; verificarea în mod real și temeinic al caracterului confidențial al documentelor ce compun ofertele operatorilor economici participanți, în conformitate cu prevederile legii, și punerea la dispoziție a documentelor care au fost clasificate în mod incorect drept „confidențiale”, în vederea respectării principiului transparenței și pentru asigurarea neîngrădiții dreptului real de a contesta punctual și aplicat, anularea Raportului de evaluare care a stat la baza comunicării rezultatului și a tuturor actelor subsecvente, ... procedurii nr. 4591/22.11....., reevaluarea tuturor ofertelor și respingerea celor inacceptabile, cu consecința declarării ca și câștigătoare a ofertei contestatorului și consemnarea faptului că autoritatea contractantă a săvârșit o contravenție conform art. 224 alin. (1) lit. b) a Legii nr. 98/....., prin nerespectarea art. 85 alin. (6) și încălcarea principiului transparenței.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SC SRL fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire „Cel mai mic preț” stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției a fost declarată necâștigătoare situându-se pe locul 9, pentru lotul 1 dintre cele 10 oferte admisibile, pe locul 10 pentru lotul 2, dintre cele 11 oferte admisibile, pe locul 9, pentru lotul 3, din cele 11 oferte admisibile, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 4591/22.11....., nu ar putea

obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarate câștigătoare, eventuala înlăturare a acestora nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Mai mult, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la ofertele admisibile situate pe primele 8 locuri pentru lotul 1, pe primele 9 locuri pentru lotul 2, pe primele 8 locuri pentru lotul 3, declarate necâștigătoare dar care se situează pe locurile inferioare în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei SC ...SRL ca fiind admisibilă, deoarece deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor câtă vreme celelalte oferte depuse au fost declarate admisibile în cadrul raportului procedurii nr. 4561/22.11....., însă ofertanții clasati pe locurile II-IX, locuri anterioare contestatorului, nu au fost contestați, rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. art. 2, alin. (1) din Legea nr. 101/....., deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul al 9-lea din cele 10 admisibile pentru lotul 1, pe locul 10 din cele 11 admisibile pentru lotul 2, pe locul 9 din 11 admisibile pentru lotul 3, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) și art. 3 (1) lit. f) din Legea nr. 101/..... este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia

achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (11) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a participa din nou la etapa de reevaluare a ofertelor ca urmare a reluării acesteia, motivele referitoare la oferta declarată câștigătoare nefiind de natură să înlăture caracterul de ofertă declarată necâștigătoare situată pe locul 9 și să îi asigure accesul la încheierea contractului.

Mai mult, Consiliul reține și faptul că SC SRL nu a respectat nici prevederile art. 249 c.p.c „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Astfel, fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 68 din Legea nr. 101/....., Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească

care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la acești ofertanți.

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina legislației privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedurii de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămăte, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, și nu după cum dorește a proceda contestatorul în sensul de a motiva în fapt contestația doar ulterior studierii dosarului.

În ceea ce privește contestarea lotului 4, rezultă că, în condițiile în care contestatorul SC SRL nu a participat, respectiv nu a depus ofertă în cadrul prezentului lot, nu produce acestuia din urmă nici un prejudiciu sau vătămare și nici nu ar putea obține vreun folos material și direct, eventuala îndeplinire a solicitărilor acestuia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat sau viitor.

Sunt relevante în soluționarea prezentei cauze, prevederile art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/....., conform cărora un ofertant este definit ca „orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire”, precum și dispozițiile art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/....., conform cărora ... „(...) entitatea contractantă comunică fiecărui ofertant ce a fost respins, motivele care au stat la baza acestei decizii, iar celorlalți li se aduce la cunoștință, faptul că se trece la etapa următoare de verificare (...)”.

În aceste condiții este evident că lipsa calității de ofertant a contestatorului, în această etapă, are ca efect lipsa unui interes legitim de natură să producă efecte juridice acestuia din urmă deoarece nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite excepția invocată de intervenienta SC PORR CONSTRUCȚII SRL iar pe cale de consecință va respinge contestația formulată de SC SRL ca fiind lipsită de interes, în contradictoriu cu COMUNA

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de intervenienta SC ...SRL iar pe cale de consecință respinge ca lipsită de interes contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de SC SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.