



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect ..., s-a solicitat modificarea specificațiilor tehnice inserate în caietul de sarcini și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul prezintă, pe larg, argumentele pentru care, în opinia sa, cerințele criticate sunt nelegale și se impun a fi modificate.

Prin adresa nr. nr. ..., autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului măsurile de remediere adoptate, iar prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., a precizat că menține solicitarea din caietul de sarcini – dializoare cu membrană sintetică din polisulfonă, prezentând avantajele acestui tip de membrană.

Față de măsurile de remediere adoptate, prin adresa nr., ... a precizat că își menține contestația pentru loturile 1 – 7, unde se solicită

dializoare low flux și high flux cu membrană în mod exclusiv din polisulfonă.

... a constituit cautiunea în sumă de

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe 28 loturi, în vederea încheierii contractului având ca obiect ...

Valoarea estimată totală a achiziției este între ... și lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Data limită de depunere a ofertelor este fixată pentru ...

Nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... a depus contestația de față,

În soluționare, Consiliul va analiza în cele ce urmează solicitarea contestatorului de admitere în cadrul procedurii și a dializoarelor cu membrană din polietersulfonă, singura menținută urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Măsurile de remediere au fost postate în SEAP la data de astfel că, principiul transparenței fiind respectat, solicitările contestatorului cărora li s-a răspuns prin această modalitate, vor fi respinse ca rămase fără obiect.

Așadar, Consiliul reține că în cazul loturilor 1-7 autoritatea contractantă a solicitat produse exclusiv cu membrană din polisulfonă pe care contestatorul o consideră restrictivă deoarece este specifică producătorului BBraun, argumentând, totodată, că membranele necelulozice din polietersulfonă este o membrană *soră* cu polisulfona.

Autoritatea contractantă se apără susținând că membrana cerută oferă o serie de avantaje, respectiv:

- biocompatibilitate ridicată ceea ce le face mai puțin susceptibile la activarea complementului și la alte reacții adverse în timpul dializei;
- permeabilitate crescută ce permite o ultrafiltrare mai eficientă a toxinelor și a fluidelor din sânge în timpul sesiunilor de dializă;
- durabilitate (rezistență chimică și mecanică ridicată);
- reducerea riscului de bioincreștație ce poate îmbunătăți performanța și siguranța dializorului în timpul utilizării.

În analiza sa, Consiliul reține că deși, în privința specificațiilor tehnice, legislația achizițiilor publice cuprinde reglementări detaliate, care pornesc de la dreptul autorităților contractante de a își asigura, prin intermediul achiziției, propriile necesități, pe care autoritatea este suverană a le stabili și în funcție de care impune anumite specificații, independent de eventuala opoziție a operatorilor economici, aceeași legislație promovează deschiderea accesului acestora din urmă la licitație, în măsura în care pot furniza produse ce corespund nevoilor concrete

obiective (nu subiective, exagerate și discriminatorii) ale autorității. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori a caracteristicilor tehnice impuse de autoritate poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) – specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici - și cea a art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Consiliul observă că autoritatea achizitoare nu a justificat în niciun fel obiectiv și concret nevoia sa doar pentru membrane din polisulfonă, raportarea la avantajele enumerate în punctul de vedere fiind lipsită de suport obiectiv. Nu se descrie și demonstrează comparativ niciunde nivelul de biocompatibilitate între membranele din polisulfonă și cele din polietersulfonă, pentru a se putea trage concluzia că în primul caz biocompatibilitatea ar fi superioară.

De altminteri, dacă unitatea spitalicească, pe baza propriilor nevoi obiective și argumentate, urmărea achiziționarea de membrane cu valori superioare pentru parametri tehnici biocompatibilitate, permeabilitate, stabilitate mecanică etc., trebuia să indice în caietul de sarcini valorile respectivelor parametri, nu materialul din care este fabricată membrana, în acest din urmă caz fiind ținută să accepte și materialele cu proprietăți echivalente. Produsele din polisulfonă nu pot fi favorizate în detrimentul produselor din alte materiale capabile să furnizeze performanțe similare, în lumina art. 156 din legea achizițiilor publice, care impune acceptarea la licitația a produselor echivalente, respectiv superioare, la parametri de interes pentru autoritate.

Simplul fapt că membranele din polisulfonă sunt deja validate în practica clinică, nu înseamnă că, pe baza progreselor științifice, nu pot fi concepute membrane din polietersulfonă, situație în care exceptarea lor de la licitație ar semnifica o restricție nelegală.

Achizitoarea poate să își descrie în mod concret necesitatea și să lase la libera apreciere a operatorilor economici modalitatea de acoperire a acesteia – necesitate ce pare să constea în gradul de biocompatibilitate, permeabilitate, rezistența mecanică etc., necesitate în mod obiectiv adecvată pentru beneficiar și pentru interesul public pe care îl servește și care, din această cauză, nu ar trebui ignorată sau cenzurată.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere că dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice nu obligă autoritatea să accepte furnizarea de produse care nu corespund necesităților sale, însă trebuie să permită operatorilor economici propunerea de soluții tehnice care să îi acopere nevoile definite în caietul de sarcini, nu să impună specificații care să restricționeze participarea la procedură. Accentul cade pe efectul

scontat de autoritate (necesitățile redade anterior, definite și descrise corespunzător), nu pe un anumit material constructiv al membranelor.

În speță, pornind de la argumentația construită de unitatea spitalicească beneficiară, forul administrativ-jurisdicțional determină că nu se justifică interdicția în referință, deoarece diferențierea pe care o introduce autoritatea ar fi trebuit analizată în raport cu fiabilitatea membranelor, prin prisma necesităților evocate mai sus, iar nu cu amintita soluția constructivă (exclusiv polisulfonă).

Așadar, critica contestatorului este întemeiată și va fi admisă cu consecința obligării autorității contractante de a accepta și membrane din polietersulfonă.

Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor este stabilită pentru 01.09.2026, măsura de remediere poate fi adoptată cu continuarea procedurii astfel că, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația și ca obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 1-7 în sensul celor de mai sus, precum și la publicarea în SEAP a măsurii de remediere, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Dată fiind soluționarea cauzei, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea cauzei, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit crt. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ..., în contradictoriu cu ..., și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire pentru loturile 1-7, conform celor dispuse în cele ce preced și să aducă la cunoștința tuturor celor interesați măsurile de remediere adoptate, prin postarea acestora în SEAP, cu stabilirea unei noi date de depunere a ofertelor.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.