CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....
Data: .....

Prin contestațiile nr. ...../..... și nr. ...../....., înregistrate la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../..... și nr. ...../....., înaintate de 1. SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și de 2. SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulate împotriva comunicării rezultatului parțial al procedurii pentru lotul 5 – Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, emis de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

(prima contestatoare)

..... SRL.

(a doua contestatoare)

..... SRL.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., ..., ..., ... și cu adresă de corespondență în ....., ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL formulată pentru lotul 5,

pe excepție de procedură având în vedere tardivitatea demersului în formularea ei și, în subsidiar, pe fond.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL, formulată în cadrul procedurii de față pentru lotul 5.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă comunicarea deciziei de conformitate a ofertelor clasate pe primele două locuri, în cadrul lotului 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, având nr. 23945/03.09....., transmisă în data de 05.09....., respectiv SC ..... SRL, clasată pe locul Im cu un consum de 1 ml/metru cub și preț de 0,7 lei, pentru dezinfecția unui metru cub și SC ..... SRL clasată pe locul II, cu un consum de 4 ml/metru cub și un preț de 0,72 lei, pentru dezinfecția unui metru cub.

Raportat la unele cerințe ale caietului de sarcini, pe care le amintește în cuprinsul cererii, contestatoarea consideră că ofertele clasate pe primele două locuri nu le respectă respectiv, nu prezintă raport de testare, buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană solicitată, care să demonstreze consumul de 1 ml/metru cub în cazul SC ..... SRL și de 4 ml/metru cub pentru SC ..... SRL.

În opinia contestatoarei, cele două oferte în discuție trebuiau respinse ca neconforme, contestatoarea solicită anularea comunicării actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de SC ..... SRL și SC ..... SRL pentru lotul 5.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 23945/03.09....., de informare cu privire la rezultatul procedurii de achiziție pentru lotul 5, apreciind că oferta declarată câștigătoare (a SC ..... SRL) trebuia respinsă ca neconformă.

1 Raportat la cerințele caietului de sarcini, contestatoarea arată că produsul ofertat de societatea declarată câștigătoare, respectiv *Nocolyse,* nu are ca domeniu de utilizare, în Avizul BIO, aeromicroflora, acest produs fiind avizat de către Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru: ”dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, utilizat în unitățile sanitare”.

Astfel, în cuprinsul avizului prezentat de ofertantul câștigător nu se regăsește, ca arie de aplicare, aeromicroflora.

Prin urmare, produsul ofertat, în opinia contestatoarei, trebuia respins, ca neconform, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de

sarcini, invocând în cele susținute Decizia CNSC nr. 2102/C5/1722/ 1848/1892 din 25.07....., pagina 58, prin care Consiliul a decis :

”Având în vedere toate documentele anterior menționate, Consiliul constată că din acestea nu rezultă faptul că produsul ofertat realizează «dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei» (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini) şi nici faptul că autoritatea competentă - Comisia Națională pentru Produse Biocide a analizat și confirmat rapoarte de testare pentru produsul în cauză întocmite conform standardului AFNOR NFT 72281 în anul 2015 și aflate la dosarul cauzei”.

2 Un alt aspect pentru care contestatoarea apreciază că produsul ofertat de ofertantul câștigător trebuia declarat neconform este faptul că nu respectă cerința ”Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică”, întrucât produsul *Nocolyse* trebuia să prezinte rapoarte de testare efectuate în condițiile de murdărie și nu de curățenie așa cum a fost prezentat în ofertă.

3 De asemenea, petenta susține că produsul în discuție nu respectă timpul maxim de acțiune impus de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini de 15-30 minute, în condițiile în care, prin clarificarea nr. 7513/B/27.03..... se specifică ”dorim timp de acțiune maxim 30 minute”. Or, susține contestatoarea SC ..... SRL, din avizul produsului Nocolyse ”reiese clar că toate testările (doar 13697 a fost efectuată la 5 și 15 minute) au fost efectuate la un timp de 60 minute. Chiar și la indicațiile de utilizare este specificat ca timp de acțiune: 60 minute”.

4 În continuare, contestatoarea supune atenției că produsul *Nocolyse* nu a fost testat conform standardului EN 13704 pe tulpina *Clostridium difficile*, Raportul de testare, care nu este inclus în avizul BIO şi în care apare tulpina *Clostridium difficile*, nu este efectuat conform standardului EN 13704, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Mai mult, acest raport a fost emis în 10 iunie 2015, anterior publicării standardului EN 14885:2015. SR EN 14885:2015 a fost aprobat de Directorul General al ASRO la 29 ianuarie 2016, iar ca standard european a fost aprobat în 03.07.2015. Prin urmare, o testare efectuată înaintea apariției standardului nu poate să fie luată în considerare, atâta timp cât în caietul de sarcini se solicită, în mod clar, ca spectrul de activitate să fie conform EN 14885:2015. Mai mult, Ordinul comun nr. 604/880/78/2017 specifică la art. 1 alin. (3) lit. g⁶) – ”rapoartele de testare prevăzute la lit. g¹), g³) și g⁵) trebuie să fie emise ulterior datei de publicare a standardului EN 14885:2015”.

5 Tot în referire la produsul Nocolyse, contestatoarea apreciază că acesta conține în compoziția sa Argint, lucru nepermis ca urmare a clarificării nr. 8457/29.03....., prin care s-a stabilit că ”Autoritatea contractantă nu acceptă la lotul 5 produse care conțin metale grele deoarece: - nu dispune de mijloace de monitorizare a concentrației substanțelor în aerul respirabil, pentru a asigura respectarea valorilor limită de expunere conform HG nr. 1218/2006 și implicit nu poate garanta utilizarea biocidelor în condiții de siguranță (utilizarea acestora poate avea efecte în timp asupra sănătății lucrătorilor); - din punct de vedere al sănătății și securității în muncă trebuie alese substanțele chimice cu

efectele cele mai puțin agresive asupra organismului (art. 7 din Legea 319/2006)”.

Or, produsul declarat câștigător, conform fișei tehnice de securitate, în tabelul de la pagina 2 menționează că produsul are în compoziția amestecului metalul greu ARGINT în concentrație de 17 ppm, acest element regăsindu-se la metale tranziţionale şi anume metale grele cu densitatea mai mare decât 5 kg/dm³, în tabelul lui Mendeleev al elementelor chimice.

Elementul Argint se regăsește în perioada 5, grupa 11, cu numărul atomic 47 elementul Ag = argint cu densitatea de 10,490 kg/dm³.

Astfel, un produs care are în compoziția sa un metal greu, trebuia declarat neconform şi nu câștigător la lotul 5, în opinia contestatoarei.

Considerând că oferta SC ..... SRL trebuia respinsă, ca neconformă, și nu câștigătoare, așa cum a procedat autoritatea contractantă, contestatoarea solicită anularea, în parte, a comunicării nr. 23945/03.09..... pentru lotul 5 și reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de acesta.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție în interes propriu, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL formulată pentru lotul 5, pe excepție de procedură având în vedere tardivitatea demersului în formularea ei și, în subsidiar, pe fondul cauzei.

Având în vedere dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, intervenienta consideră că termenul de 10 zile în care contestatoarea putea sesiza autoritatea contractantă prin depunerea unei contestații începe să curgă din ziua următoare înștiințării făcute de operatorul SEAP, respectiv 10.08....., urmând a se împlini în data de 20.08.....

Astfel, în opinia intervenientei, întrucât contestatoarea cunoștea faptul că ofertele celorlalți participanți la lotul 5 au fost declarate conforme din punct de vedere tehnic potrivit consemnărilor din SEAP, încă din data de 10.08....., trebuia să manifeste o minimă diligență pentru a contesta în termenul legal.

Referitor la fondul cauzei, intervenienta susține că a depus în cadrul procedurii avizul nr. 1501 BIO/02/01.20 din 30.01....., emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății, unde, la capitolul IX “Eficacitate” se regăsesc testate toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, conform standardelor aferente, iar la punctul X “Indicații de utilizare” se precizează concentrația soluției de lucru/doza de aplicare, respectiv 1ml/m³.

Apreciind contestația SC ..... SRL ca fiind tardivă, intervenienta solicită admiterea acestei excepții și în subsidiar lipsa de fond a demersului de contestare.

Prin adresa nr. 1928/18.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38040/18.09....., contestatoarea SC ..... SRL a transmis o Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin

care precizează că excepția ridicată de intervenienta nu poate fi susținută, întrucât în data de 10.08..... nu a primit nicio comunicare din partea autorității contractante referitoare la conformitatea ofertelor clasate pe primele două locuri, detaliile din cuprinsul contestației au fost luate la cunoștință prin comunicarea nr. 23945/03.09.....

Pe fondul cauzei, contestatoarea apreciază că produsul ofertat de SC ..... SRL, Nocolyse nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu prezintă raport de testare, respectiv buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană care să demonstreze consumul de 1 ml/metru cub.

Astfel, în opinia contestatoarei, SC ..... SRL face referire în cuprinsul cererii de intervenție la o indicație de utilizare și nu un raport de testare, respectiv buletin de analiză, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 974/19.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38262/19.09....., SC ..... SRL a transmis un Răspuns la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin care precizează că la data de 10.08....., nu a avut cunoștință de ofertanții care au depus oferta pentru lotul 5 și nici de cei a căror ofertă a fost declarată ca fiind conformă.

Prin urmare, până la raportul procedurii nr. 23944/03.09..... nu a primit nici o informare din partea autorității contractante, cu privire la identitatea ofertanților pentru lotul 5. Deși în data de 10.08..... s-a finalizat evaluarea tehnică în SEAP, nu i-a fost comunicat ofertele care au fost declarate conforme, deci nu putea contesta ofertele acestora.

Concluzionând, SC ..... SRL solicită respingerea cererii de intervenție voluntară în interes propriu a SC ..... SRL, întrucât contestația formulată împotriva raportului final al procedurii a fost înaintată în termen.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., SC ..... SRL a înaintat Consiliului o cerere de intervenție voluntară, solicitând respingerea contestației SC ..... SRL formulată în cadrul procedurii de față, pentru lotul 5.

În referire la afirmațiile din cuprinsul contestației SC ..... SRL în ceea ce privește faptul că SC ..... SRL nu ar fi depus Rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană solicitate în caietul de sarcini, intervenienta supune atenției că prin răspunsul la solicitarea de clarificări 3 ”.....”, nr. 7513/B/27.03....., autoritatea contractantă a decis: Solicitarea privind rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide are în vedere produsele înregistrate ca dispozitive medicale. Pentru produsele care dețin aviz BIO conform SR EN 14885:2015, nu se vor solicita testările existente în avizul BIO, dar se vor lua în calcul eventualele testări suplimentare.

Întrucât produsul ofertat de societatea sa la acest lot este un produs biocid, care se comercializează în România pe baza avizului BIO eliberat de către Comisia Naţională pentru Produse Biocide, conform EN 14885:2015,

intervenienta arată că nu se impunea obligația de a depune rapoartele de testare existente în avizul BIO.

Or, modul de utilizare al produsului, reiese din recomandările producătorului (fișa tehnică a produsului paginile 4-7 din propunerea tehnică), din avizul BIO emis de către Comisia Națională pentru Produse Biocide și din declarația depusă în cadrul propunerii tehnice, paginile 51, 52, prin care producătorul aparatului pe care societatea sa îl ofertează pentru acest lot, *declară că a testat produsul ofertat împreună cu aparatul, iar doza de utilizare este de 4m/m³, declarație emisă în urma rapoartelor de testare efectuate conform Normelor Europene*.

Intervenienta mai arată că a ofertat la lotul 5 cantitatea în ml/m3 din avizul BIO. Prin urmare, atâta timp cât Comisia Națională pentru Produse Biocide a decis să treacă în avizul BIO o anumită cantitate în ml/m3, ca urmare a documentelor depuse în cadrul dosarului tehnic pentru avizare, autoritatea contractantă nu este în măsură să contrazică această Comisie.

Concluzionând, întrucât nu a prezentat o altă cantitate față de cea prezentă în avizul BIO, intervenienta apreciază că nu avea obligația de a depune *rapoarte de testare suplimentare*, atâta timp cât a folosit informația din avizul BIO.

Pentru motivele invocate, intervenienta SC ..... SRL solicită respingerea contestației depuse de SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 2529.1/21.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 38966/25.09....., SC ..... SRL în calitate de intervenientă, în raport cu contestația SC ..... SRL pentru lotul 5, a formulat o serie de Precizări și completări, prin care solicită încuviințarea cererii de intervenție având calitatea de ofertant clasat pe primul loc pentru lotul 5, aferent procedurii de față și respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată.

Intervenienta invocă excepția lipsei de interes a contestației SC ..... SRL, în raport cu prevederile art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, întrucât contestația vizează eliminarea a doi competitori din procedura de încheiere a unui acord-cadru cu trei ofertanți, dintre care unul din ofertanții câștigători este chiar societatea contestatoare.

Referitor la afirmația SC ..... SRL privind pretinsa lipsă a avizului BIO emis de Ministerul Sănătății – Comisia Națională pentru Produse Biocide, intervenienta o consideră neîntemeiată, întrucât din fila 5 a înscrisului atașat cererii de intervenție, rezultă că produsul Nocolyse deține acest aviz legal, având expres menționată la Cap. VIII pct. B - Aria de utilizare - dezinfecția aeromicroflorei.

În ceea ce privește eficacitatea produsului *Nocolyse* în condiții de murdărie, intervenienta precizează că atât prevederile Ordinul M.S. nr. 961/2016 și Ordinul M.S. nr. 1101/2016 fac referire la metodologia de dezinfecție *terminală.*

Or, în opinia intervenientei dezinfecția nu este o activitate inițială/unică de curățenie, ci este o activitate ulterioară curățeniei efectuate prin alte metode sau mijloace și care asigură un grad sporit de eliminare a microbilor din aer sau de pe suprafețele vizate.

Așadar, dezinfecția nu trebuie confundată cu activitatea de curățare, fiind un nonsens a se invoca posibilitatea de a dezinfecta o suprafață

murdară, susținerile contestatoarei fiind efectuate pentru a induce în eroare CNSC.

De asemenea, în opinia intervenientei este lipsit de sens a se invoca termenul de murdărie cu referire la aerul care trebuie dezinfectat, adică la aerul din care trebuie eliminată aeromicroflora.

În înțelesul prezentei proceduri, aerul nu poate fi curat sau "murdar", ci doar încărcat cu floră microbiană sau dezinfectat, murdăria fiind specifică așadar nu aerului, ci suprafețelor. Aeromicroflora, conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, în Anexa 2, art. 1, alin. 3, este definită sub sintagma: "Teste de aeromicrofloră - teste efectuate pentru controlul gradului de încărcare a aerului cu flora microbiană atmosferică în zonele de risc".

Or, în cazul produsului *Nocolyse* din oferta depusă, se menționează clar în avizul sanitar nr. 1501BIO/02/01.20 faptul că se propagă şi dezinfectează aeroflora pe cale aeriană, iar substanța parcurge aerul sub formă de ceață uscată formată din particule de până la 5 microni și ajunge să fie efectivă pe suprafețe după ce trece prin aer, dezinfectându-l.

Prin urmare, în opinia intervenientei, produsul *Nocolyse* ofertat este unul din puținele produse din piață care posedă teste specifice dezinfecției aeriene NFT72281, el întrunind și chiar depășind standardul SR EN 14885:2015, chiar dacă acest standard nu se referă la dezinfecția aeromicroflorei prin nebulizare, ci doar la suprafețe.

Cu privire la timpul de acțiune al produsului criticat, intervenienta susține că acesta întrunește cerințele caietului de sarcini privitoare la timpul de acțiune, potrivit standardului de testare EN 13697 și standardului de testare NFT72281.

Privitor la pretinsa lipsă a demonstrării efectului sporicid pe tulpina Clostridiun Difficile, intervenienta solicită respingerea acestui capăt de cerere a SC ..... SRL întrucât produsul Nocolyse ofertat întrunește condițiile corespondente SR EN 13704 în care să apară și testarea pe tulpina Clostridium Difficile. Standardul în discuție SR EN 14885 nu se aplică dezinfecției aeriene prin nebulizare, ci doar suprafețelor, autoritatea contractantă a solicitat și a obținut, în cursul procedurii, dovezi științifice suficiente privind testările și efectele produsului Nocolyse, argumente tehnice și legale analizate în procedura de luare a deciziei.

În referire la afirmația contestatoarei SC ..... SRL potrivit căreia este prezent argint în compoziția produsului ofertat, intervenienta o consideră în neconcordanță cu realitatea, pe motiv că "argintul" conținut de produsul Nocolyse este un agent catalitic în concentrația de maxim 17 părți pe milion, aceasta concentrație infimă de sare de argint ajutând la consolidarea eficacității bactericide a produsului. În practică, după utilizare (nebulizare), "argintul" este transformat și depozitat sub forma de Ago (metalic) - nicio formă de toxicitate nu a fost demonstrată până în prezent ca fiind cauzată de forma metalică în această concentrație.

Concluzionând, intervenienta susține că formula produsului *Nocolyse* este una sigură, fără riscuri pentru fiinţa umană, dacă este folosit in concordanță cu recomandările producătorului OXY'PHARM.

Deși contestatoarea susține, în vădită contradicție cu mențiunile din avizul BIO al produsului Nocolyse și în pofida adevărurilor științifice, faptul că produsul este altul decât cel real, simpla lectură a avizului BIO relevă că substanța activă a acestui produs este peroxidul de hidrogen în concentrație de 6%. Având în vedere atât datele conținute în fișa de securitate a produsului, precum și dispozițiile H.G. 1218/2006, H.G. 584/..... - anexa 1, precum și Directivei 15/2006, pct. 79 - 80, comisia din cadrul autorității contractante a calificat produsul Nocolyse în mod legal și corect din punct de vedere tehnic.

Prin urmare, intervenienta consideră decizia autorității contractante este cea legală şi corectă.

Având în vedere cele menționate, intervenienta solicită în principal respingerea contestației SC ..... SRL, ca nefondată iar în subsidiar, în situația în care cererea de intervenție voluntară principală este considerată inadmisibilă, solicită admiterea cererii de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante.

Intervenienta SC ..... SRL, mai solicită, în conformitate cu prevederile art. 451 și următoarele din Codul de Procedură Civilă, obligarea contestatoarei SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată.

În replică, la adresa nr. 2529.1/21.09..... a intervenientei SC ..... SRL, prin adresa nr. 994/25.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39001/25.09....., contestatoarea SC ..... SRL, precizează că însăși autoritatea contractantă recunoaște că societatea sa a avut dreptate în privința tuturor punctelor contestate.

Referitor la excepția lipsei de interes în formularea contestației invocată de intervenienta menționată mai sus, SC ..... SRL apreciază că are tot dreptul de a contesta ofertantul clasat pe primul loc, atâta timp cât oferta sa se situează pe locul 2 în clasament.

În referire la Avizul de extindere menționat de intervenienta SC ..... SRL, contestatoarea SC ..... SRL arată că acesta a fost emis în data de 18.07....., data limită de depunere a ofertelor fiind 24.05....., deci ulterior depunerii ofertelor, act care nu trebuia luat în considerare la evaluarea ofertelor.

În ceea ce privește criticile susținute în contestație, petenta precizează că și le menține în continuare, sub aspectul declarării ofertei SC ..... SRL, ca fiind neconformă pentru lotul 5.

Având în vedere solicitarea SC ..... SRL de obligare la plata cheltuielilor de judecată, contestatoarea o consideră total eronată şi nelegală și solicită respingerea acesteia, pe motiv că adresa cu nr. 2529.1/21.09.20.18 în care se solicită plata cheltuielilor de judecată este semnată de către administratorul societății și poartă ștampila societății, însă fără a fi semnată de un avocat însoțită de un contract de asistență juridică și a dovezii plății facturii emise de către societatea de avocatură respectivă.

Concluzionând, SC ..... SRL își menține toate solicitările din cuprinsul contestației, apreciind că oferta SC ..... SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru lotul 5.

Prin adresa nr. .....2/....., înregistrată la CNSC sub nr. 39009/25.09....., SC ..... SRL în calitate de intervenientă în raport de contestația formulată de SC ..... SRL, pentru lotul 5, a formulat o serie de Precizări și completări, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Pe cale de excepție, intervenienta invocă excepția lipsei de interes în formularea contestației SC ..... SRL, potrivit art. 32 alin. (1) lit. d) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) și cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât cererea sa vizează eliminarea a doi competitori din procedura de încheiere a unui acord-cadru cu trei ofertanți, dintre care unul este chiar contestatoarea.

Intervenienta invocă și excepția nulității contestației, raportat la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 194 lit. d) și art. 196 alin. (1) și cu prevederile art. 148 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru lipsa motivării în fapt și în drept a contestației.

Cu privire la criticile contestatoarei SC ..... SRL privind nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către societatea sa, intervenienta le apreciază, ca neîntemeiate.

Cu privire la produsul ofertat *Nocolyse*, intervenienta arată că în caietul de sarcini nu sunt indicate/identificate normele juridice sau regulile instituite care să impună obligația prezentării unor alte rapoarte de testare, ori a unor buletine de analiză privind activitatea antimicrobiană a produsului şi dozajul acestuia, altele decât cele din avizele BIO ale produselor ofertate. Mai mult, ceea ce invocă partea contestatoare este conținut explicit în avizul BIO al produsului *Nocolyse* ofertat, precum şi în Buletinul de testare furnizat în cadrul documentației, înscrisuri analizate şi evaluate pozitiv din punct de vedere legal, tehnic şi științific de către membrii comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante.

Afirmația privind lipsa testării sau a analizării dozajului produsului *Nocolyse*, în opinia intervenientei aduce grave atingeri autorităților statului român, care se presupune că au eliberat un aviz biocid în fals, generând impresia de haos și lipsă de autoritate în sistemul medical.

Concluzionând, apreciind că SC ..... SRL pleacă de la premise false cu menirea de a induce în eroare persoanele nespecializate în domeniul medical și epidemiologic, întrucât produsul Nocolyse este folosit în România cu o experiență de 10 ani fără reclamații, intervenienta solicită în principal, respingerea contestației în discuție, ca nefondată și în subsidiar, în cazul în care cererea de intervenție voluntară principală este considerată inadmisibilă, luarea în considerare a cererii de intervenție ca fiind una accesorie în interesul autorității contractante.

De asemenea, intervenienta SC ..... SRL solicită plata cheltuielilor de judecată, în conformitate cu prevederile art. 451 și următoarele din Codul de Procedură Civilă pentru toate contestațiile depuse în cadrul procedurii de față.

Prin adresa nr. 26007/21.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39149/26.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției, solicitând respingerea acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că împotriva documentației de atribuire SC ..... SRL a formulat o contestație împotriva mai multor cerințe ale caietului de sarcini, soluționată prin Decizia nr. 1430/C7/....., de respingerea a acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în formularea contestației SC ..... SRL, întrucât oferta sa a fost apreciată admisibilă, conformă și câștigătoare, situându-se pe locul 3 în clasamentul aferent lotului 5, în condițiile în care acordul-cadru urmează a fi atribuit cu maxim 3 operatori economici, deci inclusiv cu contestatorul, raportat la dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, contestatorul nu justifică vreun interes în formularea contestației.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă susține că cererea contestatoarei nu este motivată în conformitate cu prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, în opinia autorității contractante ofertantul precizează la modul general că ofertanții clasați pe primele două locuri nu ar fi depus pentru produsele ofertate raport de testare, respectiv buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană fără să arate nici prevederea din documentația de atribuire care impunea o asemenea obligație și nici produsele despre care se susține că ar fi fost neconforme.

În ceea ce privește oferta ..., autoritatea contractantă susține că a luat în considerare, privind produsul *Nocolyse,* Avizul BIO 1501BIO/02/01.20 cap X Indicații de utilizare precizează la metoda de aplicare prin nebulizare cu Nosospray și doza de 1ml/m³ și Buletinul de testare prezentat de către ofertant și efectuat conform standardului NFT 72-281 (Noiembrie 2014) în care laboratorul de testare Fonderephar precizează la capitolul 2. Sistemul de dezinfecție aeriană compus din aparatul Nocospray, dezinfectant Nocolyse concentrație produs 1ml/m³. Astfel, din analiza rezultatul testelor se demonstrează conformitatea produsului cu standardul NFT 72 281.

Referitor la oferta clasată pe locul 2 în clasament, pentru lotul 5, depusă de SC ..... SRL, s-a luat în considerare produsul Oxidice Air, datele din Avizul BIO 2314BIO/02/09.20 cap X metoda de aplicare prin nebulizare, doza de aplicare 4ml/m³ pentru spectrul solicitat.

În plus, pentru sistemul *Oxidice Air și Diosol generator,* autoritatea contractantă a considerat relevantă și declarația pe proprie răspundere a producătorului produsului în cauză, privind „testarea compatibilității dintre dispozitiv și produs a fost determinată bazându-se pe eficiența produsului în condiții de testare și timpi de contact oferite de normele europene" care confirmă informațiile solicitate în documentația de atribuire și care se coroborează cu restul documentelor depuse de ofertant.

Pentru argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL.

Prin adresa nr. 1930/26.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39121/26.09....., contestatoarea SC ..... SRL a transmis o Întâmpinare la punctul de vedere al autorității contractante, prin care precizează că, din comunicarea rezultatului parțial al procedurii, rezultă că SC ..... SRL este situat pe locul 1, cu un consum de 1ml/ metru cub și

un preț de 0,7 lei, iar SC ..... SRL pe locul 2, cu un consum de 4 ml/metru cub și un preț de 0,72 lei, pentru dezinfecția unui metru cub, oferta sa (SC ..... SRL) fiind clasată pe locul 3 în clasament cu un consum de 7 ml/m cub și un preț de 0,77 lei, pentru dezinfecția unui metru cub.

Referitor la produsul ofertat de SC ..... SRL, contestatoarea susține că, din cunoștințele noastre nu există dezinfectant care să aibă activitate antimicrobiană bactericidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă cu un consum mai mic de 7 ml/metru cub.

De asemenea, contestatoarea SC ..... SRL supune atenției că produsul ofertat de operatorul clasat pe primul loc (SC ..... SRL) nu este conform cu cerințele caietului de sarcini, iar în ceea ce privește Raportul de testare privind standardul NFT 72 281 nu acoperă tot spectrul de acțiune solicitat în caietul de sarcini și anume activitatea bactericidă, fungicidă, micobacteriană, virucidă și sporicidă.

În ceea ce privește produsul ofertat de societatea clasată pe locul 2 în clasament (SC ..... SRL), contestatoarea apreciază că acesta nu este conform cu caietul de sarcini. O declarație a producătorului privind testarea produsului Oxidice Air și Diosol nu este relevantă, deoarece nu ține locul unor rapoarte de testare sau buletine de analiză.

Concluzionând, contestatoarea susține că toate produsele dezinfectante pentru aeromicrofloră sunt gata de utilizare și sunt testate la diluții de 80%, 90% sau chiar 100%. În lipsa Rapoartelor de testare privind consumul produsului pentru fiecare activitate microbiană în parte nu se poate deduce dacă produsul dezinfectant este eficient sau nu.

Prin adresa nr. 26008/21.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39213/26.09....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația SC ..... SRL și copii ale documentelor aflate în dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia.

Preliminar, autoritatea contractantă precizează că împotriva documentației de atribuire SC ..... SRL a formulat o contestație împotriva mai multor cerințe ale caietului de sarcini, soluționată prin Decizia nr. 1430/C7/....., de respingerea a acesteia, ca nefondată.

Referitor la criticile din prezenta cauză, autoritatea contractantă invocă lipsa de interes în solicitarea SC ..... SRL de a anula procedura, întrucât oferta acestuia a fost apreciată admisibilă, conformă și câștigătoare, situându-se pe locul 2 în clasamentul aferent lotului 5. Mai mult, cu cât acordul-cadru urmează a fi atribuit cu maxim 3 operatori economici, deci inclusiv cu contestatorul, raportat la dispozițiile art. 8 coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, ofertantul nu justifică un interes.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că produsul Nocolyse ofertat de SC ..... SRL a fost declarat conform având în vedere aria de aplicare menționată în Avizul nr. 1501BIO/02/01.20 din 30.01....., cap VIII B Aria de aplicare (Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană) și cap. X Metoda de aplicare (prin nebulizare cu Nocospray).

Autoritatea contractantă mai precizează că s-au avut de asemenea în vedere specificațiile tehnice ale aparatului Nocospray (difuzează soluția

dezinfectanta *Nocolyse* în particule de 3-5 microni) și s-a luat în considerare și remanența particulelor nebulizate pe cale aeriană și dezinfecția aeromicroflorei.

Or, în Avizul de extindere a avizului BIO 1501 BIO/02/01.20 din 18.07..... pentru Nocolyse apare menționat la aria de utilizare și aeromicroflră, standardul 14885:2015 nefăcând referire la dezinfecția prin nebulizare, pe cale aeriană a suprafețelor și aeromicroflorei.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că produsul *Nocolyse* prezintă *Teste de eficacitate conform standardului AFNOR NFT 72281* pentru activitatea bactericidă, levuricidă, fungicică, sporicidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă teste efectuate prin nebulizare.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că aceste teste efectuate prin nebulizare, sunt mult mai relevante pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini decât testele conform standardului 14885:2015 la care se face referire în avizul BIO al produselor. Cu atât mai mult, cu cât nu s-a dorit limitarea participării la acest lot prin solicitarea unor teste conform standardului NFT 72281 dar prezența lor nu poate fi ignorată.

Autoritatea contractantă mai arată că din analiza documentelor prezentate de ofertantul criticat, acestea includ și rezultatele testării activității produsului *Nocolyse* difuzat cu sistemul Nocospray (faza de vapori). Testările produsului s-au făcut și la laboratoarele centrului de referință a Universității Louvain (departamentul de microbiologie - Bruxelles). Draftul de studiu conține la capitolul metoda de testare locație de studiu date despre obiectivul studiului și determinarea eficacității produsului în mediul spitalicesc.

În consecință, având în vedere destinația vizată pentru produsul *Nocolyse* dezinfecția aeromicroflorei și lipsa unor standarde în SR EN 14885:2015 pentru dezinfecția prin nebulizare a aeromicroflorei, referirea exclusiv la condiții de murdărie și curățenie, în opinia autorității contractante nu are relevanță prezentarea acestora, având aplicare doar, conform prevederilor SR EN 14885:2015, pentru suprafețe.

Cu privire la critica ...asupra timpului maxim de acțiune a produsului Nocolyse ofertat de SC ..... SRL, autoritatea contractantă susține că acesta corespunde cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește timpul maxim de acțiune pentru situații speciale (pentru dezinfecția bactericidă, fungicidă, levuricidă conform EN 13697, 15 minute, virucidă și sporicidă conform NFT72281 15 minute), luându-se în considerare și declarația pe proprie răspundere a producătorului că după nebulizare "incintele nu necesită aerisire".

În referire la cererea de clarificări cu nr. 7513/B/27.03..... și activitatea produsului Nocolyse pe Clostridium difficile, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere prezența în avizul BIO a unei testări pentru suprafețe conform SR EN 13704 în care să apară și testarea pe tulpina de Clostridium difficile sau rezultate ale unei testări prin nebulizare conform NFT 72281 pe tulpina de Clostridium difficile, teste din care să rezulte concentrația și timpul de acțiune.

Produsul *Nocolyse* a prezentat activitatea pe tulpina de *Clostridium difficile* conform ASTM E 2197-02 în Avizul BIO de extindere din

19.07.2012 și Raport de testare în care apare precizată concentrația și timpul de acțiune pentru tulpina de *Clostridium difficile*.

Prin urmare, nu s-a dorit ca pentru dezinfecția prin nebulizare testări conform SE EN 14885:2015, deoarece acestea nu există în standard.

Totodată, în referire la menționarea contestatoarei a OMS nr. 604/2017, art. 1 alin. (3) lit. g), autoritatea contractantă precizează că s-a avut în vedere rapoartele care stau la baza avizului BIO, aviz BIO pe care produsul *Nocolyse* îl are inclusiv pentru activitatea sporicidă conform SR EN 14885:2015.

În consecință, produsul Nocolyse a fost calificat din punct de vedere tehnic în baza prevederilor HG nr. 1218/2006, HG nr. 584/....., anexa 1 și Directiva 15/2006 punctul 79, punctul 80, în contextul eliberării și avizării produsului de către o comisie de experți (avizul BIO 1501/02/01.20).

În baza motivelor invocate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației SC ..... SRL.

Ulterior, prin adresa nr. 1931/27.09....., înregistrată la CNSC sub nr. 39396/27.09....., contestatoarea SC ..... SRL a formulat o Întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, prin care arată că produsul ofertat de societatea intervenientă nu face dovada Rapoartelor de testare, solicitate explicit în caietul de sarcini, făcând o confuzie între rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană și rapoartele de testare privind consumul de substanță pe metru cub.

Or, argumentele aduse în cuprinsul cererii de intervenție, în opinia contestatoarei, nu fac altceva decât să confirme faptul că oferta SC ..... SRL este neconformă, produsul ofertat de acesta nu are raport de testare.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. 39676/28.09....., contestatoarea SC ..... SRL, a transmis Consiliului un Răspuns la adresa nr. 2529.1/21.09....., în cuprinsul căreia reiterează susținerile din răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante la contestația sa.

Urmare a solicitării Consiliului, intervenienta SC ..... SRL a răspuns cu adresa nr. 2056/01.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 39784/01.10....., în care face referiri în susținerea confidențialității documentelor din cuprinsul ofertei sale

Astfel, intervenienta susține că::

1. Apreciem că prin divulgarea ofertei noastre tehnice se poate crea un avantaj concurenților din mediul comercial român, (...) din consultarea fără drept a unor informații care nu sunt destinate uzului general. (...);

2. Secretul comercial definit conform Legii nr. 11/1991 este rațiunea pentru care ofertele tehnice proprii fiecărui concurent trebuie să fie protejate prin declarația de confidențialitate. (...). Saltul direct la CNSC, peste etapa procedurală în fața autorității contractante, atrage inadmisibilitatea și tardivitatea demersului, cauza lui putând periclita atât interesele publice, dar și pe cele ale subscrisei;

3. Drepturile de proprietate intelectuală sau industrială protejează rețetele produselor, descrierea și prospectele acestora, denumirile comerciale, (...). În plus etapele premergătoare comercializării sunt rezultatul unor investiții substanțiale efectuate de agenți economici și organisme de specialitate sub angajamente de confidențialitate. (...) Orice atingere adusă acestor drepturi ne poate atrage în circuitul răspunderii juridice pentru eventuale pagube suferite d3e terții deținători (...);

4. Art. 5 din Legea nr. 11/1991, art. 57 și 217 din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 19 din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, precum și legislația proprietății intelectuale și industriale, în integralitatea ei, sunt temeiuri suficiente pentru protecția informațiilor declarate ca fiind confidențiale. (...);

5. Răspunzând adresei anterioare, am anexat prezentului mesaj, (...), descrierea secțiunilor din oferta tehnică susceptibile de a produce prejudicii prin divulgarea lor neautorizată, îndeosebi către concurență, (...). Dacă însă Onoratul Consiliu va aprecia strict necesară divulgarea lor, după cercetare, ne manifestăm acordul ca ele să poată fi folosite ca material probator, cu prudența de rigoare ca demers legal și echitabil.

Urmare a ”consultării dosarului cauzei”, contestatoarea SC ..... SRL a transmis Consiliului, adresa nr. 1936/05.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 40927/05.10....., în care face referire la conținutul Studiului 15-1806 din 4 iunie 2015, efectuat conform standardului NF T 72-281 (Noiembrie 2014), în cadrul căruia se menționează la pct. 5. Concluzii (pag. 395 – norma de consum pentru activitatea antimicrobiană solicitată și în caietul de sarcini), astfel:

- 5 ml/m³ și 7 ml/m³ pentru activitate bactericidă;
- 5 ml/m³ pentru activitate levuricidă;
- 5 ml/m³ pentru activitate fungicidă
- 7 ml/m³ pentru activitate sporicidă;
- 5 ml/m³ pentru activitate micobactericidă;
- 5 ml/m³ pentru activitate virucidă.

În concluzie, susține contestatoarea SC ..... SRL, produsul NOCOLYSE ofertat de SC ..... SRL nu are testată activitatea antimicrobiană bactericidă, fungicidă, levuricidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă, solicitată în caietul de sarcini, la un consum de 1 ml/m³, așa cum a fost declarată admisă și câștigătoare pe locul I. În cazul în care produsul era calculat la consumul real de 7 ml/m³, valoarea ofertei ar fi fost de 7 ori mai mare și anume 4,9 lei pentru dezinfecția unui m³.

În ce privește produsul OXIDICE AIR ofertat de SC ..... SRL, contestatoarea susține că:

- Toate rapoartele de testare privind activitatea antimicrobiană bactericidă, fungicidă, levuricidă, micobactericidă, virucidă și sporicidă, solicitată în caietul de sarcini și evidențiată în Avizul nr. 2314 BIO/02/09.20 testează produsul nediluat la o concentrație cuprinsă între 50 și 100%, nicidecum o diluție de 4 ml/m³;

- Consumul de ”4 ml/m³” a fost regăsit în Avizul nr. 2314 BIO/02/09.20 cap. X Indicații de utilizare și în Declarația producătorului aparatului pag. 343 și 344, fără a fi susținută de un Raport de testare sau

Buletin de analiză care să indice acest consum, conform cerințelor caietului de sarcini.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent) înregistrată la CNSC sub nr. 42022/12.10....., SC ..... SRL a formulat Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care solicită admiterea în principiu, a cererilor de intervenție, cu consecința respingerii contestațiilor formulate, obligarea în solidar a contestatoarelor la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 451-455 Cod de procedură civilă.

Observând conduita procesuală a contestatoarei ..... SRL de a adăuga noi motive și dovezi contestației în cadrul adresei nr. 1936/05.10....., posterior studierii dosarului la CNSC, intervenienta solicită respingerea acesteia ca tardiv introdusă, raportat la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Intervenienta mai solicită în cadrul concluziilor scrise, analizarea excepțiilor tardivității și lipsei de interes cu privire la ambele contestații și analizarea excepției invocată cu privire la nulitatea contestației SC ..... SRL.

Pe fondul cererilor de intervenție, SC ..... SRL reiterează cele susținute în cadrul acestora.

Cu privire la data avizului de extindere emis de CNPB pentru produsul *Nocolyse* ofertat, intervenienta susține că nevoia extinderii a fost generată de circularea în mediul comercial din România, fără suport științific, a termenului de ”microaerofloră” de către companii concurente din piață, total neîntemeiat pe fond, ceea ce a condus la fixarea ei în argoul de specialitate, fără a exista o normă legală justificativă.

Referitor la apariția termenului de aeromicrofloră în aviz, intervenienta menționează că a fost o scăpare a autorității care a eliberat inițial avizul, corectată la cererea SC ..... SRL, ceea ce nu înseamnă că produsul nu a fost capabil încă de la început să producă efectele specifice. De remarcat este că produsul în cauză nu a suferit nicio modificare funcțională sau de structură chimică nici înainte şi nici după înscrierea acestui termen, deci a fost același produs și la data ofertării și la data contestării.

Mai arată intervenienta că nu CNPB decide dacă un produs biocid are sau nu un anumit efect la un moment dat, ci doar constată identitatea dintre produsul comercial supus avizării, caracteristicile lui tehnice menționate şi dovezile testărilor solicitate pentru avizare.

Așadar emiterea unei precizări cu privire la aria de utilizare a produsului biocid nu înseamnă că el este apt doar de la momentul completării, ci stipulația poartă retroactiv de la data primului aviz, pe toată durata lui de valabilitate.

Cu privire la criticile privind timpul de acțiune de 30 - 60 minute, intervenienta susține că este, la rândul ei, total nejustificată cât timp atât normele de testare solicitate și existente în avize, EN 14885, dar şi AFNOR, au ca timpi de acțiune de referință 60 de minute. Este unanim stabilit științific în cuprinsul testelor faptul că substanța dispersată în condiții de biodegradabilitate, fără coroziune şi umiditate nu se poate dispersa în

condiții de eficacitate, de securitate a muncii, a pacienților și a personalului spitalicesc în 30 de minute, având în vedere că este vorba de microparticule de Peroxid de hidrogen care dacă nu sunt neutralizate, după nebulizare acestea devin nocive, iar în 30 de minute cu siguranță gradul de securitate este alarmant.

Cât privește alegațiile contestatoarei ..... SRL privind concentrațiile/diluțiile produsului Nocolyse, intervenienta arată că analizarea produsului a fost făcută în cele mai exigente condiții în ultimii 15 ani de peste 30 de ori, conform tuturor normelor internaționale în vigoare: EN 14885, AFNOR NFT72281, US EPA, iar acesta a dat rezultate în diluții de 1ml/1mc la 30 de minute în combaterea Clostridium Difficile, conform testului NFT 72281 ST 15- 1823 Sporicid (atașat). Ținându-se cont de faptul că produsul este utilizat pe microaerofloră și dispersie aeriană, care implică o tipologie cu totul diferită față de dezinfectantele uzuale lichide, maniera de testare cu valori mai mari la concentrație/diluție s-a efectuat pentru a se evalua parametrii de tipul grad de biodegradabiliate, umiditate, coroziune, toxicitate.

Cu alte cuvinte, chiar dacă efectul standard se produce la doza de 1 mililitru pe metru cub la 30 de minute, intervenienta susține că producătorul a continuat testările și pe doze mai mari sau intervale de timp diferite, orientate către limite, tocmai pentru a studia efectele produse şi în alte doze, dorind să determine care este timpul minim şi maxim de acțiune, concentrația minimă pentru efectul dorit, ori, concentrația maximă de la care pot apărea alte efecte ce se cuvin fie a fi evitate, fie a se avertiza în documentații asupra efectelor depășirii lor. Totodată, CNPB a evaluat și a considerat, cu ocazia avizării, faptul că produsul este eficient conform datelor înscrise în Avizul Național de biocid prezentat în procedură, fapt pe care nu-l poate pune nimeni la îndoială.

Cu privire la criticile contestatoarei SC ..... SRL privind cheltuielile de judecată și componența lor, intervenienta solicită Consiliu să dea eficiență dispozițiilor procesual civile în vigoare, părțile neputând cenzura cheltuielile de judecată, mai ales că acestea sunt rezonabile raportat la numărul de zile de activitate pentru studierea dosarelor, formularea apărărilor, deplasări şi plăți efectuate cu documente contabile oficiale atașate.

Pentru motivele prezentate, intervenienta solicită admiterea cererilor de intervenție așa cum au fost formulate și respingerea celor două contestații.

Prin adresa nr. 1102/16.10....., înregistrată la CNSC sub nr. 42506/16.10....., SC ..... SRL a formulat Concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin care precizează că, în raport cu susținerile SC ..... SRL, produsul pentru care a fost declarat câștigător, la lotul 5, trebuie să dovedească că îndeplinește cerințele caietului de sarcini și nu să aducă acuzații noi ca urmare a consultării dosarului, întrucât acestea sunt tardive și nu au format obiectul unei contestații în termen.

În ceea ce privește produsul ofertat de SC ..... SRL, contestatoarea susține că acesta nu are trecut în avizul BIO acțiunea

solicitată în caietul de sarcini, pe dezinfecția aeromicroflorei, fapt confirmat din documentele aflate la dosarul achiziției, și de SC ..... SRL, acesta recunoscând că la data depunerii ofertelor produsul Nocolyse nu era destinat dezinfecției aeromicroflorei.

De asemenea, susține contestatoarea că produsul *Nocolyse* a fost testat doar în condiții de curățenie și nu de murdărie, iar în ceea ce privește timpul de acțiune de 60 minute, specificat în avizul BIO, este mai mare decât timpul maxim solicitat de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește faptul că produsul nu a prezentat avizul BIO sau de extindere pe tulpina *Clostridium dificile* conform standardului EN 13704 și totodată că acesta conține în compoziție sa Ag, contestatoarea îți susține în continuare criticile din contestația formulată.

Referitor la întâmpinarea SC ..... SRL, contestatoarea precizează că își menține punctul de vedere exprimat prin cererea de intervenție voluntară, subliniind faptul că avizul BIO al produsului ofertat de acesta (Aseptanios AD) a expirat în 30.09....., fiind lipsită de interes contestația formulată în fața CNSC.

În finalul concluziilor scrise, SC ..... SRL precizează că își menține în totalitate contestația și cererea de intervenție voluntară.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea unui acord-cadru având ca obiect „.....”, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. 181763 din 28.12.2017, precum și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumite de rezultatului parțial al procedurii pentru lotul 5, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului contestațiile de față, solicitând (prima contestatoare), anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de societățile SC ..... SRL și SC ..... SRL, (a doua contestatoare) anularea parțială a actului atacat și obligarea autorității contractante la reevaluarea din punct de vedere tehnic a ofertei depusă de SC ..... SRL.

De asemenea, Consiliul reține că SC ..... SRL și SC ..... SRL au formulat cereri de intervenție voluntare în contradictoriu cu SC ..... SRL, respectiv SC ..... SRL, demersuri ce au fost încunoștințate părților interesate.

Consiliul consideră cererile de intervenție admisibile în principiu, raportat la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a fi cercetate odată cu solicitările contestatoarei, conform cu dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Analizând, cu întâietatea impusă la alin. (1) al art. 26 din Legea nr. 101/2016, excepțiile lipsei de interes a contestatoarelor, SC ..... SRL și SC ..... SRL în a ataca oferta desemnată câștigătoare, aflată pe primul

loc în clasament, ofertele primelor două aflându-se pe locul III și respectiv II din clasamentul ofertelor câștigătoare pentru încheierea acordului-cadru, Consiliul constată netemeinicia lor.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*".

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noţiuni:

„a) act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire; […]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire".

Potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența şi dovedirea interesului legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr. 101/2016 (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) şi art. 33, că orice cerere poate fi formulată şi susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.

În prezenta speță, Consiliul constată că este vorba despre interesul ofertanților declarați câștigători ai procedurii de atribuire a acordului-cadru, dar aflați pe locurile III, și respectiv II, având deci șanse reduse de a li se atribui vre-un contract subsecvent pe perioada derulării acordului – cadru, motiv pentru care va respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă și intervenienta SC ..... SRL, privind lipsa de interes a contestatoarelor.

Referitor la excepția tardivității contestației depuse de SC ..... SRL, invocată de intervenienta SC ..... SRL, Consiliul constată netemeinicia ei.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis ofertanților, prin e-mail, la data de 05.09....., comunicarea privind

rezultatul procedurii de licitație la ....., ”pentru loturile care au fost suspendate”, printre aceștia regăsindu-se și SC ..... SRL. Or, raportat la data luării la cunoștință, despre actul anterior menționat, depunerea contestației nr. ...../..... atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, la aceeași dată, apare ca fiind depusă în termenul legal de 10 zile.

Intervenienta SC ..... SRL mai invocă și excepția nulității contestației SC ..... SRL, raportat la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 194 lit. d) și art. 196 alin. (1) și cu prevederile art. 148 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru lipsa motivării în fapt și în drept a contestației, pe care Consiliul o va respinge ca nefondată.

Astfel, Consiliul reține că, în cuprinsul contestației nr. ...../....., formulate de SC ..... SRL, aceasta solicită, în temeiul art. 26 (2) lit. a) și b) Lege, anularea comunicare în partea sa referitoare la lotul 5 și obligarea AC la reevaluarea ofertelor tehnice prezentate de societățile SC ..... SRL și SC ..... SRL, considerând că produsele clasate pe locul 1 și respectiv 2, produse ofertate de SC ..... SRL și SC ..... SRL, nu respectă cerințele caietului de sarcini și anume, nu prezintă RAPORT DE TESTARE respectiv BULETIN DE ANALIZĂ privind ACTIVITATEA ANTIMICROBIANĂ solicitată în caietul de sarcini, (...). În aceste condiții, Consiliul constată că contestația depusă de SC ..... SRL cuprinde toate informațiile în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016.

(1) La analiza pe fond a contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../ ....., înaintată de (1) SC ..... SRL, Consiliul reține că aceasta atacă ”rezultatele parțiale ale procedurii de atribuire a acordului-cadru”, pentru lotul 5, comunicate prin adresa nr. 23945/03.09....., transmisă în data de 05.09....., conform căreia SC ..... SRL a fost clasată pe locul I, cu un consum de 1 ml/metru cub și preț de 0,7 lei, pentru dezinfecția unui metru cub, și SC ..... SRL a fost clasată pe locul II, cu un consum de 4 ml/metru cub și un preț de 0,72 lei, pentru dezinfecția unui metru cub.

În ce privește susținerea contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că produsul ofertat de SC ..... SRL nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, nefiind prezentate Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, care să demonstreze consumul de 1 ml/m³, Consiliul constată că este neîntemeiată.

Potrivit fișei de date a achiziției, pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a precizat că:

Ofertantul va elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în caietul de sarcini.

(...)

Documentele care se solicită la nivelul caietului de sarcini nu pot fi decât în legătură cu cerințele tehnice și de performanță ale produselor ce fac obiectul contractului, avize sanitare, referate de expertiza, teste conform standardelor, (...).

Astfel, potrivit caietului de sarcini publicat în SEAP, la rubrica *Generalități,* se precizează, printre altele:

Documentele de susținere a îndeplinirii cerințelor din Specificații tehnice vor fi prezentate în cadrul propunerii tehnice. Lipsa documentelor de susținere va duce la respingerea ofertelor, făcând imposibilă evaluarea.

Se vor prezenta obligatoriu:

- Fișe tehnice detaliate, în limba română, cu privire la produsul ofertat, care să cuprindă toate informațiile necesare în vederea determinării corespondenței între produsul ofertat și cerințele minimale din Caietul de Sarcini ;

- Fișe cu date de securitate, în limba română;

- Eticheta, în limba română;

- Rapoarte de testare ;

- Dovada înregistrării ca produs biocid;

- Toate documentele solicitate, pentru fiecare produs în parte, prevăzute în Specificații tehnice;

- Certificarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent;

- Formularul 2 - Datele de identificare ale produsului.

Atenţie: Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme*.*

De asemenea, în cadrul documentului intitulat *Specificații tehnice - Caracteristici tehnice minimale pentru produsele solicitate*, se precizează următoarele:

Produsul trebuie să dețină aviz eliberat în baza Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului şi pădurilor şi al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare şi pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010, cu modificările şi completările ulterioare, în termen de valabilitate, sau o formă de autorizație de punere pe piață eliberată conform Hotărârii Guvernului nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional şi a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului din 22 mai 2012 privind punerea la dispoziție pe piață şi utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Fişa tehnică a produsului originală şi/sau tradusă autorizat în limba română*,*

Rapoartele de testare pentru demonstrarea eficacității biocide *în funcție de tipul de produs, activitatea afirmată pe eticheta produsului şi în recomandările de utilizare vor fi efectuate în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene, conform unor metode elaborate de Organizația Internațională de Standardizare (ISO), de Comitetul European de Standardizare (CEN).*

Rapoartele de testare efectuate prin standarde europene (EN) acreditate sunt acceptate cu condiția efectuării în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene. Pentru susținerea activității produsului biocid asupra altor organisme decât cele pentru care sunt prevăzute standardele europene se acceptă rapoarte de testare efectuate prin metode asimilate, metode naționale sau metode individuale standardizate, după dezbatere în cadrul CNPB, la propunerea evaluatorilor.

(...)

Lotul 5 - DEZINFECTANT PENTRU DEZINFECȚIA AEROMICROFLOREI, APARATURII MEDICALE ȘI SUPRAFEȚELOR PE CALE AERIANĂ DIN SECȚIILE CU RISC

Condiții obligatorii:

- ***Substanțe active:*** *să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European şi al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat*
- ***Activitate antimicrobiană şi standard:***

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 5,0*
- *Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. >/= 4,0 pentru activitate bactericidă*
- *Fungicidă lg mai mare sau egal cu 3*
- *Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624(Candida albicans+Aspergillus brasilliensis) (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Micobactericidă EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. >/= 4,0*
- *Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact </= 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical) sau </= 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. >/= 4,0*
- *Sporicidă: EN 13704 reducerea log >/= 3,0 (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare), recomandări de utilizare privind Clostridium difficile.*
- *Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.).*
- *Să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică.*
- *Se va verifica corelarea formulării produsului cu suprafețele pe care acesta va fi utilizat (de exemplu, produse anticorozive).*
- *Să fie compatibil cu materialul suprafețelor ce urmează a fi dezinfectat, soluția de lucru să nu fie corozivă.*
- *Să fie cu toxicitate redusă*
- *Soluția gata de utilizare să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare şi bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială.*

- *Perioada de garanție a produsului să fie de minimum un an din momentul livrării.*
- *Forma de prezentare: recipiente cu capacitate de maxim 5 litri*
- *Să se prezinte sub forma de soluție gata de utilizare*
- *Ofertantul câștigător va pune la dispoziția autorității contractante pe întreaga perioada a acordului cadru 25 (douăzeci și cinci) aparate de nebulizare compatibile cu produsul ofertat. Piesele de schimb, service-ul și mentenanța vor fi asigurate gratuit de firma câștigătoare pe toată perioada de derulare a acordului cadru.*
- *Să nu necesite clătire.*
- *Să facă dovada că își menține aria de aplicare în domeniul medical. (...).*

În cuprinsul propunerii tehnice a SC ..... SRL, ofertant aflat pe locul I al clasamentului ofertelor câștigătoare, se regăsesc și:

- Aviz 1501BIO/02/01.20 emis la data de 30.01....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru produsul Nocolyse, în care se menționează următoarele:

VIII. Domeniul și aria de utilizare:

A. (...)

B. Aria de utilizare: Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, utilizat în unitățile sanitare.

IX. Eficacitate:

(...)

X. Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare: Prin nebulizare cu Nocospray

Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare: Ca atare – 1 ml/m³.

- Raport de testare nr. 18-1273-Studiu 17-2237, emis la data de 25.01..... de către laboratorul de testare Fonderephar al Facultății de Științe Farmaceutice din Touluse Franța.

- Studiul 15-1823 – Stabilirea activității sporicide pentru procesele de dezinfecție a suprafețelor din aer - Conform metodei descrise în standardul NF T 72/281 (noiembrie 2014), emis la data de 10.06.2015, de laboratorul de testare Fonderephar al Facultății de Științe Farmaceutice din Touluse Franța.

- Fișa tehnică a produsului Nocolyse întocmită de producătorul ....

- Fișa cu date de siguranță a produsului Nocolyse.

Din documentația prezentată în cadrul propunerii tehnice de către acest ofertant, SC ..... SRL, nu rezultă că produsul Nocolyse, ofertat la lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, nu ar îndeplini cerințele din caietul de sarcini, vizând prezentarea unui Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, care să demonstreze consumul de 1 ml/m³, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, au fost prezentate, atât Avizul 1501BIO/02/01.20, emis la data de 30.01....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide, în care se precizează, Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare: Ca atare – 1 ml/m³, cât și Raportul de testare nr. 18-1273-Studiu 17-2237, emis la data de 25.01....., de către laboratorul de testare Fonderephar al

Facultății de Științe Farmaceutice din Touluse Franța, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, raportat la susținerile contestatoarei SC ..... SRL privind aparenta neconformitate a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, datorată neprezentării unui Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, care să demonstreze consumul de 1 ml/m³, contestația apare ca fiind nefondată, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge.

În ce privește susținerea contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că produsul ofertat de SC ..... SRL, nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, nefiind prezentate Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, care să demonstreze consumul de 4 ml/m³, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În cuprinsul propunerii tehnice a SC ..... SRL, ofertant aflat pe locul II al clasamentului ofertelor câștigătoare, se regăsesc și:

- Aviz 2314BIO/02/09.20 emis la data de 06.11.2017, de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru produsul Oxidice Air, în care se menționează următoarele:

VIII. Domeniul și aria de utilizare:

A. (...)

B. Aria de utilizare: Dezinfecția prin nebulizarea aeromicroflorei și a suprafețelor în unitățile sanitare (săli de operație, săli de tratament, saloane pentru bolnavi, săli de naștere). Dezinfecția prin nebulizare și pulverizare a suprafețelor (pereți, pavimente, obiecte de inventar, echipamente) din unități sanitare.

IX. Eficacitate:

(...)

Activitate:

Virucidă (...); Concentrație: Nediluat;

(...)

X. Indicații de utilizare:

Metoda de aplicare: Nebulizare

Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare: Nediluat – 4 ml/m³.

Din documentația prezentată în cadrul propunerii tehnice de ofertantul SC ..... SRL rezultă că produsul Oxidice Air ofertat la lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, îndeplinește cerințele din caietul de sarcini, vizând prezentarea unui Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, care să demonstreze consumul de 4 ml/m³, în condițiile în care, la data depunerii ofertelor, atât în Avizul 2314BIO/02/09.20 emis la data de 06.11.2017, de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cât și în Declarația producătorului LC Pliwa Germania, se specifică, doza de aplicare de 4 ml/m³, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. Faptul că avizul BIO nu este însoțit de Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, nu este imputabil ofertantului în cauză, atâta timp cât prin răspunsul la solicitarea de clarificări 3, având nr. 7513/27.03....., publicată în SEAP, autoritatea contractantă a precizat că: Solicitarea privind rapoartele de

testare pentru demonstrarea eficacității biocide are în vedere produsele înregistrate ca dispozitive medicale. Pentru produsele care dețin Aviz BIO conform SR EN 14885:2015, nu se vor solicita testările existente în avizul BIO, dar se vor lua în calcul eventualele testări suplimentare.

Astfel, raportat la susținerile contestatoarei SC ..... SRL privind aparenta neconformitate a propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, datorată neprezentării unui Raport de testare, Buletin de analiză privind activitatea antimicrobiană, care să demonstreze consumul de 4 ml/m³, contestația apare ca fiind nefondată, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge.

(2) Referitor la contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/ …… înaintată de (2) SC …… SRL, Consiliul reține că aceasta atacă rezultatul procedurii de atribuire a acordului-cadru, cu privire la lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, comunicat prin adresa nr. 23945/03.09……., transmisă în data de 05.09……., conform căreia oferta SC …… SRL, a fost declarată câștigătoare (clasată pe locul I) cu o valoare de 0,7 lei/m³.

În ce privește susținerea contestatoarei SC ..... SRL referitoare la faptul că produsul ofertat de SC ..... SRL, nu ar respecta cerințele caietului de sarcini, deoarece nu are domeniu de utilizare, în avizul BIO, aeromicroflora, Consiliul constată că este întemeiată.

Astfel, Consiliul reține că obiectul lotului 5 este *Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc,* pe care autoritatea contractantă a specificat clar că dorește să îl achiziționeze în prezenta procedură de atribuire a acordului- cadru cu trei operatori economici.

Din analiza documentelor din cuprinsul propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 5, Consiliul constată că nu se face referire la faptul că produsul ofertat Nocolyse ar avea ca Arie de utilizare - dezinfecția aeromicroflorei.

Astfel, în cuprinsul Avizului 1501BIO/02/01.20 emis la data de 30.01....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru produsul Nocolyse, prezentat în cadrul propunerii tehnice, acesta fiind ultimul aviz din punct de vedere cronologic, se menționează următoarele:

VIII. Domeniul și aria de utilizare:

A. (...)

B. Aria de utilizare: Dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană, utilizat în unitățile sanitare.

Mai mult, Consiliul constată că în niciunul din avizele datate anterior acestuia, prezentate în cadrul propunerii tehnice, nu se face referire la

posibilitatea utilizării acestui produs pentru dezinfecția aeromicroflorei, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, publicată în SEAP, și ulterior modificată. Având în vedere conținutul propunerii tehnice inițiale, Consiliul nu consideră ca fiind relevant în speță Avizul de extindere, emis la data de 18.07..... (adică în timpul evaluării ofertelor), de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru produsul Nocolyse, în care se precizează că: Avizul nr. 1501BIO/02/01.20 pentru produsul biocid Nocolyse, se modifică după cum urmează:

VII. Domeniul și aria de utilizare:

A. (...)

B. Aria de aplicare: Dezinfecție pe cale aeriană a suprafețelor și a aeromicroflorei depuse pe suprafețele din unitățile sanitare (bloc operator, saloane de tratament, terapie intensivă, saloane pacienți, săli de naștere, incluzând suprafețele mari de lucru, pereți, mobilier cât și echipamente medicale). În acest sens, Consiliul are în vedere faptul că acest aviz a fost emis ulterior datei de depunere a ofertelor, astfel încât nu poate fi luat în considerare ca făcând dovada îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, privind *dezinfecția aeromicroflorei.* Or, potrivit art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

În speță, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta propunerea tehnică în conformitate cu cerințele stabilite în caietul de sarcini, așa cum au fost clarificate, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea propunerilor tehnice prin raportare la cerințele expres stabilite în caietul de sarcini, respectiv prin raportare la conținutul Avizului 1501BIO/02/01.20 emis la data de 30.01....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru produsul Nocolyse.

În condițiile în care din Avizul 1501BIO/02/01.20, emis la data de 30.01....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), pentru produsul Nocolyse, nu rezultă faptul că acesta realizează „dezinfecţia aeromicroflorei” (astfel cum a solicitat autoritatea contractantă prin documentația de atribuire), membrii comisiei de evaluare nu puteau accepta produsul Nocolyse ofertat de SC ..... SRL, în cadrul lotului 5. A admite contrariul ar însemna încălcarea prevederilor documentației de atribuire (care, în prezent, are caracter obligatoriu) precum și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul tratamentului egal și al transparenței.

De asemenea, și susținerile contestatoarei SC ..... SRL vizând nerespectarea cerinței din caietul de sarcini clarificată, cu adresa nr. 7513/B/27.03..... publicată în SEAP, referitoare la: (...) pentru acest tip de produs dorim timp de acțiune maxim 30 minute, acest timp de acțiune răspunde la necesitățile și specificul spitalului, apare ca fiind întemeiată.

Din documentația prezentată în cadrul propunerii tehnice de către acest ofertant, SC ..... SRL, nu rezultă că produsul Nocolyse ofertat la lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, îndeplinește

cerința din caietul de sarcini, mai sus precizată, în condițiile în care, și în Avizul 1501BIO/02/01.20 emis la data de 30.01....., de Comisia Națională pentru Produse Biocide, și în Raportul de testare nr. 18-1273-Studiu 17-2237, emis la data de 25.01..... de către laboratorul de testare Fonderephar al Facultății de Științe Farmaceutice din Touluse Franța, timpul de acțiune/contact menționat este de 60 minute, și nu maxim 30 minute, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

În aceste condiții, fiind evidentă şi de nerăsturnat situația ofertei depuse de SC ..... SRL, pentru lotul 5 - Dezinfectant pentru dezinfecția aeromicroflorei, aparaturii medicale și suprafețelor pe cale aeriană din secțiile cu risc, fiind suficient un singur motiv întemeiat de respingere a ei, Consiliul consideră că analiza celorlalte motive de respingere este lipsită de interes în soluționarea cauzei, finalitatea procedurii față de aceasta neputând fi schimbată.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația nr. ...../....., înaintată de (2) SC ..... SRL împotriva declarării conformă și câștigătoare, aflată pe locul I în clasament, a ofertei depuse, pentru lotul 5, de către SC ..... SRL și va dispune anularea a rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 23945/03.09....., și implicit a raportului procedurii, în partea privind evaluarea acestei oferte, și reluarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Având în vedere măsurile dispuse anterior, Consiliul va respinge, cererile intervenientei SC ..... SRL, vizând obligarea contestatoarei SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată, precum și cele solicitate pentru toate contestațiile depuse în cadrul procedurii de față.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Respinge, contestația nr. ...../....., formulată de (1) SC ..... SRL împotriva declarării conforme și câștigătoare, a ofertelor depuse, pentru lotul 5, de către SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondată.

Admite contestația nr. ...../....., înaintată de (2) SC ..... SRL împotriva declarării conformă și câștigătoare, a ofertei depuse, pentru lotul 5, de către SC ..... SRL și dispune anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 23945/ 03.09....., și implicit a raportului procedurii, în partea privind evaluarea acestei oferte, și reluarea procedurii de atribuire, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu luarea în considerare a aspectelor analizate, așa cum s-a menționat în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, ca nefondată.

Implicit, respinge cererile intervenientei SC ..... SRL, vizând obligarea contestatoarei SC ..... SRL la plata cheltuielilor de judecată, precum și cele solicitate pentru toate contestațiile depuse în cadrul procedurii de față.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul prevederilor art. 28 alin. (1) și ale art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

……