

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în..., nr..., CUI..., număr de înregistrare în... J2..., reprezentată de domnul... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „...” cod CPV principal...-6, cu data-limită de depunere a ofertelor..., anunț de participare nr..., organizată de..., cu sediul în str.... nr....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv a comunicării nr.... și a raportului procedurii nr..., în ceea ce privește declararea inacceptabilă a ofertei sale și desemnarea câștigătoare a ofertei..., precum și a actelor subsecvente, reluarea procedurii, cu reanalizarea propunerii financiare, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul... reclamă decizia autorității contractante....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că a răspuns în termen, clar și concludent solicitării autorității, că evaluarea capacității de execuție a fost realizată prin introducerea unor cerințe nesolicitate în documentația de atribuire, prin raportare eronată la personalul existent în Revisal și la date istorice, cu ignorarea caracterului etapizat al lucrărilor și posibilității legale de mobilizare ulterioară a resurselor. Autoritatea a utilizat în mod contradictoriu graficul Gantt, declarat inițial conform, pentru a susține lipsa resurselor și fezabilității, și a reținut în mod nelegal desfășurarea lucrărilor în perioada rece și

lipsa unor proceduri neprevăzute în documentație. A apreciat eronat prețul balastului ca fiind subevaluat și a calculat greșit distanțele de transport. Nu a demonstrat în concret imposibilitatea executării contractului, limitându-se la aprecieri speculative. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1.../00225] CONTESTATIE..._DCL. pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă susține în apărare că, în mod corect, oferta contestatoarei a fost considerată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin... nr..., întrucât clarificările transmise nu au fost concludente. Nu demonstrează capacitatea de execuție a lucrărilor prin raportare la resursele umane disponibile și la graficul de execuție, prețul oferat necesită justificare, fiind aparent neobișnuit de scăzut, inclusiv în ceea ce privește prețul balastului și costurile de transport. Punctul de vedere se regăsește în fișierul „[SCN1.../00226] PUNCT DE VEDERE... Dosar 966_2026.pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

La..., în replică la punctul de vedere al autorității, contestatoarea a transmis adresa nr..., înregistrată la Consiliu cu nr..., în care susține tardivitatea punctului de vedere și că, pe fond, apărările autorității nu doar că nu pot înlătura criticile din contestație, ci confirmă caracterul nelegal al evaluării, întrucât sunt întemeiate pe cerințe inexistente în documentația de atribuire, pe interpretări eronate ale documentelor ofertei, pe aprecieri speculative privind executarea lucrărilor, pe deturnarea mecanismului prețului aparent neobișnuit de scăzut și nu demonstrează imposibilitatea executării contractului.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr..., publicat în... de... - SEAP la..., autoritatea contractantă... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de modernizare străzi în comună, estimate valoric la..., fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată pe portalul SEAP la..., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite 13 oferte, între care și aceea a..., care a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă, pentru neconcludența răspunsului de clarificare nr..., prin raportul procedurii nr..., disponibil în SEAP din.... Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de..., a fost constituită prin recipisa de consemnare nr..., emisă de....., la data de....

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante (în acest sens, a se vedea recomandarea Consiliului disponibilă la adresa <http://www.cnsc.ro/recomandare-transmitere-a-dosarului-achizitiei-publice/>). Depășirea termenului de transmitere a punctului de vedere nu are ca efect decăderea autorității din dreptul de a se apăra în fața Consiliului, ci *„din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel”*, astfel cum dispune art. 18 alin. (3) teza finală din Legea nr. 101/2016. În cauza aflată pe rol, nu... nu a invocat excepții și nici nu a depus probe suplimentare înscrisurilor dosarului achiziției publice.

Prin demersul său... urmărește anularea respingerii ofertei sale și reintroducerea ei în competiție. Respingerea a fost determinată de răspunsul de clarificări nr..., pe care autoritatea l-a considerat neconcludent, aducând în comunicarea nr... următoarele argumente (reproducere în facsimil):

Prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire „procedură simplificată” a contractului de achiziție publică **Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „MODERNIZARE STRAZI IN COMUNA MUSATESTI, JUDETUL ARGES”**, oferta dumneavoastră a fost respinsa, din urmatoarele motive:

I.Prin adresa nr 1201/03.02.2026 s-au solicitat clarificări ofertantului DRUM CONSTRUCT LOGISTIK S.R.L. cu privire la următoarele aspecte:

1. *Clarificați fundamentarea economica a modului de formare a pretului.*
2. *Prezentati explicatii/informatii insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel incat sa se poata stabili posibilitatea indeplinirii contractului in conditiile de calitate impuse prin documentatia de atribuire la pretul ofertat de dumneavoastra.*
3. *Indicați unde ați prezentat Lista/Graficul de prețuri și graficul de plăți, documente ce reprezintau anexe la formularul de propunere financiară pus la dispoziție de autoritatea contractantă.*

Conform Îndrumarului privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț emis de ANAP, justificarea nivelurilor prețurilor unitare, tarifelor sau costurilor se poate realiza prin prezentarea de dovezi referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare a personalului ofertantului.

4. *În acest sens, vă rugăm să transmiteți situația stocurilor de materii prime și materiale (extrase de inventar și dovada că aceste stocuri sunt destinate exclusiv execuției prezentului proiect), oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste*

*că puteți achiziționa materialul **Balast nespălat de râu 0 – 70 mm** la prețul indicat în ofertă.*

Prin adresa cu nr. 45/05.02.2026 ofertantul DRUM CONSTRUCT LOGISTIK S.R.L transmis următoarele clarificări:

1.Referitor la solicitarea privind fundamentarea economica de formare a pretului solicitata prin aceasta adresa la punctele 1,2 si 4, precizam urmatoarele:

Pretul ofertat , reflecta capacitatea reala de executie a societatii si este fundamentat pe eficienta economica, rezultata din integrarea interna a resurselor , utilizarea echipamentelor proprii, experienta operationala si optimizarea costurilor logistice si tehnologice.

1.1.Pretul principalelor materiale, utilizate in realizarea investitiei care are ca obiect modernizarea de drumuri comunale (balast, piatra sparta , mixtura asfaltica , beton de ciment) au la baza oferte comerciale obtinute in anul 2025, de la furnizorii nostri agreati.

Avand in vedere ca executia contractului urmeaza sa inceapa in anul 2026, in fundamentarea pretului materialelor s-a aplicat un coeficient de ajustare care reflecta evolutia preturilor din piata materialelor de constructii, inflatia prognozata, cresterea costurilor logistice si de transport, volatilitatea pietei materialelor specifice lucrarilor de infrastructura rutiera.

Aceasta ajustare are caracter preventiv , economic, fiind destinata asigurarii sustenabilitatii executiei contractului si nu reprezinta o supraevaluare artificiala a pretului.

Atasam prezentei , ofertele de pret/factura, de la furnizorii nostri agreati, pentru principalele materiale , mentionate mai sus.

1.2. Avand in vedere ca, SC DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL este o societate cu profil de constructii (cod CAEN : 4211 – Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor) nu putem acorda salarii fixe, egale in tot timpul anului tuturor angajatilor societatii si nici nu putem avea numai contracte de munca pe perioada nedeterminata in tot timpul anului. Astfel, politica firmei noastre este de a pastra un anumit numar de angajati pe toata durata anului, cu un salariu conform contractelor de munca , pe care il acordam indiferent daca muncitorii au avut sau nu front de lucru in lunile de iarna, in care conditiile meteorologice nu permit lucrul pe santiere conform normelor si normativelor in vigoare. In lunile in care societatea nu lucreaza la capacitate maxima, personalul muncitor avut pe

perioada executiei unei lucrari, nu poate fi pastrat in intregime, intrucat obligatiile pe care legea le prevede la bugetul de stat nu ar putea fi platite.

In cazul in care incheiem contracte noi in urma unor licitatii care ne asigura un front de lucru mai mare, firma angajeaza personal calificat pentru aceste lucrari pe durata determinata egala cu durata de executie prevazuta in contract.

In conformitate cu OUG 93/31.10.2023 tariful la acest moment este de 4582.0 lei/luna , ceea ce face ca la un numar mediu de 165,333 ore /luna , ora de manopera este de 27,714 lei ; astfel ca tariful mediu pe care noi l-am luat in calcul la intocmirea ofertei noastre este de 28.0 lei/ ora , tarifar care este peste salariu minim pe economie.

Mentionam ca, la data la care am fi angrenati in executarea acestui proiect, daca vom fi declarati castigatori ai acestei licitatii, gradul de ocupare al personalului desemnat pentru executia acestei lucrari va fi de 100% , asa cum am declarat pe propria raspundere la momentul depunerii ofertelor.

Nivelul de salarizare utilizat in fundamentarea manoperei, este corelat cu contractele individuale de munca existente in cadrul societatii, inregistrate in revisal. In vederea respectarii legislatiei privind protectia datelor cu caracter personal, transmitem o parte din registrul salariatilor, in care am eliminat datele personale ale acestora.

Mentionam ca salariile sunt la nivel legal , fara adaosuri externe, astfel costul mediu manopera/ora este de 28 lei/ora.

De asemenea precizam ca, in cazul in care acest contract va fi executat de catre S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK S.R.L., vom completa efectivul de personal, in conformitate cu cerintele rezultate din propunerea financiara si propunerea tehnica.

1.3. Executia lucrarilor de modernizare a drumurilor se realizeaza cu buldoexcavatoare, repartizator - finisor, buldozare pe senile, autogreder, autobasculante ,etc, utilaje proprii performante, care nu necesita costuri suplimentare, fapt ce se observa si din preturile din propunerea financiara, analizele de pret atasate pentru principalele utilaje.

1.4. Mijloacele auto declarate in propunerea tehnica si utilizate sunt din dotarea proprie si inchiriate.Tariful folosit este calculat tot pe baza cheltuielilor efective cu fiecare mijloc de transport, cheltuieli care se regasesc in analiza de pret anexarta, pentru transportele principalelor materiale.

Pentru transportul betonului care se efectueaza cu betoniera , este realizata de furnizorul agreat .

Tariful de 0.7 lei /to/km a fost determinat pe baza costului real de exploatare al autobasculantelor estimat la 5,6 lei/km, rezultat din insumarea costurilor fixe(cheltuieli cu personal , amortizare, asigurari, taxe) si variabile (combustibil, ad blue, intretinere si anvelope), raportat la capacitatea utila de transport , de 16 /to/cursa.

Analiză răspuns:

Ofertantul transmite că prețurile ofertate sunt fundamentate pe baza ofertelor si a contractelor de furnizare pentru principalele materiale.

- Justifică prețul manoperei prin transmiterea salariilor din revisal și calculul/oră din care rezultă un cost mediu de 28 lei/oră. Avand in vedere cerintele Fisei de date si caietului de sarcini prin care ofertantul trebuie sa prezinte: "3) *Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului*" , in urma analizarii raspunsului de clarificari prin care ofertantul declara prin Registrul Revisal nivelul de salarizare la nivelul societatii si ca detine personal angajat pentru indeplinirea contractului, corelat cu Lista de Consumuri cu mana

de lucru – Formular C7 din propunerea financiara, cat si coroborat cu informatiile din propunerea tehnica, rezulta urmatoarele:

- In extrasele de consumuri de la propunerea Financiara C7, rezulta un numar de 31.984,882 ore de manopera pe toate lucrarile rezultate din listele de cantitati, cu personal specific fiecarei activitati in parte. Din extrasul de revisal rezulta ca are angajat un numar de 24 angajati din care 8 muncitori (2-asfaltatori; 1-mecanic utilaj; 1-dulgher; 1-fierar betonist; 3-soferi) si 16 personal tesa si de conducere.
- In raspunsul de clarificari ofertantul specifica urmatoarele: *“Astfel, politica firmei noastre este” de a pastra un anumit numar de angajati pe toata durata anului, cu un salariu conform contractelor de munca, pe care il acordam indiferent daca muncitorii au avut sau nu front de lucru in lunile de iarna, in care conditiile meteorologice nu permit lucrul*

pe santiere conform normelor si normativelor in vigoare. In lunile in care societatea nu lucreaza la capacitate maxima, personalul muncitor avut pe perioada executiei unei lucrari, nu poate fi pastrat in intregime, intrucat obligatiile pe care legea le prevede la bugetul de stat nu ar putea fi platite.

In cazul in care incheiem contracte noi in urma unor licitatii care ne asigura un front de lucru mai mare, firma angajeaza personal calificat pentru aceste lucrari pe durata determinata egala cu durata de executie prevazuta in contract.”

Mentionam ca, la data la care am fi angrenati in executarea acestui proiect, daca vom fi declarati castigatori ai acestei licitatii, gradul de ocupare al personalului desemnat pentru executia acestei lucrari va fi de 100%, asa cum am declarat pe propria raspundere la momentul depunerii ofertelor.” Avand in vedere cele mentionate si analiza personalului declarat de ofertant, rezulta ca in conditiile de suprapunere a lucrarilor, conform graficului de executie, prin 4 muncitori si 3 soferi si 1 mecanic de utilaj, nu se cuprinde executia tuturor lucrarilor prezentate in graficul de executie si in perioada de 12 luni. In momentul depunerii ofertei cat si in momentul solicitarilor de clarificari, rezulta ca ofertantul nu are capacitatea umana de executie a lucrarilor, precizand ca o sa angajeze daca este declarat castigator. Mai mult, prin raspunsul sau ofertantul atesta caracterul de incertitudine al indeplinirii viitorului contract, acesta fiind in imposibilitatea prezentarii celor solicitate, neavand garantia angajarilor viitoare, fara a lua in calcul castigarea altor contracte.

- In analiza fluxului de personal din ultimii 3 ani publicati la Ministerul Finantelor, in raportarile privind Numarul mediu de angajati ai societatii rezulta ca media personalului angajat este de 26 angajati (2022-26 persoane; 2023-26 persoane; 2024-27 persoane), corelat cu informatiile din Revisal prezentate in raspunsul de clarificari, ne indica ca ofertantul nu a angajat mai multe persoane privind executia lucrarilor, iar daca extragem personalul de conducere de 16 persoane rezulta un numar de aproximativ 10 persoane active de executie a lucrarilor, neacoperind toata gama de lucrari si necesarul de persoane pentru indeplinirea contractului, conformitate cu Graficul Gannt propus pentru executia lucrarilor, ceea ce confirma ca personalul este insuficient si pune sub semnul intrebării indeplinirea viitorului contract, conform documentelor ofertei.
- In propunerea tehnica este precizat ca personalul direct implicat in derularea contractului este de 26 si specialisti 6, dar din informatiile prezentate in propunerea financiara si

raspunsul la clarificari acest personal nu apare ca fiind angajati ai ofertantului (conform punct anterior media in ultimii 3 anii a angajatiilor este de 26 cu personal de conducere 16 persoane) rezultand ca ofertantul nu dispune de personal calificat pentru indeplinirea contractului si nici nu demonstreaza ca acesta ar avea acces la resurse umane pe perioada de executie a lucrarilor, pretul ofertat de 28 lei/manopera fiind apropiat salariului minim pe economie conform OUG93/31.10.2023, fara a prezenta elemente certe si/sau mecanisme legale in indeplinirea la parametric tehnici si calitativi a viitorului contract.

- Personal direct implicat in contract: Personalul direct implicat in contract este alcatuit din personal calificat si nequalificat: muncitori deservire /sapatori/ finisori terasamente; asphaltatori; pavori; betonisti; dulgher, fierar betonisti, topograf, etc, precum si mecanici utilaje, soferi autobasculante, trailer, masini transport muncitori.
 - Alocarea adecvata a resurselor umane necesara realizarii contractului este corelata cu graficul de realizare pe etape si subetape si cu propunerea financiara si atasata graficului Gantt.
 - Total specialisti : 6
 - Personal direct productiv, implicat in contract, conform alocare resurse, necesar pentru executia lucrarilor este : 26.
 - Personalul mai sus enumerat este disponibil pentru executia lucrarilor contractului supus licitatiei.
- Transmite calculatia pe principalele utilaje din care rezulta costul mediu pe fiecare utilaj.
 - Din raspunsul transmis rezulta ca la data ofertarii societatea nu are stocuri de materii prime.
 - Din compararea preturilor din ofertele/facturile si contractul, transmise, cu preturile ofertate, rezulta ca aceste din urma sunt mai mari, asa cum justifica si operatorul economic ofertant.

Pentru prețul balastului ofertat de 9 lei/mc, operatorul economic ofertant a transmis o oferta de preț de la un operator local din data 3.11.2025.

Comisia de evaluare consideră că prețul de balast este subevaluat luând in calcul prețurile medii de pe piața de construcții, comparând prețurile ofertanților la prezenta procedură și prețurile furnizorilor/producătorilor din zonă, necesitând clarificare suplimentară, pentru confirmare și edificare a prețului ofertat, cat si a calității materialului ofertat.

- Transmite calculatia pentru efectuarea transportului cu masinile proprii cat si cele inchiriate, inclusive tariful pentru transportul betonului. In urma analizei raspunsului de clarificari precum si modului de calcul, prezentarea informatiilor privind sursele de aprovizionare si distantele de transport pana la locatia lucrarilor, se constata ca se regasesc diferente de distanta fata de furnizorii declarati. Pentru partea de agregate in propunerea financiara se indica o distanta medie de transport de 35 km de la furnizor pana la lucrari, la pretul declarat si calculate de 24,50 lei/tona transportata. In urma verificarii si declararii a furnizorului privind punctul de balastiera declarat (Comuna Davidesti, Sat Conțești) rezulta faptul că distanța medie calculata de la punctul de ridicare pana la lucrari este de 50 km. Astfel, la prețul calculat de ofertant la distanta de 50km rezulta o valoarea de 35,00 lei/tona transportata, la cantitatea de agregate necesara executiei lucrarilor de 28.591,10 tone rezulta o diferenta de 300.206,55 lei + inchidere

deviz 46,532,02 lei = 346,738,56 lei. Acesta diferență de calcul nu se poate considera o abatere tehnică minoră, întrucât dacă se modifică cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei.

2. Referitor solicitare de clarificare nr.3, prin care solicitați, să indicăm unde se regăsesc lista/graficul de preturi și graficul de plăți, precizăm că în conformitate cu răspunsul de clarificări postat în SEAP, nr.10030/06.11.2025, pagina 3, al patrulea răspuns, Autoritatea contractantă, a

răspuns ca: "...se va completa și depune formularul de la pagina 18-20" care nu conține și aceste grafice, ca urmare nu au fost depuse. Având în vedere solicitarea d-voastră, le atasăm prezentei clarificări.

Având în vedere tehnologia aplicată pentru execuția drumurilor, precum și planificarea în timp a cronologiei activităților - corelarea activităților și subactivităților cu resursele alocate: materiale, manoperă, utilaj și transport la nivel de categorii de lucrări, a programului de execuție a graficului GANTT, și a alocării resurselor umane și financiare, considerăm că am eliminat timpii de stagnare, timpii ce ar putea duce la prelungirea duratei de execuție planificată, deci a unor costuri suplimentare, față de ceea ce am oferit.

Față de cele prezentate mai sus ca justificare a pretului sub 80% din valoarea estimată, considerăm că la nici unul din capitolele material, manoperă, utilaj sau transport nu s-au practicat preturi subevaluate.

În speranța că cele prezentate mai sus vor clarifica situația creată, vă mulțumim anticipat, de înțelegere și colaborare și suntem deschiși pentru orice alte clarificări ce duc la luarea unei decizii cât mai corecte în vederea stabilirii ofertei castigătoare.

Analiză răspuns:

Ofertantul transmite graficele pe străzi. În urma analizei graficului propus coroborat cu Graficul de execuție GANTT din propunerea tehnică, precum și resursele umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, rezulta faptul că ofertantul nu are personal suficient pentru execuția lucrărilor, precum și că perioada de execuție lucrări se derulează în perioada rece a anului 15.11.2026-01.03.2027, astfel în propunerea tehnică nu au prezentat modalitate de execuție a lucrărilor în perioada rece, conform normativelor în vigoare și nici ce lucrări au posibilitatea executării în perioada friguroasă, decât informația că lucrările se sistează în perioada rece, dacă vremea o impune fără să demonstreze efectiv în grafice și detalieri lucrări acest lucru.

II. Prin adresa nr 1627/17.02.2026 s-au solicitat clarificări ofertantului S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK S.R.L cu privire la următoarele aspecte:

- Prezentati explicatii/ informatii insotite de dovezi concludente privind elementele prevazute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 privind achizitiile publice, cu modificarile si completarile ulterioare, astfel incat sa se poata proba indeplinirea contractului in parametrii tehnici si de calitate impusi prin documentatia de atribuire, raportat la pretul oferat de catre dvs. pentru produsul Balast nespălat de râu 0 – 70 mm, la calitatea si cantitatea solicitata conform viitorului contract.
- In sensul celor de mai sus, prezentati fara a va limita documente suport de la furnizorul indicat in cadrul ofertei, prin care sa se confirme pastrarea pretului produsului furnizat pe toata perioada de derulare a contractului, justificarea modului de fundamentare a pretului oferat la acest produs (ajutor de stat, alte conditii financiare, cost de productie, transport etc.), documente de calitate si conformitate asupra materialului/ produsului oferat, astfel incat sa indeplineasca cerintele proiectului tehnic si a caracteristicilor prevazute in STAS 6400-84 si SR EN 13242/2008, alte informatii relevante privind pretul oferat.
- Rigoarea celor de mai sus este necesara, avand in vedere ca pretul produsului Balast nespălat de râu 0 – 70 mm, este considerabil subevaluat fata de pretul mediu calculat prin raportare la alte oferte depuse si furnizorii/ producatorii de pe piata materialelor de constructii.

Analiză răspuns:

Operatorul economic ofertant transmite prin răspunsul la clarificare analiza prețului, contract de furnizare produse de balastiera prin care furnizorul își asumă prețul oferat si cantitatea de material livrat către ofertant pe toată perioada de execuție a lucrării.

Urmare a analizei documentelor transmise, se constata Declaratia de conformitate pentru materialul oferat transmisa de furnizor, prin care declara ca materialul corespunde si atesta conformitatea produsului. Deasemenea mai este prezentat un raport de incercare 05/04.04.2024 emis de laborator in care se probeaza calitatea materialului de la balastiera, considerat initial in momentul inceperii exploatarei perimetrului de agregate, precum si Certificare ISO9001, ISO14001 si ISO45001 pentru furnizorul declarant.

Ca urmare a celor mentionate mai sus privind documentele de calitate, coroborat cu cerintele Caietului de Sarcini, Proiectului Tehnic, cerintele prevazute in STAS 6400-84 si SR-EN 13242/2008, propunerea tehnica prezentata de ofertant, privind calitatea materialului utilizat in executia lucrarilor, la Balastul utilizat la fundatie drumuri , consideram raspunsul dat ca fiind neconcludent, avand in vedere urmatoarele aspecte:

- Declaratia de conformitate prezentata nu este valabila intrucat nu are marcaj de conformitate CE, nu este insotita de Certificat de conformitate a controlului de productie in fabrica sau de rapoarte de incercare prin care sa certifice calitatea materialului propus pentru executarea lucrarilor. Astfel, declaratia prezentata nu este data in conformitate cu cerintele SR-EN 13242/2008, nu are marcaj CE pentru conformitate, emis de un organism de certificare, precum si Raportul de incercare prezentat nu mai este valabil, intrucat conform SR-EN 13242/2008 *Anexa C subpunct C5.3, nota 1 - Frecventele incercarilor sunt in general legate de perioadele de productie. O perioada de productie reprezinta o saptamana, o luna sau un an de zile lucratoare de productie*” iar pentru incercarile de agregate conform standardului se face cel putin o data pe an sau de 2 ori si de fiecare data cand se schimba sursa de aprovizionare a materialului din perimetrul de exploatare. In cazul de fata furnizorul a prezentat un raport de incercare care nu mai este in valabilitate.

- Fata de cele mentionate mai sus si prin informatiile prezentate de ofertant in Propunerea Tehnica "Fiecare lot de material va fi insotit de declaratia de performanta, marcaj de conformitate CE si, dupa caz, certificatul de conformitate a controlului productiei in fabrica sau rapoarte de incercare prin care sa se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat" si documentele transmise de ofertant, rezulta ca furnizorul declarat nu este certificat pentru produsul oferat, furnizând un material care nu are certificare de calitate, iar raportul de incercare prezentat nu mai este valabil. Deasemenea certificările ISO ale furnizorului se refera la produse de agregate pentru betoane, nu pentru produse de fundare drumuri conform SR-EN 13242/2008.

Balast

Materialele vor îndeplini condițiile de calitate din planșele de execuție si din caietul de sarcini.

La execuția stratului de forma din balast se vor utiliza agregate de balastieră având dimensiunea maximă de 63 mm.

Pentru a îndeplini si rolul de strat anticapilar, balastul trebuie să contină peste 50% nisip sort (0-4) mm, fracțiunile sub 0.1 mm din nisip trebuie să fie de max 14%.

Balastul trebuie sa provina din roci stabile si de origine silicioasa. Agregatele nu vor contine granule moi sau friabile, vor fi nealterabile la conditiile atmosferice neprielnice si nu vor contine corpuri străine vizibile (bulgari de pamant, carbune, lemn, resturi vegetale sau elemente alterate). Agregatele naturale folosite trebuie să corespundă calitativ cu prevederile SR EN 13242+A1:2008/C91:2021

Laboratorul va tine evidenta calitatii balastului sau balastului optimal astfel:

- într-un dosar vor fi cuprinse toate certificatele de calitate emise de furnizori. Fiecare lot de material va fi însoțit de declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și, după caz, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică sau rapoarte de încercare prin care să se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat
- Într-un registru (registru pentru încercări agregate) se vor tine rezultatele determinărilor efectuate de laborator, pe materialele aprovizionate. Agregatele depozitate vor fi verificate zilnic, înainte de a fi utilizate în lucrări, de către laboratorul autorizat al Constructorului. In cazul în care se va utiliza balast din mai multe surse, aprovizionarea si depozitarea acestuia se va face astfel încât să se evite amestecarea loturilor aprovizionate.

Vom avea grija ca în depozite sau la stația de șantier sa fie suficiente agregate, pentru fiecare zi de lucru. Se va menține un stoc minim de agregate, pentru utilizare de-a lungul unei luni calendaristice, întregi. Setul de determinări complete, ca si frecventa si locul determinărilor, vor fi incluse în Planul de Controlul Calitatii si va fi supus aprobării Inginerului, înainte de începerea lucrărilor.

*Extras Propunere Tehnica ofertant Pag.20

Oferta depusă de S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK S.R.L este declarată **INACCEPTABILĂ** în baza prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 "În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.", și respinsă în baza art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016, care stipuleaza: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge

ofertele inacceptabile și neconforme.” și în baza art. 137 alin (3), din H.G. nr. 395/2016, care stipulează: “(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă.

În conformitate cu dispozițiile art. 215 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, prin prezenta vă facem cunoscut ca în urma evaluării ofertei depuse la procedura de atribuire „procedura simplificată” a contractului de achiziție publică: *Execuție lucrări în cadrul obiectivului de investiții „MODERNIZARE STRAZI ÎN COMUNA MUSATEȘTI, JUDEȚUL ARGES”*, operatorul economic G&M ROAD BUILDING ENGINEERING S.R.L., a fost declarat castigator, valoarea ofertei financiare fiind de 6.692.587,88 lei fara TVA.

Asupra aspectelor ce țin de justificarea prețului ofertat de reclamantă, este de remarcat că niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că prețul în discuție (... , fără TVA, respectiv aprox...., 5% din valoarea estimată de autoritate) este aparent neobișnuit de scăzut, prin prisma art. 136 alin. (4) din normele metodologice aprobate prin... nr....: „În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.” În acest context, ofertanta era debitoarea obligației de justificare a lui, evaluarea ofertei intrând sub incidența:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art.... alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa... după consultarea cu Consiliul Concurenței.

- din normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, anexate... nr....:

Art. 1.... - (1) Comisia de evaluare are următoarele atribuții:

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

Art. 136. - (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Autoritatea a cerut justificarea impusă de legislație, prin adresa nr..... În termenul acordat... a transmis explicații privind formarea prețului și oferte de la patru furnizori, pentru mai multe categorii de materiale, o factură pentru beton asfaltic, extras Revisal, șase calculații de preț pentru utilaje, analiza preț transport, grafice de prețuri și de plăți.

În temeiul art. 1... alin. (1) lit. h) din normele metodologice antementionate, comisia de evaluare are atribuția verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv a conformității lor cu propunerile tehnice și a încadrării în situația prevăzută la art. 210 din lege.

Art. 133 alin. (3) din aceleași norme stabilește că propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.

Așadar, în speța de față, celor trei membri ai comisiei de evaluare nominalizați în raportul procedurii nr.... le revenea obligația de a identifica elementele financiare concrete ale *ofertei* evocate, pe care să le raporteze comparativ la cerințele exprese ale documentației de atribuire clarificate pe parcurs, nu la altele, *precum și* la prețuri reper ale pieței de profil din România, în funcție de care s-ar putea concluziona practicarea în ofertă de prețuri nereserioase, de dumping, care periclitează aducerea la îndeplinire a contractului („executarea defectuoasă a contractului”), *nefiind* suficientă pentru respingerea ofertei simpla constatare a caracterului scăzut al prețurilor. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie

fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei - a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din... mai... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr.... din 20 noiembrie... a Curții de..., Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

În speță, în respingerea ofertei, ca inacceptabilă, administrația achizitoare s-a raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) ale normelor metodologice, potrivit cărora:

Art. 134. - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau **clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.**

Relativ la răspunsul de justificare a prețului neobișnuit de scăzut, normele metodologice conțin dispoziții speciale, care, dacă se constată situațiile acolo prevăzute, au aplicabilitate prioritară celor generale precitate și conduc la respingerea ofertei ca neconformă, nu ca inacceptabilă:

Art. 136. - (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea **nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.**

Art. 137. - (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată **neconformă** în următoarele situații:

[...]

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

[...]

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Relativ la aceste din urmă cazuri, forul administrativ de jurisdicție determină că nu se verifică incidența lor, prin prisma argumentației construite de autoritate.

Ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei. De altminteri, la originea sistemului deschis de achiziții publice/sectoriale se află libera concurență între operatorii economici, care au tot interesul în a participa la licitații cu prețuri cât mai competitive, pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul supus licitației. Dacă toți operatorii economici ar practica aceleași prețuri, atunci sistemul în discuție ar deveni de prisos.

Nu trebuie scăpat din vedere că prețul ofertei reclamantei este foarte apropiat de procentul de 80%, la care se raportează caracterul neobișnuit de scăzut al prețurilor, precum și că diferența de preț dintre oferta câștigătoare (... , fără TVA) și oferta reclamantei (... , fără TVA) este relativ mică, în raport cu amplourea contractului (... , fără TVA).

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la... nr.... - oferta este inacceptabilă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate *asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială *rezonabilă* că, *din cauza acelor prețuri*, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea achizitoare, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta... nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la prețul total asumat, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile axate pe acest preț total fiind speculative și neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de autoritate. În speța dezbătută, nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional.

Din recomandările incluse în propria propunere tehnică (pag. 281-292) reiese că... are o bogată experiență în lucrări de modernizare, reabilitare și alte intervenții asupra drumurilor, toate recomandările menționând calificativul „foarte bine”, deci susținerile comisiei desemnate de... vizavi de capacitatea antreprenorului sunt cu atât mai

nefonde și pârținitoare (urmează extrase din recomandările regăsite în propunerea tehnică):

Denumire Autoritate Contractanta

COMUNA MIHAESTI

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MIHAESTI**, reprezentata prin primar: Andreea- Iuliana Crimpita - Matei, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 5318/241/15.06.2020 lucrari la obiectivul: **"Modernizare retea de drumuri comunale DC 46 - Urita Oprea km 0+000 - km 0+450, Urita Albut km 0+000-km 0+678, Urita Stoica km 0+000- km 0+819, DC 46 - Urita Lacuri km 0+000- km 0+786 , Drum Valea Bradului km 0+000 - km 0+254; km 0+468.5 - km 1+523.5, DC 44 km 5+375- km 6+500, Urita Maria km 0+038 - km 0+160, DC 11 Valea Bradului - 1.8 km in comuna Mihaesti, judetul Arges, incheiat la data de 06.06.2023 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 4650/06.06.2023).**

[...]

COMUNA BUZOESTI

NR. 1899/10.03.2023.

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA BUZOESTI**, reprezentata prin primar: Tanase Ion, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 9878/619/31.12.2021 lucrari la obiectivul: **" MODERNIZARE DRUMURI IN COMUNA BUZOESTI, JUDETUL ARGES"**, incheiat la data de 15.09.2022 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 1890/10.03.2023).
Obiectul contractului a constat in realizarea urmatoarelor tipuri de lucrari:

[...]

Denumire Autoritate Contractanta

COMUNA MIHAESTI

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MIHAESTI**, reprezentata prin primar: Andreea- Iuliana Crimpita - Matei, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 5735/30.05.2024 lucrari la obiectivul: **Lot 4. „ASFALTARE VALEA LUI IOSIFESCU IN SATUL MIHAESTI, CATUN VLADENI, JUDETUL ARGES"** Incheiat la data de 12.08.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 6510/12.08.2025).

[...]

Denumire Autoritate Contractanta
COMUNA MIHAESTI

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MIHAESTI**, reprezentata prin primar: Andreea- Iuliana Crimpita - Matei, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 5734/30.05.2024 lucrari la obiectivul: **Lot 3. „MODERNIZARE ULITA SAT RUDENI, PUNCTUL POD BARIERA, COMUNA MIHAESTI, JUDETUL ARGES”** incheiat la data de 12.08.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 6513/12.08.2025).

[...]

Denumire Autoritate Contractanta
COMUNA MIHAESTI

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MIHAESTI**, reprezentata prin primar: Andreea- Iuliana Crimpita - Matei, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 5733/30.05.2024 lucrari la obiectivul: **Lot 2. „MODERNIZARE ULITA NELU STOIAN, SAT FURNICOSI, COMUNA MIHAESTI, JUDETUL ARGES”** incheiat la data de 12.08.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 6511/12.08.2025).

[...]

Denumire Autoritate Contractanta
COMUNA MIHAESTI

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MIHAESTI**, reprezentata prin primar: Andreea- Iuliana Crimpita - Matei, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 5732/30.05.2024 lucrari la obiectivul: **Lot 1. „MODERNIZARE ULITA VALEA LUI BUGEAC, SAT FURNICOSI, COMUNA MIHAESTI, JUDETUL ARGES”** incheiat la data de 12.08.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 6512/12.08.2025).

[...]

Denumire Autoritate Contractanta

COMUNA MOSOAIA

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MOSOAIA**, reprezentata prin primar: Frintura Adrian Dumitru, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, In calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 16383/523/19.09.2023 lucrari la obiectivul: **“ REABILITARE DRUM LOCAL ALEEA SMEURA , SAT SMEURA, COMUNA MOSOAIA, JUDETUL ARGES”**, incheiat la data de 26.09.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 18743/26.09.2025).

[...]

Denumire Autoritate Contractanta

COMUNA MOSOAIA

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MOSOAIA**, reprezentata prin primar: Frintura Adrian Dumitru, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 15879/509/12.09.2023 lucrari la obiectivul: " **MODERNIZARE DRUM DE INTERES LOCAL ALEEA CAZACILOR , SAT CIOCANAI, COMUNA MOSOAIA, JUDETUL ARGES**", incheiat la data de 26.09.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 18744/26.09.2025).

[...]

Denumire Autoritate Contractanta

COMUNA MOSOAIA

SCRISOARE DE RECOMANDARE
pentru indeplinirea obligatiilor contractuale

Prin prezenta **COMUNA MOSOAIA**, reprezentata prin primar: Frintura Adrian Dumitru, in calitate de ACHIZITOR certifica faptul ca S.C. DRUM CONSTRUCT LOGISTIK SRL, in calitate de EXECUTANT a executat in baza contractului de lucrari nr. 10812/11.07.2022 lucrari la obiectivul: "IMBRACAMINTE BITUMINOASA USOARA PE ALEEA MARGHIOLILOR, SAT CIOCANAI, COMUNA MOSOAIA, JUDETUL ARGES", incheiat la data de 26.09.2025 (Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 18745/26.09.2025).

Este inherent sistemului de achizitii pe baza ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic ca ofertantii sa propuna preturile cele mai competitive (... de la Luxemburg din 26 martie...../Parlamentul, T-725/17, EU: T:....:0). Pe de alta parte este atat logic, cat si foarte probabil ca, la licitatiei, ofertantii sa propuna preturi mai mari la unele articole si, eventual, in compensare, mai mici la altele, politica de preturi tinand de fiecare ofertant in parte si de conditiile cererii si ofertei (a se vedea, in acest sens, decizia nr. 816 din 29 noiembrie... a Curtii de..., Sectia a X-a contencios administrativ si fiscal si pentru achizitii publice, cod ReJust eeg42e456). Faptul ca antreprenorul a prevazut unele costuri pe care autoritatea le gaseste neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifica ipso facto ca nu are capacitatea de a executa *contractul* in parametrii de calitate doriti. Costurile/tarifele scazute pentru anumite materii prime/operatiuni de executat/transport samd pot fi justificate prin preturi mai ridicate la alte componente ale ofertei. Preturile de la furnizori se stabilesc liber pe piata si trebuie acceptate ca atare.

Dispozitiile privind pretul aparent neobisnuit de scazut din legislatia pe linie de achizitii publice trebuie interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurenta si defavoriza ofertantii onesti, ale

căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei pe care o propune contestatoarea, mai cu seamă că este apropiată de prețul ofertei câștigătoare. A nu se omite că, drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societățile contractante nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Așadar, criticile formulate de autoritate legate de preț nu se confirmă, iar oferta... nu putea fi respinsă în baza art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, prețul său global fiind justificat, asumat, plauzibil, temeinic și legal, pe fondul absenței cu desăvârșire a unei dovezi din partea autorității că, din cauza respectivului preț (sau a unor elemente de preț), nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Nu se verifică nici incidența art. 137 alin. (3) lit. c), potrivit căreia oferta este considerată neconformă dacă, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Prin prisma art. 1... alin. (1) lit. b) și f), în raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are atribuțiile de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți și de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. La prezenta achiziție, nu s-a prevăzut nicio cerință de calificare constând în impunerea pentru ofertanți a unui anumit număr de angajați la data ofertării sau a includerii de declarații de disponibilitate pentru potențialii angajați, după cum nu există o asemenea prevedere nici în caietul de sarcini, ceea ce înseamnă că oferta... nu putea fi respinsă pe acest considerent.

După cum s-a reținut mai sus, oferta este considerată neconformă dacă „în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, iar în caietul de față aferent procedurii simplificate nu figurează asemenea parametri legați de dovedirea numărului și a disponibilității, încă de la data ofertării, a resurselor umane ce vor fi implicate. Concluzia autorității potrivit căreia „ofertantul nu are capacitatea umană de execuție a lucrărilor” este nu doar subiectivă și vătămătoare pentru ofertant, ci și întemeiată pe condiționări care nu apar în documentația de atribuire.

Este extrem de important a se observa că niciunul dintre ofertanți nu este ținut să facă dovada respectării unor cerințe care nu erau prevăzute în documentația de atribuire. Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității/entității contractante (... de Justiție a... în cauza... și alții, C-599/10, EU: C:....:..., punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și *obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (... , C-6/05, EU: C: 2007:..., punctul 54)*. Deosebit de relevantă este concluzia pe care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie..., EU: C:....: 228, cauza C-...8/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de..., în procedura... împotriva... de...:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva.../18/CE a... și a Consiliului din 31 martie... privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr.... al Comisiei din 30 noiembrie..., nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale..., în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o **ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat**.

Din jurisprudența Curții rezultă de asemenea că, în principiu, entitatea contractantă nu poate modifica în cursul procedurii de atribuire conținutul condițiilor esențiale ale contractului, printre care figurează

specificațiile tehnice, precum și criteriile de atribuire, pe care s-

au întemeiat în mod legitim operatorii economici interesați pentru a adopta decizia de pregătire a prezentării unei oferte sau, dimpotrivă, pentru a renunța la participarea la procedura de atribuire a contractului în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie....., C-298/15, EU: C:....: 266, punctul 70, Hotărârea din 10 mai..., Comisia/Țările de Jos, C-368/10, EU: C:....: 284, punctul 55, și Hotărârea din 16 aprilie....., C-...8/14, EU: C:....: 228, punctele...-29).

Forul administrativ de jurisdicție constată că obiecțiunile autorității constituie presupuneri, fără date din cuprinsul ofertei raportate la cerințe concrete ale caietului de sarcini. Inclusiv concluzia subevaluării prețului la balast nu poate susține excluderea din competiție a ofertei, câtă vreme prețul balastului a fost asumat prin semnătură de un furnizor. Achiziționarea materiilor prime în condiții financiare avantajoase de către contestatoare nu poate fi censurată de

autoritate, cât timp nu se încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv). În condițiile art. 1... alin. (1) din Constituție, care dispune că economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență, înseamnă că prețurile se stabilesc liber pe piață. Similar, la art. 4 alin. (1) din Legea concurenței nr...., republicată, se prevede expres că prețurile produselor și tarifele serviciilor și lucrărilor se determină în mod liber prin concurență, pe baza cererii și ofertei.

Până la înscrierea în fals, oferta nr... de la furnizorul de balast..., mai ales că a fost confirmată și detaliată prin adresa aceluiasi furnizor nr..., este valabilă și produce efecte juridice, deci trebuie recunoscută, inclusiv de către autoritatea pârâtă. Pe de altă parte, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu argumente și mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea nici nu probează eventualul preț de „dumping” pentru balast. Art. 136 alin. (1) din normele metodologice presupunea ca, în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Nu reiese de nicăieri raportarea autorității la referințele amintite în solicitările către ofertantă și nici că aceste solicitări au vizat explicații punctuale asupra posibilității îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse.

Până la proba contrară, această posibilitate nu este influențată în mod determinant nici de indicarea distanței de transport de... de kilometri, aceasta fiind o distanță medie, iar costul unei distanțe mai mari poate fi optimizat prin autospeciale cu alte capacități sau prin convenții cu furnizorul, în economia volumului de agregate aferent întregului contract de lucrări. De altminteri, în solicitările sale nr.... și nr..., autoritatea nu amintește nimic despre distanța de transport al agregatelor, context în care... nu a avut posibilitatea să anticipeze că trebuie să prezinte explicații legate de aceasta ori să justifice explicit cheltuielile de transport de la locul de aprovizionare până la locul de punere în operă. În consecință, nu poate fi reținută o culpă în sarcina ofertantei nici în privința analizei de preț pentru transport.

Dacă persistă unele îndoieli ale autorității vizavi de costurile și distanțele de transport, după cum s-a relevat și în jurisprudența Curții de Justiție a..., statele membre sunt obligate să se conformeze principiului respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a *fi ascultat în orice procedură, își găsește* aplicarea în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o *decizie de excludere dintr-o procedură de atribuire*

(Hotărârea din 14 ianuarie..., RTS infra și Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel, C-387/..., EU: C:....: 13). În sensul că statele membre ale Uniunii și, în special, autoritățile contractante trebuie să respecte nu numai principiile aplicabile achizițiilor enunțate la art. 18 din Directiva.../24, printre care figurează în special principiile egalității de tratament, transparenței și proporționalității, ci și principiul *respectării dreptului la apărare, care, în calitate de principiu fundamental al dreptului Uniunii din care face parte integrantă dreptul de a fi ascultat în orice procedură, își găsește aplicarea* în cazul în care administrația intenționează să adopte împotriva unei persoane un act cauzator de prejudicii, precum o decizie de *excludere adoptată în cadrul unei proceduri de achiziție, sunt și Hotărârea din 20 decembrie..., Prequ' Italia, C-...6/16, EU: C:....:..., punctele 45 și 46, și Hotărârea din 3 iulie..... și..., C-129/13 și C-130/13, EU: C:....:..., punctul 28, precum*

și jurisprudența acolo citată, concluzii incidente și în speța de față.

Așadar, în temeiul dreptului la apărare, care își găsește aplicarea atunci când administrația își propune să adopte față de o persoană un act care îi cauzează un prejudiciu, destinatarilor deciziilor care le afectează în mod sensibil interesele *trebuie să li se dea posibilitatea de*

a-și face cunoscut în mod util punctul de vedere cu privire la elementele

pe care administrația intenționează să își întemeieze decizia (a se vedea în acest sens, de exemplu, Hotărârea din 22 septembrie..., Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság și alții, C-.../21, EU: C:....: 708, punctul 45, Hotărârea din 16 octombrie....., C-189/18, EU: C:....: 861, punctul 39, și Hotărârea din 3 iunie....., C-39/20, EU: C:....: 4..., punctul 31).

În speță... nu a cerut nicio explicație ofertantului... asupra distanței de transport pentru agregate și a manifestat o atitudine părtinitoare față de acesta, căruia nu i-a acordat dreptul de a își demonstra cu claritate cuantumul și suportarea costurilor aferente transportului cu care a participat la procedură. Organizatoarea oricărei „licitații” este datoare să își exercite în mod efectiv și corect rolul activ, ieșind de sub imperiul formalismului exagerat, interpretării strict textuale a regulilor, analizând oferta în ansamblul său, ca un tot unitar și sistematic, iar nu doar prin prisma certificatului emis de unitatea administrației publice locale. Accentul trebuie pus nu pe respingerea ofertei cu orice preț, pentru a exclude din competiție ofertanții, ci pe clarificarea ei în sensul dorit și necesar evaluării corespunzătoare

realității. Clarificarea este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele ofertei, pe baza unor informații insuficiente sau contradictorii.

Respingerea directă a ofertei nu este în acord nici cu principiul proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare -... din... septembrie...../Comisia, T-211/02, EU: T:...: 232. Trebuie să existe un echilibru, o legătură rezonabilă între cauză și efect, respectiv între o potențială inexactitate în privința distanței și a costurilor de transport și măsura pe care o poate dispune autoritatea contractantă, ca transpunere punctuală a principiului proporționalității.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica orice îndoială rezonabilă, respectiv de a se edifica în mod precis asupra impactului costurilor legate de transport.

Pentru aceleași considerente, Consiliul nu validează respingerea ofertei nici pentru următoarea analiză din comunicarea autorității:

Analiză răspuns:

Ofertantul transmite graficele pe străzi. În urma analizei graficului propus coroborat cu Graficul de execuție GANTT din propunerea tehnică, precum și resursele umane disponibile pentru îndeplinirea contractului, rezulta faptul că ofertantul nu are personal suficient pentru execuția lucrărilor, precum și că perioada de execuție lucrărilor se derulează în perioada rece a anului 15.11.2026-01.03.2027, astfel în propunerea tehnică nu au prezentat modalitate de execuție a lucrărilor în perioada rece, conform normativelor în vigoare și nici ce lucrări au posibilitatea executării în perioada friguroasă, decât informația că lucrările se sistează în perioada rece, dacă vremea o impune fără să demonstreze efectiv în grafice și detalieri lucrări acest lucru.

Solicitările de clarificări nr.... și nr.... nu au avut tangență cu abordarea lucrării de către ofertant în perioada rece, perioadă supusă impreviziunii, dar pe durata căreia se pot efectua diverse lucrări, mai cu seamă de modernizare de drumuri și străzi comunale cu strat de uzură din beton asfaltic. În plus... nu a relevat organului de jurisdicție nicio eventuală interdicție pentru ofertanți, prevăzută în caietul de sarcini, de a executa unele lucrări în perioada rece (Normativul pentru realizarea pe timp friguros a lucrărilor de construcții, indicativ C 16-84, aprobat prin Decizia președintelui biroului executiv al Consiliului Științific al Institutului de Cercetare, Proiectare și Directivare în Construcții nr....).

De bună seamă, graficul Gantt detaliat pe... de pagini (... din propunerea tehnică) de către... este apreciat ca fiind satisfăcător de către forul de jurisdicție, el urmând a fi revizuit și corelat obiectiv la momentul asumării contractului, în funcție de data semnării. Așadar, informațiile urmează a fi actualizate, pentru a se putea cunoaște calendarul exact de execuție. O eventuală revizuire a perioadelor din

grafic poate și trebuie considerată abatere tehnică minoră, fără impact financiar asupra ofertei.

Și răspunsul la solicitarea de clarificări nr.... este concludent și justificativ, aserțiunile autorității:

- Declarația de conformitate prezentată nu este valabilă întrucât nu are marcaj de conformitate CE, nu este însoțită de Certificat de conformitate a controlului de producție în fabrică sau de rapoarte de încercare prin care să se certifice calitatea materialului propus pentru executarea lucrărilor. Astfel, declarația prezentată nu este dată în conformitate cu cerințele SR-EN 13242/2008, nu are marcaj CE pentru conformitate, emis de un organism de certificare, precum și Raportul de încercare prezentat nu mai este valabil, întrucât conform SR-EN 13242/2008 *Anexa C subpunct C5.3, nota 1 - Frecvențele încercărilor sunt în general legate de perioadele de producție. O perioadă de producție reprezintă o săptămână, o lună sau un an de zile lucrătoare de producție*” iar pentru încercările de agregate conform standardului se face cel puțin o dată pe an sau de 2 ori și de fiecare dată când se schimbă sursa de aprovizionare a materialului din perimetrul de exploatare. În cazul de față furnizorul a prezentat un raport de încercare care nu mai este în valabilitate.
- Fata de cele menționate mai sus și prin informațiile prezentate de ofertant în Propunerea Tehnică *“Fiecare lot de material va fi însoțit de declarația de performanță, marcaj de conformitate CE și, după caz, certificatul de conformitate a controlului producției în fabrică sau rapoarte de încercare prin care să se certifice calitatea materialului, eliberate de un laborator acreditat/autorizat”* și documentele transmise de ofertant, rezultă că furnizorul declarat nu este certificat pentru produsul oferit, furnizând un material care nu are certificare de calitate, iar raportul de încercare prezentat nu mai este valabil. De asemenea, certificările ISO ale furnizorului se referă la produse de agregate pentru betoane, nu pentru produse de fundare drumuri conform SR-EN 13242/2008.

fiind nu doar părtinitoare, ci și exterioare cerințelor caietului de sarcini, unde nu s-a prevăzut aducerea, în etapa de evaluare a ofertelor, a certificărilor de calitate și de standardizare pretinse de autoritate. Nu trebuie omis nici că solicitarea autorității nu a vizat în mod expres asemenea certificări, deci nu i se poate imputa ofertantului că răspunsul ar fi neconcludent din cauza lor. Art. 131 alin. (4) din norme prevede că fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.

Așadar, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei apare a fi fondată, cel puțin în legătură cu verificările operate de autoritate examinate mai sus.

Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria comunei organizatoare în sensul neconcluzivității răspunsurilor de clarificare nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei. Consiliul determină că, în mod excesiv și legal, autoritatea a respins oferta..., care putea fi examinată inclusiv prin prisma viciilor și abaterilor tehnice minore. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și

În limita criticilor formulate, Consiliul va admite contestația... nr...., în contradictoriu cu..., va anula raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., toate în partea care privește respingerea ofertei... și, implicit, a desemnării câștigătoare a ofertei.... Totodată, va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice operatorilor rămași implicați rezultatul reevaluării ofertei, cu respectarea legislației aplicabile.

Admiterea este parțială. Se va respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere din contestație de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, soluționare concretizată în prezenta decizie.

Pentru aceste motive,
În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația... nr...., în contradictoriu cu..., și anulează raportul procedurii nr.... și comunicarea nr...., toate în partea care privește respingerea ofertei contestatoarei și, implicit, a desemnării câștigătoare a ofertei.... Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertei contestatoarei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației achizițiilor publice aplicabilă procedurii, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rămași implicați rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

... practica deciziei,
consilier...

... în patru exemplare, conține douăzeci și trei de pagini.