

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... și a raportului procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect s-au solicitat următoarele:

1. Anularea ca nelegală a adresei nr. de comunicare a rezultatului procedurii (comunicată prin SEAP la data de ...), prin care oferta ... a fost declarată necâștigătoare;

2. Anularea ca nelegal a Raportului procedurii emis sub nr., (comunicat prin SEAP la data de ...), a actelor de evaluare ce au stat la baza acestuia și a tuturor actelor subsecvente, în partea dedicată aplicării factorilor de evaluare cu privire la oferta ...;

3. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertei ... din etapa aplicării factorilor de evaluare, cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul cauzei integral.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. și raportul procedurii nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ... aduce argumente în susținerea solicitărilor sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. a informat Consiliul despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, va proceda la adoptarea unor măsuri de remediere.

Anexat, autoritatea contractantă a prezentat adresa nr. ..., prin care a comunicat contestatorului cele aduse și la cunoștința Consiliului, în plus, fiind menționat că se va reveni la faza de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv a aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică formulați în documentația de atribuire.

A prezenta autoritatea contractantă și preent-scrin din SEAP, potrivit cu care, la data de 05.11.2024, a încunoștințat operatorii economici interesați despre măsurile de remediere adoptate.

Prin adresa nr., Consiliul, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, a solicitat ... punctul de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. contestatorul a solicita admiterea contestației astfel cum a fost formulată apreciind măsurile de remediere ca nelegale, deoarece obiectul contestației privește exclusiv modalitatea de aplicare a factorilor de evaluare cu privire la oferta AVEURO, ceilalți doi operatori economici participanți la procedură înțelegând să adopte o poziție de pasivitate, astfel că actele atacate sunt definitive în cazul lor.

... a constituit cauțiunea în sumă de

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect ... prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Valoarea estimată totală a achiziției este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus contestația de față.

Consiliul reține că, urmare a primirii contestației autoritatea contractantă a înțeles să adopte măsuri de remediere, pe care le-a adus la cunoștința contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr., și pe care, totodată, le-a postat în SEAP la data de

Data fiind situația de fapt expusă, din care rezultă că, ulterior contestației, autoritatea contractantă a decis să procedeze la revenirea în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, respectiv a aplicării factorilor

de evaluare de natură tehnică formulați în documentația de atribuire, Consiliul apreciază contestația de față ca rămasă fără obiect.

Dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd că: **După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Așadar, autoritatea contractantă este în drept să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ulterior primirii unei contestații.

În speță, prin reîntoarcerea în etapa de evaluare tehnică autoritatea contractantă a procedat la anularea actelor procedurii indicate drept acte atacate în petitul contestației, solicitările contestatorului fiind astfel satisfăcute.

Alegațiile contestatorului din cadrul adresei nr. nu vor fi primite în soluționare, deoarece, pe de o parte, Consiliul nu poate proceda la anularea unor acte deja anulate de autoritatea contractantă, cum urmărește contestatorul să obțină prin solicitarea sa de admitere a contestație din finalul adresei de mai sus, iar, pe de altă parte, împotriva noului rezultat al procedurii, în situația în care se va simți lezat, contestatorul va avea deschisă o nouă cale de atac.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca rămasă fără obiect.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.