CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Bucureşti, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr.3270/16.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., depusă de ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr...., având CF ... reprezentată legal de ..., împotriva adresei de informare nr.1278/07.06.2017 conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- „anularea Adresei de Notificare nr.1278/07.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei subscrisei societatea ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.”

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus, formulată de S.C. ... S.A. împotriva adresei de informare nr.1278/07.06.2017 conținând rezultatul procedurii de atribuire, emisă

de ..., în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- „anularea Adresei de Notificare nr.1278/07.06.2017 și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- reluarea procedurii etapei evaluării ofertelor, reevaluarea ofertei subscrisei societatea ..., cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și aplicarea corespunzătoare a criteriilor stabilite în fișa de date a achiziției, urmând ca oferta câștigătoare să fie desemnată dintre ofertele admisibile, respectând criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.”

În motivarea contestației, S.C. ...S.A. prezintă un istoric al procedurii, susținând că, prin adresa de informare nr.1278/07.06.2017, a fost încunoștiințat că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art.137 alin.3 lit.c din H.G. nr.395/2016 și inacceptabilă, în baza art.134 alin.5 din H.G. nr.385/2016, decizie pe care o consideră nelegală din următoarele considerente:

Referitor la motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă la pct.1 din cadrul adresei de informare nr.1278/07.06.2017, contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr.1676/07.04.2017, a precizat modul de organizare a lucrărilor și modul de transport al agregatelor la punctul de lucru, de la depozitul firmei declarată ca furnizor agreat, firmă ce are baza de producție în Craiova, unde depozitează agregatele (balast, nisip, piatră spartă) ce îi vor fi puse la dispoziție pentru lucrare pe bază de comandă; deci, nu va avea nevoie de alte depozite intermediare pentru agregatele, materialele utilizate, acestea fiind direct puse în operă.

În ceea ce privește omogenizarea agregatelor folosite, arată contestatorul că aceasta nu este imperios necesar a se executa cu ajutorul unor depozite intermediare, având în vedere distanța față de Craiova a lucrării, respectiv de 17 km.

Prin urmare, după cum se susține, răspunsul la clarificări a fost unul clar, nu a modificat fișa de date și nici nu determină nerealizarea lucrărilor conform proiectului.

Referitor la apa necesară este de înțeles că aceasta va fi aprovizionată de pe plan local pentru umezirea balastului și a pietrei sparte; apa pentru realizarea betonului va fi luată din baza de producție proprie, așa cum a precizat în cadrul ofertei tehnice, astfel că răspunsul prezentat a fost foarte clar, respectând cerințele din fișa de date a achiziției și nu poate fi încadrat în prevederile art.134 alin.6 din H.G. nr.395/2016, întrucât oferta prezentată nu modifică cerințele din caietul de sarcini, așa cum, în mod eronat, susține autoritatea contractantă.

Având în vedere că răspunsurile prezentate de societatea sa sunt concludente și au rolul de a clarifica cele solicitate, contestatorul susține că oferta sa nu poate fi declarată inacceptabilă în temeiul art.134 din H.G. nr.395/2016.

Răspunsul transmis în adresa nr.1676/07.04.2017 a fost clar și nu contrazice în niciun mod cele prezentate în cadrul propuneri tehnice, astfel că în mod eronat oferta a fost declarată neconformă în baza art.137 alin.3 lit.c din H.G. nr.395/2016.

Referitor la justificarea timpului pentru organizarea de șantier, prin adresa nr.1676/07.04.2017, pct.5, arată contestatorul că a justificat timpul de 10 zile alocat organizării de șantier în cele două locații: a. Una la depozitul său din Craiova, respectiv la 36 km față de locul viitorului contract; b. Una amplasată într-un spațiu amenajat în apropierea lucrărilor pentru staționarea utilajelor care nu se pot deplasa zilnic la Craiova;

Organizarea de șantier din apropierea lucrărilor, după cum se susține, va fi compusă din următoarele categorii de lucrări: - amenajare spațiu pus la dispoziție pentru organizarea de șantier (terasamente) - 2 zile; - transport dotări (cabina poartă, birouri, cabine WC ecologice, etc) - 1 zi; amenajare platforme, împrejmuire, etc. - 5 zile; montare/demontare dotări- 2 zile; în total – 10 zile;

Concluzionează contestatorul că răspunsul său a fost clar, precis și la obiect, motiv pentru care apreciază ca fiind abuzivă decizia de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă ca urmarea a acestui aspect.

Referitor la nerespectarea proporției într-o rețea, S.C. ERPIA SA arată că, în conformitate cu documentația de atribuire, prin clarificările formulate înainte de data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea propriilor norme la rețele articolelor folosite. Precizează că în cadrul adreselor nr.1676/07.06.2017 și nr.280/26.05.2017 a justificat rețetele utilizate și a explicat tot ce i s-a solicitat.

Cu privire la nerespectarea consumului de hârtie kraft, contestatorul arată că, în conformitate cu art.134 alin.7 lit.a și b, alin.8, alin.10 din HG nr.395/2016, eroarea de redactare se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, respectiv corectarea în conformitate cu eroarea produsă se încadrează în cuantumul înscris la art. 134 alin. (9) lit. a), respectiv corectura nu depășește 1% din prețul total ofertat din cadrul acelorași acte normative.

De asemenea, afirmă că motivul invocat de autoritatea contractantă poate fi încadrat ca eroare și nu poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă pe baza acestui considerent.

Ținând cont de clarificarea postată, în SEAP, în data de 08.12.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns, referitor la solicitarea punerii la dispoziție a normei art.DC03D, că fiecare ofertant își poate prevedea propriile norme de consum, contestatorul subliniază că a folosit pentru acest articol propria normă de consum.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., contestatorul susține următoarele:

- Asocierea nu a îndeplinit cerința privind personalul cheie propus pentru îndeplinirea contractului, așa cum a fost solicitat prin fișa de date

a achiziției și caietul de sarcini, astfel: "șeful de șantier - studii superioare conform cerința nr.8 din cadrul caietului de sarcini. Cerința nu a fost îndeplinită de asocierea, persoana propusă de aceasta în cadrul propunerii tehnice și DUAE nu respectă cerința din fișa de date a achiziției și documentația de atribuire". În conformitate cu dispozițiile art.215 alin.4, arată contestatorul că oferta este considerată ca fiind inacceptabilă daca nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției și consideră că, indiferent de solicitarea de clarificări, asocierea nu ar fi putut înlocui persoana declarată inițial, ca urmarea a unei solicitări de clarificări;

- Graficul Gantt prezentat nu a fost întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției, nu au fost identificate în grafic resursele umane și utilajele folosite, așa cum a fost solicitat, nu este corelat cu propunerea tehnică;

- PCCVI-ul prezentat nu este întocmit cu respectarea cerințelor din fișa de date a achiziției;

- Laboratorul propus nu este unul corespunzător pentru determinarea tuturor testelor pentru lucrările prezentate în planul de lucru;

- Conform punctul c din caietul de sarcini, „ se va prezenta o listă cu echipamentele, instalațiile și utilajele necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini" și o dovadă a modului de deținere pentru acestea; asocierea nu a prezentata dovada îndeplinirii acestei cerințe pentru repartizatorul de beton, utilajul principal ce se utilizează la realizarea lucrării;

- numărul total de personal declarat a fi utilizat pentru realizarea lucrării nu a fost dimensionat corespunzător și nici corelat cu graficul prezentat.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul afirmă că oferta depusa de asocierea ... SRL este inacceptabilă, conform art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016 și neconformă, potrivit art.137 alin.3 lit.c din HG nr.395/2016.

S.C. ... S.A. arată că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu art.212 alin.1 din Legea nr.98/2016, iar în cazul în care nu există oferte admisibile aceasta are obligația de a anula procedura de atribuire.

Prin punctul de vedere nr.1403/22.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.... a solicitat respingerea contestației.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii, susținând că, ulterior deciziei CNSC nr.1063/C6/1131/11.05.2017, a solicitat contestatorului clarificări prin adresele nr.761 și 1153, răspunsurile nr.1676/07.04.2017 și nr.2807/26.05.2017, formulate de acesta, fiind considerate incomplete și neconcludente, parte dintre erorile din cadrul răspunsurilor fiind încadrate în rândul viciilor de formă și al abaterilor tehnice minore.

Autoritatea contractantă arată că principalele greșeli aparținând contestatorului constau în necorelarea activității de tăiere rosturi, prevederea OS exclusiv în primele 10 zile după primirea ordinului de începere lucrări și neîntocmirea graficului de execuție în conformitate cu cerințele din fișa de date și caietele de sarcini, aspecte ce reprezintă neconformități potrivit „art.137 alin.3 lit.a”.

Aceste „greșeli”, după cum se arată, pot duce la o execuție defectuoasă sau imposibilitatea execuției lucrărilor, autoritatea contractantă neputându-și asuma riscul nerealizării contractului din motivul necunoașterii tehnologiilor de execuție impuse prin caietele de sarcini și proiectul tehnic cum este cazul execuției rosturilor și realizarea depozitelor intermediare pentru omogenizarea agregatelor sau din motivul ofertării de activități incomplete, cum este cazul activităților necesare desfășurării organizării de șantier și aducerii terenului la starea inițială.

De asemenea, susține că erorile făcute de contestator în întocmirea graficului de execuție, care au devenit neconformități, sunt cauzate de faptul că S.C ... S.A. nu a îndeplinit cerința din caietul de sarcini și fișa de date, de realizare a graficului într-un soft adecvat.

Arată autoritatea contractantă că S.C. ... S.A. alocă activității de organizare de șantier numai 10 zile (2 săptămâni), iar acestea sunt alocate exclusiv la demararea lucrărilor existând o necorelare evidentă între propunerea tehnică și graficul de execuție, deoarece, în primul rând, cele 10 zile sunt marcate în grafic pe o singură săptămână și, contrar evidenței de efectuare cel puțin a unui post de pază la această organizare și alocări de resurse și durata de execuție pentru dezafectarea organizării de șantier, aceste nu sunt cuprinse nici în grafic, nici în propunerea tehnică.

Oferta contestatorului a fost considerată neconformă, după cum se arată, deoarece acesta nu corelează timpul de începere a execuției rosturilor cu cerința expresă din proiectul tehnic și caietele de sarcini, respectiv la 6-8 ore de la așternerea betonului, în descrierea grafică și scrisă din răspunsul nr.1676/07.04.2017, ajungându-se la afirmații aberante de a tăia rostul înaintea turnării betonului, sau la termene întârziate cu 1-3 luni, când betonul ajunge deja clasa de maturare și nu ar mai putea fi tăiat.

Autoritatea contractantă arată că S.C. ... S.A. nu a acordat prea multă atenție aspectelor legate de neconformitatea ofertei sale, de exemplu consumul de hârtie Kraft din rețetă nu justifică propunerea tehnică, din calculul descris chiar de ofertant rezultând la 1 mp un consum de 1,16 mp hârtie din cauza suprapunerilor a 20 cm la fiecare 3 m transversal și a 5 cm longitudinal, iar ofertantul nu dorește să fie tratată această neconformitate ca o abatere tehnică minoră, pentru că nu și-o însușește ca atare. Arată că ofertantul nu dă în răspunsul nr.2807/26.05.2017 nicio explicație pentru reducerea de 20 de ori a timpului alocat motocompresorului și ciocanului, aceste utilaje ajungând să fie propuse a se utiliza aproximativ 10 secunde pe u mp, timp

insuficient chiar și pentru a crea presiunea de lucru , în normative acest timp fiind de 0.06 ore/mp nu de 0,003 ore/mp.

La aceeași normă DC03D, după cum se susține, contestatorul nu justifică timpul acordat automacaralei de numai 0.001 ore/mp față de alocarea din normative de 0,02 ore deci tot de 20 de ore mai mare, nu justifică lipsa tractorului cu remorcă din normă, care avea o alocare de 0,02 ore/mp, deci destul de semnificativă având în vedere suprafața totală de 27.186,36 mp, nici nu motivează/propune o înlocuire a acestuia cu alt mijloc de transport, rețeta fiind în acest mod nesustenabilă tehnic. Mai mult, arată autoritatea contractantă, consumurile din descrierea normei ACC04F1 referitoare la alocarea timpului de 0,05 ore/m în folosirea automacaralei este tot neadecvat și nejustificat tehnic, din normă rezultând că aceasta se referă la m, iar la material propus este „tuburi beton mufă cep dn 600 mm, lungime 1 m”, deci alocarea a 3 min pt descărcarea unui tub, față de 12 min alocate în normativul republican, încalcă și normele tehnice precum și cele de SSM în vigoare.

Susține, de asemenea, că timpul alocat muncitorului deservent de numai 0,14 ore/m față de 0,28 ore/m din normativ este inadecvat, iar dacă se are în vedere că cea mai mare parte a acestui timp trebuia alocat legătorului de sarcini apare și o necorelare tehnică gravă față de normativele în vigoare, acest timp fiind redus de două ori iar cel al macaralei de patru ori, fără să justifice în vreun fel acest lucru. Mai mult, în planul de lucru cu alocare de resurse, la pag.626 din propunerea tehnică, automacaraua nici nu se regăsește nominalizată.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta asocierii ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește cerința privind personalul cheie propus, prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări, asocierea a menționat că, în propunerea tehnică, complementar cu dl.... responsabil lucrare și administrator, este numit ca șef de șantier dl.Ing.... (a se vedea CV-ul de la pag.40), în care este menționat fără echivoc că acesta deține funcția de șef de șantier, persoană având studii superioare, dar a fost declarat în personalul de conducere dintr-o eroare, ca fiind responsabil RTE construcții.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că este nefondată și susținerea contestatorului conform căreia asocierea nu se poate încadra cu numărul total de personal declarat a fi utilizat pentru realizarea lucrării în timpul menționat în graficul de lucrări prezentat, alocarea personalului fiind una corectă față de informațiile din formularul C7.

În ceea ce privește alocarea timpului organizării de șantier, autoritatea contractantă arată că nu avea de ce să solicite informații suplimentare asocierii în discuție, deoarece, în graficul acesteia, organizarea de șantier cuprindea toată perioada de execuție, prezentând distinct etapele de mobilizare pentru care sunt alocate 20 zile și demobilizare 20 zile, activitatea de desfășurare lucrare fiind suprapusă cu activitatea de mobilizare și demobilizare organizare de șantier.

Precizează că nu a fost necesară adresarea de solicitări referitoare la activitatea Rosturi, deoarece, conform graficului de execuție al

asocierii, această activitate începe concomitent cu activitatea de așternere beton așa cum este solicitat în caietele de sarcini și cum menționează operatorul economic în propunerea tehnică, data de încheiere a activităților de betonare 18.10.2017, iar cea de finalizare a activităților „Rosturi” se termină în data de 17.11.2017, însă comisia a constatat acuratețea acestor informații întrucât în perioada 18.10.2017-17.11.2017 sunt prevăzute a se desfășura exclusiv subactivitățile colmatare rosturi, mastic bituminos, transport mastic, conform graficului depus în cadrul propunerii tehnice.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmarea studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, S.C... S.A. a depus concluzii scrise cu adresa nr.4154/20.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., prin care a detaliat criticile sale referitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată a contractului de lucrări având ca obiect ***„...”***, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr.396750/23.11.2016.

Valoarea estimată a contractului este de 5.075.747 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 6 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, care au fost vizualizate în SEAP la data de 12.12.2016, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3176.

Împotriva solicitării de clarificări nr.761/03.04.2017, S.C. ERPIA S.A. a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.1131/2017, soluționat prin decizia nr.1063/C6/1131 din 11.05.2017.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri clarificări – propuneri tehnice nr.1274/07.06.2017, prin care a respins oferta depusă de S.C. ERPIA S.A., ca neconformă, în temeiul art.137 alin.3 lit.a din H.G. nr.395/2016 și, ca inacceptabilă, în temeiul art.134 alin.5 din același act normativ.

Împotriva acestei decizii, după parcurgere procedurii prealabile a notificării autorității contractante, S.C. ...S.A. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

S.C. ERPIA S.A. critică decizia de respingere a ofertei sale, dar și pe aceea de a declara admisibilă din punct de vedere tehnic oferta depusă de Asocierea formată din S.C. ... S.R.L.

Procedând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că un prim considerent în baza căruia autoritatea contractantă a concluzionat că oferta este neconformă în temeiul art.137 alin.3 din H.G. nr.395/2017, constă în faptul că:

„-ofertantul ignoră cu bună știință cerința expresă din caietul de sarcini și proiectul tehnic de execuție de creare a depozitelor intermediare pentru agregate (balast, nisip, piatră spartă), aceasta fiind o condiție sine qua non realizării omogenizării agregatelor folosite, așa cum descrie proiectantul, ofertantul alegând să declare și în propunerea tehnică și în răspunsul nr.1676/07.04.2017 la adresa nr.761/03.04.2017: În ceea ce privește depozitele intermediare, acestea nu există (...)"

În soluționare, Consiliul se va raporta la cap.IV.4.1. – „Modul de prezentare a Propunerii tehnice" din fișa de date a achiziției, unde apare solicitat:

„3.Se va prezenta un plan de asigurare a organizării de șantier particularizat la lucrare care trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale, cel puțin următoarele: (...)

c) Prezentarea surselor de aprovizionare și a distanțelor de transport pentru principalele materiale: mixturile asfaltice, piatra spartă, balast, betoane, apă, tuburi prefabricate, indicatoare rutiere, mastic bituminos; (...); ***modul de organizare a depozitelor intermediare****, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini;"*

În legătură cu cerința de mai sus, prin adresa nr.761/03.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să *„menționeze unde în cadrul propunerii sale tehnice se dovedește îndeplinirea cerinței de la punctul 3 lit.c din cap.IV.4.1 – din fișa de date corelată cu prevederie caietului de sarcini;",*
răspunsul acestuia, formulat prin adresa nr.1676/07.04.2017, fiind următorul:

„În ceea ce privește depozitele intermediare, aceste nu există, materiile principale vor fi aprovizionate de la firma declarată, firmă care are baza de producție în Craiova, și în funcție de comenzile lansate de societatea noastră aceasta va aproviziona direct la locul punerii în operă a materialelor de bază ce fac obiectul prezentului contract (balast, piatră spartă, tuburi din beton, etc) cu mijloacele de transport proprii. În ceea ce privește betonul, materialul principal pentru această lucrare, acesta va fi transportat direct la lucrare de la S.C. ERPIA S.A. Craiva, așa cum reiese și din lista prezentată, nefiind nevoie de depozite intermediare (în cazul betonului este imposibil)."

Analizând acest răspuns prin prisma prevederilor susenunțate din fișa de date, Consiliul reține că modalitatea de lucru prezentată de contestator, într-adevăr alta decât cea avută în vedere de autoritatea contractantă, nu este de natură a aduce atingere nivelului de calitate al lucrării, impus prin caietul de sarcini, abordarea autorității contractante fiind rodul unei interpretări excesiv de formaliste a prevederilor fișei de date.

Este adevărat că autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectarea cerințelor fișei de date a achiziției, dar, în speța de față, acesta nu prezintă vreo dovadă în sensul în care calitatea lucrării ar fi afectată prin modalitatea de lucru aleasă de contestator.

Astfel, nu se poate considera că S.C... S.A. a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire sau că răspunsul la clarificări ar fi unul neconcludent, aspecte pentru care motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul neîntemeiat.

În ceea ce privește activitatea de tăiere a rosturilor, activitate prevăzut a fi desfășurată de contestator, consumul de hârtie Kraft, precum și timpii alocați în cazul unor utilaje și echipamente, Consiliul apreciază că cele sesizate de autoritatea contractantă se încadrează din punctul de vedere valoric și al complexității în categoria abaterilor tehnice minore, de reținut fiind faptul că decontarea lucrărilor se face prin situații de plată conforme cu ceea ce s-a executat în realitate.

De asemenea, reține Consiliul că autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților stabilirea propriilor norme la rețetele articolelor folosite.

Cu privire la organizarea de șantier, contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul apreciază că S.C. ... S.A. a justificat prin răspunsurile la clarificări nr.1676/07.04.2017, cele 10 zile alocate pentru această activitate.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr.761/03.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului:

„(...) să justifice timpul alocat organizării de șantier în grafic pagina 896, în corelare cu descrierea acesteia din propunerea tehnică pag.37-41;”,

contestatorul precizând, în răspunsul său, că a alocat două locații pentru această activitate, respectiv una la depozitul său din Craiova, aflat la 36 de km față de lucrare și una în apropierea lucrărilor, pentru utilajele ce nu pot fi deplasate zilnic.

De asemenea, au fost prezentate categoriile de lucrări din cadrul activității, intervalele de timp necesare și personalul alocat.

Consiliul nu va primi, astfel, în soluționare apărările autorității contractante, deoarece, S.C. ... S.A. a prezentat ceea ce i s-a solicitat prin adresa de clarificări, respectiv justificarea timpului alocat organizării de șantier.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu indică cerința documentației de atribuire care a fost încălcată de contestator, obligația sa fiind aceea de a verifica respectarea cerințelor din documentația de atribuire iar nu a unora care exced acesteia.

Apreciază Consiliul că în activitatea de evaluare a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv, luând în considerare inadvertențe minore ce nu afectează nivelul de calitate al lucrării și termenele stabilite prin caietul de sarcini, încălcând astfel principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Analizând criticile contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, Consiliul constată că, prima dintre acestea, se referă la împrejurarea că șeful de șantier propus inițial de asocierea desemnată

câștigătoare, respectiv dl. ..., nu îndeplinește cerința de a avea studii superioare, iar, urmarea solicitării de clarificări a autorității contractante, asocierea desemnată câștigătoare a înlocuit persoana menționată cu dl...., modificând astfel propunerea tehnică.

Consiliul constată că în propunerea tehnică a asocierii desemnată câștigătoare, apare depusă „Listă personal", în care dl. ... apare nominalizat ca șef de șantier, persoană care, însă, conform CV-ului depus, nu îndeplinește cerința caietului de sarcini (pag.5) de a avea studii superioare.

Prin adresa de clarificări nr.758/03.04.2017, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție să:

„a) să justifice numirea ca Șef de șantier a d-lui ... în conformitate cu cerințele caietului de sarcini al achiziției.", răspunsul acestuia, din adresa nr.846/06.04.2017, fiind:

„Referitor la solicitarea dumneavoastră va transmitem următoarele:
Complementar cu d-l ... – responsabil lucrare și administrator, este numit Șef de șantier domnul inginer ..., a se vederea CV-ul de la pag.40, în care este menționat fără echivoc că deține funcția de șefi de șantier, persoana are studii superioare, dar a fost declarat în personalul de conducere din tabelul RTE Construcții dintr-o eroare de redactare, acest tip de responsabil nefiind solicitat prin Fișa de Date. Acest răspuns are rol de completare a informațiilor deja existente în cadrul propunerii tehnice și nu de modificare a acesteia.

Informația că d-l ... este numit șef șantier se regăsește în propunerea tehnică la pag.40."

Față de acest răspuns, Consiliul constată că dl. ... apare nominalizat în „Lista personal" pentru poziția RTE Construcții, tip de responsabil care nu apare solicitat prin caietul de sarcini, iar în CV-ul depus, aflat la pag.40 din propunerea tehnică, această persoană apare ca șef de șantier.

Astfel, se reține că, deși în „Lista personal" a fost indicat dl.Baloi Ionel ca șef de șantier, în condițiile în care, urmarea solicitării de clarificări, asocierea în discuție a precizat ca având această funcție dl. Stanciu Valentin, care apare indicat în respectiva listă pentru o poziție nesolicitată în caietul de sarcini, dar care, conform CV-ului este șef de șantier și, totodată, îndeplinește cerința de studii impusă, Consiliul reține că nu este vorba despre o modificare a propunerii tehnice, așa cum consideră contestatorul, ci de o eroare materială, înlăturată prin răspunsul la clarificări.

Prin urmare, critica contestatorului este neîntemeiată.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia Graficul Gantt prezentat de asocierea câștigătoare nu respectă cerințele fișei de date, în sensul că nu s-au identificat în grafic resursele umane și utilajele folosite, și nu este corelat cu propunerea tehnică, se reține că, la cap.IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, s-a solicitat după cum urmează:

„1.Se va prezenta un Grafic (tip Gantt) pentru execuția lucrărilor (fără valori) ținând cont de ordinea tehnologică de execuție și se va marca pe el drumul critic. ***Graficul se va elabora pe categorii de lucrări cu indicarea necesarului de resurse (principalele materiale, resurse umane și utilaje/echipamente de construcție și mijloace de transport)*** *și cu precizarea duratelor aferente de început și sfârșit a fiecărei activități, precum și a interdependențelor dintre activități. (...)"*

Analizând Graficul Gantt prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, prin prisma cerinței susmenționate, Consiliul apreciază că aceasta este îndeplinită, în cadrul acestuia regăsindu-se alocările de resurse umane și utilaje/echipamente pentru fiecare activitate.

Astfel fiind, critica va fi respinsă.

De asemenea, se va respinge și critica privind PCCVI-ul prezentat de asocierea desemnată câștigătoare, acesta respectând cerința fișei de date a achiziției, de la cap.4 – „Propunerea tehnică" din caietul de sarcini, pct.3 lit.a, în sensul în care sunt evidențiate testele ce se vor efectua, pe faze de execuție, fiind indicate cele care se vor efectua la fața locului și în ce constau, precum și cele care se vor efectua la laborator.

Nu va fi reținută nici susținerea contestatorului conform căreia Planul de control verificări și încercări al asocierii desemnată câștigătoare nu respectă Legea nr.10/2015 privind calitatea în construcții, atâta vreme cât nu s-a indicat sub ce aspect acest act normativ nu este respectat.

În ceea ce privește critica contestatorului conform căreia asocierea desemnată câștigătoare nu a cuprins, în cadrul propunerii tehnice, informații referitoare la repartizorul de beton de ciment, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a impus prin documentația de atribuire, obligația ofertanților de a face dovada deținerii unor anume utilaje/echipamente expres indicate, ci a solicitat doar *„(...) o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini; (...)",* de unde rezultă că a lăsat la latitudinea fiecăruia dintre ofertanți determinarea necesarului de utilaje/echipamente adecvate executării contractului.

Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată și această ultimă critică a contestatorului cu privire la oferta depusă de asocierea desemnată câștigătoare.

Având în vedere că s-au dovedit ca întemeiate criticile contestatorului cu privire la decizia de respingere a ofertei sale, în temeiul art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, Consiliul va admite contestația, va anula procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri clarificări – propuneri tehnice nr.1274/07.06.2017, decizia de atribuire precum și actele subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertei depusă de S.C. ...S.A., în considerarea celor arătate

în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr.101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.A., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... anulează procesul-verbal intermediar analiză răspunsuri clarificări – propuneri tehnice nr.1274/07.06.2017, decizia de atribuire precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.A., în considerarea celor arătate în motivare, și stabilirea ofertei câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Preşedinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redacată în 4 exemplare originale, conține 12 pagini.