



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2686/C8/2628

Data: 24.09.2024

Prin contestația nr. 0857/29.07.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 48045/29.07.2024, formulată de către, împotriva documentației de atribuire, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă (anunț de participare nr., organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie”, se solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la remedierea/eliminarea/anularea sau după caz modificarea prevederilor din caietul de sarcini respectiv:

1. modificarea cerințelor referitoare la programul de preluare și predare a inventarului moale și a echipamentului de lucru de către operator, prevăzut la fila 13/70 din caietul de sarcini;

2. eliminarea/anularea din caietul de sarcini a tuturor prevederilor referitoare la obligativitatea prestatorului de a efectua, în mod gratuit, o perioadă de probă, „de trei (3) zile consecutive” menționată la fila 13/70 din caietul de sarcini;

3. eliminarea/anularea din caietul de sarcini a cerinței care specifică faptul că „Personalul de la sediul prestatorului implicat în procesul de supraveghere al procesului de spălare este obligat să dețină cursul de noțiuni fundamentale de igienă efectuat de către o unitate certificată de către Direcția de Sănătate Publică (minim 6 persoane) - condiție obligatorie, nerespectarea ei duce la descalificarea ofertantului. Operatorul economic va depune și metodologie internă de instruire a personalului cu privire la regulile de igienă și manipulare a lenjeriilor provenite din unitățile sanitare” prevăzută la fila 12/70 din caietul de sarcini;

4. eliminarea/anularea din caietul de sarcini a cerinței care specifică faptul că „Șoferii trebuie să dețină cursul de noțiuni fundamentale de igienă efectuat de către o unitate certificată de către Direcția de Sănătate Publică

(minim 4 persoane) - condiție obligatorie, nerespectarea ei duce la descalficarea ofertantului prevăzută la fila 12-13/70 din caietul de sarcini;

5. eliminarea/anularea din cadrul cerinței prevăzută la fila 11-12/70 din caietul de sarcini („Operatorul este obligat să curețe și să dezinfecteze mașinile de transport după fiecare cursă cu un produs dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide, care să aibă spectru larg de acțiune (dezinfecție la nivel înalt) inclusiv sporicid (inclusiv *Clostridium difficile*) și acțiune rapidă prin nebulizare timp de 10 minute.

Specificațiile dezinfectantului ce va trebui folosit în procesul de dezinfecție al mașinilor de transport sunt:

- Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare aeromicrofloră,

- Să nu conțină iod, clor, clorhexidină, aldehide, fenoli, soda caustic,

- Substanța activă: peroxid de hidrogen

- Să poată fi folosit cu un aparat - nebulizator - care să asigure nebulizarea în particule cât mai mici pentru a nu crea umiditate în încăperea tratată.

- Timp de acțiune indicat în avizul de la Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide să fie de 10 minute prin nebulizare.

- Să nu necesite clătire”),

exclusiv a solicitării referitoare la "timpul de acțiune rapidă prin nebulizare a dezinfectantului ce va trebui folosit în procesul de dezinfecție al mașinilor de transport, de 10 minute", precum și a celorlalte prevederi din caietul de sarcini care impun condiții specifice privind durata de nebulizare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică cerințe din documentația de atribuire pe care le consideră restrictive:

1. Cu privire la: Modificarea din caietul de sarcini a tuturor cerințelor referitoare la Programul de Preluare și predare a inventarului moale și a echipamentului de lucru de către operator, care se face după următorul grafic:

- zilnic de luni până duminică inclusiv:

- livrare/ridicare ora 06:30 - 07:00

- livrare/ridicare în aceeași zi ora 10:30-11:00

- livrare/ridicare în aceeași zi ora 15:00 — 15:30

- livrare/ridicare a doua zi ora 06:30-07:00

În sprijinul solicitării sale, contestatoarea aduce o serie de argumente obiective, pertinente, concludente și utile situației, referitoare la descrierea tehnică a fluxului de producție/spălare, după cum urmează:

Cantitate totală estimată (kg) de procesat și de livrat din caietul de sarcini, este de 816.000 kg/48 luni și 17.000 kg/luna : 28-29 zile/luna (7 zile/săptămână) = aprox. 600 kg de livrat /zi către Spital.

Cele 600 kg /zi conțin:

- cca 60% articole care se procesează pe tunelul de spălare - timp: 67 minute doar programul de spălare care cuprinde (prespălare la 38 grade, spălare principală cu dezinfectare chemo-termic la 70 de grade sau dezinfectie termică la 90 de grade, clătire 40 de grade) + calandrare + control expedit și numărătoare + aviz expediție, adică aproximativ 3 ore;

- cca. 40% diverse articole care se procesează pe mașini și uscătoare cu aceiași parametri de spălare - timp: 67 minute + uscătoarele 30 minute/șarja + finisarea articolelor, adică aproximativ 3 ore, (sortat, spălat pe culori și tipuri de articole, uscare, finisare, împachetare, control și numărătoare, aviz expediție).

În consecință, durata totală pentru întregul proces de spălare este de cca. 6 ore/zi.

Contestatoarea precizează că procesul de spălare se face, cu respectarea prevederilor OMS nr. 1025/2000, prin spălarea materialului moale prin tunelul de spălare și în mașini industriale centrifuge de spălat cu dozare electronică a tuturor substanțelor active.

Ciclul de spălare respectă standardele existente pentru unitățile spitalicești și durează aproximativ 1 oră. Acesta va fi format din prespălare la 38 grade C, spălare la 70 grade C plus substanțe active sau la 90 grade C plus substanțe active în funcție de programul stabilit. Dezinfectarea se poate face chemo-termic la 70 grade, sau termic la temperatura de 90 grade C timp de minim 10 minute. Tunelul de spălare lucrează continuu, la fiecare 2 minute un post spălat complet părăsește mașina și cade în presa de drenare. Pașii procesului de spălare sunt: prespălarea, dezinfectarea, spălarea principală, apretarea și clătirea având loc unul după altul în cele 16 compartimente ale mașinii. Timpul de parcurgere a mașinii este de 40 minute. Mașinile centrifuge de spălare au aceiași pași ce decurg consecutiv, timpul mediu pentru o șarjă fiind de 67 minute.

De asemenea, durata parcurgerii traseului de la prestator - la institut, fiind vorba și de o oră de vârf (cel puțin în intervalul 07.00-10.30 de exemplu) este în medie de 50-70 minute dus (pe un sens). La acesta se adaugă și timpul de întoarcere de încă 50-70 de minute, în total durata medie a unui singur transport fiind undeva la 1 oră și 40 de minute - 2 ore și 20 de min.

Altfel, stabilirea unui orar în aceasta manieră, cu 3 preluări/predări pe zi (între 06:30 - 07:00, 10:30 - 11:00 și 15:00- 15:30), cu un timp de livrare de aproximativ 3 ore (în condițiile în care cel puțin 1 oră și jumătate este rezervată transportului) limitează concurența și participarea contestatoarei la o singură companie locală.

Contestatoarea susține că, în mod cert, un astfel de orar împiedică participarea la procedură a operatorilor economici care, deși au capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul contractului, nu au posibilitatea în mod obiectiv să se deplaseze la sediul autorității de 3 ori pe zi.

Pentru a permite accesul cât mai multor operatori economici la procedură, inclusiv a acelor care nu au sediul în apropierea sediului spitalului, autoritatea contractantă va trebui să modifice cerința din caietul de sarcini, în sensul de a accepta ca preluarea, respectiv predarea lenjeriei să fie efectuată doar o singură dată pe zi.

Având în vedere motivele obiective legate de întreg procesul de livrare, descris mai sus, și care împreună demonstrează imposibilitatea fizică, reală și obiectivă de realizare a cerințelor autorității, autoarea contestației apreciază că, în forma actuală a graficului de livrări, prin impunerea unui astfel de program, se limitează concurența și participarea la procedură doar la operatorii economici aflați în proximitatea sediului spitalului, încălcându-se principiul egalității, dar și al proporționalității, întrucât impunerea acestui termen de preluare și livrare a articolelor de două ori sau chiar trei ori pe zi este nejustificată și nerealistă, așa cum rezultă din motivarea anterioară.

Trebuie avut în vedere că, acest program de preluare-livrare, în forma actuală, impune operatorilor să se deplaseze la sediul autorității de 3 ori pe zi, ceea ce nu este posibil pentru toți operatorii economici, în condiții de egalitate, operatori care sunt împiedicați să participe la procedură, deși au capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul contractului.

De asemenea, acest grafic de livrare impus de autoritatea contractantă are ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice, întrucât, astfel cum a arătat, este imposibil pentru orice alt operator în afara aflat chiar în proximitatea autorității de a prelua și livra articolele în această modalitate.

Totodată, graficul de livrare este nejustificat și sub aspectul scopului urmărit de autoritate prin impunerea acestuia, întrucât nu se justifică 3 transporturi pentru a livra o cantitate ce poate fi livrată și într-un singur transport, important sau esențial fiind până la urmă necesarul zilnic impus de autoritate.

În vederea asigurării acestuia, pentru a nu afecta competiția, contestatoarea sugerează că autoritatea ar fi putut prevedea și alte variante alternative, ca de exemplu:

- în cazul lipsei stocurilor de lenjerie, să solicite operatorilor economici să le pună la dispoziție articole textile suficiente constând în lenjerie de pat și articole de bloc operator;
- în cazul lipsei locurilor de depozitare a lenjeriei, să solicite participanților la procedură să pună la dispoziție containere/cărucioare speciale adaptate pentru transportul lenjeriei în care articolele textile pot fi ținute până în momentul folosirii lor.

Asta cu atât mai mult cu cât, chiar autoritatea contractantă în caietul de sarcini, la art. 2.12.1. și 2.12.2., impune ca livrarea către beneficiar a articolelor textile să se facă în containere/cărucioare speciale adaptate pentru transportul lenjeriei acoperite cu huse dezinfectate și spălate după fiecare utilizare.

De asemenea, și la Modul de Livrare, menționat la fila 12/70 din caietul de sarcini, se prevede că *„Transportul lenjeriei ambalate se va face cu containere metalice, cu etajare pentru sortimentele de lenjerie, acoperite cu huse textile care se dezinfectează în procesul de spălare”*.

Contestatoarea susține că livrarea se face în mod obișnuit în cărucioare prevăzute cu rafturi supraetajate pentru sortimente de lenjerie, special concepute pentru transportul și depozitarea articolelor textile curate, dotate și acoperite cu huse textile de protecție care se spală, curăță și dezinfectează în cadrul procesului de spălare după fiecare utilizare.

Astfel, nederogând foarte mult de la graficul inițial, pentru a permite accesul cât mai multor operatori economici la procedură, cu respectarea principiului egalității și al proporționalității, prin impunerea unui termen de livrare realist, care să nu determine restrângerea concurenței între operatorii economici, prin filtrarea acestora după criterii geografice, autoritatea contractantă va trebui să elimine fără echivoc aceste două cerințe nejustificate (livrarea zilnică, de 3 ori pe zi), disproporționate și restrictive, și să modifice programul/graficul de livrări în felul următor:

„Preluarea și predarea inventarului moale și a echipamentului de lucru de către operator se va face după următorul grafic:

- zilnic, de luni până sâmbătă inclusiv, cu excepția sărbătorilor legale sau a zilelor nelucrătoare în acest interval:

- livrare/ridicare: ora 06:30 - 07:00,

- livrare/ridicare: ora 06:30 - 07:00 în următoarea zi prevăzută pentru livrare,

- cu livrarea/predarea articolelor textile curate în termen de 48 de ore de la momentul ridicării /preluării lor murdare, și

- cu posibilitatea ca, la cererea autorității contractante, operatorul să pună la dispoziția autorității (I) un stoc suficient de articole textile (care să suplinească cantitățile din celelalte 2 livrări ce urmează a fi scoase din grafic, precum și cele din zilele nelucrătoare, cele de duminică sau sărbătorile legale) și/sau (II), în vederea asigurării depozitării, containere/cărucioare prevăzute cu rafturi supraetajate pentru sortimente de lenjerie, special concepute pentru transportul și depozitarea articolelor textile curate, dotate și acoperite cu huse textile de protecție care se spală, curăță și dezinfectează în cadrul procesului de spălare după fiecare utilizare”.

De altfel, utilitatea practică, precum și implementarea reală a acestui grafic/program este confirmată de utilizarea acestei modalități de livrare/ridicare și în relația cu alte spitale județene și de urgență, la nivel național, cu care contestatoarea susține că are o bogată, îndelungată și fluentă experiență de colaborare.

2. Cu privire la: Eliminarea/Anularea din caietul de sarcini a tuturor prevederilor referitoare la obligativitatea prestatorului de a efectua, în mod gratuit, o perioadă de probă „de trei (3) zile consecutive” menționată la fila 13/70 din caietul de sarcini

Autoritatea contractantă a declarat că scopul acestei perioade de probă este *„pentru a se putea evalua capacitatea operatorului economic de a realiza condițiile din caietul de sarcini. Cantitatea prelucrată și livrată în perioada de probă va fi nefacturată”.*

Contestatoarea susține că utilitatea acestei cerințe nu subzistă, întrucât operatorii economici își asumă că au capacitatea de a furniza cele solicitate de autoritate prin celelalte declarații, înscrisuri și criterii ce trebuie îndeplinite de ofertanți și care sunt menționate în documentația de achiziții.

În consecință, cerința „Perioadei de probă”, cantitatea prelucrată și livrată în perioada de probă va fi nefacturată, este una restrictivă, disproporționată, care limitează în mod artificial competiția prin încălcarea principiului egalității de tratament și nediscriminării, condiție/cerință care de altfel nici nu este justificată de autoritate în sensul art. 31 din HG nr. 395/2016.

3. Cu privire la: Eliminarea/Anularea din caietul de sarcini a cerinței care specifică faptul că *„Personalul de la sediul prestatorului implicat în procesul de supraveghere al procesului de spălare este obligat să dețină cursul de noțiuni fundamentale de igienă efectuat de către o unitate certificată de către Direcția de Sănătate Publică (minim 6 persoane) - condiție obligatorie, nerespectarea ei duce la descalificarea ofertantului. Operatorul economic va depune și metodologie internă de instruire a personalului cu privire la regulile de igienă și manipulare a lenjeriilor provenite din unitățile sanitare”,* prevăzută la fila 12/70 din caietul de sarcini.

Contestatoarea arată că, în primul rând, cerința nu este justificată de autoritatea contractantă sub aspectul necesității/oportunității sau a rațiunii sale, iar, în al doilea rând, eliminarea acestei cerințe nelegale din caietul de sarcini, se impune deoarece ea contravine legislației actuale în materie și excede scopului acestei proceduri de achiziție.

Astfel, OMS nr. 1025/2000, la art. 11.2. fraza 2, nu impune decât ca *"La manipularea lenjeriei curate, personalul va respecta codurile de procedură privind igiena personală și va purta echipamentul de protecție adecvat",* aceasta fiind unica obligație legală, fără vreo altă cerință suplimentară legată de deținerea unui curs de igienă, depunerea metodologiei interne de instruire a personalului sau numărul de persoane care să aibă absolvit acest curs.

De altfel, analizând prevederile Ordinului nr. 1225/2003, respectiv art. 1 și art. 2, se poate constata că serviciile de spălătorie nu sunt incluse printre cele în cazul cărora este obligatorie, din punct de vedere legal, instruirea periodică a personalului în materie de însușire a noțiunilor fundamentale de igienă, astfel încât nu trebuie să fie obligatorie nici obținerea și prezentarea, odată cu oferta, a certificatelor de absolvire solicitate de către autoritatea contractantă.

Societatea contestatoare consideră că, impunerea absolvirii unui curs de igienă, efectuat de către o unitate certificată de către Direcția de Sănătate Publică, este o cerință disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit, care este un contract de furnizare, fiind suficient ca personalul implicat în procesul de spălare și supraveghere să respecte codurile de procedură privind igiena personală, conform OMS nr. 1025/2000.

4. Pentru aceleași motive, expuse anterior la punctul 3, se impune și eliminarea/anularea din caietul de sarcini a cerinței care specifică faptul că *„Șoferii trebuie să dețină cursul de noțiuni fundamentale de igiena efectuat de către o unitate certificată de către Direcția de Sănătate Publică (minim 4 persoane) - condiție obligatorie. Nerespectarea ei duce la descalificarea ofertantului",* cerință prevăzută la fila 12-13/70 din caietul de sarcini.

5. Cu privire la eliminarea/anularea din cadrul cerinței prevăzută la fila 11-12/70 din caietul de sarcini (*„Operatorul este obligat să curețe și să dezinfecteze mașinile de transport după fiecare cursă cu un produs dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produse Biocide, care să aibă spectru larg de acțiune (dezinfecție la nivel înalt) inclusiv sporicid (inclusiv Clostridium difficile) și acțiune rapidă prin nebulizare timp de 10 minute.*

Specificațiile dezinfectantului ce va trebui folosit în procesul de dezinfecție al mașinilor de transport sunt:

- Dezinfectant înalt pentru dezinfecția prin nebulizare aeromicrofloră,*
- Să nu conțină iod, clor, clorhexidina, aldehide, fenoli, soda caustic,*
- Substanța activă: per oxid de hidrogen,*
- Să poată fi folosit cu un aparat - nebulizator - care să asigure nebulizarea în particule cât mai mici pentru a nu crea umiditate în încăperea tratată.*

-Timp de acțiune indicat în avizul de la Ministerul Sănătății/Comisia Națională pentru Produsele Biocide să fie de 10 minute prin nebulizare.

-Să nu necesite clătire"), exclusiv a solicitării referitoare la "timpul de acțiune rapidă prin nebulizare a dezinfectantului ce va trebui folosit în procesul de dezinfecție al mașinilor de transport, de 10 minute", precum și a celorlalte prevederi din caietul de sarcini care impun condiții specifice privind durata de nebulizare.

Contestatoarea apreciază că o măsură esențială de prevenție și control a infecțiilor nosocomiale se asigură în mod real și prin utilizarea unui alt tip de dezinfectant, respectiv produsul Nocolyse, prin nebulizare, cu timp de acțiune diferit, de 30 de minute pentru *Clostridium difficile*, de exemplu.

De asemenea, susține că societatea sa, deține pentru acest tip de dezinfectant Fișa de Securitate, Aviz eliberat de Ministerul Sănătății Comisia pentru Produse Biocide, Studiu tehnic și testarea eficienței, precum și Contractul cu furnizorul de dezinfectanți, inclusiv confirmarea dezinfecției privind dezinfectanții folosiți, documente suficiente care atestă specificațiile dezinfectantului și eficiența acestuia.

În consecință, aceste caracteristici/cerințe speciale, privind durata de acțiune prin nebulizare, de 10 minute, impuse în mod expres, nederogatoriu, sunt nejustificate și încalcă dreptul ofertanților de a participa la procedură, întrucât autoritatea interzice participarea unui operator care utilizează un tip de dezinfectant, prin nebulizare, cu timp de acțiune mai mare, deși se asigură aceeași finalitate, în aceleași condiții de eficiență, contra *Clostridium Difficile*.

Mai mult de atât, este un aspect inerent procedurii interne a operatorului durata timpului de acțiune al dezinfectării prin nebulizare și independent de orice interes al autorității contractante, atâta timp cât la momentul la care se va prelua/preda lenjeria curată/murdară, mijlocul de transport utilizat este complet dezinfectat și se asigură astfel finalitatea avută în vedere, respectiv dezinfectarea contra *Clostridium difficile*, indiferent de măsura alternativă și suficientă prin care se realizează aceasta dezinfecție.

Astfel, dacă legea nu impune condiții specifice în privința timpului de acțiune rapidă prin nebulizare a dezinfectantului ce va trebui folosit în procesul de dezinfecție al mașinilor de transport, atunci nici autoritatea contractantă nu are prerogativele ori "*libertatea*", de a stabili cerințe în plus.

Pentru toate aceste motive, societatea contestatoare solicită Consiliului dispunerea remedierii caietului de sarcini în sensul celor solicitate.

Prin adresa nr. INNBN 7967/02.08.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 49445/02.08.2024, ... transmite **punctul său de vedere** cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

1. Autoritatea contractantă susține că a elaborat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 207 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, și anume că cerințele din caietul de sarcini sunt menite a asigura îndeplinirea serviciilor aferente procedurii de atribuire. În conceperea caietului de sarcini și, implicit, a programului de predare - primire, prioritară a fost partea operatorie, în condițiile în care activitatea de intervenție se desfășoară în 2 săli de operație, având zile cu foarte multe operații efectuate concomitent de-a lungul celor 24 de ore ale unei zile.

Un alt motiv este lipsa spațiilor de depozitare, ce nu permite posibilitatea de a constitui stocuri de câmpuri operatorii, iar institutul este de tip pavilionar.

De asemenea, constituirea unui stoc suplimentar de inventar moale presupune o investiție suplimentară mare, pentru care nu există justificare și fonduri. Totodată, constituirea unui stoc suplimentar de lenjerie presupune logistică, inscripționări, categorisire, etc, pentru care nu există personal suficient și nici spații adecvate. Având în vedere cele mai sus enumerate și caracteristicile activității, consideră că este absolut normal, ca în zilele cu foarte multe operații să solicite ridicarea și livrarea lenjeriei de 3 ori pe zi, și anume:

- Livrare/Ridicare ora 06:30-07:00;
- Livrare/Ridicare în aceeași zi ora 10:30-11:00;
- Livrare/Ridicare în aceeași zi ora 15:00-15:30;
- Livrare/Ridicare a doua zi ora 06:30-07:00.

Intervalul de la ridicare până la livrare este de 4,5h, iar cantitatea zilnică este de aproximativ 600 kg/zi care se împarte între cele 3 colectări și livrări, astfel încât cantitatea aproximativă la o ridicare este de 200kg, ceea ce poate fi procesată concomitent într-un ciclu de spălare de aproximativ o oră (1), eventual în mai multe mașini de spălat.

Cu privire la mențiunea contestatoarei, ca operatorul economic să pună la dispoziție containere/cărucioare speciale adaptate pentru transportul lenjeriei în care articolele textile pot fi ținute până în momentul folosirii lor sau articole textile suficiente constând în lenjerie de pat și articole de bloc operator, autoritatea contractantă susține că nu deține spațiile necesare de depozitare logistic și nici personalul aferent gestionării acestui stoc.

2. Având în vedere cele enumerate mai sus, autoritatea contractantă trebuie să se asigure că acțiunile furnizorului de servicii nu vor paraliza sau îngreuna activitatea medicală din cadrul institutului, considerând că este normal a solicita o perioadă de probă de minim 3 zile, gratuită, pentru a putea observa capacitatea operatorului economic de a duce la îndeplinire, în bune condiții contractul.

3. În privința solicitării ca o parte din personalul operator/șoferii furnizorului serviciilor de spălătorie, care va fi responsabil de contract, trebuie să fi absolvit cursul de igienă, în baza Avizului Ministerului Sănătății, răspunsul este dat chiar de către contestatar, care menționează ordinul OMS nr. 1025/2000, care prevede la art. 11.2. fraza 2, că la manipularea lenjeriei curate, personalul va respecta codurile de procedură privind igiena personalului, autoritatea contractantă consideră că este o măsură obligatorie absolvirea cursurilor conform OMS nr. 1025/2000.

4. În ceea ce privește curățarea și dezinfectarea mașinilor de transport, produsul dezinfectant trebuie să îndeplinească cerințele solicitate în documentație, timpul de acțiune de 10 min (minute) fiind un termen minim de acțiune al dezinfectării prin nebulizare. Această durată putând fi și mai lungă, dacă se respectă prin fișa tehnică cerințele solicitate.

Având în vedere că autoritatea contractantă este un institut cu 2 săli de operație, în care pericolul infecțiilor nosocomiale este la cel mai înalt grad, consideră că solicitarea cursurilor de igienă nu este disproporționată, ci este o măsură absolut normală.

În consecință, referitor la solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă precizează faptul că, potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică, ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă susține că își menține cerințele din documentația de atribuire și solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa nr. 0916/13.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 51854/14.08.2024, ... a transmis „Răspuns” la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează argumentele dezvoltate în cadrul contestației.

Prin adresa nr. 8910/29.08.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 56208/04.09.2024, ...a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice în format optic.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210441790/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 02.08.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 89.280,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Servicii de spălătorie și curățătorie”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 8.928.000,00 lei fără TVA.

În prezent Consiliul constată că procedura este suspendată din data de 02.09.2024 de către autoritatea contractantă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată operatorul economic este nemulțumit de documentația de atribuire pe care a publicat-o autoritatea contractantă și solicită cele din partea introductivă.

1. În ceea ce privește prima critică, contestatoarea aduce o serie de argumente tehnice și juridice în sprijinul solicitării sale de modificare a cerințelor din caietul de sarcini privind programul de livrare și preluare a lenjeriei și echipamentelor.

Contestatoarea a demonstrat, printr-o descriere detaliată, că procesarea zilnică a lenjeriei pentru spital (aproximativ 600 kg/zi) implică un timp total de aproximativ 6 ore, incluzând etapele de spălare, dezinfectare, calandrare și împachetare. Acest timp este necesar pentru respectarea standardelor tehnice și igienice aplicabile unităților spitalicești, conform normelor OMS nr. 1025/2000.

Timpul de procesare, de 6 ore pe zi, este un factor obiectiv și inevitabil. Prin urmare, impunerea unui program cu 3 livrări zilnice (6:30-7:00, 10:30-11:00, 15:00-15:30) nu este realizabil pentru majoritatea operatorilor economici. Timpul necesar pentru efectuarea celor trei preluări/livrări nu este justificat, dat fiind că majoritatea procesării se poate finaliza într-un singur ciclu zilnic.

De asemenea, contestatoarea aduce un argument valid privind durata de transport, care este estimată la 50-70 de minute dus și tot atâtea la întoarcere, ceea ce adaugă între 1 oră și 40 de minute și 2 ore și 20 de minute la fiecare transport. Astfel, impunerea a trei transporturi zilnice devine nerealistă din punct de vedere logistic, în special pentru operatorii care nu sunt situați în proximitatea spitalului.

Impunerea unui program de 3 preluări și livrări pe zi favorizează operatorii locali și limitează accesul operatorilor din alte zone geografice, chiar dacă aceștia au capacitatea tehnică de a presta serviciile necesare. Această cerință este în mod clar restrictivă și contravine principiilor de egalitate și proporționalitate din legislația achizițiilor publice. Această situație creează o barieră artificială care limitează concurența, în loc să o stimuleze, contrar scopului unei proceduri transparente și competitive.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că se impune o modificare rațională și realistă a programului de livrări (de ex: reducând numărul acestora la una pe zi lucrătoare) și respectiv cu un termen de livrare de 48 de ore (de ex: în weekend sau sărbători legale). Această soluție este rezonabilă și ar permite mai multor operatori să participe la procedură fără a compromite calitatea serviciilor. De asemenea, aceasta oferă posibilitatea autorității contractante să solicite operatorului stocuri suficiente de lenjerie pentru a acoperi zilele nelucrătoare, astfel eliminând riscul de neacoperire a nevoilor spitalului.

Contestatoarea sugerează corect și alte soluții practice, precum utilizarea containerelor speciale pentru transport și depozitare, care să permită o gestionare mai eficientă a lenjeriei, evitând astfel necesitatea multiplelor livrări zilnice.

Modificarea programului de livrări, așa cum a fost propusă de contestatoare, este necesară pentru a respecta principiile de proporționalitate, egalitate și nediscriminare între operatorii economici. Cerințele actuale din caietul de sarcini, prin impunerea a trei livrări pe zi, sunt restrictive și limitează concurența. Contestatoarea în mod corect să solicite ajustarea acestui grafic de livrări, care ar trebui să fie mai flexibil și mai inclusiv pentru a permite participarea unui număr mai mare de operatori economici, indiferent de locația acestora, prin urmare critica va fi admisă.

2. Contestatoarea solicită eliminarea prevederii din caietul de sarcini care impune o perioadă de probă de trei zile consecutive, în cadrul căreia operatorul economic trebuie să presteze serviciile gratuit. Contestatoarea

susține că această cerință este disproporționată, restrictivă și nejustificată, limitând concurența și încălcând principiul egalității de tratament și nediscriminării. O analiză detaliată a situației susține pe deplin cererea contestatoarei.

Impunerea unei perioade de probă, în care operatorul economic să presteze servicii fără a fi remunerat, este o cerință nejustificată din partea autorității contractante. În conformitate cu legislația achizițiilor publice, operatorii economici își asumă deja responsabilitatea de a îndeplini cerințele din caietul de sarcini prin documentele prezentate în oferta lor, inclusiv certificate de conformitate, declarații de capacitate și alte înscrisuri necesare. Aceste documente sunt suficiente pentru a evalua competența și capacitatea operatorilor de a presta serviciile solicitate.

Impunerea unui test suplimentar, printr-o perioadă de probă gratuită adaugă o cerință inutilă, care nu își găsește justificarea în documentația de achiziție sau în legislația relevantă (art. 31 din HG nr. 395/2016). Aceasta reprezintă o barieră artificială pentru operatorii economici, deoarece aceștia suportă costuri semnificative pentru a efectua această probă fără a primi vreo compensație.

Cerința de a efectua o perioadă de probă neplătită introduce o discriminare între operatorii economici. Aceasta favorizează operatorii mai mari, care își pot permite să suporte astfel de costuri, în timp ce operatorii mai mici sau cei cu resurse financiare mai limitate ar putea fi descurajați să participe la procedură din cauza acestui impediment financiar.

Principiul egalității de tratament și nediscriminării este fundamental în procedurile de achiziții publice și este menit să asigure accesul echitabil al tuturor operatorilor economici, indiferent de dimensiunea lor sau de resursele financiare disponibile.

Impunerea unei astfel de perioade de probă limitează concurența prin restricționarea accesului operatorilor care nu își pot permite să efectueze gratuit această probă. Aceasta reduce în mod artificial numărul de ofertanți și contravine scopului unei proceduri competitive și transparente. Procedurile de achiziții publice au scopul de a asigura o concurență liberă, iar cerințele restrictive precum această perioadă de probă au efectul contrar, împiedicând participarea mai multor operatori economici calificați.

Autoritatea contractantă nu a prezentat o justificare concretă pentru impunerea acestei perioade de probă, așa cum cere legislația achizițiilor publice (art. 31 din HG nr. 395/2016). În lipsa unei justificări clare și obiective, această cerință apare ca fiind arbitrară și neîntemeiată.

Astfel, critica se dovedește a fi întemeiată.

3. În ce privește a treia critică, contestatoarea susține că cerința ca o parte din personalul operatorului să aibă absolvit un curs de noțiuni fundamentale de igienă certificată de către Direcția de Sănătate Publică este nejustificată și disproporționată, invocând prevederile OMS nr. 1025/2000 și Ordinului nr. 1225/2003. Totuși, în analiza situației și a legislației relevante, dreptatea este de partea autorității contractante, iar justificările acesteia sunt solide.

Autoritatea contractantă se bazează pe articolul 11.2 din OMS nr. 1025/2000, care stipulează că, la manipularea lenjeriei curate, personalul trebuie să respecte codurile de igienă și să poarte echipament de protecție

adecvat. Această cerință implică faptul că personalul trebuie să fie instruit corespunzător pentru a putea respecta aceste reguli stricte de igienă, având în vedere riscurile ridicate de contaminare și importanța menținerii unui mediu igienic în unitățile sanitare.

Absolvirea unui curs de igienă este o măsură necesară pentru a se asigura că personalul implicat în manipularea lenjeriei are cunoștințele și abilitățile necesare pentru a respecta aceste standarde de igienă. Fără o instruire adecvată, respectarea acestor coduri ar putea fi compromisă, iar riscul de contaminare sau de transmitere a bolilor ar putea crește.

Cursurile de igienă asigură faptul că personalul înțelege și poate implementa corect procedurile igienice necesare pentru manipularea lenjeriei spitalicești. Având în vedere că manipularea lenjeriei în unitățile medicale reprezintă un risc ridicat pentru sănătate, instruirea adecvată devine esențială pentru protecția pacienților și personalului medical.

Deși contestatoarea argumentează că simpla respectare a codurilor de igienă ar fi suficientă, fără o instruire formală, aceasta nu este o soluție viabilă. În absența unor cursuri certificate, ar fi dificil de garantat că personalul cunoaște și aplică corect aceste reguli. Cerința de absolvire a unui curs de igienă este, așadar, o măsură proporțională și rezonabilă pentru a asigura respectarea standardelor de igienă.

În contextul unui contract de furnizare de servicii de spălătorie pentru unități sanitare, cerințele de igienă sunt critice. Prin urmare, cerința ca cel puțin 6 persoane din personalul operatorului să dețină un certificat de absolvire a unui curs de igienă nu este excesivă sau disproporționată, ci este în concordanță cu nivelul de complexitate al serviciilor solicitate și cu riscurile asociate.

Într-o procedură de achiziții publice, este legitim ca autoritatea contractantă să impună cerințe care să garanteze că serviciile sunt prestate conform standardelor de calitate și siguranță. În acest caz, cerința de a avea personal instruit conform standardelor de igienă este o măsură normală și necesară pentru a proteja sănătatea publică și pentru a reduce riscurile asociate manipulării lenjeriei spitalicești.

Eliminarea cerinței privind absolvirea cursului de igienă ar putea compromite calitatea serviciilor de spălătorie și manipulare a lenjeriei și ar putea conduce la riscuri pentru pacienți și personalul spitalului. Personalul care nu este instruit corespunzător poate să nu fie conștient de regulile stricte care trebuie respectate în manipularea lenjeriei, ceea ce ar putea duce la contaminare și răspândirea infecțiilor.

Autoritatea contractantă are dreptate în menținerea cerinței privind absolvirea unui curs de igienă de către o parte din personalul operatorului. Această cerință este conformă cu legislația aplicabilă și este justificată în contextul serviciilor de spălătorie pentru unități sanitare. Cerința nu este disproporționată sau nejustificată, ci este o măsură rezonabilă și necesară pentru a asigura respectarea standardelor de igienă și protejarea sănătății publice.

Astfel, se dovedește a fi neîntemeiată critica.

4. Contestatoarea solicită eliminarea cerinței din caietul de sarcini conform căreia șoferii implicați în transportul lenjeriei spitalicești trebuie să dețină un certificat de absolvire a cursului de noțiuni fundamentale de igienă,

emis de o unitate certificată de către Direcția de Sănătate Publică. Contestatoarea argumentează că această cerință este disproporționată și nejustificată în contextul naturii activităților prestate de șoferi. În analiza de mai jos, totuși, se poate justifica menținerea acestei cerințe din motive legale și operaționale.

Transportul lenjeriei spitalicești, în special cea murdară sau contaminată, este o activitate cu risc ridicat de contaminare. Șoferii care se ocupă de transportul lenjeriei trebuie să fie instruiți corespunzător pentru a manipula lenjeria în condiții de siguranță și igienă. În acest sens, absolvirea cursului de noțiuni fundamentale de igienă certifică faptul că acești șoferi au cunoștințele necesare pentru a respecta standardele stricte de igienă aplicabile în contextul spitalicesc.

În conformitate cu prevederile OMS nr. 1025/2000, care impune respectarea codurilor de igienă în manipularea lenjeriei, este esențial ca nu doar personalul din spălătorie, ci și șoferii care manipulează lenjeria în timpul transportului să fie instruiți. Riscul de contaminare nu se limitează la spălătorie, ci apare și în timpul manipulării și transportului lenjeriei între spital și unitatea de spălătorie.

Șoferii sunt direct implicați în manipularea lenjeriei spitalicești, atât în momentul încărcării și descărcării lenjeriei murdare și curate, cât și pe parcursul transportului. Deși nu sunt implicați în procesul de spălare, șoferii trebuie să respecte reguli stricte de igienă pentru a preveni contaminarea lenjeriei curate cu lenjerie murdară, dar și pentru a proteja sănătatea lor și a celorlalți. Aceste reguli includ, de exemplu, utilizarea echipamentului de protecție adecvat și cunoașterea procedurilor corecte de manipulare.

Absolvirea unui curs de igienă certifică faptul că șoferii au fost instruiți în respectarea acestor reguli și proceduri. În lipsa unui astfel de curs, șoferii nu ar avea o garanție formală că dispun de cunoștințele necesare pentru a efectua aceste activități în mod corespunzător, crescând astfel riscul de contaminare.

Contestatoarea susține că această cerință este disproporționată în raport cu activitățile desfășurate de șoferi. Totuși, având în vedere că aceștia sunt responsabili de transportul lenjeriei care provine din unități medicale, cerința nu este excesivă. Într-un context în care lenjeria poate fi contaminată cu agenți patogeni periculoși, formarea în domeniul igienei pentru persoanele care transportă astfel de materiale este esențială pentru a preveni riscurile pentru sănătate.

Cerința de absolvire a unui curs de igienă pentru șoferi este, așadar, proporțională cu responsabilitățile acestora și cu riscurile asociate activităților de transport al lenjeriei spitalicești. În plus, cerința ca doar patru șoferi să dețină aceste certificări nu este excesivă și nu reprezintă o barieră nejustificată în calea participării operatorilor economici la procedura de achiziție.

Conform legislației aplicabile în domeniul sănătății publice și al achizițiilor publice, cerințele impuse trebuie să fie proporționale cu natura și riscurile activităților prestate. Cerința ca șoferii implicați în transportul lenjeriei să dețină o certificare în domeniul igienei este rezonabilă și proporțională, având în vedere riscurile asociate transportului de lenjerie din unități medicale. Aceasta se aliniază și cu standardele OMS nr. 1025/2000,

care impun respectarea codurilor de igienă în toate etapele de manipulare a lenjeriei curate și murdare, critica este neîntemeiată.

5. În ceea ce privește a cincea critică, contestatoarea a solicitat eliminarea cerinței din caietul de sarcini, care prevede un timp minim de acțiune al dezinfectantului de 10 minute pentru curățarea și dezinfectarea mașinilor de transport prin nebulizare. Contestatoarea susține că utilizează un dezinfectant cu un timp de acțiune de 30 de minute (de ex. Nocolyse), care asigură aceeași eficiență și consideră că cerința autorității este nejustificată și disproporționată.

Autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, a acceptat posibilitatea utilizării unui dezinfectant cu un timp de acțiune de 30 de minute, atâta timp cât acesta îndeplinește aceleași condiții de siguranță și eficiență ca și cel impus inițial. Cu toate acestea Consiliul constată că în cadrul anunțului publicat în SEAP nu au fost aduse modificări/completări ale acestei cerințe. Dezinfectantul utilizat de contestatoare trebuie să asigure eficiență împotriva agenților patogeni periculoși, pentru a preveni infecțiile nosocomiale asociate transportului lenjeriei spitalicești. Astfel, autoritatea nu mai insistă asupra timpului minim de acțiune de 10 minute, ci acceptă varianta contestatoarei, având în vedere că dezinfectantul respectă standardele necesare.

Deși autoritatea contractantă a acceptat timpul de acțiune mai mare propus de contestatoare (30 de minute), Consiliul subliniază că dezinfectantul folosit trebuie să fie cel indicat de autoritate, să respecte cerințele tehnice solicitate. În acest fel, se asigură că eficiența dezinfectării este menținută la nivelul solicitat inițial, fără a compromite standardele de siguranță sanitară. Prin acceptarea modificării acestei cerințe, Consiliul are în vedere ca autoritatea contractantă urmărește să se asigure că dezinfectantul utilizat oferă aceleași garanții privind protecția împotriva agenților patogeni critici. Prin urmare, Consiliul va admite critica contestatoarei privind modificarea timpului de la 10 min la 30 min.

Concluziile scrise nu adaugă critici noi substanțiale față de contestația inițială. Ele reafirmă și detaliază criticile deja expuse în contestație, oferind explicații suplimentare cu privire la logistica și legislația aplicabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte contestația depusă de în contradictoriu cu privind criticile 1, 2 și 5 și va dispune modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor din considerente, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei decizii.

Va respinge criticile 3 și 4.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către în contradictoriu cu privind criticile 1, 2 și 5, dispune modificarea documentației de atribuire cu luarea în considerare a celor din considerente, pe aspectele analizate, în termen de maximum 10 zile de la data primirii prezentei Decizii.

Respinge criticile 3 și 4.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.