CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..., reprezentată legal prin ....., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost transmis prin adresa nr. 138/02.11....., emis de ....., cu sediul în comuna ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate, organizate în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări de construcții creșă în localitatea ..... în cadrul proiectului Înființare creșă în comuna .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea raportului procedurii de atribuire și a proceselor-verbale ce au stat la baza evaluării ofertei câștigătoare;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 138 din data de 02.11.....;
- reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător, în ceea ce privește admisibilitatea acesteia, raportat la prevederile obligatorii ale documentației de atribuire, precum şi la prevederile Legii nr. 98/216 şi HG nr. 395/2016”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost transmis prin adresa nr. 138/02.11....., considerând nelegală decizia autorității contractante (.....) de a declara câștigătoare oferta depusă de ...

În opinia contestatoarei, oferta declarată câștigătoare trebuia, în fapt, respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Astfel, contestatoarea susține că oferta aparținând .. nu îndeplinește cerințele exprese solicitate prin documentele achiziției/caietul de sarcini (astfel cum a fost acesta modificat/completat prin răspunsurile la solicitările de clarificări):

(i) pentru anumite articole de deviz la nivelul ofertei câștigătoare se evidențiază cantități mai mici decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

- pentru articolul de deviz 2101183 (Mortar zidărie M100) (poziția 5 deviz arhitectură) cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (liste de cantități) este de 0,4 MC, iar oferta conține 0,04 MC;
- pentru articolul de deviz 5709080 (Radiator din oțel tip panpi 22 - H=600 şi L=1200) (poziția 5 deviz instalații termice interioare) cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (liste de cantități) este de 9 bucăți, iar oferta conține 7 bucăți;
- pentru articolul de deviz IE03B1 (Efectuarea probei etanș la presiune) (poziția 18 deviz instalații termice interioare) cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (liste de cantități) este 990,90 M, iar oferta conține 990,00 M;
- pentru articolul de deviz IE04B1 (Efectuarea probei de dilatare) (poziția 18 deviz instalații termice interioare) cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (liste de cantități) este 990,90 M, iar oferta conține 990,00 M;

(ii) pentru anumite articole de deviz la nivelul ofertei câștigătoare se evidențiază cantități lipsă față de ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

- pentru articolul de deviz CEO1A1 (Învelitoare din țiglă profilată din argilă arsă) (din deviz arhitectură) cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (liste de cantități) este de 3910 buc (rezultate din detalierea normei prin clarificarea nr. 17/25.01.....), iar oferta conține 0 buc;
- pentru articolul de deviz 7500416 (Duza) (din deviz rețea de irigații) cantitatea solicitată prin caietul de sarcini (liste de cantități) este de 85 buc, iar oferta conține 0 buc;

(iii) pentru anumite articole de deviz la nivelul ofertei câștigătoare se evidențiază alte materiale decât cele solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini:

• în loc de articolul solicitat prin caietul de sarcini (liste de cantități) robinet colț reglaj alamă nichelată ½ s-a ofertat robinet colț reglaj alamă nichelată ¾ NI 514 (articolul de deviz 4201767 (poziția 53 deviz instalații sanitare).

Mai mult, acceptarea comisiei de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări adresată ofertantului câștigător privind neconformitățile învederate, a creat, în opinia contestatoarei, un avantaj acestuia în raport cu ceilalți participanții la procedura de atribuire, în condițiile în care ofertele se impuneau a fi elaborate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, conformitate care trebuia demonstrată la data depunerii ofertelor și nu ulterior, ca urmare a solicitărilor de clarificări formulate de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, ofertantul declarat câștigător şi-a modificat conținutul propunerii tehnice.

Fată de acest aspect apare ca fiind lipsită de relevanță ponderea financiară a acestor articole, atâta timp cât clarificările aduse cu privire la acestea, şi conținutul răspunsului la notificare, au confirmat nerespectarea prevederilor caietului de sarcini/listelor de cantități, concomitent cu faptul că nu s-a făcut o corecție reală a tuturor erorilor din propunerea tehnică.

Mai mult, arată contestatoarea, modificările propunerii tehnice/ financiare prezentate de ofertantul câștigător nu se încadrează în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, respectiv nu reprezintă abateri tehnice minore sau vicii de formă, în condițiile în care, în ceea ce privește respectivele articole, ori nu au fost ofertate, ori s-a ofertat o cantitate mult mai mică decât cea solicitată, nefiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Față de ansamblul considerentelor expuse, contestatoarea susține că procesul de evaluare a ofertelor nu răspunde cerințelor exprese ale documentației de atribuire şi exigențelor de legalitate şi temeinicie şi, pe cale de consecință, critica sa cu privire la nelegalitatea rezultatului procedurii este întemeiată, considerente față de care solicită admiterea contestației, invocând, în drept, dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 152/08.12....., înregistrată la CNSC sub nr. 52453/08.12....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, arătând că își menține decizia privind rezultatul procedurii.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că neconcordanțele între oferta tehnică aparținând .. și cerințele caietului de sarcini au fost considerate de comisia de evaluare ca fiind vicii de formă sau abateri tehnice minore, cărora le sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7) și (8) din HG nr. 395/2016.

De altfel, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (9),

din același act normativ, acele abateri/omisiuni din cadrul propunerii tehnice nu depășesc 1% din prețul total al ofertei, corectarea acestora nu ar fi schimbat clasamentul ofertanților, iar modificările aduse nu presupun o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială, nici una dintre condițiile prevăzute la alin. (9) din cadrul art. 134 din HG nr. 395/2016 nefiind îndeplinită, pentru a declara neconformă oferta depusă de ..

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări de construcții creșă în localitatea ..... în cadrul proiectului Înființare creșă în comuna .....", ... a organizat procedura simplificată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ..... la data de ....., precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost transmis prin adresa nr. 138/02.11....., SC ..... SRL a depus contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând cele reținute în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la declararea câștigătoare a ofertei depuse de .., în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

Urmare a emiterii în data de 10.02....., a Raportului de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic, de către expertul cooptat, referitor la propunerea tehnică a ..., depusă în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, comisia de evaluare a transmis acestui ofertant cu adresa nr. 81/13.03..... o solicitare de clarificări, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 din HG nr. 395/2016, pentru un număr de 17 articole de deviz.

Prin răspunsul său transmis cu adresa nr. 586/17.03....., SC PRIMACONS SRL a precizat, printre altele, și că:

- *(...)*
- *5. Arhitectura – CE01A1(5) – învelitoare din țiglă profilată din țiglă arsă: a. Țigla ceramică 30x50 cm este inclusă în art. de deviz CE01A1 (5). Anexăm rețeta normei de deviz CE01A1 (5), iar pentru confirmare, țigla ceramică, cod 2300015 este cuprinsă la formularul C6 – lista consumurilor de resurse materiale, la poz. 52.*
- *9. Rețele exterioare (rețea de irigații) – poz. 13 – art. M1B13A1 (6) – curățat duza pentru aspersor: a. Valoarea aferentă 7500416 (duza) este inclusă în formularul F4, în valoarea echipamentelor de irigații.*
- *10. Instalații sanitare – poz. 30 – art. SD05A1 – robinet pentru lavoar ½": a. pentru art. de procurare 4201767, dintr-o eroare de redactare a fost trecut robinet colț reglaj alamă nichelată ¾", în loc de ½".*
- *11. Instalații termice interioare – poz. 5 – art. IB06B1# - radiatoare din oțel monobloc având lungimea de 1001 – 1500*

mm: a. pentru articolul de montaj cantitatea este corectă = 9 buc; b. pentru articolul de procurare dintr-o eroare de redactare, cantitatea = 7 buc.

- *12. Instalații termice interioare – poz. 18 – art. IE03E1 – efectuarea probei de etanșeitate la presiune: a. dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitatea de 990 ml, în loc de 990,90 ml.*
- *13. Instalații termice interioare – poz. 19 – art. IE04B1# – efectuarea probei de dilatare-contractare: a. dintr-o eroare de redactare a fost trecută cantitatea de 990 ml, în loc de 990,90 ml.*

La data de 29.03..... expertul cooptat a întocmit un Raport de specialitate privind evaluarea din punct de vedere tehnic și a clarificărilor transmise în data de 13.03....., de către .., în care a menționat că: Propunerea tehnică prezentată de ... poate fi considerată conformă în urma clarificărilor dacă comisia de evaluare ține cont de viciu de formă sau abateri tehnice minore, căreia îi sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7), alin. (8) și alin. (9) din HG nr. 395/2016.

Ulterior, la data de 03.04....., comisia de evaluare a întocmit un proces-verbal intermediar a ședinței de evaluare a ofertelor tehnice, în cuprinsul căruia a menționat, printre altele: (...) comisia de evaluare decide că oferta depusă de către .., având terț susținător .. este conformă, ținând cont de ”viciul de formă sau abateri tehnice minore” cărora le sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. (7), (8) și (9) din HG 395/2016.

La data de 11.04....., expertul cooptat a întocmit un Raport de specialitate privind evaluarea financiară, a ofertei depuse de .., în cuprinsul căruia menționează că a constatat diferențe cantitative corespunzătoare unui număr de 11 articole de deviz ofertate în plus, sau minus, față de prevederile caietului de sarcini, concluzia acestuia fiind, printre altele:

(...) 5. Oferta financiară este corect structurată, incluzând toate cantitățile conform listelor de cantități din caietul de sarcini și din documentația de atribuire; (...) în concluzie ofertantul .. a prezentat oferta conform cerințelor minime din caietul de sarcini și poate fi considerată acceptabilă, dacă comisia de evaluare are în vedere și clarificările din etapa de evaluare tehnică unde ofertantul a comunicat că nivelul erorilor de redactare este nesemnificativ, iar în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, ”vor executa lucrările conform documentației de execuție, cu respectarea normelor de calitate” fiind de acord cu modificarea viciului de formă dar fără a modifica oferta, (...) dacă ofertantul răspunde la clarificările de mai jos.

Potrivit articolului 210 din lege (nr. 98/2016), (...) recomand comisiei să solicite clarificări privind justificarea prețului deosebit de scăzut.

Conform Procesului-verbal din data de 27.04....., comisia de evaluare menționează că, va solicita clarificări ofertanților rămași în

competiție, în SEAP, conform raportului de specialitate privind evaluarea financiară a ofertelor întocmit de expertul tehnic cooptat.

Prin adresa nr. 115/27.04....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a solicitat .. clarificări oferta financiară, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, să justificați prețurile ofertate.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat, în mod incorect, admisibilă și câștigătoare oferta depusă de .., în condițiile în care comisia de evaluare nu a finalizat evaluarea ofertei depuse de acesta, privitor la neconcordanțele constatate între cantitățile ofertate în cadrul propunerii tehnice și cele prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, comisia de evaluare a încălcat prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, (...),* dar și pe cele ale *a*rt. 127 alin. (1) din același act normativ care prevăd că: *Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini; h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertați, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, (...); i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor.*

Deoarece, din răspunsul transmis de .. cu adresa nr. 586/17.03....., nu rezultă că aceste modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în categoria unor abateri tehnice minore care nu depășesc pragul prevăzut la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, respectiv, cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni nu depășește 1% din prețul total al ofertei, comisia de evaluare avea obligația de a solicita ofertantului ...clarificări în acest sens. Simpla declarație a ofertantului în cauză: Dat fiind volumul lucrărilor și complexitatea lor, considerăm că nivelul erorilor de redactare este nesemnificativ, nu este suficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei sale, corespunzător prevederilor legale citate.

De altfel, chiar raportul de specialitate al expertului cooptat, din 11.04....., condiționează acceptabilitatea ofertei de un astfel de demers al comisiei de evaluare, adică dacă comisia de evaluare acceptă că răspunsurile deja primite au concludența necesară asupra confirmării existenței unei abateri tehnice minore ori a unor vicii de formă/erori de redactare. Din documentele prezentate nu rezultă că comisia de evaluare a luat în calcul, în aprecierea existenței unor erori tehnice minore, a acestor lipsuri.

Or, în aceste condiții Consiliul nu se poate substitui comisiei de evaluare, care are atribuții în acest sens, conform art. 127 alin. (1), coroborat cu art. 133 și art. 134 din HG nr. 395/2016, aceasta fiind singura în măsură să verifice posibilele aspecte de inacceptabilitate/

neconformitate ale ofertei depuse de .., susținute de contestatoarea SC ..... SRL.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL și va dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei .., precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din lege, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de .., cu solicitarea de clarificări privind aspectele analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL, și dispune anularea raportului procedurii, în partea dedicată ofertei .., precum şi adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de .., cu solicitarea de clarificări privind aspectele analizate, așa cum s-a menționat, anterior, în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....