

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. 520/C1/459**

**Data: 10.03.2022**

Prin contestația nr. 6181/24.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 10002/24.02.2022, formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ....., ....., având CUI ....., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ....., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, în ....., împotriva raportului procedurii, precum și împotriva rezultatului procedurii, emise de către ....., cu sediul în ....., ....., ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având drept obiect: „Instalație de producere, stocare și distribuție apă purificată și apă pentru preparate injectabile” cod CPV: 42912310-8, s-a solicitat anularea raportului procedurii prin care a fost reevaluată oferta depusă de SC ..... SRL și declarată ca neconformă.

Prin adresa nr. 419/07.03.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 12469/09.03.2022, SC ..... SRL, cu sediul în Mun. ...., str. ... .., având cod unic de înregistrare ....., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ...., reprezentată convențional prin ....., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ...., ....., formulează cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației depuse.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL contestă raportul procedurii de atribuire, precum și comunicarea rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă și declarată neconformă.

Prin adresa nr. A-585/28.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 10636/01.03.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12519/09.03.2022, contestatorul precizează: „(...) vă rugăm să luați la cunoștință că renunțăm la această contestație și nu vom depune dovada plății cauțiunii”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,  
**CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Instalație de producere, stocare și distribuție apă purificată și apă pentru preparate injectabile”, cod CPV: 42912310-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. .../24.08.2021, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 15.000.000,00 lei.

Pentru formularea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante emis cu privire la o procedură de atribuire, legiuitorul a stabilit îndeplinirea unor condiții de admisibilitate a contestației.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității contestației.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Din redactarea prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, rezultă că pentru a putea proceda la soluționarea contestației, Consiliul trebuie să constate depunerea cauțiunii, constituită potrivit prevederilor legale.

Modul de calcul al acestei cauțiuni este stabilit în detaliu de prevederile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare raportat la valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

În aceste condiții, Consiliul va verifica cu precădere îndeplinirea condiției prevăzute de dispozițiile legale antemenționate, deoarece dacă nu sunt îndeplinite condițiile legale de constituire a cauțiuni astfel încât contestația să fie luată în considerare, Consiliul va respinge contestația fără să cerceteze motivele acesteia.

Prin urmare constituirea cauțiuni este o condiție obligatorie pentru soluționarea contestației cu care a fost investit Consiliul; dovada constituirii acesteia la dispoziția Consiliului se depune în original la CNSC, aceasta fiind o condiție de admisibilitate.

Obligativitatea constituirii cauțiunii reprezintă o condiție de fond pentru însăși soluționarea contestației, iar nu de procedură, de natură a obstrucționa accesul la justiție.

În cazul în care Consiliul investit cu o contestație constată neîndeplinirea constituirii cauțiunii va respinge contestația potrivit art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC sub nr. 12519/09.03.2022, contestatorul precizează: „(...) vă rugăm să luați la cunoștință că renunțăm la această contestație și nu vom depune dovada plății cauțiunii”.

Consiliul reține că în speță sunt incidente următoarele:

- prevederile art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016 modificată și completată prin OUG nr. 114/2020;

- principiul de drept „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii.

- principiul de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*” potrivit căruia unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă, în sensul că în cadrul ordonanței nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la obligația constituirii cauțiunii.

Față de aceste aspecte, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă de către contestator, fără a depune cauțiunea, constituită în mod legal.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, Consiliul respinge ca inadmisibilă contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive  
în baza documentelor depuse de părți,  
**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR**

### **DECIDE:**

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor  
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.