



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2060/C3/2021,2128

Data: 15.11.2019

1. Prin contestația nr. 10669/27.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38377/30.09.2019, înaintată de SRL, cu sediul social în, str. Cristea Mateescu nr. 8, bl. 42, sc.2, et. 4, ap. 80, și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în comuna Dobroești, sat Fundeni, str. Cântecului nr. 9, județul Ilfov, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului etapei I – Selecția candidaților, emis de MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02550, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă în procedura licitație restrânsă organizate în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, împărțit pe trei loturi, lot 1- „Cartuș 7,62 x 51 mm pe bandă”, lot 2- „Cartuș 7,65 x 17 mm cu glonț obișnuit” și lot 3- „Cartuș 7,62 x 25 mm cu glonț obișnuit”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1012721, publicat în SEAP la 06.07.2019, s-a solicitat: anularea actului atacat, a Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reanalizarea candidaturii sale și suspendarea procedurii, până la soluționarea cauzei pe fond.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 04.10.2019, cu sediul social

în,,,,,,,,,, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator Ioana Bosînceanu și, convențional, prin, cu sediul în,,, la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a depus la dosarul cauzei cererea de intervenție voluntară,

prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de SRL.

2. Prin contestația nr. 10737/11.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40555/11.10.2019, înaintată de SRL, cu datele de identificare mai sus menționate, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva actelor de calificare și selectare a candidaturilor depuse de către candidații și, emise de MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02550, cu datele de identificare antemenționate, în calitate de autoritate contractantă, în procedura licitație restrânsă anterior precizată, a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului Etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare, adresate candidaților și, anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente, strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu oferta a acestor candidați;

- reevaluarea candidaturilor depuse de către și

- anularea procedurii, în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice;

- accesul la dosarul cauzei în vederea formulării de concluzii scrise;

- suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./15.10.2019, cu datele de identificare mai sus menționate, reprezentată legal prin administrator Ioana Bosînceanu și convențional prin, cu sediul în,,, sediul la care se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a depus la dosarul cauzei cererea de intervenție voluntară, prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție și, în principal, respingerea contestației formulate de SRL, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. G3.49/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./25.10.2019, SA, cu sediul în,,, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director general, a depus la dosarul cauzei o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, iar în subsidiar, în situația în care Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să recalifice și să fie admisă ca cerere de

intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante. De asemenea, intervenientul solicită respingerea, ca nefondată, a contestației nr. 10737/11.10.2019, formulată de către SRL.

Contestațiile vor fi conexe în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

1. Prin contestația nr. 10669/27.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38377/30.09.2019, SRL atacă actele emise de autoritatea contractantă în procedura amintită mai sus, criticându-le pentru nelegalitate, considerând că decizia autorității contractante, prin care candidatura sa a fost declarată inadmisibilă, este întemeiată pe un act care atestă fapte și împrejurări neconforme realității. Contestatorul susține că acel act "este emis nelegal, neexistând în legislația aplicabilă, nu are menționat temeiul în baza căruia a fost emis, iar informații cuprinse în el, sunt false".

În opinia contestatorului, nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute în lege, așa cum au dispus CNSC și instanțele de judecată.

Mai precizează contestatorul faptul că "actele autorității contractante de față fac și obiectul unui litigiu în curs".

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 114/2011, Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și documentației de atribuire.

Prin adresa nr. A3/9152/02.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38979, autoritatea contractantă, MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02550 a transmis un punct de vedere, solicitând respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Achizitorul arată că, la baza respingerii candidaturii acestui operator economic, a stat documentul constatator aferent acordului-cadru de nr. 2/1/045-CVP din 06.02.2018, de furnizare "Pistol cal. 9 mm", încheiat între aceeași autoritate contractantă și SRL.

Pentru acordul-cadru nr. 2/1/045-CVP din 06.02.2018, autoritatea contractantă a semnat contractul subsecvent nr. 1/17.10.2018. În data de 11.12.2018, la sediul UM 02571 Jegălia, comisia de analize și audituri tehnice (din cadrul căreia au făcut parte reprezentanți ai MAPN și trei reprezentanți ai operatorului economic) a executat proba nr. 7 din Planul de testare și evaluare de acceptanță, agreeat și aprobat de către părți, nr. A2/7207/26.11.2018, respectiv "verificarea masei armei fără muniție în încărcător". Întrucât, în urma verificării masei a 22 pistoale cal. 9 mm CZ-P07, puse la dispoziție de

către SRL, toate produsele au depășit valoarea maximă admisă prevăzută în documentația de atribuire, respectiv 0,75 kg, așa cum se solicita prin cerința C.7 din specificația tehnică, în baza căreia s-a desfășurat achiziția, comisia de analize și audituri tehnice a convenit, în unanimitate, prin precizarea înscrisă în cadrul secțiunii III – Concluzii din Procesul verbal de constatare nr. A-4567 din 11.12.2018, să respingă produsele.

Autoritatea contractantă precizează că avea dreptul, la data de 14.12.2018, să rezilieze Acordul-cadru și Contractul subsecvent de furnizare.

În temeiul art. 18.1 din contractul subsecvent nr. 1, conform căruia *Achizitorul și Furnizorul vor face toate eforturile pentru a rezolva pe cale amiabilă, prin tratative directe, orice neînțelegere sau dispută care se poate ivi între în cadrul sau în legătură cu îndeplinirea contractului*, în data de 14.12.2018, s-a încheiat Minuta nr. A3/13389 și s-a solicitat furnizorului să precizeze:

- modalitatea de remediere a neconformității referitoare la verificarea masei armei fără muniție în încărcător, astfel încât să nu se modifice parametrii funcționali ai produsului oferat, în baza propunerii tehnice;

- orice alte informații pe care le consideră necesare referitoare la buna desfășurare a contractului subsecvent nr. 1 la Acordul-cadru de furnizare nr. 2/1/045-CVP din 06.02.2018.

Având în vedere faptul că, până la data de 03.01.2019, SRL SRL nu a comunicat autorității contractante modul de remediere a neconformităților și a măsurilor pe care acesta le va întreprinde, referitoare la buna desfășurare a Contractului subsecvent de furnizare nr. 1/2018, autoritatea contractantă l-a notificat pentru:

- neîndeplinirea prevederilor art. 2.1 din contractul subsecvent nr. 1/2018 la acordul cadru nr. 2/1/045-CVP din 06.02.2018, referitor la livrarea produselor până la data de 14.12.2018 și

- solicitarea, de la societatea de asigurare, a executării poliței de asigurare de garanție de bună execuție necondiționată, în valoare de 55.500 lei.

Pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă a denunțat unilateral contractul și a emis documentul constatator final nr. A3/1202 din 08.02.2019.

..... SRL a contestat decizia autorității contractante de reziliere a contractului subsecvent de furnizare, litigiu ce a făcut obiectul dosarului nr. 3856/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului – Secția a VI-a Civilă. Contestatorul a atacat și documentul constatator final nr. A3/1202/08.02.2019, litigiu ce a făcut obiectul dosarului nr. 19870/3/2019 aflat pe rolul Tribunalului – Secția a II-a Contencios Administrativ și Fiscal.

Gravitatea comportamentului culpabil al SRL este demonstrată nu atât prin faptul că nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale, cât și prin gravitatea prejudiciilor create, datorită acestui

comportament, pentru neexecutarea obligațiilor contractuale aplicându-se sancțiunea executării garanției de bună execuție.

În probarea susținerilor sale, autoritatea contractantă menționează parte din cele consemnate de Tribunalul – Secția a IV-a Civilă, în dosarul nr. 3856/3/2019, prin Sentința civilă nr. 1991/02.07.2019:

Contrar susținerilor reclamantei instanța constată că motivul invocat pentru reziliere este neîndeplinirea obligației de livrare a produselor până la data de 14.12.2018, mai ales că potrivit prevederilor contractuale s-a dat posibilitatea reclamantei de a remedia lipsurile identificate, fără modificare însă a termenului de livrare (...)

Reclamanta nu poate pretinde pârâtului să facă demersuri pentru continuarea relațiilor contractuale și nu poate invoca încălcarea principiului protecției încrederii legitime, al proporționalității, în condițiile în care ea însăși este în culpă pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contract. Este în afara oricărei îndoieli că întinderea și conținutul drepturilor și obligațiilor inserate de părți în cuprinsul acordului cadru și contractului au fost cunoscute, determinate, încă de la momentul încheierii actelor (...)

Așadar, rezilierea contractului a operat în baza pactului comisoriu inserat în acesta, fiind neîntemeiată cererea reclamantei de anulare a notificării de reziliere a Acordului-cadru de furnizare nr. 21/1/045-CVP/06.02.2018 și a Contractului subsecvent nr. 1/2018 (...)

În ce privește capătul de cerere vizând constatarea inexistenței dreptului autorității contractante de a executa garanția de bună execuție a contractului și restituirea acesteia, instanța, având în vedere caracterul accesoriu al acestui petit față de anularea notificării de reziliere și prevederile art. 10.2 din contract potrivit cărora garanția este destinată acoperirii eventualelor prejudicii în cazul rezilierii contractului din motive imputabile furnizorului, va constata că este de asemenea neîntemeiat.

Având în vedere argumentele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că decizia sa, privind descalficarea candidatului SRL, din cadrul procedurii ce face obiectul cauzei de față, este legală și temeinică, întrucât nu îndeplinește cerința privind Situația personală a operatorilor economici, respectiv în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit defectuos obligații contractuale, din motive imputabile acestuia, cum ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract anterior, și nici nu a adus prejudicii beneficiarilor contractelor.

Prin adresa nr. 38877/2021/C3/01.10.2019, Consiliul a solicitat contestatorului dovada constituirii cauțiunii, în termen de trei zile de la primirea adresei.

Prin adresa nr. 10686/02.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38985/02.10.2019, SRL a răspuns solicitării CNSC, precizând că, fiind vorba despre o procedură de achiziție ce vizează încheierea unui acord- cadru de furnizare de produse și având în vedere faptul că nici în anunțul de participare nr.

CN1012721/04.07.2019 și nici în Fișa de Date a Achiziției nu sunt precizate valorile estimate ale celor mai mari contracte subsecvente ce urmează a fi încheiate, se află în imposibilitatea de a calcula valoarea cauțiunii ce trebuie constituită. În lipsa acestei informații din cadrul documentației de atribuire, valoarea cauțiunii nu poate fi stabilită arbitrar sau aleatoriu și nici nu pot fi luate în considerare alte repere valorice decât cele impuse de Legea 101/2016. Pentru toate aceste motive, a solicitat Consiliului să clarifice situația întâmpinată, prin comunicarea valorii cauțiunii ce trebuie constituită și de a prelungi termenul impus pentru constituirea acesteia până la clarificarea acestei situații.

De asemenea, contestatorul precizează că absența menționării valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent, ce se intenționează a fi atribuit, nu reprezintă un obstacol în calea participării în procedură, deci nu prejudiciază pe nimeni. Omisiunea autorității contractante de a preciza valoarea celui mai mare contract subsecvent, în anunț și în documentația de atribuire, nu se poate suplini printr-o comunicare cu autoritatea contractantă, deoarece ar însemna o favorizare extraprocesuală a acesteia, afectând pozițiile de egalitate ale părților în fața Consiliului. Ar fi afectat și principiul tratamentului egal deoarece ceilalți participanți în procedură nu ar cunoaște această informație.

Prin adresa nr. 10688/02.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 39079/02.10.2019, SRL a formulat note scrise, față de punctul de vedere al achizitorului, solicitând suspendarea procedurii de atribuire și respingerea, ca nefondate, a susținerilor autorității contractante.

Contestatorul reiterează cele din contestație și adaugă susțineri privind încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiului tratamentul nelegal, pentru cele 2 candidaturi fiind luat în considerare exclusiv Formularul nr. 5, reprezentând o declarație pe proprie răspundere, fără a se analiza efectiv dacă acestea se încadrează sau nu în „prevederile art. 156”.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.10.2019, a transmis o cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat admiterea, în principiu a cererii de intervenție, în calitate de intervenient și respingerea contestației formulate de SRL.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, se precizează faptul că, în cadrul procedurii ce face obiectul prezentei cauze, intervenientul și-a depus candidatura împreună cu toate documentele solicitate în cadrul Etapei I – Calificarea și Selectarea candidaților, sens în care, prin adresa nr. A3/8560 din 18.09.2019 a autorității contractante i s-a comunicat că, în urma analizei documentelor de

calificare candidatura sa a fost declarată "calificată și selectată" pentru a participa la Etapa a II-a – Elaborarea ofertei.

Intervenientul justifică interesul său prin faptul că actele emise de autoritatea contractantă trebuie menținute în vigoare, pe de o parte, iar, pe de altă parte, trebuie să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi, ce s-ar produce prin admiterea contestației.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației, ca nefondată, intervenientul susține că aceasta nu este motivată în concret, fiind reproduse simple nemulțumiri ale SRL, față de actele autorității, fără a se arăta care sunt motivele, de fapt și de drept, pentru care decizia de respingere a ofertei este nelegală și nici modalitatea în care înțelege să facă dovada îndeplinirii cerințelor etapei I din procedură.

De asemenea, arată intervenientul, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, și anume, să fie precizate motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate, motivele pe care se bazează calea de atac, nu să fie „o formă fără fond”. În opinia sa, contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

În drept, cererea de intervenție este întemeiată pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 61 C.proc.civ. precum și pe celelalte prevederi legale precizate în cuprinsul cererii de intervenție.

În probatoriu, autorul ei solicită încuviințarea probei cu înscrisuri.

Prin adresa nr. 1836/11.10.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 40822/....., SRL a transmis, în urma studierii dosarului cauzei, concluzii scrise, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, atât în principiu, cât și pe fond, și respingerea contestației formulate de SRL, ca nefondată. Intervenientul detaliază motivele de menținere a deciziei autorității contractante, referitor la respingerea candidaturii contestatorului.

Prin adresele nr. 10766/16.10.2019 și nr. 10768/ 16.10.2019, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41430/16.10.2019 și 41565/17.10.2019, contestatorul a transmis concluzii și note scrise privind punctul de vedere al autorității contractante nr. A3/9152/02.10.2019, precizând că a anexat acestora documente confidențiale.

Contestatorul susține că UM02550 a invocat, drept unic motiv de excludere a, doar existența unui document constatat emis de ea însăși, simpla existență a acestuia neputând conduce la excluderea candidaturii sale.

În același timp, pentru toți ceilalți participanți în procedură, a avut în vedere exclusiv declarația pe proprie răspundere depusă de aceștia. Astfel, pentru toți candidații, subcontractanții și terții susținători, nu a

efectuat nicio analiză și nicio investigație proprie, pentru a se convinge că declarația reprezintă situația reală.

Aparența de nelegalitate a respingerii candidaturii rezidă în neîndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, la inaplicabilitatea și lipsa de efecte a documentului constatator în materia guvernată de OUG nr. 114/2011, la faptul că nu există și că nu a fost demonstrat niciun prejudiciu grav, înregistrat de beneficiarii produselor și nici nu există și nici nu a fost demonstrată vreo intenție culpabilă și nici vreo gravă neglijență.

În apărarea sa, contestatorul invocă următoarele aspecte:

1. nu a existat o acțiune culpabilă a sa;
2. nu există niciun prejudiciu pentru beneficiari;
3. beneficiarii nu au reclamat niciun prejudiciu;
4. OUG nr. 114/2011 nu prevede instituția documentului constatator, deci nici efectele acestuia. Ordonanța nu prevede că autoritatea contractantă are obligația de a exclude un operator economic chiar dacă se află în situația reală și nu închipuită, prevăzută de art. 156 lit. c), dar prevede că autoritatea are obligația de a analiza fiabilitatea acestuia și implicațiile pe care le poate produce absența lui din procedură. În schimb, prevede că autoritatea nu are obligația de a continua procedura dacă sunt mai puțin de 3 candidați selectați, tocmai pentru a se asigura o concurență reală;
5. documentul constatator invocat conține date false;
6. motivarea comisiei de evaluare conține date false.

Cu adresa nr. 10791/21.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 42276/22.10.2019, SRL a transmis întâmpinare la cererea de intervenție nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./04.10.2019, formulată de prin care solicită respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca lipsită de interes și inadmisibilă, iar pe fond, ca nefondată.

În opinia contestatorului, nu există nicio motivare, cât de scurtă, asupra modului în care situația candidaturii sale ar schimba situația candidaturii intervenientului.

Prin cererea de intervenție, emite o serie de supoziții legate de situația candidaturii contestatorului, fără să cunoască situația reală a acestuia, cu unicul scop al accesului în litigiu, pentru motive neclare. Astfel, intervenientul justifică un ipotetic interes de a interveni, exclusiv prin supoziția că va obține folosul practic al adjudecării acordului-cadru, dacă sunt menținute, ca temeinice și legale, actele autorității contractante.

Având în vedere că interesul de a interveni trebuie să fie, în primul rând, legitim, contestatorul apreciază că nu dovedește legitimitatea interesului formulării cererii de intervenție, din moment ce aceasta nu are alt scop decât acela de a avea acces la dosarul procedurii, ceea ce este străin de obiectul litigiului.

Lipsind interesul legitim, cererea de intervenție nu se poate califica nici ca fiind în interes propriu și nici ca fiind în interesul autorității contractante, apărând ca inadmisibilă, intervenientul nemotivând, nici în fapt și nici în drept, ce fel de intervenție înțelege să formuleze: principală sau accesorie.

Legea nr. 101/2016 nu prevede situații care să deroge de la prevederile C.proc.civ, privind modul de soluționare a cererilor de intervenție, situație în care intervenientul devine parte în dosar, exclusiv, după pronunțarea asupra admisibilității cererii de intervenție și comunicarea admisibilității/inadmisibilității acesteia prin încheiere, conform art. 64 și art. 65 C.proc.civ. Numai după această pronunțare, care poate fi atacată pe cale separată, se poate permite intervenientei să devină parte în dosar și să aibă acces la dosarul procedurii în condițiile Legii nr. 101/2016.

Pentru toate aceste motive, SRL solicită respingerea capătului de cerere privind accesul la dosarul procedurii, până la stabilirea în mod definitiv a caracterului admisibil sau inadmisibil al cererii de intervenție, prin încheiere separată.

2. Prin contestația nr. 10737/11.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40555/11.10.2019, SRL atacă actele emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește calificarea și selectarea candidaturilor depuse în procedură de către candidații și

Preliminar, contestatorul precizează faptul că, în data de 02.10.2019, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. A3/9153, prin care i s-a adus la cunoștință punctul de vedere nr. A3/9152/02.10.2019, din care rezultă că au fost selectate și invitate la etapa a II-a candidaturile și

Susține contestatorul faptul că "niciunul dintre candidații nelegal selectați nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție, iar analiza candidaturilor s-a făcut într-un mod favorizant pentru aceștia."

În susținerea celor precizate mai sus, contestatorul invocă prevederile art. 65 alin. (2) din OUG nr. 114/2011, potrivit cărora: "este interzisă invitarea la etapa a doua a licitației restrânse a unui operator economic care nu a depus candidatura în prima etapă sau care nu a îndeplinit criteriile de selecție".

În ceea ce privește candidatura, susține că aceasta nu este admisibilă, întrucât certificatele de atestare fiscală nu sunt emise pentru sediul la care aceasta dorește să efectueze operațiunile legate de obiectul contractului.

Candidatura nu este admisibilă, deoarece compania ascunde existența datoriilor pe care le datorează statului român, prezentând certificate de la locul în care are sediul central, unde se desfășoară, exclusiv, activități de birou și nu de la locul unde este

realizat obiectul contractului, respectiv de la una dintre filialele sale, pentru care nu au fost depuse certificatele de atestare fiscală, "cu scopul ocultării situației datoriei".

..... participă cu o ofertă în care are un terț susținător, financiar și tehnic, precum și un subcontractant, însă nu a depus Formularul nr. 4 și nr. 5 și pentru acesta și nici certificatele constatatoare și de atestare fiscală pentru terți și subcontractant.

Tot referitor la candidatura, contestatorul precizează că "acesta a participat voluntar într-o acțiune de fraudare a fondurilor publice, acceptând să primească cadou un acord-cadru de furnizare de muniții". În concluzie, în opinia contestatorului, se face vinovat de abateri grave de la condițiile de calificare prevăzute, după caz, la art. 155 lit. c și art. 156 lit. b, c și f din OUG nr. 114/2011. În acest sens, invocă decizia nr. 4837/26.09.2018, pronunțată de Curtea de Apel, în dosarul nr. 5153/2/2018.

Referitor la candidatura, precizează contestatorul: "acesta a făcut declarații false privind conformitatea tehnică a produsului cartuș cal. 40 mm ILF din cadrul a 2 proceduri de achiziție organizate în anul 2019. Depunem în probă acest document."

Nu există nicio analiză a UM 02550 din care să rezulte vreo informație verificată despre modul în care terții susținători nu se încadrează, efectiv, în situațiile prezentate la art. 155 și 156, ceea ce, în opinia contestatorului, reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal, din moment ce pentru unii participanți au fost considerate relevante doar declarațiile pe propria răspundere.

Contestatorul susține că cei doi candidați selectați nu îndeplinesc criteriul privind capacitatea de exercitare a profesiei. La cap. *III.1.1.b/Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, se stipulează că fiecare candidat trebuie să prezinte certificatul constatator emis de ONRC, din care să rezulte că acesta "are în obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție pentru arme de foc și de război, de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri". Însă, în certificatele constatatoare emise de ONRC și obținute de și nu există menționat obiectul de activitate comercializare de muniții, în corelare cu codul CAEN aferent acestei operațiuni.

În ceea ce privește modul în care trebuie evaluată capacitatea de exercitare a profesiei, precum și diferențele dintre activitățile de comercializare și cele de import-export sau de intermediere, contestatorul invocă Decizia CNSC nr. 684/C7/617 și Decizia nr. 3809/30.06.2015 pronunțată de Curtea de Apel

Contestatorul susține că activitatea de comercializare de muniții, în sensul legii speciale, constă în operațiunile de vânzare și cumpărare de arme și muniții, care sunt reunite în pachetul de operațiuni de comercializare de arme și muniții.

În opinia contestatorului, nu deține nicio autorizare legală pentru operațiunile de vânzare și cumpărare de arme și muniții. Contractul impune transportul munițiilor la sediul autorității contractante, operațiune distinctă de toate celelalte și care se autorizează separat. Nu se poate reține, ca viabilă, soluția subcontractării sau a susținerii obiectului de activitate, deoarece OUG nr. 114/2011 nu permite acest lucru, respectiv, obiectul de activitate nu se poate subcontracta către sau susține de către un terț.

Din certificatele constatatoare, emise de ONRC, pentru ambele entități, nu reiese îndeplinirea cerinței de la art. III.1.1.b pct. 1 din fișa de date, respectiv existența capacității de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

În opinia contestatorului, prin raportare la obiectul contractului, intermedierea și importul sunt prestări de servicii și nu furnizări de produse. Recepția produselor necesită punerea la dispoziție de către furnizor a unei cantități de muniție pentru efectuarea tragerilor de verificare, iar nu are dreptul de a deține muniție în proprietate, nefiind autorizat, nici pentru operațiunea de vânzare și nici pentru cea de depozitare.

În ceea ce privește candidatul, contestatorul precizează că acesta nu a depus autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale și că "în mod fraudulos a fost menționat în raportul intermediar că acesta este exceptat de la prevederile Legii nr. 295/2004, iar calitatea de armurier este dată tocmai prin efectul acestei legi".

Autorizația privind efectuarea de operațiuni cu arme și muniții este un document specific, special, unic și obligatoriu. Aceasta nu poate fi echivalată, prin niciun alt document și, cu atât mai puțin, printr-o simplă declarație de exceptare. Cerința impusă era aceea de a se prezenta autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, emisă de către Poliția Română, iar legea nu prevede excepții de la autorizare.

De asemenea, contestatorul susține că cei doi candidați nu au realizat livrări de cartușe cal. 12,7 x 99 mm, pe bandă și nu cunosc cerințele stringente pe care acest produs le implică.

În opinia contestatorului, măsura autorității contractante de a-i invita pe candidații și la etapa a doua a procedurii de licitație restrânsă, în condițiile în care aceștia nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire, reprezintă o încălcare flagrantă a principiului egalității de tratament față de acesta.

În drept, își întemeiază cea de a doua contestație pe dispozițiile OUG nr. 114/2011, ale Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și pe documentația de atribuire.

Cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./15.10.2019, a transmis la dosarul

cauzei o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea cererii de intervenție și, în principal, respingerea contestației nr. 10737/11.10.2019, formulată de SRL, ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, respingerea contestației, ca nefondată.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, precizează faptul că, în cadrul procedurii, intervenientul și-a depus candidatura, împreună cu toate documentele solicitate în cadrul Etapei I – Calificarea și Selectarea candidaților, sens în care, prin adresa nr. A3/8560 din 18.09.2019, a autorității contractante, i s-a comunicat că, în urma analizei documentelor de calificare, candidatura sa a fost declarată calificată și selectată pentru a participa la Etapa a II-a – Elaborarea ofertei.

Intervenientul solicită respingerea contestației, ca lipsită de interes, întrucât, pentru contestația, ce face obiectul dosarului nr. 2021/C3/2019, CNSC urmează să rețină caracterul fondat al deciziei de respingere a candidaturii societății contestatoare și nu mai pot fi analizate criticile formulate împotriva celorlalte candidaturi. Oricare ar fi rezultatul analizei, candidatura autorului contestației va fi respinsă

Aceasta deoarece, orice demers în justiție, indiferent de forma pe care o îmbracă sau de partea procesuală de la care provine, trebuie să fie util, să urmărească, așadar, un „profit” material și/sau moral.

Este suficient ca să fie reținut caracterul nefondat al criticilor, cu privire la decizia de respingere a candidaturii sale, astfel că autorul contestației nu poate fi lezată de decizia Consiliului față de criticile aduse celorlalte candidaturi declarate admisibile. Aceasta deoarece, în aplicarea dispozițiilor legale de mai sus, interesul unui ofertant respins, de a contesta ofertele admisibile, nu îndeplinește cerința ca interesul să fie născut și actual. În cazul societății contestatoare, culpa pentru nedepunerea unei candidaturi în conformitate cu documentația de atribuire aparține exclusiv acesteia. Astfel că, din această perspectivă, este evident că nu poate pretinde un interes legitim, pentru a critica candidaturile declarate admisibile.

Motivele pentru care se solicită respingerea contestației, ca nefondată, rezultă din constatarea că îndeplinește cerința referitoare la situația personală. În cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse toate documentele aferente etapei I, atât de către candidat, cât și de către terț și subcontractant, cu precizarea că, potrivit documentației, nu există în sarcina subcontractanților obligația de a depune Formularele 4 și 5, dar nici obligația de a depune certificatele constatatoare și de atestare fiscală pentru terți și pentru subcontractanți și nici pentru punctele de lucru.

..... îndeplinește cerința referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale. Atât, cât și au prevăzute, în certificatul constatator, codurile CAEN necesare derulării activității care fac obiectul contractului. În susținere, intervenientul a

depus răspunsul transmis de către Institutul Național de Statistică - Direcția Generală de Exploatare și Gestionare a Surselor de Date Statistice, nr. 45164/17.07.2018, adresat ca urmare a solicitării subcontractantului NOBEL, cu privire la reglementarea clasificării produselor și serviciilor asociate activităților.

Mai susține intervenientul că sunt nefondate și criticile referitoare la presupusa lipsă a autorizației legale pentru operațiunile de vânzare și cumpărare de arme și muniții, în condițiile în care au fost depuse atât licența care confirmă înregistrarea în temeiul OUG nr. 158/1999, eliberată de către MAE - ANCEX, cât și Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de Inspectoratul de Poliție, în conformitate cu prevederile statuate în cuprinsul Legii 295/2004.

Pentru subcontractantul (în cadrul procedurii, asigură efective de jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României; asigură armurier transport muniție pe teritoriul României; informează autoritățile în drept despre efectuarea transportului pe teritoriul României; însoțește transportul de muniție pe teritoriul României), au fost depuse licența, care confirmă înregistrarea în temeiul OUG nr. 158/1999, eliberată de către MAE - ANCEX și Autorizația pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de Inspectoratul de Poliție, în conformitate cu prevederile Legii nr. 295/2004, ambele certificând derularea activităților pentru care a fost declarat subcontractant, respectiv transportul munițiilor. Este indubitabil că, fără existența acestor activități autorizate, privind comercializare de arme și muniții, nu ar fi fost posibilă nici obținerea autorizației pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, eliberată de Inspectoratul de Poliție, potrivit Legii nr. 295/2004.

Cu referire la subcontractare, precizează că obiectul contractului privește și o componentă de transport, fiind un contract mixt, de furnizare și servicii. Intervenientul arată că a înțeles să subcontracteze activitatea de servicii unui operator economic specializat, care deține toate autorizațiile și licențele necesare, eliberate de Ministerul Afacerilor Interne și de MAE - ANCEX.

Referitor la experiența similară, intervenientul arată că s-a prevalat de susținerea acordată de, pentru care a depus toate documentele probante (angajamentul privind susținerea acordată, formularul nr. 16, formularele nr. 4, 5, 6 și 10, precum și documentele în susținerea experienței similare).

Cu privire la aceleași critici, Consiliul s-a pronunțat, deja, prin decizia nr. 1727/C4/1544,1696 din 04.10.2019, organismul administrativ-jurisdicțional reținând ca are capacitatea și deține toate autorizațiile necesare pentru a derula activitățile aferente acordului-cadru. Chiar dacă, prin decizia menționată mai sus, contestația a fost admisă în parte, contrar celor arătate prin contestație, criticile pe fond aduse candidaturii intervenientului au

fost respinse, fiind menținută doar critica formală privitoare la depunerea unuia dintre documente în limba engleză.

În drept, se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, art. 61 C. proc. civ., precum și toate celelalte prevederi legale precizate în cuprinsul intervenției.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 9662/15.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41324/16.10.2019, a transmis punctul de vedere referitor la contestația nr. 10737/11.10.2019, prin care invocă tardivitatea și solicită respingerea acesteia, ca tardivă.

În susținerea excepției, precizează că nu se poate accepta că SRL a luat la cunoștință despre selectarea și a la data la care CNSC i-a permis accesul la dosarul procedurii, deoarece, în fapt, este atacat rezultatul etapei I a procedurii.

Studierea dosarului la Consiliu, constituit ca urmare a formulării primei contestației, nr. 10669/27.09.2019, împotriva rezultatului Etapei I, nu poate avea ca efect repunerea în termenul de contestare a pretinselor încălcări din Raportul intermediar, privind selectarea și calificarea candidaților pentru Etapa a II-a, despre care contestatorul a luat la cunoștință anterior datei de 11.10.2019, fapt recunoscut chiar de contestator, în contestația nr. 10737/11.10.2019.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că, întrucât contestatorul a transmis contestația privind remedierea unei încălcări a legislației, la data de 11.10.2019, prin raportare la data 18.09.2019 (ultima comunicare emisă de autoritatea contractantă) și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. a din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare, în prezenta cauză, a fost depășit.

Prin cea de a doua contestație, SRL solicită "anularea adresei de comunicare a rezultatului etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților și". Însă, acest rezultat a fost comunicat candidaților selectați în 18.09.2019, iar a transmis autorității contractante contestația nr. 10373 în 11.10.2019. Autoritatea contractantă apreciază că termenul de notificare în prezenta cauză este depășit.

Cu adresa nr. G3.49/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./25.10.2019, SA a depus la dosarul cauzei cerere de intervenție voluntară, prin care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenientul, prin cererea sa, invocă excepția lipsei de interes a contestatorului SRL, întrucât, din conținutul contestației, rezultă că SRL deține autorizația de armurier emisă în condițiile Legii nr. 295/2004, însă, această autorizație nu îi conferă dreptul de a procura, a deține sau a folosi muniții interzise.

Obiectul procedurii de achiziție, la care contestatorul nu a fost selectat, îl constituie produse/muniții care fac parte din categoria A, de muniții interzise, enumerate în Anexa la Legea nr. 295/2004, și, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 2 II pct. I din Legea nr. 295/2004, "acest tip de muniții sunt interzise a fi procurate, deținute sau folosite de către persoane juridice reglementate de Legea nr. 31/1990, cu excepția celor constituite prin acte normative". Or, SRL este reglementată de Legea nr. 31/1990, dar nu a fost constituită printr-un act normativ, motiv pentru care are interdicția legală de a procura, deține sau folosi astfel de muniții interzise.

Pe fondul cauzei, intervenientul apreciază că solicitările contestatorului sunt nefondate și că autoritatea contractantă a luat, în mod corect și nediscriminatoriu, decizia de a-l selecta să participe la etapa a II-a de evaluare a ofertelor depuse de candidații selectați.

Referitor la critica adusă de către contestator, conform căreia SA a fost selectată nelegal, se precizează faptul că acesta interpretează, în mod eronat, prevederile OUG nr. 114/2011 și ale Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și munițiilor.

Față de afirmația contestatorului, conform căreia „pentru, în procesul verbal de deschidere la pct. 17, este bifat că a depus autorizația pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, dar din experiența procedurilor anterioare subscrisa cunoaștem că acesta depune un alt document, respectiv Autorizația nr. 6 (...) Acest document este altul decât cel impus prin FDA, cerința nefiind demonstrată, deci fiind neîndeplinită". Intervenientul precizează că această afirmație este nefondată și nu corespunde realității.

În ceea ce privește critica privind faptul că "ascunde existența datoriilor pe care le are la stat prin prezentarea unor certificate de la sediul central", intervenientul face următoarea mențiune: C.N. S.A. participă la procedura pentru încheierea acordului - cadru de achiziție publică a produselor „Cartuș 7,62x51 mm pe bandă” și „Cartuș 7,65x17 mm cu glonț obișnuit” în nume propriu (contractant unic), nu în numele altei persoane, aspecte care rezultă, fără echivoc, din documentele depuse, din care reiese și faptul că nu are datorii la buget.

Referitor la pretinsa lipsă a autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale, arată că SRL interpretează eronat prevederile Legii nr. 295/2004, care face o distincție clară între armurierii de drept, cum este și cazul C.N. S.A., și ceilalți armurieri, care, într-adevăr, au obligația de a face cerere pentru a fi autorizați să efectueze operațiuni cu arme, piese și muniții.

Astfel, potrivit prevederilor art. 99 din Legea nr. 295/ 2004: *Efectuarea operațiunilor cu arme - (1) Operațiunile cu arme, piese și munițiile corespunzătoare pe teritoriul României pot fi efectuate numai de către sau prin intermediul armurierilor ori intermediarilor, în condițiile stabilite prin prezenta lege, cu excepția persoanelor fizice care, în baza*

autorizației de procurare ori a dovezii notificării, după caz, pot procura din afara teritoriului României și introduce în țară, în condițiile legii, arme letale și neletale.

(2) Unitățile din subordonarea sau coordonarea instituțiilor publice cu atribuții în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale pot efectua operațiuni cu arme, piese și muniții, în condițiile stabilite prin ordin al conducătorului fiecăreia dintre aceste instituții.

(3) Operațiunile cu arme, piese și muniții pot fi efectuate și de către armurierii sau intermediarii constituiți prin acte normative în subordonarea ori coordonarea altor instituții publice.

(4) Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat constituite ca armurieri sau intermediari pot efectua operațiuni cu arme, piese și muniții, în condițiile prezentei legi.

(5) Procedura autorizării persoanelor fizice desemnate să desfășoare operațiuni cu arme, piese și muniții în structura armurierilor sau intermediarilor se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.

Potrivit art. 100 din aceeași legi: Armurierii (1) Sunt armurieri de drept următoarele categorii de persoane juridice:

a) federațiile sportive naționale de specialitate, cluburile și asociațiile sportive afiliate acestora, precum și gestionarii fondurilor de vânătoare;

b) companiile naționale și societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituite în baza unor acte normative în vederea efectuării de operațiuni cu arme, piese și muniții

(2) Se pot constitui în armurieri, la cerere, persoanele fizice și juridice, altele decât cele prevăzute la alin. (1), care îndeplinesc condițiile prevăzute de prezenta lege.

Conform dispozițiilor la art. art. 101 din Legea nr. 295/2004:

Categorii de operațiuni care pot fi desfășurate de către armurieri

(1) Persoanele juridice prevăzute la art. 100 alin. (1) sunt autorizate să efectueze operațiuni cu arme, piese și muniții, după cum urmează:

a) instituțiile publice, altele decât cele care au competențe în domeniul apărării, ordinii publice și siguranței naționale, și unitățile aflate în subordonarea sau coordonarea acestora care, prin competențele conferite de lege, desfășoară activități ce necesită deținerea și folosirea armelor și munițiilor, precum și federațiile sportive naționale de specialitate, cluburile sau asociațiile sportive afiliate acestora și gestionarii fondurilor de vânătoare, pentru operațiuni de procurare, înstrăinare în scop necomercial, reparare și depozitare;

b) companiile naționale și societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituite în baza unor acte normative, pentru efectuarea operațiunilor în vederea cărora au fost constituite.

(2) Persoanele fizice și juridice prevăzute la art. 100 alin. (2) pot fi autorizate, la cerere, să desfășoare operațiuni cu arme din categoriile B, C și D din anexă, piesele acestora, precum și cu muniția corespunzătoare.

(3) Importul, exportul, transferul sau tranzitul armelor și munițiilor care se încadrează în categoria produselor militare, potrivit legii, sunt supuse și controlului autorităților cu atribuții în domeniul produselor strategice ori cu dublă utilizare.

Conform prevederilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 295/2004, este armurier de drept, fiind autorizată "prin efectul legii" pentru a efectua operațiuni cu arme, piese și muniții, având în vedere faptul că a fost înființată prin act normativ - H.G. 979/2000 modificată și completată prin HG nr. 952/2001 și HG nr. 456/2004 (anexa 1), iar scopul înființării este acela de a efectua operațiuni cu arme, piese și muniții.

..... susține că îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție pentru a participa la prezenta procedură de licitație restrânsă.

Cu privire la anularea procedurii de achiziție publică, intervenientul apreciază că procedura nu se află în niciuna dintre situațiile reglementate de prevederile art. 181 alin. 1 din O.U.G. nr. 114/2011, iar actele administrative atacate, emise de autoritatea contractantă, sunt temeinice și legale, fapt pentru care solicită menținerea lor, cu dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Față de cele precizate, pentru motivele și argumentele arătate, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulate de societatea SRL, ca nefondată.

Cu adresa nr. 10818/28.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43440/29.10.2019, SRL a înaintat întâmpinare la cererea de intervenție formulată de SA, prin care solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Prin întâmpinare, contestatorul invocă excepția tardivității cererii de intervenție și apreciază că aceasta a fost formulată după împlinirea termenului legal, de 10 zile calendaristice.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a SRL, invocată de către, se solicită respingerea acesteia motivat de faptul că excepția "este contrazisă de realitatea juridică și faptică a pieței armelor și munițiilor militare."

Față de neconformitatea candidaturii, reiterează cele din contestație referitoare la lipsa autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale. Suplimentar, adaugă critici împotriva datoriilor la stat a întreprinderilor afiliate

Prin adresa nr. G3.50/29.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 44146/01.11.2019, a transmis răspuns la întâmpinarea formulată de SRL.

Cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție, invocată de, solicită să se constate că cererea sa de intervenție a fost depusă în termenul prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: "Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației".

Contestația formulată de a fost publicată în SEAP în data de, iar SA a transmis cererea de intervenție în, prin intermediul poștei militare speciale, înăuntrul termenului de 10 zile prevăzut de lege, calculat în conformitate cu prevederile art. 181 alin. (1) pct. 2 și art. 183 (1) din Codul de procedură civilă. Contestatorul a atașat la răspuns borderoului din, de transmitere a documentelor cu poșta militară.

Cu privire la aspectele invocate în legătură cu interesul contestatorului de a participa la procedura de achiziție, intervenientul precizează că SRL, neavând calitatea de producător al munițiilor care fac obiectul procedurii de achiziție, cumpără (importă) astfel de produse de la producători, ceea ce, în sensul Legii nr. 295/2004, înseamnă că desfășoară operațiuni cu arme și muniții interzise.

Obiectul procedurii de achiziție, la care nu a fost selectat contestatorul, îl constituie produse (muniții) „Cartuș 7,62x51 mm pe bandă”, „Cartuș 7,65x17 mm cu glonț obișnuit” și „Cartuș 7,62x25 mm cu glonț obișnuit”, cod CPV principal 35331500-8 Cartușe (Rev.2). Aceste produse fac parte din Categoria A, de muniții interzise, enumerate în Anexa la Legea nr. 295/2004.

Potrivit dispozițiilor imperative ale art. 2 pct. 1 din Legea nr. 295/2004, aceste tipuri de muniții sunt interzise a fi procurate, deținute sau folosite de către persoane juridice reglementate de Legea nr. 31/1990, cu excepția celor constituite prin acte normative. Or, societatea SRL a fost înființată și funcționează în baza Legii nr. 31/1990 și nu a fost constituită printr-un act normativ, motiv pentru care are interdicție legală de a procura, deține sau folosi astfel de muniții interzise.

Pe fondul cauzei, SA apreciază că susținerile contestatorului sunt nefondate, iar autoritatea contractantă a luat, în mod corect și nediscriminatoriu, decizia

ca să participe la etapa a II-a de evaluare a ofertelor depuse de candidații selecției.

În conformitate cu prevederile art. 126 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către ofertanți reprezintă atributul exclusiv al comisiei de evaluare.

Conform prevederilor art. 100 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 295/2004, "este evident faptul că C.N. S.A. este armurier de drept, fiind autorizată "prin efectul legii" pentru a efectua operațiuni cu arme, piese și muniții, având în vedere faptul că subscrisa a fost înființată prin act normativ - H.G. 979/2000 modificată și completată prin H.G. 952/2001 și H.G. 456/2004 (anexa 1), iar scopul înființării este acela de a efectua operațiuni cu arme, piese și muniții".

Pe fondul cauzei, solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresa nr. 45737/2128/C3/11.11.2019, Consiliul a solicitat de la comunicarea temeiului legal prin care este exceptată de la obținerea autorizației pentru operațiuni cu arme și muniții.

..... a transmis adresa nr. 2211/12.11.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 45993/12.11.2019, în care a menționat că este autorizată, prin efectul legii, pentru a efectua operațiuni cu arme, piese și muniții, fiind armurier de drept, așa cum rezultă din prevederile art. 100 alin. (1) lit. b) și ale art. 101 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 295/2004.

Prin urmare, este armurier de drept, având în vedere faptul că este o companie națională, constituită în baza HG nr. 979/2000, modificată și completată prin HG nr. 952/2001 și HG nr. 456/2004, iar scopul înființării este acela de a efectua operațiuni cu arme, piese și muniții.

După conexarea celor două contestații, în condițiile precizate la art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02550, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură de licitație restrânsă în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare, împărțit pe trei loturi, lot 1- „Cartuș 7,62 x 51 mm pe bandă”, lot 2- „Cartuș 7,65 x 17 mm cu glonț obișnuit” și lot 3- „Cartuș 7,62 x 25 mm cu glonț obișnuit”, inițiată prin anunțul de participare nr. CN1012721, publicat în SEAP la 06.07.2019.

..... SRL a formulat contestațiile, conexate, împotriva rezultatului etapei I – Selecția candidaților și a actelor de calificare și selectare a candidaturilor depuse de către candidații și, solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate, anularea adresei de

comunicare privind rezultatul etapei I – Selectarea candidaților nr. A3/8560/18.09.2019, a Raportului intermediar privind selectarea și calificarea candidaților pentru etapa a II-a nr. 8487/16.09.2019 precum și anularea adresei de comunicare a rezultatului Etapei I de calificare și selecție și a invitației de participare la etapa a II-a de ofertare adresate candidaților și, anularea, în parte, a raportului intermediar al procedurii și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare calificării, selectării și invitării cu oferta a candidaților menționați și reevaluarea candidaturilor depuse de către și, anularea procedurii, în cazul în care nu se mai pot adopta măsurile de remediere sau dacă sunt încălcate scopul și principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

Referitor la cele două cereri privind suspendarea procedurii de atribuire, formulate prin contestații, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierile nr. 1516/C3/2021 din și nr. 1579/C3/2128 din 16.10.2019.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatorul a înaintat două recipise de consemnare a cauțiunilor aferente contestațiilor, fiecare în valoare de 20.130,00 lei, ambele fiind emise de CEC Bank–Sucursala Victoria, în data de 04.10.2019, sub nr. 205785023/1 și în data de 15.10.2019, sub nr. 205806177/1.

Preliminar, Consiliul constată că, la procedura de atribuire, au fost depuse 3 candidaturi, de către, și SRL, primele două fiind invitate să depună oferte, iar ultima fiind respinsă, ca inadmisibilă.

Referitor la excepția tardivității celei de a doua contestații, nr. 10737/11.10.2019, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge, deoarece contestația a fost formulată de către SRL în termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință a deciziei de calificare a contracandidaților săi, din punctul de vedere al unității militare, nr. A3/9152/02.10.2019.

Consiliul constată că, prin cea de a doua contestație, petentul reclamă modul de evaluare a candidaturilor și, respectiv neîndeplinirea, de către aceștia, a criteriilor de calificare și selecție.

Aceste informații nu se puteau cunoaște de către la data formulării primei contestații (27.09.2019), întrucât actul atacat la acel moment (adresa de comunicare a rezultatului etapei I – Selecția candidaților) conținea doar motivele de respingere a candidaturii sale, fără nicio referire la candidații declarați invitați la cea de a doua etapă a procedurii.

Contestatorul a aflat despre modul de selectare a celorlalți doi candidați doar din punctul de vedere al autorității (din 02.10.2019). La data primirii comunicării respingerii candidaturii sale (18.09.2019),

contestatorul nu cunoștea dacă ceilalți candidați au fost respinși sau admiși. Formularea unei contestații, în acest sens, după 18.09.2019, ar fi fost bazată doar pe supoziții, fără a fi permisă o motivare, în fapt și în drept, așa cum impune art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul apreciază ca incorectă opinia autorității contractante, de raportare a termenului de formulare a celei de a doua contestații la data comunicării rezultatului primei etape către și (18.09.2019), deoarece petentul a avut act de aceste informații doar în 02.10.2019.

În conformitatea cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de SRL și (fiecare transmisă Consiliului în termenul de 10 zile de la publicarea în SEAP a contestațiilor), văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererilor, candidaturile lor fiind declarate admisibile și calificate pentru etapa a II-a a procedurii, astfel cum rezultă din raportul intermediar al procedurii nr. A3/8487/16.09.2019, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu, ca cereri de intervenție accesorii, în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și de menținere a actelor întocmite de organizatoarea procedurii, prin care s-a stabilit respectarea condițiilor de calificare a candidaturilor intervenientelor.

Consiliul va respinge și solicitarea contestatorului de constatare a tardivității cererii de intervenție nr. G3.49/....., formulată de, întrucât cererea a fost transmisă la CNSC prin poșta militară, în (în a 9-a zi de la publicarea, în SEAP, la, a contestației nr. 10737/11.10.2019).

Față de excepțiile invocate de SRL, în raport cu prima cerere de intervenție a, formulată față de prima contestație, analizate cu prioritatea impusă de art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată netemeinicia lor. Consiliul constată că autoarea cererii de intervenție are interes în a-și apăra poziția

procesuală și dreptul de a-și menține candidatura în competiție, prin susținerea actelor autorității contractante.

Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a contestatorului, ridicată de și față de a doua contestație - nr. 10737/11.10.2019, având în vedere că SRL a solicitat reevaluarea candidaturii sale, iar, în situația în care nu se mai pot adopta măsuri de remediere, anularea procedurii de atribuire.

În eventualitatea în care vor fi respinse toate candidaturile, interesul actual al contestatorului rezidă din eventuala reluare a procedurii de atribuire, în care ar putea avea șanse să câștige atribuirea acordului-cadru.

Relevantă în acest sens este hotărârea CJUE din 11 mai 2017, cauza C 131/16, Archus:

(...) în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care autoritatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii. În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale.

Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes a contestatorului, ridicată și de față de a doua contestație - nr. 10737/11.10.2019, având în vedere că SRL a solicitat reevaluarea candidaturii intervenientului, dar și că a inclus în candidatura sa documente prin care i se acordă dreptul de a procura, deține sau folosi muniții interzise, respectiv:

- *Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale, emisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului cu nr. 284148 din 30.08.2018, pentru a efectua următoarele operațiuni cu arme și muniții;*

- *Confirmare de înregistrare, emisă de către Ministerul Afacerilor Externe – Departamentul pentru Controlul Exporturilor.*

Consiliul va analiza pe fond cele două contestații, în ordinea cronologică a înaintării acestora.

1. Pentru soluționarea pe fond a primei contestații, Consiliul reține că autoarea ei critică respingerea candidaturii sale, care a intervenit ca urmare a verificării nerespectării prevederilor art. 156 din OUG nr. 114/2011.

Consiliul constată că, în adresa de Comunicare privind rezultatul etapei I-Selectarea candidaților, autoritatea contractantă a motivat respingerea candidaturii petentului prin neîndeplinirea obligațiilor asumate de livrare a produsului "Pistol cal. 9 mm", până la data de 14.12.2018, în conformitate cu prevederile Contractului subsecvent nr. 1/2018 la Acordul cadru de furnizare nr. 2/1/045-CVP/06.02.201S, candidatul a adus prejudicii beneficiarilor.

În acest context, întrucât în data de 08.02.2019, autoritatea contractantă a emis Documentul constatator final nr. 1202 din 08.02.2019, pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale aferente Contractului subsecvent nr. 1/2018 la Acordul cadru de furnizare nr. 2/1/045-CVP, prin care S.C. S.R.L. avea obligația sa livreze produsul "Pistol cal, 9 mm" până la data de 14.12.2018, coroborat cu neîndeplinirea cerinței privind Situația personală a operatorilor economici, respectiv „în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit în mod defectuos obligații contractuale, din motive imputabile acestuia, cian ar fi încălcarea obligațiilor în domeniul securității informației sau al securității aprovizionării într-un contract-anterior, și nici nu a adus prejudicii beneficiarilor contactelor” autoritatea contractantă respinge candidatura dumneavoastră.

Contestatorul susține că actul invocat de autoritatea contractantă “este emis nelegal, acesta neexistând în legislația aplicabilă, nu are menționat temeiul în baza căruia a fost emis, iar informațiile cuprinse în el sunt false.”

Mai mult, nu sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute în lege, după cum au decis în nenumărate spețe atât CNSC, cât și instanțele în aplicarea strictă a legii. Aceste decizii sunt cele care pun în aplicare deciziile relevante și obligatorii ale CJUE. Tot prin prisma deciziilor relevante ale CJUE, Consiliul va observa încălcarea evidentă a principiilor tratamentului egal, al proporționalității și al eficienței utilizării a fondurilor publice.”

Consiliul reține că, în fapt, criticile sunt îndreptate împotriva nelegalității documentului constatator amintit și construite pe baza susținerii de neîntrunire, cumulativă, a condițiilor de excludere de la art. 156 din OUG nr. 114/2011.

La dosarul cauzei, autoritatea contractantă a transmis și Documentul constatator referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, nr. 1202 din 08.02.2019, pe care la emis ca urmare a rezilierii Contractului subsecvent nr. 1/2018, la Acordul cadru de furnizare nr. 2/1/045-CVP/06.02.201S, în care sunt înscrise următoarele: (...) 7. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractate, pe perioada derulării (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora):

- Culpă contractuală constă în nelivrarea până la termenul limită de livrare, respectiv 14.12.2018, a produselor care fac obiectul contractului;
- Autoritatea contractantă a emis pretenții asupra poliței de asigurare de garanție de bună execuție necondiționată nr. 0188934 Add. 0 din

24.10.2018, în cuantum de 55.500 lei, reprezentând 10% din prețul contractului, fără TVA, constituită în lei de către SC SRL, în favoarea achizitorului, de Societatea de Asigurare și Reasigurare

În ceea ce privește presupusa nelegalitate a documentului, cauzată, în opinia contestatorului, de inexistența, în legislația aplicabilă, a unui astfel de act, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, întrucât, la art. 185 lit. p) din OUG nr. 114/2011, sunt enumerate actele ce fac parte din dosarul achiziției: (...) *documentul constatator care conține informații referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant.* Legiuitorul, prin această dispoziție, a avut în vedere condițiile de executare a contractului, când acesta se derulează conform celor asumate, sau dimpotrivă.

Pe de altă parte, Consiliul observă că, la candidatura sa, contestatorul a atașat Document constatator nr. 437/19.01.2018 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale, emis tot de UM 02550 C, care are rubrică și pentru Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractate, pe perioada derulării. Așadar, din moment ce petentul se folosește de un astfel de document, pentru selectarea candidaturii sale, nu poate susține că nu există în legislație o astfel de posibilitate de dovedi credibilitatea.

În ceea ce privește susținerea reclamantului că informațiile din documentul constatator ar fi false, Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, întrucât acestea se referă la nelivrarea, în termen, a produselor care au făcut obiectul contractului subsecvent nr. 1/17.10.2018 al Acordul-cadru de furnizare nr. 2/1/045-CVP din 06.02.2018. Neîndeplinirea acestei obligații de către a condus la rezilierea contractului amintit, soluție menținută de Tribunalul, Secția a VI-a Civilă în dosarul nr. /3/2019, prin Sentința civilă nr. din 02.07.2019.

Referitor la critica formulată împotriva respingerii, pe baza art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011, întrucât nu ar fi întrunite condițiile cumulative prevăzute de acest text normativ, Consiliul constată, și de această dată, netemeinicia ei.

Excluderea de la o procedură de atribuire, în temeiul prevederii amintite, este posibilă dacă neîndeplinirea obligațiilor contractuale a intervenit în ultimii 2 ani și a produs grave prejudicii, din culpa contractantului.

Consiliul observă că, pentru contractul nr. 1/17.10.2018, UM 02550 a solicitat executantului remedierea situației intervenite. În lipsa oricărui demers, pentru livrarea la timp a produselor, în condițiile contractuale stabilite, unitatea militară a recurs la cea mai gravă sancțiune aplicabilă contractului, rezilierea acestuia. Or, este fără dubiu, că această reziliere operează, de fapt, la acest moment.

Consiliul consideră că, deși legislația specifică (OUG nr. 114/2011) nu enumeră situația rezilierii unui contract, drept indiciu al unei conduite care să releve un prejudiciu grav sau nu, prin analogie cu prevederile din

domeniul achizițiilor publice clasice, încetarea anticipată a unui contract este asociată încălcării grave a obligațiilor asumate.

În raport și cu principiul proporționalității, desființarea contractului pentru neexecutarea lui reprezintă, pentru achizitor, un prejudiciu evident. În situația dată, gravitatea prejudiciilor pare că rezultă și din demersul de executare a garanției de bună execuție, nu doar din obiectul contractului neexecutat sau din domeniul în care activează cele două părți contractuale.

Așadar, fiind dovedită gravitatea prejudiciului, rezultat din neexecutarea contractului, Consiliul constată, că, în mod corect, autoritatea contractantă a aplicat prevederile art. 156 lit. c) din OUG nr. 114/2011.

Referitor la critica privind nepublicarea în SEAP a valorii estimare a celui mai mare contract subsecvent (critică formulată prin adresa nr. 10686/02.10.2019), Consiliul o va respinge ca tardivă, întrucât privește o informație aferentă documentației de atribuire. O astfel de critică, pentru a fi soluționată de către Consiliu, ar fi trebuit formulată în termen de 10 zile de la publicarea în SEAP a documentației de atribuire, respectiv până la 17 iulie 2019, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

Pentru cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. 10669/27.09.2019, formulată de SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02550

2. Prin cea de a doua contestație, SRL formulează critici împotriva modului de evaluare a contracandidaților săi, și, selectați să participe la etapa a II-a a procedurii de atribuire.

• Prima critică privește *neîndeplinirea criteriului privind Situația personală*, respectiv neprezentarea de către:

- a certificatelor de atestare fiscală pentru punctul său de lucru din, a celor pentru terț și subcontractant;
- a certificatelor de atestare fiscală pentru filialele sale.

Consiliul reține prevederile din fișa de date, impuse în acest sens: *Candidații vor face dovada că nu se încadrează în niciuna din situațiile stipulate la art. 155, art. 156 și art. 150 din O.U.G. nr. 114/2011.*

Documente solicitate:

3. Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, inclusiv cele locale, precum și a contribuției pentru asigurările sociale de stat, astfel:

a) pentru persoane juridice române:

- Certificat de atestare fiscală, eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF, din care să rezulte că operatorul economic participant ca și candidat la procedura de atribuire nu are datorii la bugetul general consolidat scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de Autoritățile Publice Locale, din care să rezulte că operatorul economic participant ca și candidat la procedura de atribuire nu are datorii la bugetele locale scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a candidaturilor. În cazul unei asocieri, documentul va fi prezentat de către toți membrii asocierii.

Consiliul constată că în certificatul constatator emis de ONRC pentru SRL sunt declarate sediul social din și punctul de lucru din

La candidatura sa, a prezentat numai certificate de atestare fiscale pentru sediul din Or, în fișa de date s-a solicitat, explicit, prezentarea certificatelor fiscale emise de către Agenția Națională de Administrare Fiscală – ANAF și Autoritățile Publice Locale, fără nicio excepție referitoare la puncte de lucru sau filiale.

Astfel, SRL nu a făcut dovada plății tuturor datoriilor către bugetele locale.

În ceea ce privește neprezentarea certificatelor fiscale emise pentru terț și subcontractant, Consiliul observă că, în anunțul de participare/fișa de date nu a fost impusă o astfel de obligație, ci doar completarea Formulelor 4 și 5. În consecință, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, critica ce privește această critică.

Referitor la, Consiliul reține că, în certificatul constatator emis de ONRC, pentru acest operator economic, sunt declarate sediul social din și punctul de lucru din Comuna Clinceni. nu a depus, la candidatura sa, certificate fiscale și pentru punctul de lucru. Astfel, SRL nu a făcut dovada plății tuturor datoriilor către bugetul general consolidat și bugetele locale.

Având în vedere că cei doi candidați au prezentat declarații privind neîncadrarea în situațiile art. 156 din O.U.G nr. 114/2011, prin care confirmă că *și-au îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în*

vigoare în România, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să le solicite acestora certificate fiscale și pentru punctele de lucru.

Critica adusă împotriva neprezentării, de către, a *formulelor 4 și nr. 5 și pentru subcontractant*, este neîntemeiată, întrucât în anunțul de participare nu a fost inclusă o asemenea obligație.

Neîntemeiată se constată a fi și critica privitoare la nedepunerea *formularului 6 de către Squad*, întrucât nu a inclus în candidatura sa un astfel de subcontractant.

Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica referitoare la nedepunerea *certificatelor constatatoare pentru subcontractant și terț*, întrucât, în candidatura, au fost incluse aceste documente la pag. 138 – pentru subcontractantul și la pag. 117 – pentru terțul

Referitor la cerința de calificare privind *neîncadrarea în prevederile art. 156*, contestatorul critică neefectuarea, de către comisia de evaluare, a unei analize concrete privind realitatea declarațiilor respective, ale contracandidaților, susținând încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Consiliul constată că, în procesul-verbal nr. A3/8464/13.09.2019, comisia de evaluare a menționat, în privința cerinței, *Documentul se acceptă*, la toți participanții, cu excepția La candidatura contestatorului, comisia a înscris situația de excludere cauzată de rezilierea contractului subsecvent nr. 1/2018.

Văzând cele înscrise în procesul-verbal antemenționat, Consiliul constată că, la celelalte candidaturi, comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză a ne/încadrării în dispozițiile art. 156, așa cum a procedat la, respectiv o verificare a in/existenței documentelor constatatoare "negative". O astfel de verificare se poate realiza facil, de către orice autoritate contractantă, prin accesarea platformei SEAP, unde se publică și documentele constatatoare. Or, în procesul-verbal nu se face nicio referire la vreo verificare în acest sens, comisia de evaluare aplicând un tratament inegal, în analiza candidaturilor primite, ceea ce reprezintă o încălcare a art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2011.

În consecință, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să verifice, pentru toți participanții la procedură, ne/încadrarea în dispozițiile art. 156 din OUG nr. 114/2011, referitor la in/existența documentelor constatatoare, privind contractele derulate anterior.

Față de critica referitoare la presupusa *fraudare a fondurilor publice de către*, Consiliul observă că petentul nu a prezentat dovezi în susținere. Or, sarcina motivării unei critici este strict a celui care reclamă, conform art. 249 C.proc.civ: *Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*. În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

Față de inacțiunea comisiei de evaluare, de a analiza modul în care *terții nu se încadrează efectiv în situațiile prezentate la art. 155 și 156*, contestatorul reclamă *încălcarea principiului tratamentului egal, din moment ce pentru unii participanți au fost considerate relevante doar declarațiile pe proprie răspundere*.

Referitor la verificările privitoare la art. 155, Consiliul constată că evaluarea s-a realizat identic pentru toți participanții, comisia de evaluare înscriind, la rubrica aferentă, pentru modul de îndeplinire a cerinței, DA. Deci, această critică va fi respinsă, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la verificările referitoare la art. 156 pentru terț, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, întrucât a stabilit în sarcina acestuia doar completarea formularului aferent.

- Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica referitoare la *falsul în declarații, privind conformitatea tehnică a produsului cartuș cal. 40 mm ILF*, întrucât petentul nu și-a susținut critica prin niciun document, ci s-a rezumat doar la indicarea de supoziții în contestație. Or, dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 impun: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*

- Referitor la neîndeplinirea criteriului privind *Capacitatea de exercitare a profesiei* de către candidatul și subcontractantul acestuia,, contestatorul reclamă inexistența în certificatele constatatoare, emise de către ONRC pentru acești operatori, a obiectului de activitate privind comercializarea de muniții, în corelare cu codul CAEN aferent acestei operațiuni.

Consiliul reține prevederea din anunțul de participare, de la secțiunea III.1.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale:*

Cerința de calificare: Candidații vor face dovada că sunt înregistrați și că au în obiectul de activitate producerea/comercializarea de muniție, de natura celor care fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Documente solicitate:

a) pentru persoane juridice române:

a.1) certificat constatator, emis de Oficiul Registrului Comerțului, din care să rezulte informații care sunt reale/actuale la data limită de depunere a candidaturilor privind obiectul de activitate, datele de identificare, acționarii/asociații, organele de conducere, administratorii, alte informații relevante - în original sau copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul" cu semnătura și ștampila ofertantului;

a.2) autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale;

a.3) confirmarea de înregistrare pentru efectuarea de operațiuni de comerț exterior cu produse militare, eliberată de Ministerul Afacerilor Externe-ANCEX.

În acordul de subcontractare nr. 474/30.07.2019, încheiat între SRL (contractor) și SC NOBEL

GROUP SRL (subcontractant), cel din urmă se obligă să presteze activitățile de:

- asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României;
- asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României;
- informare autorități în drept asupra efectuării transportului pe teritoriul României;
- însoțire transport muniție pe teritoriul României.

Consiliul, analizând certificatul constatator emis pentruS, constată că are înscrise următoarele coduri CAEN:

4941- Transporturi rutiere de mărfuri

4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente

4614 - Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane

Text suplimentar: 4614 pentru activitatea de intermediere în comerțul cu arme și muniții;

4669 - pentru activitățile de import/export, comerț cu ridicata al armelor și muniției de uz militar sau neletale și/sau comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar;

4941 - pentru activitatea de transport rutier de arme, piese și muniții în țară/străinătate, efectuată contra cost (pe bază de tarif sau contract) pentru terți

În certificatul constatator emis pentru sunt menționate următoarele coduri CAEN:

4614 - Intermedieri în comerțul cu mașini, echipamente industriale, nave și avioane

4669 - Comerț cu ridicata al altor mașini și echipamente

4941 - Transporturi rutiere de mărfuri

4619 - Intermedieri în comerț cu produse diverse

Text suplimentar: 4619- inclusiv intermedieri arme și muniții

4941 - inclusiv arme și muniții

4614 - intermedieri arme și muniții

4690 - inclusiv arme și muniții

4669 - inclusiv import-export arme și muniții; comerț cu amănuntul al armelor și muniției de uz militar;

4941 - pentru activitatea de transport rutier de arme, piese și muniții în țară/străinătate, efectuată contra cost (pe bază de tarif sau contract) pentru terți.

Văzând că și au declarat și înscris în certificatele constatatoare activități de comercializare și transport arme și muniții, Consiliul constată îndeplinirea, de către aceștia, a cerinței de calificare privitoare la *Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale*, și va respinge critica formulată în acest sens.

• Referitor la critica bazată pe nepretinsa *nedeținere*, de către și a

autorizațiilor pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale pentru obiectul contractului, Consiliul constată existența următoarelor documente:

➤ pentru SRL:

- *Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale Seria AO nr. 02848, emisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului cu nr. 284148 din 30.08.2018, pentru a efectua următoarele operațiuni cu arme și muniții: intermediere în comerțul cu arme și muniții - cod CAEN 4614, import/export/comerț cu ridicata al armelor și munițiilor - cod CAEN 4669;*

- *Confirmare de înregistrare cod C15-128, emisă de către Ministerul Afacerilor Externe – Departamentul pentru Controlul Exporturilor la data de 14.06.2018, valabilă până la data de 13.06.2020, pentru efectuarea de operațiuni de: import/transfer de produse militare din categoriile ML3, ML7, ML13, ML17;*

➤ pentru NOBEL GROUP SRL:

- *Autorizație pentru efectuarea operațiunilor cu arme și muniții letale Seria AO nr. 02850, emisă de Direcția Generală de Poliție a Municipiului cu nr. 286797 din 08.11.2018, pentru a efectua operațiuni cu arme și muniții: import-export arme și muniții - cod CAEN 4669, transport arme și muniții cod CAEN 4941, intermediere arme și muniții - cod CAEN 4614;*

- *Confirmare de înregistrare cod N08-116, emisă de către Ministerul Afacerilor Externe – Departamentul pentru Controlul Exporturilor la data de 09.05.2018 și valabilă până la data de 22.10.2019, pentru efectuarea de operațiuni de: export/transfer de produse militare din categoriile ML1 și ML2; import/transfer de produse militare din categoriile ML1, ML2, ML4, ML6 și ML7; tranzit/transbordare de produse militare din categoriile ML1, ML2, ML3, ML4, ML5, ML6, ML7, ML8, ML10, ML13, ML15 și ML22; intermediere privind negocierea sau organizarea tranzacțiilor care presupun scoaterea ori introducerea de produse militare din sau în teritoriul României;*

- *Licență pentru activități conexe transportului rutier seria CI nr. 0007859, emisă de Ministerul Transporturilor – Autoritatea Rutieră Română – ARR la data de 14.10.2016 și valabilă până la 13.10.2021, pentru efectuarea de activități conexe transportului rutier.*

Din documentele incluse în candidatura, Consiliul observă că, atât candidatul, cât și subcontractantul său, au înscrise în autorizațiile emise de DGPMB codurile CAEN menționate în certificatele de la ONRC și dețin confirmare de înregistrare eliberată de Ministerul Afacerilor Externe. În consecință, se dovedește a fi neîntemeiată și critica referitoare la nedeținerea autorizațiilor pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale.

În ceea ce privește critica referitoare la *nedeținerea, de către, a autorizației pentru efectuarea de operațiuni cu arme și muniții letale*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) din Legea nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, are calitatea de armurier de drept: *Art. 100. (1) Sunt armurieri de drept următoarele categorii de persoane juridice: (...) b) companiile naționale și societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituite în baza unor acte normative în vederea efectuării de operațiuni cu arme, componente esențiale și muniții.*

Dispozițiile art. 101 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 295/2004, stabilesc *Categoriile de operațiuni care pot fi desfășurate de către armurieri: (1) Persoanele juridice prevăzute la art. 100 alin. (1) sunt autorizate să efectueze operațiuni cu arme, componente esențiale și muniții, după cum urmează: (...) b) companiile naționale și societățile reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constituite în baza unor acte normative, pentru efectuarea operațiunilor în vederea cărora au fost constituite.*

Așa cum se prevede la art. 101 alin. (3) din aceeași lege *Pentru a putea desfășura operațiuni cu arme, componente esențiale și muniții, armurierii de drept prevăzuți la art. 100 alin. (1) [n.n: companiile naționale, deci și] trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 104, în funcție de categoria operațiunilor în vederea cărora au fost constituiți.*

Condițiile stabilite de art. 104, referitoare la desfășurarea operațiunilor de comercializare sau, după caz, depozitare a armelor, componentelor esențiale și munițiilor, sunt:

a) *deține, după caz, spații corespunzătoare destinate efectuării operațiunilor de comercializare a armelor, componentelor esențiale și munițiilor, asigurate cu amenajări tehnice de protecție și sisteme electronice de alarmare, avizate de organele de poliție și conectate la dispecerate de alarmare și intervenție specializate;*

b) *deține, după caz, spații corespunzătoare, destinate depozitării armelor și componentelor esențiale avizate de organele de poliție, precum și spații destinate exclusiv depozitării munițiilor, capselor sau pulberilor pentru muniție, autorizate de inspectoratul teritorial de muncă.*

Obiectul principal de activitate al s-a stabilit prin art. 4 din HG nr. 979/2000 privind înființarea Companiei Naționale - S.A. prin fuziunea Societății Naționale - S.A. cu Regia Autonomă Arsenalul Armatei: C.N. "....." - S.A. *are ca obiect principal de activitate: fabricarea, repararea și modernizarea produselor de tehnică militară, producția industrială civilă, efectuarea de operațiuni de marketing, comercializarea de produse pentru apărare și industriale de uz civil, cercetare-proiectare, import-export, prestarea de servicii specializate, orice alte operațiuni în legătură directă sau conexă cu domeniul său de activitate, care să îi asigure susținerea și dezvoltarea activității de bază, conform statutului propriu.*

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că, în calitate de armurier de drept, nu are obligația deținerii unei autorizații de comercializare, emisă în temeiul Legii nr. 295/2004.

- Critica privind *încălcarea regulilor de subcontractare*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, întrucât nu a subcontractat partea de furnizare a produselor, ci doar activitățile de: *asigurare efective jandarmi pentru însoțirea și paza transportului de muniții pe teritoriul României; asigurare armurier transport muniție pe teritoriul României; informare autorități în drept asupra efectuării transportului pe teritoriul României; însoțire transport muniție pe teritoriul României*. Pentru aceste servicii, au fost incluse în candidatura autorizațiile necesare, emise pentru subcontractantul, documente mai sus amintite. Astfel, Consiliul nu poate valida susținerile contestatorului de subcontractare a "întregii furnizări" și de transferare a autorizațiilor.

Deși contestatorul și-a sprijinit critica pe o presupusă prevedere legală, ce ar interzice subcontractarea în cazul contractelor de achiziție de muniții, nu a precizat actul normativ. Or, așa cum impun dispozițiile art. 15 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute*.

Pe de altă parte, chiar autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire dreptul candidatului de a recurge la subcontractare, stabilind prin anunțul de participare documentele ce trebuie prezentate pentru subcontractant.

- Față de neîndeplinirea, de către, a *criteriului referitor la experiența similară*, contestatorul susține că acesta *nu a dovedit că va dispune, în mod concret și efectiv, de resursele terțului susținător, iar terțul nu se poate angaja în executarea contractului, deoarece natura acestui contract nu o permite*.

Consiliul ia act de prevederile anunțului de participare, impuse pentru experiența similară susținută de un terț:

(3) *În cazul care candidatul își dem. cap.teh. și prof. invocând și susținerea acordată, în cf. cu prev. alin.(1), de o altă pers., atunci are oblig. de a dovedi susținerea de care benef., de regulă, prin prez. unui angajament ferm al pers. resp., încheiat în formă autentică, prin care aceasta conf. faptul că va pune la disp. candidatului/ofertantului resursele teh. și prof. invocate. Pers. care asig. susținerea teh. și prof. nu trebuie să se afle în sit. care det. excluderea din proc. de atribuire, cf. art. 155 și 156 din O.U.G. nr. 114/2011 (va prezenta completate (Formularele nr. 4 și 5- Secțiunea Formulare Etapa I-a).*

(4) *Atunci când un grup de op. econ. depun candidatura comună, cap.teh. și prof. se dem. prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea teh. și prof. a unei/unor terțe pers., cap. teh. și prof. se dem. în cond.*

prev. la alin.(2). Dacă op. econ. susținători nu depun doc. în forma solicitată, resursele acestora nu vor fi luate în considerare. Susținătorul răsp. pentru prejudiciile cauzate aut. contr. ca urmare a nerespectării oblig. prev. în angajament, aceasta din urmă având posibilitatea de acțiune directă

împotriva susținătorului.

(5) Angajamentul ferm prezentat de ofertantul câștigător face parte integrantă din contractul de furnizare.

Deși intervenientul susține că, la candidatura sa (pag. 58-115), a depus toate documentele probante, astfel cum este prevăzut în fisa de date a achiziției, începând cu angajamentul privind susținerea acordată, Formularul nr. 16, Formularele nr. 4, 5, 6 și 10, precum și documentele în susținerea experienței similare emise și contrasemnate de beneficiari, Consiliul constată că în niciunul dintre aceste documente nu se prezintă modalitatea în care terțul confirmă/dă asigurări că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate.

Consiliul observă că în angajamentul de susținere nu se face referire la nicio resursă pe care terțul ar putea să o pună la dispoziția candidatului, și nici modalitatea efectivă de punere la dispoziție.

Prezentarea de către terț doar a unui angajament și a contractelor, fără a fi stabilite resursele ce se vor pune la dispoziția candidatului/ofertantului, arată o îndeplinire formală a cerinței de calificare privind experiența similară.

În acest sens, s-a pronunțat și CJUE, în cauza C-324/14 Partner: *Astfel, conform articolului 47 alineatul (2) și articolului 48 alineatul (3) din Directiva 2004/18, un ofertant nu poate menționa capacitățile altor entități pentru a îndeplini pur formal condițiile impuse de autoritatea contractantă.*

Având în vedere că, în angajamentul de susținere, terțul a declarat: *ne obligăm (...) să garantăm, necondiționat și irevocabil (...) susținerea tehnică*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite candidatului clarificări privind modul în care va susține candidatul, respectiv care sunt resursele tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziția Solicitarea de clarificări se va realiza în temeiul art. 176 din OUG nr. 114/2011: *(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. (2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*

Critica referitoare la lipsa documentelor probante pentru finalizarea efectivă a contractelor va fi respinsă de Consiliu, întrucât, la candidatura, au fost depuse facturi aferente

unor prestații anterioare. Pe de altă parte, contestatorul nu precizează pentru care dintre contracte nu au fost prezentate dovezi ale finalizării furnizării. Și de această dată, petentul investește organul administrativ-jurisdicțional cu o analiză globală a candidaturii, în lipsa unei motivări explicite, abătându-se, astfel, de la prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Prin anunțul de participare s-a stabilit obligația de prezentare, ca *modalitate de îndeplinire a cerinței: (...) certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clienți beneficiari.*

Facturilor semnate de către beneficiar confirmă primirea produselor, deci livrarea. Astfel, candidatul a prezentat documente relevante, la nivelul celor solicitate de achizitor.

Consiliul va respinge și critica privind *nelivrarea, de către și a cartușelor de calibru 12,7 x 99 mm, pe bandă*, pentru lipsa motivării, similar motivele de fapt și de drept sus statuate. Contestatorul face aprecieri generale, fără să indice documente în dovadă.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la continuarea procedurii cu o singură candidatură, care ar îndeplini criteriile de calificare și selecție, depusă de, Consiliul îl va respinge ca nefondat, deoarece candidatura acestuia a fost, în mod corect, declarată inadmisibilă.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația nr. 10737/11.10.2019, formulată de SRL și va anula raportul intermediar nr. A3/8487/16.09.2019, în partea ce privește candidaturile și Consiliul va menține celelalte decizii ale autorității contractante, privind candidatura contestatorului. Implicit, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să solicite clarificări de la și, să reevalueze candidaturile lor, conform celor de mai sus, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge excepția tardivității contestației nr. 10737/11.10.2019, invocată de autoritatea contractantă.

Admite, în principiu, cererile de intervenție accesorii formulate de SRL și

Respinge toate excepțiile invocate de părți.

Respinge, ca nefondată, contestația nr. 10669/27.09.2019, formulată de SRL, în contradictoriu cu MINISTERUL APĂRĂRII - UNITATEA MILITARĂ 02550

Admite cererea de intervenție accesorie nr./....., formulată de SRL.

Admite, în parte, contestația nr.10737/11.10.2019 formulată de SRL. Anulează raportul intermediar nr. A3/8487/16.09.2019, în partea ce privește candidaturile și Menține celelalte decizii ale autorității contractante, privind candidatura contestatorului.

Obligă autoritatea contractantă să solicite clarificări de la și și să reevalueze candidaturile acestora, conform celor din motivare, în termen de 20 de zile de la primirea prezentei decizii.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie nr./....., formulată de SRL.

Admite, în parte, cererea de intervenție accesorie nr. G3.49/....., formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.