



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 302/13.02.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5150/13.02.2017, depusă de SC ...SRL, cu sediul în ... având CUI RO ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. J..., formulată împotriva adresei nr. 9345/08.02.2017 reprezentând "comunicare achiziție publică" emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii de pază, s-a solicitat:

- anularea comunicării achiziției publice nr. 9345/08.02.2017 și a celorlalte acte subsecvente ca neteminice și nelegale;
- anularea și evaluarea ofertei SC ... SRL în raport cu prevederile legale privind salarizarea personalului.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5150/13.02.2017, SC ... SRL în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, contestă "comunicarea achiziției publice" nr. 9345/08.02.2017, prin care i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

Văzând că procedura în discuție are ca obiect atribuirea contractului de servicii specifice încadrate în Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 (cod CPV de la 79700000-1 la 79721000-4), estimat valoric la 242.000-330.000 lei, cu adresele nr. .../14.02.2017 și nr. .../14.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatoarei, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere față de

declinarea competenței de soluționare a contestației către instanța judecătorească pe care o consideră competentă, având în vedere că obiectul contractului îl constituie servicii specifice din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din legea evocată.

Prin adresa nr. 327/16.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. ..., SC ... SRL a răspuns Consiliului, precizând că procedura organizată de autoritatea contractantă se încadrează în prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece pragul estimat a fost de 330.000 lei fără TVA.

La punctul III.1.4 „Legislația aplicabilă”, din documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că *„achiziția se desfășoară în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 ..”*.

Totuși, având în vedere că în toate actele normative ale achizițiilor publice se face vorbire despre respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care nu au fost respectate, precum și faptul că se reclamă un tarif de adjudecare neobișnuit de mic și imposibil de justificat, în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea apreciază că nu trebuie declinată cauza către o instanță judecătorească.

Prin adresa nr. 11638/16.02.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 5651/16.02.2017, ... a formulat un răspuns, în care menționează că achiziția serviciilor de pază s-a desfășurat în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și cu procedura simplificată internă a ANRE aprobată și înregistrată cu nr. 1095/10.01.2017.

Procedura de atribuire a contractului de servicii de pază selectată de ANRE a fost „procedură de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice” aceasta fiind aplicată în conformitate cu prevederile art. 68 lit. h) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, având în vedere valoarea estimată a achiziției, astfel: valoarea minimă estimată, fără TVA - 260.000 lei fără TVA și reprezintă valoarea contractului de la 01.02.2017 până la 31.12.2017. Valoarea maximă globală estimată fără TVA este 354.545,4 lei fără TVA și reprezintă valoarea globală a contractului, inclusiv valoarea suplimentelor.

În final, având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, ... lasă la latitudinea Consiliului stabilirea competenței jurisdicționale de soluționare a contestației depuse.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat *procedura simplificată proprie* pentru atribuirea contractului de „servicii de pază, cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de publicitate nr.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu

prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere, dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: „*Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”.

Potrivit art. 68 din Legea nr. 98/2016, procedurile de atribuire reglementate de această lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.*

În cazul în care valoarea serviciilor de pază este egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a aplica prevederile art. 111 și art. 112 din Legea nr. 98/2016, așa cum se stipulează la art. 69 alin. (6) din aceeași lege, care reglementează procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și a altor servicii specifice. Contestația privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, se soluționează potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

Din cuprinsul anunțului de publicitate nr. ..., rezultă că valoarea estimată a contractului de servicii în cauză este de 242.000-330.000 lei, fiind mai mică decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016 (3.334.050 lei, fără TVA), astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, sunt aplicabile prevederile alin. (2) și (3) ale art. 7 respectiv: (2) *Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții publice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) prin aplicarea unei proceduri simplificate, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).*

(3) *Prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi se stabilesc condițiile și modalitățile de aplicare a procedurii simplificate prevăzute la alin. (2).*

Conform prevederilor art. 101 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 de aprobare a Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *(1) Autoritatea contractantă **are dreptul** de a aplica procedura simplificată în condițiile prevăzute la art. 7 alin. (2) din Lege.*

*(2) Atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții **care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile** corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, **autoritățile contractante pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire** cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.*

Procedând la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL, Consiliul reține că, în speță, autoritatea contractantă a organizat o *procedură simplificată proprie* fiind aplicabile dispozițiile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât, pentru achiziționarea serviciilor în cauză, nu avea obligația aplicării prevederilor Legii nr. 98/2016. De asemenea, nu sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 privind soluționarea contestațiilor de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Astfel, Consiliul constată că nu este competent a soluționa contestația, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în competența sa intrând doar procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, ceea ce nu este cazul în speță.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, participanții la procedură nu pot deroga, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu prevede aplicarea acestui act normativ.

Stabilind că nu au relevanță în cauză prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se determină pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente.

În acest sens a opinat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice, prin răspunsul dat într-o procedură similară de servicii sociale și alte servicii specifice, cod CPV 79713000-5, la solicitarea de clarificări a unei alte autorități contractante, respectiv: *"Având în vedere că procedurile simplificate proprii nu reprezintă proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, precizăm că acestea nu intră sub incidența Legii nr. 101/2016. Conform art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, atunci când atribuie contracte de achiziție publică/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege, autoritățile contractante pot organiza propriile*

proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Având în vedere că, în afara prevederilor mai sus menționate, legislația în domeniul achizițiilor publice nu conține alte dispoziții privind procedura simplificată proprie, autoritatea contractantă va aplica procedura simplificată proprie conform normelor interne, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege. Întrucât procedura simplificată proprie nu se supune Legii nr. 101/2016, eventualele litigii privind procedura simplificată proprie se vor soluționa în conformitate cu prevederile de drept comun, respectiv normele de drept civil și Legea nr. 544/2001.”

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 și de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalului ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ... SRL formulată în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ... Secția contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 5 (cinci) pagini.