CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51442/20.11.2020, formulată de ..., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având ...., reprezentată legal prin ...., în calitate de administrator și convențional prin Cabinet avocat ...., în baza împuternicirii avocațiale nr. ... din data de 18.11.2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 8, comunicat prin adresa nr. 57604 din data de 12.11.2020 de .... prin ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„Servicii de Întreținere curentă pe timp de iarnă, An I - An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea D.R.D.P. Cluj - Lot 1: Autostrada A3 Câmpia Turzii-Mihăiești, Lot 2: Autostrada A10 Turda Sebeș, Lot 3: Autostrada A3 Suplacu de Barcău - Borș, Lot 4: SDN Cluj, Lot 5: SDN Bistrița, Lot 6: SDN Oradea, Lot 7: SDN Baia-Mare, Lot 8: SDN Alba, Lot 9: SDN Satu-Mare, Lot 10: SDN Zalău”*, cu referire exclusivă la lotul nr. 8 – *„SDN Alba”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost clasată pe locul al doilea;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii;

- anularea raportului procedurii sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă , conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea .... și clasarea pe locul 2 a ofertei ..., precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Prin cererea de intervenție voluntară din data de 02.12.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 02.12.2020 ora 18:14, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53113 din data de 03.12.2020, formulată de asocierea ...., prin liderul de asociere ..., cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având CUI ...., reprezentată legal prin Pop Teodor, în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat ...., cu sediul în ...., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, s-a solicitat respingerea contestației .... ca nefondată și neîntemeiată și menținerea deciziei autorității contractante prin care oferta asocierii ....a fost declarată câștigătoare.

Prin contestația fără număr de înregistrare din data de 23.11.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 23.11.2020 ora 18:32, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51725/24.11.2020, formulată de asocierea ..., prin liderul de asociere ...., cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ...., având CUI 1..., reprezentată legal prin ... în calitate de administrator și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul în ..., adresă unde se solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, în baza împuternicirii avocațiale nr. CJ/781319/2020 din data de 23.11.2020, depusă în original la dosarul cauzei, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 57619/12.11.2020 de către ..., cu sediul în .... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, cu referire exclusivă la lotul nr. 6 – *„SDN Oradea”*, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea deciziei consemnată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 57619/12.11.2020;

- anularea deciziei prin care oferta asocierii ... a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii;

- anularea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește declararea ofertei asocierii .... admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire și a ofertei asocierii ... ca necâștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de judecarea prezentului litigiu.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. 3597 din data de 02.12.2020, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de

02.12.2020 ora 09:46, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52882 din data de 02.12.2020, formulată de ...., cu sediul în ..., înregistrată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., s-a solicitat respingerea contestației asocierii ...., în principal, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii, iar pe fond, ca nefondată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii pentru lotul 8 oferta depusă de asocierea ...., apreciind că respectiva ofertă ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date a achiziției.

Potrivit contestatoarei, certificatele ISO depuse de ofertanta declarată câștigătoare nu probează îndeplinirea standardului ISO 9001 în domeniul contractului – servicii de deszăpezire. În acest sens, arată că, în vederea îndeplinirii cerinței din documentația de atribuire, cei doi asociați au depus certificate de entitatea de

certificare QSB CERT. Din analiza celor două certificate, rezultă că niciunul nu probează îndeplinirea standardului ISO 9001 în domeniul contractului (servicii de deszăpezire ci în alte domenii. Deși procesul-verbal de evaluare menționează domeniul pentru care au fost emise acele certificate, nu s-a observat că domeniul diferă de obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În Îndrumarul metodologic pentru formularea criteriilor legate de standarde în documentațiile de atribuire, publicat de ANAP, se specifică faptul că documentul va cuprinde corect și complet domeniul certificării oferind informații cât mai clare cu privire la activitățile incluse în domeniul certificatului. În anumite situații, pe certificat poate fi menționat și codul CAEN. În formularea cerinței, autoritatea contractantă va indica activitatea care are legătură cu obiectul principal/scopul achiziției și va verifica incidența obiectului achiziției în domeniul certificării.

Potrivit contestatoarei, pentru a fi acceptate de autoritatea contractantă, certificatele ISO 9001:2015 prezentate de cei doi asociați ar fi trebuit să fie eliberate de un organism acreditat. Având în vedere că din cuprinsul celor două certificate emise de .... rezultă că această societate este un organism de certificare cu sediul ales în România, devin incidente prevederile art. 3, art. 7 alin. (1), art. 14 și art. 12 alin. (3) din OG nr. 23/2009.

Din verificarea certificatelor ISO 9001/2015 se poate observa că acestea nu conțin marca națională de acreditare și nicio altă referire la organismul național de acreditare. Totodată, procedând la verificarea listei organismelor de evaluare a conformității acreditate, disponibilă online pe site-ul ... se poate observa că societatea QSB .... nu se regăsește pe această listă.

În aceste condiții, oferta depusă nu îndeplinește criteriile de calificare fiind o ofertă inacceptabilă. Cu toate acestea, în etapa de verificare a documentelor suport DUAE, autoritatea contractantă s-a limitat la simpla consemnare a certificatelor ISO 9001 depuse de cei doi asociați fără să verifice facă obiectul acestora coincide cu cel solicitat în documentația de atribuire și dacă emitentul acestor certificate este organism acreditat sau dacă documentele prezentate de aceștia întrunesc condițiile prevăzute la art. 200 alin. (3) din lege.

Prin punctul de vedere nr. 59594/25.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 52171/25.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ..., în principal, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii, și, în subsidiar, ca nefondată.

Cu privire la fondul contestației, arată că, raportat la cerința fin fișa de date a achiziției, asocierea declarată câștigătoare a procedurii a depus, în cadrul documentelor justificative, următoarele documente:

- pentru .... Certificat ISO 9001:2015, nr. QMS00153-20, emis de QSB CERT (organism românesc de certificare ISO), valabil pana la 28.08.2023; Domenii de activitate: Execuție lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale; execuție lucrări de construcții drumuri și poduri; execuție lucrări de construcții hidrotehnice; transport rutier de mărfuri

- pentru ....: Certificat ISO 9001:2015, nr. QMS00155-20, emis de QSB CERT (organism românesc de certificare ISO), valabil pana la 24.07.2023 Domenii de activitate: Transport rutier intern de mărfuri și persoane; Lucrări de construcții și întreținere drumuri; Fabricare betoane și mortare;

Având în vedere faptul că operatorii economici din cadrul asocierii demonstrează prin certificatele ISO 9001 certificarea sistemului de management al calității pentru domeniul lor de activitate, respectiv reparații/ întreținere drumuri, iar serviciile de deszăpezire drumuri fac parte din activitățile de întreținere a drumurilor pe timp de iarnă, așa cum rezultă din „Nomenclatorul privind lucrările și serviciile aferente drumurilor publice nr. 346/15 mai 2020 publicat în MOf nr.255/8.VI.2000 (anexat), autoritatea contractantă respinge critica contestatoarei potrivit căreia „Certificatele ISO depuse nu probează implementarea standardului ISO 9001 în domeniul contractului - servicii de deszăpezire". De asemenea, prin Instrucția (Normativul) indicativ AND nr. 525/2000 aprobata de Ministerul Transporturilor - Administrația Națională a Drumurilor prin Ordinul nr. 45/13.04.2000 se aprobă „îndrumătorul în domeniu pentru operatorii economici care lucrează în sectorul întreținerii drumurilor publice".

De asemenea, în modelul de Fișa de date din Notificarea ANAP - versiunea 2016, se regăsește următoarea recomandare referitoare la stabilirea cerinței pentru dovada implementării sistemului de management al calității/mediului conform SR EN ISO 9001: „Formularea cerinței (...) să fie clară și să asigure posibilitatea îndeplinirii prin raportare la domeniul în care se încadrează activitatea/activitățile principală (e) ce fac obiectul contractului, fără a se face referire strictă la un anumit cod CPV sau CAEN, având în vedere că este vorba de un standard de organizație și nu unul de produs.

Autoritatea contractantă respinge și critica contestatoarei potrivit căreia *„Certificatele ISO depuse nu sunt emise de organisme de certificare acreditate",* respectiv ca societatea QSB Cert nu se regăsește pe lista organismelor de evaluare a conformității (OEC) acreditate disponibile online pe site-ul RENAR. Pentru același motiv .... a mai contestat o asociere, din care fac parte cei doi operatori economici ce fac obiectul actualei contestații, critica fiind respinsă de CNSC prin Decizia anterior menționată, la achiziția

desfășurată prin „licitație deschisă" având ca obiect *„Acord-cadru pentru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a DRDP Timișoara"*.

Potrivit autorității contractante, ofertantul declarat câștigător asocierea ... a derulat în ultimii ani contracte având ca obiect servicii de deszăpezire cu aceeași autoritate contractantă, iar acesta și-a îndeplinit obligațiile contractuale în mod eficient în conformitate cu solicitările autorității contractante și cu respectarea standardelor de calitate, acest lucru fiind dovedit prin documentele constatatoare favorabile emise de către autoritatea contractantă CNAIR SA prin DRDP Cluj.

Mai precizează autoritatea contractantă că, în evaluarea ofertelor comisia de evaluare a urmărit să fie respectate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, inclusiv principiul proporționalității care guvernează întreaga procedură de atribuire și impune cu necesitate ca actele autorității contractante să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 52706/27.11.2020 prin care a precizat că a constituit în termen legal o cauțiune în valoare de 880.000 lei, dovada constituirii fiind transmisă la dosarul cauzei.

De asemenea, reia argumentele prezentate în cadrul contestației referitoare la neîndeplinirea de către ...., a cerinței minime de calificare *„Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului"*, prevăzută la secțiunea III.1.3 lit. b) din fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție formulată, asocierea .... a solicitat respingerea contestației .... motivat de următoarele aspecte:

- Referitor la domeniile pentru care au fost emise certificatele ISO 9001, depuse, acestea dovedesc implementarea standardului ISO 9001:2015 inclusiv în domeniul serviciilor de deszăpezire

Pentru dovedirea standardelor de asigurare a calității și de protecție a mediului, în conformitate cu prevederile art. III 1.3 b) din Fișa de date și cu dispozițiile art. 200 alin. 1 din Legea 98/2016, subscrisa am depus atât pentru asociatul ..., cât și pentru asociatul Athos Com SRL, Certificate ISO 9001:2015 emise de societatea QSB Cert SRL în anul 2014 și recertificate în anul 2020, valabile până în 23.07.2021 pentru ... respectiv 28.08.2021, pentru Athos Com (Anexa 1 -

Certificate ISO 2001:2015). Mai exact, QSB Cert SRL a emis certificatul de conformitate ISO 9001:2015 nr. 00155-20, recertificat la data de 22.07.2020, pentru ..., respectiv certificatul de conformitate ISO 9001:2015 nr. 00153-20, recertificat la data de 27.08.2020, pentru Athos Com SRL.

Domeniul general de activitate pentru care au fost emise certificatele pentru .... este: Transport rutier intern de mărfuri și persoane. Lucrări de construcții și întreținere drumuri. Fabricare betoane și mortare.", iar domeniul general de activitate pentru care au fost emise certificatele pentru .... este: „Execuție lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale. Execuție lucrări de construcții drumuri și poduri. Execuție lucrări, de construcții hidrotehnice. Transport rutier de mărfuri.''

Analiza, pe larg, a activităților certificate este prezentată însă în Anexele Certificatelor sus-menționate, după cum urmează:

- Anexa nr. 1/22.07.2020 la Certificatul nr. 00155-20/22.07.2020 emis pentru ... (Anexa 2) prevede pentru categoria „Lucrări de construcții drumuri și poduri" următoarele activități certificate: Lucrări de construcții și/sGU reabilitări de drumuri naționale, județene și comunale; Lucrări pregătire a terenului, terasamente, amenajare albii și torenți, construcții și întreținere șanțuri și rigole; Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor și podurilor: asfaltări, colmatări, burdușiri, tratamente bituminoase, reprofilări ale corpului drumului și a acostamentelor, activități de curățenie și deszăpeziri, defrișări și curățiri în zona drumului și zona de siguranță a podurilor întreținerea / refacerea obiectelor de artă din zona drumului (..)"

- Anexa nr. 1/27.08.2020 la Certificatul nr. 00153-20/27.08.2020 emis pentru Athos Com SRL (Anexa 3) prevede pentru categoria „Lucrări de construcții drumuri și poduri" următoarele activități certificate: „Lucrări de construcții și/sau reabilitări de drumuri naționale, județene și comunale; Lucrări pregătire a terenului, terasamente, amenajare albii și torenți, construcții și întreținere șanțuri și rigole; Lucrări de întreținere curentă și periodică a drumurilor și podurilor: asfaltări, colmatări, burdușiri, tratamente bituminoase, reprofilări ale corpului damului și a acostamentelor, activități de curățenie și deszăpeziri, defrișări și curățiri în zona drumului și zona de siguranță a podurilor, întreținerea / refacerea obiectelor de artă din zona drumului (...)''

Astfel, intervenienta apreciază că Certificatele ISO depuse de ea respectă întru totul prevederile Fișei de date, acestea dovedind sistemul de management al calității în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2015 inclusiv pentru *„activități de curățenie și deszăpezire drumuri,* acesta fiind obiectul contractului de achiziție publică atribuit, ca urmare a procedurii derulate de DRDP Cluj.

- Referitor la susținerile .... conform cărora certificatele ISO depuse nu sunt emise de organisme de certificare acreditate conform OG nr. 23/2009

- după cum reiese din Regulamentul de certificare și înregistrare al QSB Cert SRL Anexa *5.* QSB Cert SRL acționează în numele RIR CERTIFICATION PRIVATE LIMITED, fiind acreditată de acest organism. Ca urmare a implementării și aplicării procedurilor RIR CERTIFICATION și standardului SR EN ISO CEI 17021:2015, societatea QSB CERT SF-1 este abilitată să efectueze audituri de certificare și de supraveghere prin care se confirmă continuarea certificării.

- mai precis, RIR CERTIFICATION Pvt Ltd este un organism de certificare internațional acreditat de către International Accreditation Service, cu sediul în 3060 Saturn Street, Suite 100, Brea, California 92821-1732, SUA așa cum rezultă de pe site-ul oficial al acestuia: https://www.iasonline.crg/.

- în baza protocolului de recunoaștere IAF-MLA, ce poate fi consultat pe site-ul https://www.iaf.nu/articles/IAF MLA/14. certificatele emise de organismele de certificare acreditate IAS (International Accreditation Service) sunt recunoscute pe teritoriul tuturor statelor membre IAF, inclusiv pe teritoriul României, ca urmare a faptului că organismul național de acreditare RENAR este semnatar al acestui protocol, din data de 24.08.2009.

Totodată, potrivit intervenientei, trebuie observat faptul că autoarea contestației face o confuzie în ceea ce privește aplicabilitatea OG nr. 23/2009, în situația din speță, având în vedere că:

- art. 1 din OG nr. 23/2009 prevede că: „Prezenta ordonanță stabilește cadrul legal pentru organizarea activității de acreditare și măsurile necesare în vederea aplicării dispozițiilor ce privesc acreditarea prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene seria L nr. 218 din 13 august 2008."

- art. 1 alin. 2 din Regulamentul (CE) nr. 765/2008 stipulează că: „Prezentul regulament oferă un cadru pentru supravegherea pieței în ceea ce privește produsele pentru a asigura că respectivele produse îndeplinesc cerințe care oferă un nivel ridicat de protecție a intereselor publice precum sănătatea și siguranța în general, sănătatea și siguranța la locul de muncă, protecția consumatorilor, protecția mediului și securitatea."

- în baza acreditării primite conform OG nr. 23/2009, organismele de evaluare a conformității au dreptul să evalueze și să

certifice alte organizații cu privire la modul în care acestea respectă prevederile standardelor internaționale din familia ISO/IEC 17000, dintre care cele mai relevante sunt:

(1) ISO/IEC 17000:2004, Evaluarea conformității, Vocabular și principii generale, revizuit; SR EN ISO/CEI 17067:2014, Evaluarea conformității. Principii fundamentale ale certificării produselor și linii directoare pentru schemele de certificare a produselor;

(2) SR EN ISO/CEI 17007:2010, Evaluarea conformității. îndrumări pentru redactarea documentelor normative adecvate utilizate în evaluarea conformității;

(3) SR EN ISO/CEI 17050:2010, Evaluarea conformității. Declarația de conformitate data de furnizor.

Așadar, cu toate că, într-adevăr, organismul QSB Cert nu se regăsește pe lista publicată pe site-ul oficial RENAR, contestatoarea omite faptul că organismele cuprinse în această listă fac referire la cu totul alte standarde decât cele solicitate prin Fișa de date, în prezenta procedură de atribuire. Or, prin Fișa de date autoritatea contractantă a stipulat că ofertantul trebuie să facă dovada conformității față de cerințele standardului ISO 9001:2015 *„Sisteme de management al calității"* – fiind dovedită îndeplinirea acestei cerințe, în mod legal, prin Certificatele ISO 9001:2015 emise de QSB Cert.

Prin întâmpinarea înregistrată la Consiliu cu nr. 54496/ 10.12.2020, ... a apreciat ca nefondate susținerile intervenientei, precizând că:

1. Apărările intervenientei confirmă neîndeplinirea cerințelor de calificare, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire:

Potrivit Fișei de date a achiziției Cap. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de proiecție a mediului ofertanții vor demonstra ca implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent. Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/ dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat

- primul argument care infirma teza intervenientei este acela că potrivit fișei de date, cerința de calificare se apreciază, în raport de data depunerii ofertelor (respectiv, 10.06.2020) prin completarea DUAE. Prin urmare, la momentul completării DUAE, iunie 2020, certificatele ISO nu erau „recertificate" iar asociații nu dețineau vreo mențiune în certificate cu privire la activități de deszăpezire. Așa cum rezultă din Anexa 1 depusă exclusiv în fata

CNSC, „recertificarea a survenit abia în august 2020", ceea ce denotă nesinceritatea în privința completării DUAE.

- al doilea argument vizează faptul că îndeplinirea cerințelor de calificare se face în fața autorității contractante, prin DUAE și documentele depuse în oferta sau anexate răspunsurilor la clarificări și nu prin documente prezentate ulterior, în fața CNSC sau a instanței.

- legiuitorul a prevăzut, la art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 că, în cazul în care, o ofertă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, respectiva ofertă este considerată inacceptabilă.

- a accepta justificarea unor cerințe prin documente nedepuse în oferta, încalcă în mod evident prevederile mai sus citate precum și principiul egalitarii de tratament.

- al treilea argument este acela că și în urma pretinsei recertificări domeniul certificării NU include servicii de deszăpezire. Certificatele prezentate nu includ ca domeniu servicii de deszăpezire, așa cum susține intervenienta. Activitățile sunt menționate în anexa la certificat, la activități secundare, conexe nefiind incluse în domeniile certificatului care sunt de strictă interpretare.

2. Certificatele emise de OSB Cert nu pot fi considerate documente echivalente în accepțiunea art. 200 din Legea nr. 98/2018 și a ANAP. În susținere, reia argumentele prezentate în contestație, concluzionând că documentele pe care le poate accepta autoritatea ca fiind echivalente nu sunt documente emise dc societăți din România care nu au dreptul legal sa emită astfel de certificate ci:

- fie certificatele echivalente eliberate de organisme stabilite în alte state membre, (în speță certificarea este emisa de un organism din România).

- fie alte dovezi ale unor măsuri echivalente de management al calității/de mediu, în cazul în care operatorul economic în cauză nu a avut nicio posibilitate de a obține aceste certificate în termenele stabilite din motive care nu sunt imputabile operatorului economic respectiv, cu condiția ca acesta să dovedească faptul că măsurile de management al calității/de mediu propuse, respectă standardele impuse.

Cu privire la întâmpinarea formulată de ..., asocierea ... a transmis răspunsul înregistrat la Consiliu cu nr. 55237/14.12.2020, prin care solicită respingerea apărărilor contestatoarei, reluând susținerile din cuprinsul cererii de intervenției și reiterând solicitările din cuprinsul acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, a depus o contestație și asocierea ..., solicitând anularea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii pentru lotul 6 oferta depusă de asocierea .... În susținere, contestatoarea invocă faptul că decizia criticată este nelegală deoarece oferta asocierii ... ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, prevăzută la cap. III.1.1.b) privind Capacitatea de exercitare a activității profesionale din Fișa de Erate (Anexa 2) a achiziției.

Activitatea de deszăpezire are drept corespondent codul CAEN 8129 – alte activități de curățenie, cod CAEN care include activitățile de curățenie și întreținere a piscinelor; curățenie a trenurilor, autobuzelor, avioanelor etc. curățenie a interiorului cisternelor rutiere și maritime; activități de dezinfectare și deratizare; curățarea sticlelor, măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții; alte activități de curățenie.

Așadar, potrivit Fișei de Date, atât asociații cât și subcontractanții / terții susținători trebuie să facă dovada îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale prin prezentarea unui Certificat ONRC din care să rezulte că aceștia au autorizată ca obiect principal sau ca obiect secundar activitatea CAEN 8129, care corespunde obiectului de activitate al Acordului Cadru, care urmează a fi atribuit.

Nerespectarea acestei cerințe conduce la imposibilitatea de prestare licită a activității de deszăpezire, conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în Registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, conform cărora *„Prin autorizarea funcționării în sensul prezentei legi se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate*".

Această cerință nu a fost îndeplinită de către asociații ...și .....

Astfel, la o simplă interogare a sistemului ONRC rezultă că:

1. Industrial Construct Ardeal SRL (Anexa 3), are ca obiect de activitatea cod CAEN 4299 - Lucrări de construcții și a altor proiecte inginerești. După cum se poate observa, nici la un alt punct de lucru și nici la terți nu are autorizat Cod CAEN 8129;

2. Nelbog SRL (Anexa 4), are ca obiect de activitate cod CAEN 4312 - Lucrări de pregătire a terenului. După cum se poate observa, nici la un alt punct de lucru și nici la terți nu are autorizat Cod CAEN 8129.

Or, în cazul de față, singurul obiect al contractului care urmează a fi atribuit este activitatea de deszăpezire. Așadar,

asociații Dumexim nu fac dovada că au capacitatea de exercitare a activității profesionale pentru a derula acest contract.

Prin punctul de vedere nr. 59595/25.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 52172/25.11.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației asocierii ..., în principal, pe cale de excepție, pentru neconstituirea cauțiunii și, în subsidiar, ca nefondată.

Potrivit autorității contractante, raportat la cerințele din documentația de atribuire referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertantul declarat câștigător a depus Acordul de Asociere - Formular III.2.3./a1 din care rezultă faptul că repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului este următoarea: 90% - ... - lider asociere; 5% - INDUSTRIAL CONSTRUCT ARDEAL SRL - asociat 1; 5% - NELBOG SRL - asociat 2, fără a face mențiunea activităților pe care fiecare dintre asociați le va presta în cadrul asocierii.

Comisia de evaluare a constatat că, liderul asocierii ..., are autorizat în certificatul eliberat de către ONRC codul CAEN 8129 -Alte activități de curățenie, INDUSTRIAL CONSTRUCT ARDEAL SRL - asociat 1 are autorizate următoarele coduri CAEN – 4211 -Lucrări de construcții a drumurilor și a autostrăzilor și 4520 - Întreținerea și repararea autovehiculelor, și NELBOG SRL - asociat 2 are autorizate următoarele coduri CAEN: 7732 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente pentru construcții, 4941- Transporturi rutiere de mărfuri".

Comisia de evaluare nu a considerat că trebuie solicitate certificatele constatatoare extinse pentru membrii asocierii, pentru motivele expuse în continuare:

- ponderea activităților desfășurate în asociere, împărțite lider - 90% asociat 1 -5% și asociat 2 - 5%;

- autoritatea contractantă precizează în Nota 2: "*Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca obiectul de activitate al fiecărui membru sa fie în concordanță cu partea din contract pe care o va realiza*".

- conform informațiilor din DUAE .... - liderul asocierii, parte din utilaje sunt puse la dispoziția liderului de către ceilalți asociați, care vor asigura, după caz, întreținerea și repararea autovehiculelor, respectiv transportul materialelor antiderapante.

În cuprinsul art. 51 alin. 1 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se specifica faptul că: *"În situația în care autoritatea contractantă solicită în cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activității profesionale și/sau capacitatea tehnică și profesională prezentarea*

unor autorizații specifice, cerința se consideră îndeplinită în cazul operatorilor economici ce participă în comun la procedura de atribuire, dacă aceștia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate și/sau că unul dintre membrii asocierii deține autorizația solicitată, după caz, cu condiția ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizația respectivă."

Potrivit prevederilor art. 16.1 din cuprinsul modelului de acord cadru - parte din documentația de atribuire specifică faptul că: "[...] (2) Promitentul-Prestator, reprezentat de liderul de asociere, va acționa în numele acestuia în cadrul Acordului-cadru și va avea autoritatea de a reprezenta și angaja contractual asocierea."

Potrivit prevederilor art. 29 din cuprinsul modelului contractului subsecvent - parte din documentația de atribuire specifica faptul că: "[...] 29.2. Membrii asocierii înțeleg și confirmă că liderul stabilit prin acordul de asociere este desemnat de asociere să acționeze în numele său și este autorizată să angajeze asocierea în cadrul Contractului subsecvent.

Membrii asocierii înțeleg și confirmă că liderul asocierii este autorizat să primească Dispoziții din partea Achizitorului și să primească plata pentru și în numele persoanelor care constituie asocierea. Prevederile contractului de asociere nu sunt opozabile Achizitorului."

Conform Procedurii tehnice de execuție PTE- DMX 01 pentru întreținerea curentă a drumurilor pe timp de iarnă, din cuprinsul propunerii tehnice a ofertantului câștigător se specifică foarte clar faptul că: "Prezenta procedura se aplică la lucrările de întreținere pe timp de iarnă executate de către ..." - de unde rezultă că, lucrările de întreținere pe timp de iarnă pentru care s-a solicitat autorizare cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, sunt executate de către liderul asocierii - ....

În situația în care ofertantul câștigător va întâmpina dificultăți și nu va putea duce la îndeplinire întreg acordul-cadru ce face obiectul prezentei contestații, terțul susținător al acestuia - INTECO HOLDING SRL deține experiența similară și autorizare cod CAEN 8129 - Alte activități de curățenie, astfel încât să execute și să finalizeze în condiții de calitate serviciile ce fac obiectul acordului-cadru.

Având în vedere aspectele invocate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 132 - 141 din HG 395/2016, în deplină concordanță cu prevederile art. 2 alin lit. "e" din Legea 98/2016 și prevederile art. 51 alin 1 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privind capacitatea de exercitare a experienței profesionale, fiind acoperită de asociere.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis Răspunsul nr. 766/26.11.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 52525/27.11.2020, prin care a apreciat ca neîntemeiate toate susținerile autorității contractante.

Referitor la afirmația conform căreia nu s-a considerat necesară solicitarea certificatelor constatatoare ambilor membri ai asocierii, se arată că acesta este în contradicție cu prevederile Notei 2 din cadrul cap. III 1.1. b) din fișa de date a achiziției. De asemenea, arată niciunde în cadrul Legii nr. 98/2016 sau în documentația de atribuire nu se prevede o pondere a activităților, în funcție de care trebuia făcută dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției.

Potrivit contestatoarei, evaluarea în contradicție cu dispozițiile legale și cele statuate prin documentația de atribuire nu pot fi justificate de un așa zis formalism exagerat; respectarea cerințelor din documentația de atribuire este în sarcina tuturor ofertanților, nefiind la aprecierea autorității contractante alegerea situațiilor în care aceste cerințe nu se aplică ofertanților. Faptul că unul din membrii asocierii a fost desemnat reprezentant al asocierii este un aspect pur administrativ, neputând duce la posibilitatea nerespectării criteriilor de calificare de către ceilalți membri ai asocierii.

În plus, potrivit acordului de asocierii, toți cei trei membri și-au asumat executarea obiectivului supus licitației, astfel că fiecare trebuia să facă dovada capacității sale de a îndeplini acest obiectiv.

Prin cererea de intervenție accesorie formulată, ... invocă excepția neconstituirii de către contestatoare a cauțiunii în cuantumul legal de 245.882 lei, raportat la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce urmează a se atribui în cadrul lotului 6. Pe fond, arată următoarele:

- afirmația conform căreia „potrivit Fișei de Date, atât asociații cât și subcontractanții / terții susținători trebuie să facă dovada îndepliniri cerinței privind capacitatea de exercitare e activității profesionale prin prezentarea unui Certificat ONRC din care să rezulte că aceștia au autorizată ca obiect principal sau ca obiect secundar activitatea CAEN 8129" este eronată, contrară documentației de atribuire, pe care a preluat-o trunchiat, fără să fi redat conținutul „Nota 2" de la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" al fișei de date, care conține următoarea precizare expresă: „Nota 2: In cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii. Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca obiectul de activitate al fiecărui membru sa fie în concordanta cu partea din contract pe care o va realiza".

- reducând obiectul complex al contractului din procedură la activitatea cod CAEN 8129 - „alte activități de curățenie - măturatul

străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții, petenta încearcă să ducă în derizoriu întreținerea curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale din administrarea și responsabilitatea unui serviciu de drumuri naționale zonal, întreținere care este substanțial mai complexă față de măturatul străzilor (care nu sunt drumuri naționale), diferența fiind clar distinsă de dispozițiile Secțiunii a ll-a a Cap. I din OG nr. 43/1997 privind regimul juridic al drumurilor.

Faptul că activitățile din obiectul contractului nu se rezumă la măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii/gheții de pe acestea este clar precizat în caietul de sarcini care face trimitere la aplicarea și respectarea prevederilor Normativului privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525/2013 și detaliază activitățile ce urmează a se derula în contextul prestării serviciilor, ca fiind constituite, printre altele, și de următoarele:

- răspândirea materialelor chimice și antiderapante în scopul prevenirii sau combaterii poleiului, gheții sau zăpezii;
- patrularea cu utilaje pentru informare privind starea autostrăzii sau pentru prevenirea înzăpezirii în timpul ninsorilor liniștite sau al viscolelor slabe (tăria vântului sub 30 km/ora);
- deszăpeziri mecanice cu utilaje grele și ușoare;
- asigurarea de utilaje și mijloace de transport pentru degajarea vehiculelor înzăpezite pe platforma drumurilor;
- informări privind starea drumurilor;
- dislocări de autoutilaje;
- montare/demontare panouri parazăpezi etc.

Referitor la asociații INDUSTRIAL CONSTRUCT ARDEAL SRL și, respectiv, NELBOG SRL, precizează că respectivii asociați au fost cooptați în asociere, în principal, pentru asigurarea completării parcului de mașini, utilaje specifice și mijloace de execuție a transporturilor grele așa cum acestea au fost impuse prin caietul de sarcini și sunt reglementate de anexa TABEL nr. 2 - „Formația de utilaje și echipamente corespunzătoare nivelurilor de intervenție" din Reglementarea tehnică "Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND 525- 2013, elaborată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România - S.A.

În acest sens se poate constata că ambii asociați au declarate activitățile cod CAEN 4399 - Alte lucrări speciale de construcții care, potrivit Clasificării activităților din economia națională - CAEN aprobată prin Ordinul președintelui INS nr. 337/2007 include și „închirierea macaralelor și echipamentelor de construcții, de utilizare generală, cu operatori', dar și activitatea cod CAEN 4941 - *„Transporturi rutiere de mărfuri - transporturi grele*", astfel că ambii asociați au „obiectul de activitate (...) în concordanță cu partea din contract pe care o va realiza", așa cum s-a precizat prin „Nota 2" de

la pct. III.1.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale" al fișei de date.

Preliminar, Consiliul reține că, în prezenta cauză asocierea .... precum și ... au formulat cereri de intervenție voluntară accesorii în interesul autorității contractante, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de asocierea ..., văzând că această asociere a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a asocierii ....

Cu privire la cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind un operator economic participant la procedura de achiziție publică [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia, și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a societății ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitația deschisă, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în data de 30.04.2020, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru, cu un singur operator economic, cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii ce urmează a fi atribuite, divizat pe loturi, având ca obiect *„Servicii de Întreținere curentă pe timp de iarnă, An I - An IV a drumurilor naționale și autostrăzilor din administrarea D.R.D.P. Cluj - Lot 1: Autostrada A3 Câmpia Turzii-Mihăiești, Lot 2: Autostrada A10 Turda Sebeș, Lot 3: Autostrada A3 Suplacu de Barcău - Borș, Lot 4: SDN Cluj, Lot 5: SDN Bistrița, Lot 6: SDN Oradea, Lot 7: SDN Baia-Mare, Lot 8: SDN Alba, Lot 9: SDN Satu-Mare, Lot 10: SDN Zalău”*, prin transmiterea spre publicare în sistemul electronic de achiziții publice (denumit în continuare

„SEAP”), a unui anunț de participare, în baza art. 72 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 10.06.2020 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare având codul de identificare ... publicat în SEAP în data de 05.05.2020, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a acorduluicadru fiind de 322.062.730,21 lei, fără TVA, lotul nr. 8 având ca obiect *„SDN Alba”* și o valoare estimată de 30.802.588,89 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 4.480.599,76 lei, fără TVA), iar lotul nr. 6 având ca obiect *„SDN Oradea”* și o valoare estimată de 41.444.655,85 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 6.147.051,74 lei, fără TVA).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2593/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 51442 din data de 20.11.2020 depusă de ...:

În vederea soluționării contestației depuse de ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000

lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).”

- art. 61^1 alin. (2^2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(2^2) În cazul în care procedura de atribuire a acordului-cadru este organizată pe loturi, prevederile alin. (1) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat.”

- Hotărârea de plen din data de 05.06.2018, adoptată potrivit prevederilor art. 63 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la aplicarea dispozițiilor O.U.G. nr. 45/2018, disponibilă pe pagina de internet a Consiliului http://www.cnsc.ro la secțiunea *„Anunțuri” > „Hotărâri de Plen” > „1. Hotărâre de plen din data de 05.06.2018”* și anume http://www.cnsc.ro/wp-content/uploads/2018/06/2018.06.Cautiune.pdf:

„1. Pentru contestațiile transmise sau depuse la Consiliu începând cu data de 04 iunie 2018, se va solicita operatorilor economici prezentarea dovezii constituirii cauțiunii impuse la art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018.

2. În cazul contestațiilor care nu sunt însoțite de dovada constituirii cauțiunii, înainte de soluționarea lor, completul va solicita autorilor acestora transmiterea dovezii de constituire, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, corespondența având conținutul anexei la prezenta.”

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- la cererea Consiliului, societatea .... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206665519/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Cluj în data de 23.11.2020, stabilită potrivit art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 880.000,00 lei, renunțând astfel să se raporteze la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent lotului contestat [art. 61^1 alin. (2^2) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare] și anume o cauțiune în sumă de 179.223,99 lei.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă și procedează la examinarea contestației formulate de .... în prezenta cauză.

În calitatea sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 57604 din data de 12.11.2020 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică pentru lotul 8. În adresă se precizează că în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta acesteia s-a clasat pe locul 2.

Totodată autoritatea contractantă comunică faptul că oferta declarată câștigătoare la lotul 8 este cea depusă de asocierea ...., cu un punctaj de 94,14 puncte și cu valoarea de 23.071.816,05 lei, fără TVA.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând să dispună:

- anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost clasată pe locul al doilea;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de asocierea ... a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii;

- anularea raportului procedurii sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă , conformă și câștigătoare a ofertei depuse de asocierea .... și clasarea pe locul 2 a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare în conformitate cu motivarea deciziei ce urmează a fi pronunțată;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 8 și anume asocierea .... prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neîndeplinirea cerinței minime de calificare „*Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului*”, prevăzută la secțiunea III.1.3.b) din fișa de date a achiziției.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.3.b) – „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, s-au solicitat următoarele:

„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității.

Ofertanții vor demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității, respectiv deține certificate ISO 9001 sau echivalent.

Modalitatea de îndeplinire:

[…]

Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E. sunt:

- Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat."

În dovedirea îndeplinirii cerinței privind certificarea ISO 9001 asigurate de către membrul asocierii ...., asocierea .... a prezentat o copie a certificatului ISO 9001:2015 nr. QMS00155-20, emis de QSB CERT pentru .... vizând următoarele activităţi: *„Transport rutier intern de mărfuri și persoane. Lucrări de construcții și întreținere drumuri. Fabricare betoane și mortare"*, iar pentru membrul asocierii ...., asocierea .... a prezentat o copie a certificatului ISO 9001:2015 nr. QMS00153-20, emis de QSB CERT pentru .... vizând următoarele activităţi: *„Execuție lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale. Execuție lucrări de construcții drumuri și poduri. Execuție lucrări de construcții hidrotehnice. Transport rutier de mărfuri."*

Consiliul constată că cele două certificate nu conțin marca națională de acreditare și nicio altă referire la RENAR (organismul național de acreditare).

Astfel, Consiliul reține că cele două certificate nu sunt emise de către un organism acreditat de RENAR, astfel cum prevăd dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 23/2009 privind activitatea de acreditare a organismelor de evaluare a conformității, astfel cum a fost aprobată cu modificări prin Legea nr. 256/2011.

De asemenea, Consiliul reține că societatea QSB CERT nu se regăsește în lista organismelor de evaluare a conformității acreditate în mod legal pe pagina de internet a .... https://www.renar.ro/index.php/oec, rezultatul căutării fiind *„Nici o înregistrare"*.

În concluzie, Consiliul reține că asocierea declarată câștigătoare a lotului 8 nu probează implementarea standardului ISO 9001 în domeniul contractului *CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2)*.

Mai mult, chiar și în situația în care cele două certificate ISO ar fi emise către un organism acreditat de RENAR, Consiliul reține că tot nu ar îndeplini cerința privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului deoarece cerința din documentația de atribuire este de a *demonstra că implementează în desfășurarea activității care face obiectul contractului standarde de asigurare a calității*, și anume deszăpezire, aceste certificate vizând activități de *„Transport rutier intern de mărfuri și persoane. Lucrări de construcții*

și întreținere drumuri. Fabricare betoane și mortare”, precum și activități de *„Execuție lucrări de construcții rezidențiale și nerezidențiale. Execuție lucrări de construcții drumuri și poduri. Execuție lucrări de construcții hidrotehnice. Transport rutier de mărfuri.”*.

În aceste condiții, Consiliul reține că oferta depusă de asocierea .... nu îndeplinește criteriul de calificare privind standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, acesta trebuind a fi îndeplinit la data-limită de depunere a ofertelor (10.06.2020), fiind astfel o ofertă inacceptabilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...., și să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... pentru lotul 8 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea ...., cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ...., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ...

În referire la cererea contestatoarei ... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei nr. 2611/2020, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 51725 din data de 24.11.2020 depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ...:

În vederea soluționării contestației depuse de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va

analiza cu întâietate excepția nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ....

Procedând la verificarea excepției nedepunerii cauțiunii, invocată de autoritatea contractantă și intervenienta .., Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere următoarele:

- la cererea Consiliului, societatea ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206675114/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Zalău în data de 27.11.2020, stabilită potrivit art. 61^1 alin. (2^2) coroborat cu art. 61^1 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 246.000,00 lei, înregistrată fiind la Consiliu cu nr. 52815 din data de 02.12.2020.

Astfel, Consiliul, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, date fiind și considerentele expuse în analiza excepției similare privind contestația depusă de ..., respinge excepția nedepunerii cauțiunii invocată de autoritatea contractantă și intervenienta ... și procedează la examinarea contestației formulate de ., în calitate de lider al asocierii .... în prezenta cauză.

Verificând legalitatea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare a lotului 6 și anume asocierea ..., prin prisma celor susținute de contestatoare, Consiliul reține că aceste critici vizează neîndeplinirea cerinței minime de calificare *„Capacitatea de exercitare a activității profesionale*”, prevăzută la secțiunea III.1.1.b) din instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”.

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, în instrucțiunile către ofertanți/candidați intitulate generic „fișa de date”, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.1) – „Condiții de participare”, punctul III.1.1.b) – „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, s-au solicitat următoarele:

„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul acordului cadru. În vederea demonstrării îndeplinirii criteriului de capacitate de exercitare a activității profesionale, Ofertantul unic/Ofertantul asociat/Terțul susținător/Subcontractantul va completa DUAE - "Criterii de selecție" - Secțiunea A "Capacitatea de a corespunde cerințelor" - subsecțiunea "Înscrierea în Registrul Comerțului". Ofertanții clasați pe primele două locuri după aplicarea

criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile vor prezenta, anterior atribuirii acordului cadru, la solicitarea Autorității Contractante, Certificatul Constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial în integralitate, din care să rezulte că activitatea principală/secundară pe care o desfășoară conform codificării CAEN corespunde obiectului acordului cadru.

[…]

Nota 2: În cazul unei asocieri, se vor prezenta documente pentru fiecare dintre membrii asocierii. Pentru îndeplinirea cerinței este suficient ca obiectul de activitate al fiecărui membru să fie în concordanță cu partea din contract pe care o va realiza."

Potrivit Clasificării activităților din economia națională - CAEN Rev. 2 din 20.04.2007, activitatea de îndepărtare a zăpezii și a gheții (deszăpezirea) se regăsește în diviziunea 81 *Activități de peisagistică și servicii pentru clădiri*, grupa 812 *Activități de curățenie*, clasa 8129 *Alte activități de curățenie* ce includ următoarele:

„Această clasă include activitățile de:

[…]

- măturatul străzilor și îndepărtarea zăpezii și a gheții

[…]"

Consiliul stabilește că activitățile clasei CAEN *8129 Alte activități de curățenie* se pliază perfect pe codul *CPV 90620000-9 Servicii de deszăpezire (Rev.2)*.

Potrivit Certificatului Constatator nr. 629608/14.10.2020 (vol. 9 – fila 194 – dosarul achiziției), ... are – începând cu data de 23.09.2014 – printre activitățile autorizate în afara sediului social și a sediilor secundare și clasa CAEN 8129 - Alte activități de curățenie.

Potrivit Certificatului Constatator nr. 664328/27.10.2020 (vol. 9 – fila 121 – dosarul achiziției), ... are – începând cu data de 08.07.2019 – următoarele activități autorizate în afara sediului social și a sediilor secundare:

4312 - Lucrări de pregătire a terenului

4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor

7112 - Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea

7111 - Activități de arhitectură

4613 - Intermedieri în comerțul cu material lemnos şi materiale de construcții

4520 - Întreținerea și repararea autovehiculelor

4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești n.c.a.

4291 - Construcții hidrotehnice

4213 - Construcția de poduri și tuneluri

2369 - Fabricarea altor articole din beton, ciment și ipsos

2364 - Fabricarea mortarului

2363 - Fabricarea betonului

2361 - Fabricarea produselor din beton pentru construcții

0161 - Activități auxiliare pentru producția vegetală

Potrivit Certificatului Constatator nr. 663548/26.10.2020 (vol. 9 – fila 179 – dosarul achiziției), NELBOG SRL are – începând cu data de 06.05.2015 – următoarele activități autorizate în afara sediului social și a sediilor secundare:

7732 - Activități de închiriere și leasing cu mașini și echipamente pentru construcții

4941 - Transporturi rutiere de mărfuri

4399 - Alte lucrări speciale de construcții n.c.a.

4312 - Lucrări de pregătire a terenului

4311 - Lucrări de demolare a construcțiilor

4299 - Lucrări de construcții a altor proiecte inginerești n.c.a.

4221 - Lucrări de construcții a proiectelor utilitare pentru fluide

4213 - Construcția de poduri și tuneluri

4212 - Lucrări de construcții a căilor ferate de suprafață și subterane

4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor

4120 - Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale

0812 - Extracția pietrișului și nisipului; extracția argilei și caolinului

Consiliul reține că din cei trei membrii ai asocierii câștigătoare ...., doar liderul asocierii ... are în obiectul de activitate autorizat clasa CAEN *8129 Alte activități de curățenie*.

Din analiza acordului de asociere a celor trei membrii ... și .... din data de 05.06.2020 (vol. 9 – fila 27 – dosarul achiziției), rezultă că toți aceștia vor executa în comun activitatea de deszăpezire.

VII. Repartizarea fizică, valorică și procentuală a contractului/acordului cadru preluate de fiecare asociat pentru execuția obiectivului supus licitației:

90% ...

5% S.C. INDUSTRIAL CONSTRUCT ARDEAL SRL

5% S.C. NELBOG SRL

Consiliul constată că ... nu dețin autorizat clasa CAEN necesară desfășurării acestei activități.

Prin urmare, nerespectarea acestei cerințe conduce la imposibilitatea de prestare licită a activității de deszăpezire, conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea 359/2004 privind simplificarea formalităților la înregistrarea în registrul comerțului a persoanelor fizice, asociațiilor familiale și persoanelor juridice, înregistrarea fiscală a acestora, precum și la autorizarea funcționării persoanelor juridice, potrivit cărora:

„(1) Prin autorizarea funcționării, în sensul prezentei legi, se înțelege asumarea de către solicitant a responsabilității privitoare la legalitatea desfășurării activităților declarate.".

Consiliul reține că asocierea câștigătoare nu a respectat cele stabilite de dispozițiile legale privind capacitatea de exercitare a activității profesionale nefăcând dovada care să justifice în mod corespunzător că este autorizată să desfășoare activitatea de deszăpezire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ...., și să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea dedicată ofertei depuse de asocierea ... pentru lotul 6 și actele subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... pentru lotul 6, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul va respinge cererea de intervenție voluntară accesorie în sprijinul autorității contractante depusă de .., în calitate de lider al asocierii .....

În referire la cererea contestatoarei ..., în calitate de lider al asocierii .... vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, aceasta va fi respinsă, ca nedovedită, întrucât cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate nu au fost prezentate înainte de pronunțarea prezentei decizii.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte

persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de ... și de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ....

Anulează raportul procedurii de atribuire în părțile dedicate ofertei depuse de asocierea ... pentru lotul 8 și ofertei depuse de asocierea .... pentru lotul 6, precum și actele subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în considerente, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... pentru lotul 8 și oferta depusă de asocierea .... pentru lotul 6.

Respinge cererile de intervenție voluntare accesorii în sprijinul autorității contractante depuse de ..., în ceea ce privește contestația formulată de ... și pe cea înaintată de ..., în ceea ce privește contestația formulată de ...

Respinge, ca nedovedite, cererile celor doua contestatoare vizând obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**....**	**....**

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 27 (douăzeci și șapte) pagini.