



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 și +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. .../..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., și punct de lucru în ..., ..., județul ..., având CUI ..., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., pentru încheierea, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *servicii de întreținere și reparații aparate medicale 2AC, cod CPV 50420000 – 5 – Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea/reformularea în mod clar a clauzelor ascunse din caietul de sarcini cu privire la: update software și hardware gratuit pentru echipamentele medicale, experiența în domeniul reparației și piesele de schimb să fie echivalente cu cele utilizate de producător.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, criticând răspunsul autorității contractante nr. 1513/21.01.2016 la solicitarea sa de clarificări.

Astfel, contestatoarea precizează că, la data de 10.01.2016, a luat cunoștință de procedura în cauză, a analizat cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, iar în urma acestei analize a constatat diferite cerințe restrictive și neconcordanțe între caietul de sarcini și fișa de date.

Prin urmare, la data de 19.01.2016, a depus solicitarea de clarificări nr. 190/18.01.2016. Este redat conținutul adresei de clarificări.

Contestatoarea menționează că, la data de 21.01.2016, autoritatea contractantă i-a răspuns punctual la adresa de solicitare prin adresa nr. 1513/21.01.2016, din cuprinsul căreia rezultă că a menținut în continuare anumite cerințe restrictive, pe care le citează.

Astfel, afirmă că, pentru *Cerința 1.14 din caietul de sarcini prin care se solicită update de software și hardware gratuit conform specificațiilor producătorului*, niciun producător de echipamente indiferent că sunt medicale, electrice, electronice nu oferă gratuit upgrade de software sau/și hardware.

În acest sens, contestatoarea exemplifică arătând că, pentru computerul personal, care poate fi folosit, atât ca echipament independent, cât și ca anexă a vreunui dispozitiv medical, cu licența software și cu componenta hardware primită în momentul achiziției, producătorul hardware-ului al unei hard disc cu capacitate de 100 de GB nu va oferi gratuit un hardware de un TB după lansarea pe piață a acesteia, cu toate că va recomanda înlocuirea acestuia pentru o mai bună funcționare a echipamentului.

De asemenea, susține că nici compania Microsoft, unul dintre cei mai mari producători de software, nu oferă gratuit upgrade de la licența XP Professional la Windows 7 Professional, cu toate că se recomandă utilizarea acesteia din urmă pentru o rulare mai optimă și mai complexă.

Un alt exemplu prezentat de contestatoare se referă la oferta producătorului dispozitivelor medicale Fukuda Denshi, unde, pentru un upgrade de soft, se cere un preț de 1.000 de euro.

Totodată, ... precizează că modificarea unui dispozitiv medical este interzisă de Ministerul Sănătății.

Mai mult, consideră că este abuziv și restrictiv din partea autorității contractante să solicite unităților de tehnică medicală, care oferă servicii

de întreținere și reparație la dispozitivele medicale din dotarea spitalului, efectuarea gratuită a acestor update-uri de hardware și software, în condițiile în care aceste unități trebuie să le achiziționeze contra cost de la producători, iar reviziile tehnice, conform caietului de sarcini, durează 2 ore pentru aparate a căror valoare maximă estimată este de 20 lei/oră.

De asemenea, apreciază că cerința criticată reprezintă o clauză ascunsă, întrucât solicitarea în discuție nu apare în fișa de date sau în anunțul de participare.

... susține că neconcordanța dintre cerința din anunțul de participare și fișa de date, prin care achizițarea a solicitat *dovada că ofertantul deține posibilitatea defectiunilor prin transfer sau upgrade de software pentru aparatele de la loturile F5, P17, Y78, Y87, ZA24, ZA9, ZG1, și cerința din caietul de sarcini de la punctul 1.14 prin care se solicită update și software hardware gratuit conform specificațiilor producătorului pentru toate echipamente prevăzute în caietul de sarcini*, este contradictorie și conduce la încălcarea prevederilor art. 179 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În același timp, arată că, la punctul 1.2. *Cerințe de personal*, autoritatea contractantă a solicitat ca potențialii ofertanți să facă *dovada experienței în domeniul reparației, fără a menționa modul de îndeplinire a acesteia*.

Contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă oferă posibilitatea, prin cerința precitată, de a evalua documentele de calificare conform unei interpretări subiective, mai mult, consideră că, prin răspunsul ambiguu al autorității contractante, prin care *solicită documente din care să rezulte că personalul de care dispune acesta are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere/reparare/punere în funcțiune (certificate de calificare/scrise de autorizare/training certificate)*, se dă același sens noțiunii de experiență cu cea de autorizare și instruire, însă competența pentru realizarea serviciilor de întreținere este conferită strict de Ministerul Sănătății, respectiv de ANMDM, prin auditarea unităților tehnice o dată la doi ani conform legislației în vigoare.

De asemenea, menționează că, în caietul de sarcini, se solicită ca *piesele de schimb să fie noi, certificate/omologate și agree de producător*, iar autoritatea contractantă interpretează în mod eronat că piesele de schimb oferite de contestatoare nu sunt noi, motiv pentru care ... a solicitat reformularea acestei cerințe, astfel:

- *subansamblele și accesoriile să fie certificate și omologate de producătorul dispozitivului medical;*

- *piesele de schimb ca de ex. componentele active sau pasive NOI să fie achiziționate de la furnizori de specialitate, de la care procură și producătorii de dispozitive medicale, dat fiind faptul că ei nu produc niciodată aceste piese (tranzistoare, acumulatori, condensatoare).*

Prin adresele nr. 2052 și 2123/.../.../27.01.2016, Consiliul a pus în discuția părților excepția tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1), coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. a) din

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, și având în vedere că cerințele contestate se regăsesc în documentația de atribuire (caietul de sarcini), document de care contestatoarea a luat cunoștință la data de ... (data publicării acesteia în SEAP), precum și faptul că, prin adresa de clarificări nr. 1513/21.01.2016, cerințele criticate nu au fost modificate de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 2877/28.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 2298/29.01.2016, achizitoarea a solicitat respingerea ca tardivă a contestației. În susținerea excepției tardivității, autoritatea contractantă arată că a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... la data de ..., la care a anexat, atât fișa de date, cât și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 318/28.01.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 2325/29.01.2016, contestatoarea a solicitat respingerea excepției tardivității depunerii contestației.

Prin adresa nr. 343/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2454/01.02.2016, ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ..., în vederea încheierii, pe loturi, a acordului – cadru având ca obiect *servicii de întreținere și reparații aparate medicale 2AC, cod CPV 50420000 – 5 – Servicii de reparare și întreținere a echipamentului medical și chirurgical (Rev. 2)*, este licitația deschisă.

Conform anunțului de participare nr. .../..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 18.02.2016, ora 10⁵⁰, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ulterior luării la cunoștință de documentația de atribuire și răspunsul la solicitarea de clarificări emise de autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, în contextul ridicării, din oficiu, de către Consiliu a excepției tardivității formulării acesteia, se constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de conținutul documentației de atribuire la data de ..., data publicării în SEAP a acesteia, atașată anunțului de participare nr. .../....

Conform dispozițiilor art. 256² alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță ..., reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație la data publicării, orice dovadă contrară neputând fi primită. Data de ... reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile de la data luării la cunoștință de către contestatoare de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a acordului-cadru de servicii de 107.120 lei, fără TVA, [sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere la Consiliu a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actele apreciate ca nelegale, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației, ..., ultima zi pentru depunerea contestației împotriva documentației de atribuire fiind luni, 11.01.2016.

Purtarea unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă și publicarea unui răspuns la clarificări nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta. Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări privind documentația de atribuire duce la prelungirea termenului de atac al documentației, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din cuprinsul caietului de sarcini de la data publicării documentației – ..., motiv pentru care trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea clarificarea, completarea sau eliminarea lor, neputând fi reținut niciun motiv legal pentru depășirea termenului impus de ordonanță. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest mod, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unei adrese de solicitare de clarificări/modificări, operatorii economici ar putea să conteste ulterior cerințe din documentație, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la adresa de clarificări. De altfel, solicitarea de clarificări nr. 1513/ 21.01.2016, nu modifică conținutul documentației de atribuire, ci, astfel cum arată însăși ..., autoritatea contractantă respinge solicitările sale transmise prin adresa nr. 190/18.01.2016.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță, Consiliul reține incidența tardivității reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

Fiind ținut de excepția tardivității, Consiliul nu va analiza pe fond criticile formulate cu privire la punctul 1 Revizie tehnică - mentenanță preventivă subpunctul 1.14, punctul 1.2. Cerințe de personal, punctul 1.3. Cerințe de intervenție.

Continuând cu verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației față de adresa de răspuns la clarificări, nr. 1513/21.01.2016, publicată în SEAP la data de 21.01.2016, Consiliul reține că față de această adresă, contestația este formulată în termenul legal.

Prin respectiva clarificare, achizitoarea a precizat următoarele:

La solicitarea Dvs.: 1. La punctul 1 Revizie tehnică - mentenanță preventivă subpunctul 1.14 se solicită update de software și hardware gratuit conform specificațiilor producătorului. În acest sens dorim să vă comunicăm că fiecare producător, prin departamentul de cercetare dezvoltare, aduce anumite inovații atât în hardware cât și în software. Majoritatea producătorilor anunță apariția unui nou hardware/software când e lansat pe piață și recomandă utilizarea acestora, dar îi oferă contra cost pentru a-și amortiza aceste cheltuieli. Aceste sume nu sunt deloc neglijabile și este absurd să introduceți asemenea clauzele ascunse în caietul de sarcini și să obligați firmele participante să-și asume asemenea clauze ascunse în caietul de sarcini și să obligați firmele participante să-și asume asemenea cheltuieli în condițiile în care o revizie tehnică conform caietului de sarcini este de 2 ore și sunt aparate în care valoarea maximă estimată este de 20 lei/oră. De asemenea, orice modificare de hardware este de o complexitate care nu se poate realiza în unitățile sanitare, ci doar în condițiile speciale în laboratoare destinate acestor activități. Prin această solicitare se îngreșează accesul ofertanților la aceasta procedura. Menționez că modificarea dispozitivelor medicale încalcă și prevederile legale. Va rugăm să eliminați această cerință din caietul de sarcini

Răspuns: Nu suntem de acord cu solicitarea Dvs., cu următoarele justificări:

Update soft se solicită pentru actualizare sau reprogramare soft cu o versiune originală, în vederea îmbunătățirii sistemului de operare.

Update hard se solicită în vederea menținerii sau îmbunătățirii siguranței în funcționare a dispozitivului medical.

Transferul de update de soft se face pentru:

- îmbunătățirea performanțelor și stabilității dispozitivului medical;
- rezolvarea posibilelor probleme prin remedierea erorilor;
- upgrade sistem de operare.

După update de soft se păstrează toate datele utilizatorului.

Toate aceste actualizări nu modifică dispozitivul medical și sunt recomandate de producătorul dispozitivului.

Acestea nu reprezintă clauze ascunse, fiind incluse atât în caietele de sarcini de la licitațiile din anul 2015, cât și din cele anterioare, licitații la care

dumneavoastră ați participat prin asumarea caietului de sarcini și a tuturor criteriilor de calificare și selecție. Aceste actualizări se efectuează pentru dispozitivele medicale complexe, care au alte tarife decât cele menționate de dumneavoastră.

Utilizarea dispozitivelor medicale se face la parametrii prescriși de producător respectând toate cerințele de actualizare soft și hard și upgrade de soft, iar serviceantii trebuie să asigure servicii conform cerințelor producătorilor.

La solicitarea Dvs.: 2. La punctul 1.2. Cerința de personal se solicită să se facă dovada experienței în domeniul reparației. În vederea asigurării transparenței prezentei proceduri vă rugăm să ne comunicați criteriul și modul în care se va face evaluarea experienței, deoarece acesta este o clauză nescrisă, respectiv nu se regăsește în fișa de date a achiziției nici cerința nici modul de îndeplinire a acesteia.

Răspuns:

Este necesară experiența prestatorilor de servicii de service dispozitive medicale, pentru a putea executa întreținerea și repararea lor. Menționăm că nu s-a solicitat prezentarea unor dovezi de calificare personal emise de producătorul dispozitivelor pentru care se solicită service, pentru a nu îngreuna accesul ofertanților la procedura de achiziții. Spitalul deține diferite dispozitive medicale, unele fiind achiziționate cu mai mult timp în urmă, care nu prezintă complexitate, dar mai deținem și dispozitive performante, pentru reparația/revizia cărora dorim să ne asigurăm că intervenția se face de către serviceant care are instruirea necesară și posibilitatea tehnică de a realiza serviciile care asigură funcționarea dispozitivelor la parametrii prescriși de producători.

OUG 34/2006 reglementează prin art. 188 alin. (2) lit. d) dreptul autorității contractante de a solicita informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii.

Solicitarea privind experiența profesională este menționată în Fișa de date - II.2.3 a) - Capacitate tehnică - Cerința 1 - Documente din care să rezulte că personalul de care dispune operatorul economic are competențe pentru realizarea serviciilor de întreținere/reparare/punere în funcțiune (certificate de calificare/scrise de autorizare/training certificate).

[...]

La solicitarea Dvs.: 4. Piese de schimb

a. Livrarea pieselor de schimb gratuit la sediul beneficiarului. Vă rugăm să specificați că aceasta se rezumă doar la livrarea la magazine. Montarea

pieselor cât și activităților de calibrare, testare finală se efectuează conform tarifului orar.

Răspuns:

Livrarea pieselor de schimb se face gratuit la beneficiar, la magazie.

La solicitarea Dvs.:

b.) Piese de schimb să fie noi, certificate/omologate și agreeate de producător. Vă rugăm să reformulați ca subansamblele și accesoriile să fie certificate/omologate și ageate de producător. Piese de schimb ca de exemplu componentele active sau pasive se achiziționează de pe piața liberă de la producători de asemenea componente și trebuie să îndeplinească parametrii tehnici, respectiv dimensiune, amperaj, voltaj etc., spre exemplificare dorim să menționăm doar câteva piese: tranzistoare, condensatoare, acumulatori etc.

Menționăm că niciun producător de dispozitive medicale nu produce piese de schimb. Prin procurarea de la producătorul dispozitivelor medicale a acestor piese se introduce în lanțul de achiziție doar o altă verigă care are drept consecință creșterea prețului. Vă rugăm să reformulați cerința.

Răspuns:

Prin piesă de schimb înțelegem parte demontabilă a unui dispozitiv sau element component al unui mecanism, instrument, aparat etc.

Din solicitarea dvs. reiese că doriți să acceptăm piese de schimb care nu sunt noi. Acest lucru nu poate fi acceptat, dată fiind responsabilitatea spitalului privind siguranța pacienților.

La solicitarea Dvs.:

c.) Referitor la achiziționarea pieselor de schimb de către autoritatea contractantă vă comunicăm că unitatea noastră are implementat un sistem integrat de management al calității care cuprinde procedura exactă cu privire la achiziționarea pieselor de schimb numai de la furnizori evaluate și acceptați. Acest Sistem de management al calității implementat de peste 10 ani nu permite montarea în cadrul lucrărilor a pieselor achiziționate de beneficiar din altă parte, dar suntem de acord cu montarea acestuia în cazul în care se dovedește că au fost achiziționate de la un furnizor competent prezentând factură, certificatul de origine și declarația de conformitate.

Răspuns:

Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa piese de schimb cu respectarea cerințelor tehnice și a prevederilor legale din domeniul achizițiilor

publice, sistemul de management implementat în firma dumneavoastră nu are relevanță sub acest aspect.

[...]

La concluzia Dvs.:

În concluzie vă rugăm să aduceți măsuri corective la cerințele caietului de sarcini. În caz contrar suntem nevoiți să contestăm documentația de atribuire și întreaga procedură.

Răspuns:

Nu renunțăm la solicitările din caietul de sarcini, pentru că este în interesul spitalului ca prestatorii de servicii de întreținere și reparare aparatură medicală care se angajează prin contract, să mențină dispozitivele medicale în stare de funcționare, conform indicațiilor producătorului.

Menționăm că la procedurile anterioare când comisia de evaluare a considerat suficientă Declarația pe proprie răspundere privind deținerea software-ului, dumneavoastră nu ați solicitat clarificări și nu ați contestat procedurile.

La procedura de achiziții acord cadru - Servicii de întreținere și reparații aparate medical 10 - anunț de participare nr. 161669/31.07.2015, dumneavoastră ați depus Declarația privind deținerea software-ului, dar nu ați prezentat acest software, la solicitarea noastră formulată prin adresa nr. 29562/08.12.2015.

La procedura anterioară, anunț de participare nr. 164217/06.11.2015, aflată în evaluare ați depus dovada software-ului pentru aparatele la care ați depus ofertă, motiv pentru care apreciem că ați considerat justificată solicitarea de prezentare a dovezii de deținere a software-ului, fără a mai solicita clarificări.

Deși dumneavoastră solicitați insistent și amenințați cu depunerea de contestație dacă nu eliminăm cerința privind update de software și hardware gratuit, considerăm că și alți posibili ofertanți, care pot îndeplini această cerință se simt nedreptățiți pentru că pot să îndeplinească cerința, dispunând de toate dotările și de personal calificat pentru realizarea la un nivel corespunzător a reparațiilor și reviziilor aparatelor medicale.

Se observă așadar că, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a adus modificări cerințelor din documentația de atribuire.

Astfel, referitor la cerința de la pct. 1.14 din caietul de sarcini, unde se solicită update de software și hardware gratuit, prin răspunsul la

clarificări, autoritatea contractantă a menționat expres că nu este de acord cu solicitarea contestatoarei, așadar cerința a rămas nemodificată.

Contrar susținerilor contestatoarei, prin răspunsul la clarificări nu a fost modificată cerința criticată ca update-ul de software și hardware să fie **gratuit**, justificările aduse de autoritate neputându-se aprecia că sunt modificări ale cerinței, fiind doar explicații în susținerea deciziei de a fi respinsă solicitarea operatorului economic.

În ce privește cerințele de personal, pct. 1.2 din caietul de sarcini, Consiliul constată că nici această cerință nu a fost modificată prin răspunsul la clarificări. Astfel, în caietul de sarcini, s-a solicitat să se facă *dovada unui document care să ateste abilitățile furnizorului de a întreține, repara, verifica (autorizație de întreținere și reparații pentru lotul respectiv), iar în fișa de date a achiziției, s-a prevăzut: Cerinta nr. 1 Ofertantii vor prezenta informatii referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune de a asigura servicii de intretinere si reparatii; documente din care sa rezulte ca personalul de care dispune operatorul economic are competente pentru realizarea serviciilor de intretinere/reparare/punere in functiune (certificate de calificare/scrisori de autorizare/training certificate).*

În răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă doar a făcut următoarele precizări: *Este necesară experiența prestatorilor de servicii de service dispozitive medicale, pentru a putea executa întreținerea și repararea lor. Menționăm că nu s-a solicitat prezentarea unor dovezi de calificare personal emise de producătorul dispozitivelor pentru care se solicită service, pentru a nu îngreuna accesul ofertanților la procedura de achiziții. Spitalul deține diferite dispozitive medicale, unele fiind achiziționate cu mai mult timp în urmă, care nu prezintă complexitate, dar mai deținem și dispozitive performante, pentru reparația/ revizia cărora dorim să ne asigurăm că intervenția se face de către serviceant care are instruirea necesară și posibilitatea tehnică de a realiza serviciile care asigură funcționarea dispozitivelor la parametrii prescriși de producători.*

Societatea contestatoare a solicitat să se comunice criteriul și modul de evaluare a experienței, însă autoritatea contractantă a precizat clar că nu a *solicitat prezentarea unor dovezi de calificare personal emise de producătorul dispozitivelor pentru care se solicită service, pentru a nu îngreuna accesul ofertanților la procedura de achiziții.*

Referitor la cerința privind piesele de schimb, Consiliul constată că, în caietul de sarcini, s-a solicitat să se utilizeze *numai piese de schimb noi, certificate/omologate și agreeate de producător, corespunzător tipurilor de dispozitive medicale pentru care se solicită service.*

Prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă nu a modificat cerința în discuție. S-a precizat că *Prin piesă de schimb se înțelege parte demontabilă a unui dispozitiv sau element component al unui mecanism, instrument, aparat etc. Din solicitarea dvs. reiese că doriți să acceptăm piese de schimb care nu sunt noi. Acest lucru nu poate fi acceptat, dată fiind responsabilitatea spitalului privind siguranța pacienților.*

Referitor la adresa de clarificări prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *operator economic interesat are dreptul de a solicita*

clarificări privind documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...], respectată de autoritatea contractantă.

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației și, nici atât, obligația autorității contractante de a o modifica după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația după voința operatorului economic. Opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor cuprinse în documentație.

Criticarea cerințelor din caietul de sarcini considerate nelegale trebuie efectuată cu respectarea termenelor legale.

În considerarea celor prezentate, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...