C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 9512 din data de 22.10.2018, transmisă prin fax la data de 22.10.2018 ora 15:50, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 43484 din data de 22.10.2018, formulată de ...SA, cu sediul social în bulevardul ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 4740 din data de 17.10.2018, precum și împotriva raportului procedurii de atribuire nr. 4736 din data de 17.10.2018, emise de către ..., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”, coduri CPV 79999100-4 Servicii de scanare (Rev.2), 72252000-6 Servicii de arhivare computerizată (Rev.2), 72311100-9 Servicii de conversie de date (Rev.2), s-a solicitat Consiliului în principal să dispună:

- anularea adresei nr. 4740 din data de 17.10.2018 precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 4736 din data de 17.10.2018;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;

și în subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 9512 din data de 22.10.2018, depusă și înregistrată la Consiliu cu nr. 43484 din data de 22.10.2018, ...SA, în calitate de ofertantă la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...din data de 07.08.2018, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

În temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ...SA a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, precum și ridicarea de copii de pe înscrisurile aflate în cadrul acestuia, rezervându-și dreptul ca, ulterior analizării documentelor primite/dosarului achiziției publice, să-și completeze/precizeze contestația.

Prin contestația formulată, contestatoarea critică decizia autorității contractante de a declara oferta ...SA neconformă și inacceptabilă considerând că motivele respingerii ofertei atât sub aspectul pretinsului caracter neconform, cât și inacceptabil sunt neîntemeiate. Autoarea contestației susține că oferta prezentată satisface cerințele caietului de sarcini iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a modificat conținutul propunerii tehnice, demonstrând pe deplin capacitatea tehnică și financiară de a implementa și finaliza Proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire.

...SA susține totodată că, adresa de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 4740/17.10.2018 este identică cu o altă comunicare emisă de altă autoritate contractantă, respectiv ..., identitatea de cuvinte, exprimare și poziționare în text a comunicării celor două autorități contractante (copy paste) calificând evaluarea ofertei acesteia drept defectuoasă.

În continuare, autoarea contestației prezintă, punctual, susținerile sale privind motivele invocate de autoritatea contractantă sub aspectul pretinsului caracter neconform al ofertei sale.

A. Contestatoarea arată că prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat că *„adresa emisă de furnizorul SC EUROCOM SA nu face referire la echipamentul propus pentru îndeplinirea cerinței, ci vizează alte echipamente (Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i), echipamente care însă nu au fost propuse în cadrul ofertei tehnice pentru calculul capacității de scanare în vederea realizării activităților contractului”* și că *„pentru cerința viteza maximum 2 secunde pe imagine (AA, 300dpi (color) pentru echipamentul propus C3525i nu s-au prezentat informații concludente care să demonstreze îndeplinirea cerinței*”.

Față de aceste pseudo-motive, contestatoarea susține că oferta sa tehnică a fost analizată în mod selectiv/trunchiat fiind ignorate atât documentele suport, cât și prevederile art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

Contestatoarea descrie în continuare modul în care oferta sa îndeplinește cerințele pct. 3.2 din Caietul de sarcini: „Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF”, precizând că a depus documente în suport care atestă deținerea ambelor echipamente, iar în răspunsul la solicitarea de clarificări a indicat locul unde pot fi identificate (Anexele 1, 2 și 3 la propunerea tehnică). Contestatoarea consideră că, mențiunea doar a unui echipament C3525i în Matricea de conformitate și în propunerea tehnică este irelevantă, de vreme ce documentele coroborate în suportul propunerii tehnice demonstrează capacitatea tehnică de a susține proiectul prin prisma mai multor echipamente inclusiv Canon 4525i și Canon 3525i.

Autoarea contestației consideră că, în situația în care sesiza orice eroare, autoritatea contractantă putea solicita explicații suplimentare, fără a afecta principiul tratamentului egal și al nediscriminării.

Contestatoarea susține totodată că nu a modificat propunerea tehnică, documentele în suport atestând îndeplinirea cerinței, iar eroarea (4525i versus 3525i) se încadrează în categoria excepțiilor (viciilor de formă sau corectări ale unor abateri tehnice minore)

prevăzute la alin. 7, 8 și 9 ale art. 134 din HG nr. 395/2016, nefiind de natură să conducă la depunerea unei noi oferte.

B. Autoarea contestației mai arată că, prin comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la *„Export fișiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG”*, cu privire la scanerul Kodak i4650, comisia de evaluare a apreciat faptul că: o caracteristică *„Output Compression”* nu reprezintă o caracteristică ce permite salvarea unui fișier cu extensia JPG astfel cum s-a solicitat, ci compresia imaginilor din cadrul documentelor ce se salvează cu alte extensii și nu reprezintă același lucru cu *„Output file export”,* respectiv exportul de fișiere pentru care s-a formulat cerința în cadrul caietului de sarcini, echipamentul propus necorespunzând cerințelor minime cu privire la exportul de fișiere.

Contestatoarea susține că, îndeplinirea cerinței se confirmă în cadrul Anexei 2 la propunerea tehnică - Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor, fișa tehnică a echipamentului Kodak i4650, linia „Output Compression”, confirmând faptul că echipamentul poate exporta (output = export, ieșire) imaginile preluate în urma scanării, în fișiere de imagini comprimate de tip JPEG (CCITT Group IV, JPEG or uncompresssed output).

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, dacă autoritatea contractantă ar fi analizat în integralitate și ar fi tradus în mod corect din limba engleză, ar fi realizat ca extensia JPEG se află menționată cu câteva rânduri/linii mai jos din fișa tehnică a echipamentului - Anexa nr. 2 la oferta tehnică.

C. În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la „Suport carte în formă V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner”, pentru echipamentele propuse pentru serviciile de scanare de tip 2 și 3 (Zeutschel OS 12000 A2/A1 și OS 14000 A2), contestatoarea arată că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă susține că nu s-a oferit nicio informație prin care să se demonstreze modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la suport, din răspuns rezultând doar faptul că scannerul propus are suport de carte plat și nu include suport pentru deschidere la 90 grade.

Contestatoarea susține că la paginile 9 și 10 din propunerea tehnică s-au oferit detalii tehnice referitoare la tipurile de echipamente propuse pentru realizarea serviciilor, inclusiv o imagine cu suportul pentru îndeplinirea cerinței referitoare la „Suport carte în formă V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner” pentru echipamentele propuse pentru serviciile de scanare de tip 2 și 3.

Concluzionând, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu oferă o explicație tehnică validă care să infirme funcționalitățile și dotările echipamentelor propuse de ...SA, rezumându-se la constatarea neconforma a ofertei.

Contestatoarea susține de asemenea că motivele care stau la baza declarării ca inacceptabilă a ofertei sale sunt neîntemeiate, întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a alterat/modificat propunerea tehnică, în sensul: din 2 în 1 bucată, modificare ce nu poate fi încadrată ca și viciu de formă, cum în mod eronat susține autoritatea contractantă. Autoarea contestației susține de asemenea că a demonstrat îndeplinirea cerinței printr-un summum de echipamente, prin peste 20 de echipamente, deși ...a solicitat doar 4 tipuri.

Concluzionând, contestatoarea susține că autoritatea contractantă ...nu a demonstrat că prin eliminarea unui echipament (inserat dublu, din eroare), ...SA ar beneficia de un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură sau că, o atare corectare ar determina încălcarea principiilor care guvernează achizițiile publice.

Prin adresa nr. 43736/3154/C11/23.10.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției publice, oferta contestatoarei, eventuala corespondență purtată cu ofertanta ...SA (solicitările de clarificări transmise și răspunsurile primite de la aceasta inclusiv print screen din SEAP), punctul de vedere cu privire la contestație, dovada comunicării acestuia către contestatoare, precum și orice alte documente pe care le consideră edificatoare.

Autoritatea contractantă a transmis prin mijloace electronice (e-mail), punctul de vedere nr. 4856/26.10.2018, privind contestația formulată de ...SA, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 44304/26.10.2018.

La data de 29.10.2018, autoritatea contractantă a transmis prin poștă, în original, punctul de vedere nr. 4856/26.10.2018, privind contestația formulată de ...SA și în copie, dosarul achiziției publice și oferta contestatoarei, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 44413/29.10.2018.

Prin punctul de vedere nr. 4856/26.10.2018, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ...SA ca nefondată și susține că procedura de achiziție publică s-a desfășurat conform actelor normative în vigoare în domeniul achizițiilor publice, respectiv Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016. În cadrul procedurii de achiziție publică, au depus oferte în termenul limită, 6 ofertanți printre care și contestatoarea ...SA, aspectele detaliate privind derularea acestei proceduri fiind consemnate în cadrul raportului procedurii nr. 4736/17.10.2018.

Autoritatea contractantă susține că, ulterior finalizării etapei de evaluare a propunerilor tehnice, prin comunicarea nr. 4740/17.10.2018 oferta depusă de ...SA a fost declarată neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016,

coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că, prin răspunsurile prezentate la solicitările de clarificări, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice. De asemenea, oferta a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) teza II din HG nr. 395/2016, deoarece răspunsurile cu privire la propunerea tehnică nu au fost concludente.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă susținerile sale privind fondul contestației.

În ceea ce privește negarea de către contestatoare a susținerii autorității contractante că *„adresa emisă de furnizorul SC Eurocom SA nu face referire la echipamentul propus pentru îndeplinirea cerinței, ci vizează alte echipamente (Canon Image RUNNER ADVANCE 4525i) echipamente care însă nu au fost propuse în cadrul ofertei tehnice pentru calculul capacității de scanare în vederea realizării activităților contractului”* respectiv că *„(...) pentru cerința viteza maxim 2 secunde pe imagine A4 300dpi (color) pentru echipamentul propus C3525i nu s-au prezentat informații concludente care să demonstreze îndeplinirea cerinței”,* autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul transmis de contestatoare, cu privire la echipamentele prezentate pentru serviciile de scanare de tip 1, s-au prezentat informații contradictorii, astfel: „îndeplinirea cerinței referitoare la «Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: […] - Viteza - maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color)» s-a realizat având ca susținere echipamentul Canon C3525i prezentat în oferta tehnică în Anexa 1 - Matricea de conformitate, paginile 7, 8 și 9, însoțită de adresa emisă de producătorul echipamentului prin care se confirmă că echipamentele Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i instalate la SC ...SA […]”, astfel încât răspunsul a fost considerat neconcludent. Autoritatea contractantă susține totodată că, din coroborarea răspunsului la clarificări și a informațiilor prezentate în cuprinsul contestației cu privire la acest aspect, rezultă în mod clar că autoarea contestației nu doar că nu a clarificat modalitatea de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire raportat cu informațiile din propunerea tehnică inițială, dar a și uzat de formulări ale răspunsului în sensul că în mod suplimentar a referit un document ce a fost prezentat suplimentar și ce nu prezintă relevanță în raport cu oferta depusă. Pe de altă parte, pentru echipamentul Canon imageRunner Advance 4525i, nu s-au prezentat informații în cadrul ofertei depuse inițial, prin urmare, comisia de evaluare nu ar fi putut analiza conformitatea echipamentului doar dintr-o simplă recomandare emisă de furnizorul EUROCOM.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei privind îndeplinirea cerinței „Export fișiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG”,

autoritatea contractantă susține că a solicitat „clarificarea modului de îndeplinire a cerinței minime din cadrul caietului de sarcini, respectiv cum îndeplinește echipamentul propus Kodak i4650 cerința referitoare la „Export fișiere: TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG", în condițiile în care din specificațiile tehnice rezultă în mod clar că acesta nu suportă exportul fișierelor JPG (echivalent JPEG)” iar în răspunsul transmis ...SA a făcut trimitere la o linie din cadrul fișei tehnice a produsului care nu are nicio legătură cu caracteristica referitoare la exportul de fișiere – „Output Compression”, acesta înțelegând să se raporteze doar la înțelegerea eronată cum că, solicitarea s-ar fi referit la explicitarea termenului JPG. În acest context, autoritatea contractantă reiterează explicația de la motivul nr. 2 din adresa nr. 4740/17.10.2018 de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire și anume: Caracteristica „Output Compression” - Compresia Output nu reprezintă același lucru cu „Output file export” respectiv exportul de fișiere pentru care s-a formulat cerința în cadrul caietului de sarcini. Astfel, potrivit specificațiilor tehnice, echipamentul propus nu corespunde cerințelor minime, cu privire la exportul de fișiere TIFF, TIFF, PDF, PDF, JPG, răspunsul contestatoarei fiind considerat neconcludent.

În ceea ce privește cea de-a treia critică a contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că și aceasta este neîntemeiate și bazată pe o interpretare eronată a scopului solicitărilor de clarificări din cadrul procesului de evaluare, întrucât, cu privire la cerința referitoare la *„Suport carte în formă V cu geam special tratat, pentru cel puțin un scanner”* pentru echipamentele propuse pentru serviciile de scanare de tip 2 și 3, respectiv Zeutschel OS 12000 A2/A1 și OS 14000 A2, s-a solicitat să se indice locul din ofertă în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței. În cadrul răspunsului transmis, contestatoarea s-a limitat doar la a face trimitere către informațiile din ofertă unde se specifică faptul că geamul echipamentelor este unul tratat. Astfel că prin răspunsul transmis, contestatorul afirmă: *„Având în vedere că geamul echipamentului de scanare, conform fișei de produs atașată în ofertă, nu permite penetrarea razelor ultraviolete și infraroșii UV și IR rezultă că acest geam este unul tratat special pentru îndeplinirea acestui scop”.* Autoritatea contractantă susține că, raportat la informațiile prezentate de contestatoare, rezultă în mod evident că, echipamentele propuse de aceasta nu permit scanarea cu un suport de carte în formă V cu un geam special tratat. La nici un moment de timp, echipamentele propuse (Zeutschel OS12000 A2, OS12000 A1 și OS14000 A2) nu permit scanarea cu un suport de carte în forma V, protejând simultan paginile scanate cu un geam special tratat, deoarece geamul echipamentelor menționate este plan (nu se poate înclina).

Față de argumentele prezentate de către contestatoare cu privire la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, autoritatea contractantă precizează că ...SA înțelege să le invoce în contextul în care i-au fost solicitate clarificări în sensul de a preciza unde se regăsesc documentele prin care se face dovada deținerii de către aceasta a echipamentelor propuse pentru realizarea activităților din contract, ceea ce nu a făcut.

Prin raportare la oferta depusă, susține autoritatea, a constatat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SA a înțeles să modifice conținutul propunerii tehnice depuse, astfel devenind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă evidențiază informațiile aduse în discuție, sub formă tabelară, după cum urmează:

INFORMAȚII extrase din OFERTA TEHNICA - ...S.A.	**INFORMAȚII extrase din RĂSPUNS LA CLARIFICARI - ...S.A.**	**INFORMAȚII extrase din CONTESTAȚIE - ...S.A.**	
OFERTĂ	**DOCUMENTE SUPORT**		
Scanner Zeutschel OS 12000 A2 - 2 buc.	Factura nr. 67104/18.04.2008, conținând 2 scannere Zeutschel OS 12000 Color Advanced	Scanner Zeutschel OS 12000 A2 - 2 bucăți	Scanner Zeutschel OS 12000 A2 - 2 bucăți
Scanner Zeutschel OS 14000 A2 - ***1 buc.***	Factura nr. 71956/21.04.2010 conținând ***1 scanner*** Zeutschel OS 14000	Scanner Zeutschel OS 14000 A2 - ***1 buc.***	Scanner Zeutschel OS 14000 A2 ***-2 buc.***
	Factura nr. 71955/21.04.2010 conținând ***1 scanner*** Zeutschel OS 14000		
Scanner Zeutschel OS 12000 A1 ***-2 buc.***	Factura 68291/18.10.2008, conținând ***1 scanner*** Zeutschel OS 12000 A1	Scanner Zeutschel OS 12000 A1 ***-1 buc.***	Scanner Zeutschel OS 12000 A1 - Y ***buc.***

Raportându-se la datele mai sus prezentate sub formă tabelară, autoritatea contractantă susține că este absolut evidentă neconcordanța informațiilor prezentate de contestatoare și imposibilitatea de a lua în considerare o alta variantă decât cea a menținerii deciziei de validitate a aplicării dispozițiilor art. 134 alin. (6) ale HG nr. 395/2016.

Ulterior studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, la data de 02.11.2018, ...SA a transmis prin fax și în original

documentul nr. 10046/07.11.2018 intitulat „Note”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 46241/07.11.2018 și respectiv nr. 46384/08.11.2018.

Contestatoarea susține că, din cuprinsul Punctului de vedere și/sau al comunicării rezultatului procedurii nu rezultă o evaluare profundă, atentă și corectă a ofertei acesteia și, mai ales, nu rezultă că ...SA nu deține capacitatea tehnică de a implementa contractul.

De altfel, autoritatea contractantă nu indică impactul erorilor materiale (i.e. Canon 3525i/ Canon 4525i și/sau 1 bucată / 2 bucăți) asupra implementării Contractului; mai precis, nu se realizează o evaluare a ofertei prin prisma îndeplinirii capacității tehnice de a susține și implementa contractul, ci se realizează o evaluare superficială, pur formală, care nu poate conduce la respingerea ofertei tehnice și/sau care nu deține justificare în privința impactului asupra capacității tehnice a ofertantului ...SA.

Contestatoarea susține că, aspectele pur formale indicate de către autoritatea contractantă ca fiind motiv de bază al respingerii ofertei sale nu comportă relevanță în furnizarea serviciilor solicitate în caietul de sarcini, deoarece obiectul procedurii de atribuire consta în furnizare servicii, nu achiziție echipamente și prezintă considerentele sale privind acest aspect

Cu privire la declararea ofertei sale ca neconformă motivat de faptul că nu am indicat echipamente care sa suporte format JPG, ci JPEG, contestatoarea susține că și ...SRL (subcontractant al ALL ...- ofertantul declarat câștigător) a făcut dovada îndeplinirii cerinței de export fișiere în format JPG, prin aceeași procedură - prin linia de compresie din fișa tehnică a echipamentului, însă aceasta nu a fost descalificată.

Referitor la „eroarea 1 bucată/ două bucăți Zeutschel” contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu-i combate susținerile ci reiterează susținerile exprimate în cuprinsul Comunicării rezultatului procedurii.

Pentru considerentele exprimate în cuprinsul contestației, coroborate cu răspunsul la solicitarea de clarificări și în considerarea celor ce preced, contestatoarea solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante ca nefondate.

Cu privire la oferta operatorului economic declarat câștigător, având în vedere că a atacat Raportul procedurii, însă nu a fost în posesia documentelor/informațiilor/datelor care să-i permită o analiză a (i) modului în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele și a desemnat oferta câștigătoare și nici la (ii) datele/informațiile privind oferta operatorului desemnat câștigător, contestatoarea susține că, dat fiind că data la care a luat cunoștință este 02.11.2018, prezintă un set de argumente vizând caracterul

profund nelegal al evaluării ofertei acestuia și a emiterii Raportului procedurii atacat prin prezenta.

Astfel, contestatoarea arată că pentru echipamentele solicitate la serviciile de scanare tip 1 și tip 4, ofertantul declarat câștigător a propus echipamentele PANASONIC KV-S7075C și SMART Book Scan 4.0, care în opinia contestatoarei nu îndeplinesc o serie întreagă de cerințe din caietul de sarcini. În continuare, contestatoarea prezintă sub formă tabelară, comparativ, cerințele caietului de sarcini, evaluare/interpretarea comisiei de evaluare a autorității contractante și observații ...SA.

Cu privire la Notele scrise depuse de contestatoare, autoritatea contractantă a transmis adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 46673/ 09.11.2018, prin care precizează, în esență, următoarele:

- respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă și inacceptabilă, a fost determinată de modificarea propunerii tehnice prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv de lipsa de concludență a răspunsului la solicitarea de clarificări; caracterul vizibil și incoerent al referințelor furnizate de către contestatoare, prin raportare la informațiile din cuprinsul propunerii tehnice, a fost susținut în mod evident și de mențiunile din cadrul contestației, prin intermediul cărora contestatoarea a supus atenției cu totul alte date, diferite de fiecare din cele transmise în cadrul celorlalte două documente menționate anterior, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări și în propunerea tehnică;

- contestatoarea nu face altceva decât să afirme că nu a fost indicat impactul erorilor materiale asupra implementării contractului în discuție, or, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, nu este atribuția autorității contractante să arate și să justifice prejudiciile pe care i le pot aduce consecințele erorilor realizate de ofertanți în cadrul documentelor pe care aceștia le prezintă în ofertele înaintate în cadrul procedurii de atribuire a unui contract;

- cu privire la celelalte afirmații ale contestatoarei din Notele prezentate, este invocată tardivitatea lor, prin raportare la prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016; pe de altă parte, afirmațiile în cauză sunt apreciate ca fiind false și prezentate tocmai cu scopul de tergiversare a procesului de atribuire a contractului.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu cap. III, secțiunea 1, paragraful 10 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ...SA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de scanare și indexare a dosarelor de acte din cadrul ...”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. ...din data de 07.08.2018, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 27.08.2018 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului, fiind de 646.833,60 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ...SA a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 204986344/1 emisă de CEC Bank în data de 19.10.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 12.936,68 lei.

În calitatea sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ...SA a primit din partea autorității contractante adresa nr. 4740 din data de 17.10.2018 prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că *„oferta depusă de ...SA a fost respinsă în cadrul procedurii, întrucât aceasta este:*

● *neconformă în temeiul art. 215, alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137, alin. (3), litera a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*

și

● *inacceptabilă în temeiul art. 134 alin (5) și (6) din HG nr. 395/2016, întrucât clarificările/completările transmise de dvs. la solicitarea adresată nu sunt concludente și prin răspunsul transmis ați modificat conținutul propunerii tehnice, […]”*.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ...SA, a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând în principal să dispună:

- anularea adresei nr. 4740 din data de 17.10.2018 precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, inclusiv anularea Raportului procedurii nr. 4736 din data de 17.10.2018;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ...SA și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire;

și în subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În ceea ce privește critica legată de modalitatea de îndeplinire a cerinței privind viteza de scanare flatbed A4 de maximum 2 secunde, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în

vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, sau solicitat, printre altele, următoarele:

„cerințe tehnice minimale: Serviciu scanare de tip 1 - Servicii de scanare ADF:

[…]

- Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații;

- Rezoluție optică - minim 300 dpi;

- Viteza - maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).”

Consiliul constată că din propunerea tehnică depusă de autoarea contestației, rezultă că ofertanta contestatoare va efectua servicii de scanare utilizând echipamentul prezentat la fila 58 iar la fila 60 a prezentat capacitatea de scanare a echipamentelor propuse după cum urmează:

„Echipament scanare	*Număr bucăți în proprietatea Star Storage*	*Viteză scanare*	*Capacitate scanare/scanner 8 ore (pagini)*	*Capacitate total/model scanner*
[…]	*[…]*	*[…]*	*[…]*	*[…]*
*Kodak Legal Size **Flatbed***	*6*	*0,2 pagini pe secundă*	*5.760*	*34.560*
[…]	*[…]*	*[…]*	*[…]*	*[…]*
Canon C3525i	*2*	*1 pagină pe secundă, scanare **flatbed***	*28.800*	*57.600*
[…]	*[…]*	*[…]*	*[…]*	*[…]”*

Consiliul reține că în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare și a prevederilor de mai sus ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei ...SA prin adresa nr. 4492 din data de 02.10.2018, printre altele, următoarele clarificări vizând propunerea tehnică depusă de aceasta din urmă:

„Cu privire la echipamentele propuse pentru serviciul de scanare de tip 1, în urma verificării de către comisia de evaluare, s-au constatat următoarele:

Conform specificațiilor oficiale disponibile la adresa web: https://www.alarisworld.com/-/media/files/di/uploadedfiles/a61756_userguide_lglflatbed_en.pdf, extensia flatbed KODAK Legal Size (A4) are un volum zilnic recomandat de maximum 100 pagini pe zi. Pe de altă parte, la pagina 60 din Oferta Tehnică ati menționat că volumul total de documente ce poate fi procesat de acest model de scanner pe zi, este de 5760 de pagini. Vă solicităm să clarificați neconcordanța și să indicați locul din ofertă prin care se demonstrează modalitatea de îndeplinire a cerinței referitoare la:

Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: […] – Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).”

...SA răspunde prin adresa fără număr de înregistrare din data de 05.10.2018, arătând, printre altele, următoarele:

„[…]

Îndeplinirea cerinței referitoare la «Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: […] – Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).» s-a realizat având ca susținere echipamentul Canon C3525i prezentat în oferta tehnică în Anexa 1 – Matricea de conformitate, paginile 7, 8, și 9, însoțită de adresa emisă de producătorul echipamentului prin care se confirmă că echipamentele Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i instalate la SC ...SA au o viteză de scanare flatbed A4 mai mică de două secunde. A se vedea adresa din cadrul anexei 2 – Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor și contractul de închiriere și service total nr. 0028/00/15.02.2018 din cadrul Anexei 3 – Facturi achiziție și contracte închiriere echipamente. […]”.

Din de adresa mai sus menționată, emisă de producătorul echipamentului în data de 17.08.2018 – fila 115, rezultă următoarele:

„Noi, Eurocom SA, partener acreditat Canon pentru produse și soluții de printare și scanare profesională, Office și Large Format în calitate de Furnizor al ...(contract operațional nr O0028/00/15.02.2018) vă confirmăm prin prezenta că echipamentele Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i instalate la SC ...SA în baza contractului mai sus amintit dețin unități de scanare flatbed cu o viteză de scanare flatbed A4 mai mică decât două secunde.”.

Răspunsul din data de 05.10.2018 a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare, astfel că în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire a menționat următoarele:

„- pentru cerința referitoare la: «[…] - Viteză – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).» ați propus echipamentul Canon C3525i, dar la solicitarea de clarificări adresată de comisia de evaluare, nu ați prezentat informații concludente care să demonstreze îndeplinirea acesteia;

- adresa emisă de furnizorul SC EUROCOM SA pe care ați prezentat-o în susținerea afirmației conform căreia echipamentul Canon C3525i ar îndeplini cerința mai sus amintită, nu face referire la echipamentul propus pentru îndeplinirea cerinței, ci vizează alte echipamente (Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i), echipamente care însă nu au fost propuse în cadrul ofertei tehnice pentru calculul capacității de scanare în vederea realizării activităților contractului”.

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (1), (4) și (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2018, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice: *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

[…]

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Consiliul apreciază că, în mod corect, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul primit din partea ofertantei contestatoare, având în vedere că, așa cum și autoritatea contractantă a reținut, prin propunerea sa tehnică, ...SA a nominalizat echipamentul Canon C3525i ca fiind echipamentul prin utilizarea căruia înțelege să demonstreze îndeplinirea cerinței minime din caietul de sarcini vizând prestarea serviciului de scanare cu extensia flatbed A4 pentru *Serviciu scanare de tip 1*, situație reluată inclusiv prin intermediul răspunsului la clarificări prin care confirmă că *„Îndeplinirea cerinței referitoare la «Scanare cu extensie flatbed A4 cu următoarele specificații: […] – Viteza – maximum 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color).» s-a realizat având ca susținere echipamentul Canon C3525i prezentat în oferta tehnică*”. Cu toate acestea, pentru demonstrarea vitezei de scanare a acestui echipament, ofertanta contestatoare a ales să indice ca unic document adresa din data de 17.08.2018, emisă de EUROCOM SA, din cuprinsul căreia rezultă că *„echipamentele Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i instalate la SC ...SA*” dispun de caracteristica în cauză, nicidecum cele cu modelul C3525i.

În opinia Consiliului, sunt lipsite de relevanță celelalte documente suport indicate de ofertanta contestatoare în răspunsul

său, respectiv *„A se vedea adresa din cadrul anexei 2 – Data sheet-uri echipamente utilizate în derularea serviciilor și contractul de închiriere și service total nr. 0028/00/15.02.2018 din cadrul Anexei 3 – Facturi achiziție și contracte închiriere echipamente. […]”*, deoarece acestea confirmă doar faptul că societatea dispune de cele două tipuri de echipamente Canon C3525i și Canon 4525i, dar nu și că echipamentele Canon C3525i dispun de caracteristica în discuție, sau că echipamentul Canon 4525i va fi utilizat în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

De altfel, prin intermediul răspunsului la clarificări, ofertanta contestatoare nu a operat niciun fel de modificare asupra conținutului propunerii sale tehnice, menținând neschimbate toate informațiile prezentate inițial în cuprinsul acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că, în condițiile în care, inclusiv prin răspunsul transmis, ...SA confirmă că îndeplinirea cerinței în discuție, se realizează utilizând echipamentul Canon C3525i, nu și echipamentul 4525i, membrii comisiei de evaluare nu aveau posibilitatea de a aprecia că și acesta din urmă este avut în vedere în executarea contractantului, neputându-se substitui voinței ofertantei.

Cât privește o eventuală incidență a dispozițiilor art. 134 alin. (7) și următoarele din Normele metodologice, Consiliul reține că, pentru a deveni incidente cazurile de excepție care permit operarea de modificări/completări ale informațiilor din propunerile tehnice depuse, este necesar ca răspunsul transmis de ofertant, în urma clarificării primite, să fie unul de natură să modifice conținutul ofertei depusă inițial.

Or, răspunsul transmis comisiei de evaluare nu a modificat în niciun fel conținutul propunerii tehnice, pentru a se putea analiza dacă noile informații transmise pe calea clarificărilor se subsumează viciilor de formă sau abaterilor tehnice minore, ci, așa cum s-a reținut mai sus, ofertanta a susținut că oferta sa a respectat întocmai cerința caietului de sarcini, pentru această caracteristică.

Lipsit de relevanță este reținut și aspectul referitor la capacitatea tehnică generală a ofertantei, dat fiind că, pentru declararea conformității ofertei, din punctul de vedere al conținutului propunerii tehnice, relevantă nu este dotarea tehnică generală a societății, ci acele echipamente pe care aceasta, prin oferta depusă, declară că le va utiliza în executarea obiectului achiziției publice. Drept urmare, verificările autorității contractante, în exercitarea atribuțiilor prevăzute la art. 127 alin. (1) din Normele metodologice, vizează exclusiv ofertele primite raportat la solicitările sale din documentația de atribuire, neavând relevanță pentru aceasta orice alte informații legate de activitatea și dotarea operatorului economic,

dar care nu sunt prevăzute în ofertă și nu vor fi angrenate în execuția viitorului contract de achiziție publică.

Prin urmare, în condițiile în care a fost alegerea ofertantei să nominalizeze, în cadrul echipamentelor pe care a înțeles să le propună pentru prestarea serviciilor obiect al contractului, doar tipul de scanner Canon C3525i, iar, prin răspunsul la clarificări, nu a indicat documentele care probează că acesta permite o viteză de scanare de maxim 2 secunde pe imagine (A4, 300 dpi) (Color) și nici nu a intervenit asupra conținutului propunerii tehnice pentru serviciul de scanare cu extensie flatbed A4, prin completarea acesteia, și cu scannerul Canon imageRUNNER ADVANCE 4525i, răspunsul transmis a fost în mod corect considerat neconcludent de către comisia de evaluare, având consecință considerarea ofertei ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Normele metodologice, orice altă interpretare a răspunsului analizat fiind de natură să conducă la încălcarea principiilor care stau la atribuirii contractelor de achiziție publică.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de asocierea ...SA, este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația referitoare la această ofertă, caracterul inacceptabil al acesteia neputând fi înlăturat.

Văzând susținerile autoarei contestației, Consiliul reține faptul că aceasta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ...SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SA, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 18 (șaptesprezece) pagini.