

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

**DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ....**

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., ..... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Obligarea autorității contractante la luarea măsurilor corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
2. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,  
**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**  
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ..., critică documentația de atribuire, elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia arată că urmărește clarificarea/remedierea unor cerințe nelegale regăsite în documentația de atribuire publicată de autoritate, după cum urmează:

1. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv „Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă,

contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că autoritatea se abate de la Ghid și impune condiția în afara prevederilor standardelor privind iluminatul public. Conform Ghidului aferent *Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public* derulat în cadrul Administrației Fondului pentru Mediu, singurele standarde ce trebuie respectate conform art. 10 lit. c) sunt SR EN13201 și SR EN 60598. La aparatele de iluminat cu tehnologie LED, sticla nu are rol de dispersor. Sticla are rolul de a etanșa compartimentul optic și de a corespunde la testul de praf și apă conform standardului SR EN 60529:1995. Noile tehnologii folosesc lentilele atât pentru dispersia luminii cât și pentru dirijarea pe suprafața care trebuie iluminată, respectiv calea de rulare - drum, alee pietonală, etc. Sticla, ce nu are rol de a dirija și dispersa lumina, este o tehnologie veche apărută la începutul iluminatului cu LED-uri. De aceea, în prezent, foarte mulți producători au renunțat la folosirea sticlei cu rol de etanșare, fiind înlocuită cu lentilă tip „multilens” prevăzută cu garnitură din cauciuc siliconic care asigură în același timp dispersia luminii conform cerințelor de SR EN 13201-1:2015 pentru calea de rulare respectivă. Această lentilă este o structură monobloc din material plastic transparent (uzual polycarbonat tratat UV) care include toate lentilele asociate fiecărui LED. Fiind din polycarbonat, se asigură un grad de protecție de IP67 conform SR EN 60529:1995 și rezistență la impact de minim IK10 conform SR EN 62262:2004, toate aceste performanțe fiind superioare soluției cu lentile și geam din sticlă securizată și tratată termic.

În plus, învederează contestatoarea, soluția de compartiment optic formată din lentila „multilens” este mai eficientă din punct de vedere optic deoarece se folosește tehnologia TIR (Total Internal Reflection), unde eficiența optică este de peste 92%, spre deosebire de soluția cu două compartimente optice, unde geamul din sticlă securizată termic introduce pierderi de minim 10%, în funcție de grosimea sticlei, din cauza reflexiilor de la suprafața acesteia, astfel eficiența optică totală fiind de maxim 83%. Niciun aparat de iluminat cu LED care folosește sticla transparentă tratată termic și securizată comercializat în România pentru iluminatul stradal nu rezistă la impact IK10. De asemenea, susține contestatoarea, sticla nu asigură dispersia luminii pe calea de rulare conform SR EN 13201. Producătorii aparatelor de iluminat cu LED-uri folosesc în procesul de producere al acestora mai multe tehnologii pentru protecția compartimentului optic și împotriva prafului și al apei, respectiv pentru rezistență la impact conform standardului SR EN 62262:2004. Dintre aceste tehnologii indică polycarbonatul transparent, respectiv cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV.

... consideră că, în situația în care autoritatea solicită doar sticlă clară plană și securizată cu rol împotriva prafului și al apei, o face strict

pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți, astfel încât un singur ofertant să îndeplinească toate aceste caracteristici, ceilalți neavând posibilitatea să ofere un produs cu caracteristici care corespund integral cerinței și ca atare să fie descalificați din punct de vedere tehnic. Termenul „dispersor” utilizat de autoritate, conform SR CEI 60050-845:2005 - Vocabular Electrotehnic Internațional. Capitolul 845: Iluminat, înseamnă cu totul altceva decât o simplă foaie de sticlă care protejează compartimentul optic împotriva prafului și apei. Chiar proiectantul admite, la paginile 16, 19, 59 din Proiectul Tehnic, că în cadrul reparațiilor curente la aparatele de iluminat, prin aceste activități trebuie să se șteargă dispersorul. Utilizatorul nu este în măsură să impună soluții la proiectarea și construcția aparatului de iluminat. Soluțiile de proiectare și construcție sunt stabilite de producător, iar parametrii tehnici de funcționare sunt stabiliți de standarde.

Totodată, autoarea contestației învederează că toate aparatele de iluminat cu tehnologie LED au lentile din polycarbonat optic, tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic, care sunt folosite pentru dirijarea fluxului luminos. Nu există aparate de iluminat cu tehnologie LED care să nu aibă lentile din polycarbonat optic tratat UV, PMMA optic sau orice alt material siliconic. Unii producători consacrați/neconsacrați folosesc lentile care nu asigură protecție IP și IK, sens în care montează un geam din sticlă suplimentar, ce ar asigura protecția de IP și IK. Întrucât tehnologia este în continuă dezvoltare, au apărut pe piață lentile din polycarbonat optic tratat UV, care asigură atât protecția IP cât și IK, fără a mai fi necesar montarea unui geam de sticlă sau alt material suplimentar pentru protecția compartimentului optic.

De asemenea, contestatoarea afirmă că nu solicită să se elimine cerința cu privire la sticla plană, clară și securizată, ci dorește introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal, ce au rol de dirijare a fluxului luminos pe calea de rulare, dar în același timp îndeplinesc și cerințele de protecție IK și IP, respectiv standardele din domeniu, cu scopul de a nu restricționa participarea ofertanților care nu au aparate de iluminat cu sticlă. În prezent, pe piață se găsesc nenumărate aparate de iluminat al căror echipament optic este echipat cu sticlă, DAR nu îndeplinesc toate cerințele cumulative (în același timp) din fișele tehnice ale autorității cu privire la IK, IP, eficiență, flux luminos, putere.

Față de cele de mai sus, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea acestei cerințe eronate și restrictive sau la reformularea ei în sensul următor: „Compartimentul optic echipat cu sticlă, polycarbonat sau PMMA, tratat UV.”

2. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv „Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita

operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat” și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016, modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Față de acest aspect, ... precizează că în analiza standardului SR EN 60598-1 secțiunea II.3 intitulată „*Condiții speciale Corpuri de iluminat pentru iluminat public*” coroborat cu standardul SR EN 60598-2,-3 se vede clar că nu se menționează soluții de proiectare și construcție a aparatului de iluminat, cum și în ce fel trebuie să se deschidă compartimentul accesorii, aceste cerințe fiind restrictive, cu efectul de a înlătura concurenții de la licitație. Această cerință este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor ofertanți. Mai mult, autoritatea a impus două condiții: deschidere fără unelte; să poată fi deschis într-un interval scurt de timp. Durata activității de intervenție, respectiv mentenanță, arată contestatoarea, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de reparație a aparatului de iluminat, nu de deschiderea acestuia (ce nu poate fi comparată cu prima, indiferent dacă compartimentul se deschide cu cleme, șuruburi, chei, etc). Deci, timpul necesar pentru a ajunge la aparat este mult mai mare decât deschiderea compartimentului accesorii cu orice unelte sau fără.

Mentenanța reprezintă totalitatea operațiilor de întreținere și reparație a unui sistem tehnic, în acest caz, a aparatului de iluminat. Întreținerea, în cazul particular al lămpii de iluminat presupune păstrarea în stare bună, menținerea în bune condiții a acesteia. Reparația, parte componentă a mentenanței, reprezintă operațiile efectuate asupra aparatului de iluminat stricat, defectat pentru a-l readuce la starea normală de funcționare.

În concluzie, precizează ..., pentru operațiile de mentenanță nu este necesar accesul în compartimentul accesorii decât dacă este defect și trebuie reparat. O reparație a unui aparat de iluminat este recomandat a se face în aceleași condiții în care a fost produs, adică într-un mediu fără electricitate statică. O lampă defectă, mai ales în perioada de garanție se înlocuiește pentru a se putea asigura funcționalitatea la parametri tehnici constructivi ai întregului sistem de iluminat public și se repară în condițiile de mai sus.

Astfel, consideră că, din maniera în care a fost prevăzută cerința în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, au fost încălcate dispozițiile legale ale art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, în Manualul „*Indicatorii de norme de deviz pentru linii electrice*” - capitolul W2F - *Corpuri de iluminat, lămpi și accesorii*, norma de deviz pentru repararea aparatului de iluminat nu este influențată de modul de deschidere a compartimentului electric, ci de modul de montaj, tip de stâlp, modalitate de fixare, tipul consolei. Deci modul de deschidere a

compartimentului accesorii nu influențează timpii din devize și implicit nici prețul.

Față de cele de mai sus, ... solicită eliminarea acestei cerințe.

3. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită, fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură, ca aparatele de iluminat să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat.

În acest sens, contestatoarea apreciază că aceasta este o restricție și o solicitare constructivă cu privire la designul aparatului de iluminat prin argumentul disipării de căldură și acumularea de murdărie pe aparat. Această afirmație este contrară prevederilor legale și restrictivă, întrucât:

- Un corp de iluminat bazat pe tehnologie LED are nevoie de răcire pasivă sau activă pentru a reduce temperatura cât mai bine pe joncțiunea P-N a diodei emitente de lumină. Singura metodă de a reduce temperatura unui obiect este să atașezi acestuia un radiator, care poate să fie mascat sub o carcasă sau să fie proiectat în așa fel încât acesta să nu pară un radiator. Căldura care trebuie disipată este imperativ necesar să fie scoasă din interiorul carcasei, motiv pentru care carcusele echipamentelor de iluminat cu LED pentru stradal - acolo tinde se folosesc puteri mari de iluminat - sunt majoritatea din metal. Există soluții și din material „plastic” - anumiți polimeri - care pot disipa căldura la fel de bine ca și metalul.

- Răcire pasivă reprezintă răcirea care este asigurată în mod natural prin intermediul curenților de aer creați - structura unui radiator este special concepută pentru a asigura mișcarea aerului în interiorul radiatorului.

- Răcirea activă este răcirea care este asigurată în mod forțat prin intermediul unui sistem suplimentar (ventilator, apa, freon, etc). Se folosește acolo unde este nevoie de o răcire suplimentară. Există pe piață și aparate de iluminat stradale care folosesc răcire activă.

- Astfel, un producător de corpuri de iluminat cu LED, analizează cea mai bună soluție pentru tipul (tehnologia de LED folosită), pentru a asigura în cazul lui cea mai bună răcire pe joncțiunea P-N. Motivul pentru care această temperatură trebuie menținută în anumiți parametri este aceea de a obține cea mai bună performanță luminotehnică, cu alte cuvinte pentru a asigura cel mai mare flux luminos la un consum energetic cât mai mic.

- Problemele de murdărie care apar pe corpurile de iluminat stradale sunt probleme vechi, cunoscute de toți producătorii de astfel de aparate. Problema mizeriei (produse fecale de la păsări, mizerie naturală, crăci, frunze, etc), sunt probleme care au fost dintotdeauna, inclusiv la corpurile clasice cu tehnologie Mercur, Sodiu sau orice altă tehnologie folosită. Motivul nu este dat de forma carcasei, ci de faptul că pasările, frunzele etc., se așează pe ele. Din acest motiv, toți

producătorii, în momentul dezvoltării soluțiilor de disipare a căldurii, au căutat și soluții de îndepărtare a acestora în mod natural/pasiv. Cu toate acestea, inclusiv aparatele de iluminat stradale vechi - cu tehnologi vechi - care aveau o carcasă fără striatii și fără decupaje prezintă problema mizeriei.

Astfel, arată contestatoarea, producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii/murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vând. Dar cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.

Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striatii, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striatii, cu decupaje sau plan - fără striatii - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă imagini ale corpurilor de iluminat fără striatii, plane, pe care păsările stau comod și uneori își fac cuib.

4. În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal”.*

Față de acest aspect, autoarea contestației arată că, potrivit detaliilor de execuție, la montarea consolelor și aparatelor de iluminat stabilirea poziției pe orizontală a aparatului de iluminat față de sol se face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, sau alt dispozitiv omologat de tip laser. Verificarea planeității aparatului de iluminat în perioada de funcționare se face în cadrul contractului de delegare a gestiunii a serviciului de iluminat public. Cerința este ilegală, restrictivă și limitează concurența. De-a lungul timpului până la această inovație tehnică (bula de nivel încorporată în aparatul de iluminat), a fost suficientă utilizarea unor nivele cu bulă de aer, instrumente uzuale în lucrările de construcții. Este cunoscut faptul că se găsesc încă pe piață și pot fi utilizate cu succes.

Contestatoarea susține că motivarea autorității potrivit căreia echiparea aparatelor de iluminat cu bulă de nivel conduce la scurtarea timpilor și a costurilor de intervenție, cât și la reducerea riscului de blocare a traficului nu are nicio justificare, din următoarele considerente:

- bula de nivel este montată deasupra aparatului - deci, verificarea planeității presupune folosirea unor echipamente speciale de lucru la înălțime pentru a verifica bula; verificarea planeității aparatelor dotate cu bulă nu este prevăzută în nicio normă de deviz, această verificare făcându-se doar prin contractul de delegare a gestiunii;

- durata activității de intervenție, respectiv mentenanța, este influențată de mai mulți factori, cum ar fi timpul de poziționare/amplasare a utilajului ridicător și durata efectivă de re poziționare a aparatului de iluminat, nu de verificarea planeității.

Montarea aparatelor de iluminat de către personal autorizat cu respectarea specificațiilor de montaj ale producătorului, arată contestatoarea, garantează că aparatele de iluminat sub acțiunea vântului, zăpezii și a vibrațiilor nu își pierd poziția de planeitate orizontală. Producătorul garantează aceste lucruri în baza testelor efectuate în laboratoare acreditate fiind emise rapoarte de încercări în acest sens conform standardului SR EN 60068-2-6:2008. Autoritatea a solicitat în fișele tehnice prezentarea acestui raport de încercări. Bula de nivel trebuie montată pe compartimentul optic și nu pe aparatul de iluminat, pentru că la montare se stabilește planeitatea compartimentului optic pe axele X și Y față de calea de rulare și nu a întregului aparat de iluminat. În concluzie, cu o singură bulă de nivel nu se poate stabili planeitatea pe cele 2 axe. Montarea bulei de nivel pe aparatul de iluminat așa cum dorește autoritatea, nu aduce nicio îmbunătățire a parametrilor tehnici și este pusă greșit pe aparatul de iluminat, pentru că acesta are forme neregulate (rotunde), singura zonă perfect plană fiind compartimentul optic, care acesta trebuie să fie montat corespunzător, conform calculelor luminotehnice.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea apreciază că această cerință „dotarea cu bulă de nivel” este introdusă doar pentru a restricționa accesul mai multor producători de aparate de iluminat cu LED-uri care nu pun bulă de nivel pe aparat. Având în vedere că stabilirea poziției orizontale se va face cu nivelă pusă sub compartimentul accesorii, solicită eliminarea cerinței din fișele tehnice, întrucât nu se justifică.

În susținerea afirmațiilor sale, ... prezintă imagini cu aparatul de iluminat cu bulă, cleme, fără striatii și decupaje „la vedere”, sticlă și cleme.

5. În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta. De asemenea, autoritatea nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că nu are relevanță prezentarea de mostre atât timp cât autoritatea solicită certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc. În opinia sa, furnizarea unei mostre nu reprezintă siguranța produsului furnizat în cadrul contractului, care se realizează pe baza recepției de către specialiști. Autoritatea nu are specialiști care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie, etc), deci trebuie să solicite doar certificate de conformitate,

rapoarte, date tehnice, file de catalog, etc. Atât timp cât se solicită aceste documente, autoritatea regăsește în acestea imagini detaliate ale aparatelor de iluminat, iar, pentru sistemul de telegestiune, autoritatea se mulțumește cu capturi de ecran pentru certificarea cerințelor, fără a solicita mostre.

În concluzie, ... solicită eliminarea acestei cerințe care nu are relevanță în procedura de evaluare a ofertelor.

6. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca ofertanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia.

Față de acest aspect, contestatoarea solicită ca autoritatea să ceară contul demo doar ofertantului clasat pe locul I, din următoarele considerente:

- autoritatea a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor;

- accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziția din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, care presupune de asemenea semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

Având în vedere cele de mai sus, coroborat cu faptul că autoritatea nu a pus la dispoziție datele persoanei care urmează să acceseze contul demo, precum și lipsa acordului de confidențialitate la momentul ofertării, ... consideră că la momentul prezentării ofertei nu se poate acorda acces în contul demo solicitat. În acest sens, apreciază că autoritatea trebuie să solicite contul demo doar ofertantului clasat pe locul I.

7. În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea precizează „(...) sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu.”

Față de acest aspect, contestatoarea solicită autorității să elimine cerința de afișare a datelor „prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu”, întrucât se încalcă prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016. Utilizarea acestui dispozitiv cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pe perioada activității de mentenanță devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta. Prin activitatea de mentenanță se înțelege înlocuirea lămpilor defecte sau verificarea conexiunilor la nivelul lămpii - acest lucru este posibil doar prin cunoașterea locației (coordonatelor) fiecărui AIL, precum și cunoașterea

problemei (AIL defect, siguranță arsă, pierdere conexiune). Toate aceste date sunt transmise și afișate în interfața aplicației care este disponibilă pentru tehnicieni/ instalatori/firmă mentenanță, astfel echipamentele mobile cum ar fi (tabletă, telefon smart, laptop) sunt obligatorii pentru identificarea problemelor apărute în cadrul sistemului de telegestiune, făcând inutil utilizarea și a unui ecran TFT tactil. Afișarea de erori de comunicație, eroare transmisie date, eroare calendare sau alte tipuri de erori sau notificări care pot fi văzute pe gateway, pot fi afișate și prin intermediul diferitor tipuri de afișaje: afișaj TFT, afișaj LCD, afișaj LED, afișaj OLED, afișaj alfanumeric, sau altele, care să indice starea diferitor probleme/erori.

De asemenea, arată contestatoarea, pentru activitatea de mentenanță pentru verificarea funcționării tuturor aparatelor de iluminat se poate realiza fie în aplicația software (prin interogarea fiecărui aparat de iluminat în parte sau a grupurilor de AIL, citire putere consumată în timp real), fie prin verificarea funcționării acestora în teren, acestea putând fi pornite și dintr-un buton de pornire manual, aflat în punctul de aprindere.

Astfel, consideră că autoritatea arată neînțelegerea funcționării unui sistem de telegestiune al iluminatului stradal, prin impunerea unor funcționalități care nu ajută la eficientizarea și scurtarea timpilor de mentenanță precum menționează aceasta, dar prin care se îngreșează participarea unor posibili ofertanți care nu au exact funcționalitățile cerute, dar au o funcționalitate asemănătoare (care nu este recunoscută de către aceasta). Acest ecran se dorește să facă parte din echipamentul denumit GATEWAY, care este un fel de router care are ca principală funcție preluarea informațiilor de la aparatele de iluminat care comunică prin frecvențe radio și să îl transmită prin intermediul GSM/ETHERNET către server. De asemenea, acest echipament este montat la o înălțime mare unde nu se poate avea acces decât cu o scară sau mijloc auto special de către personalul autorizat, deci nu este accesibil oricând, oricui.

... precizează că, în acest moment, nu a identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", pentru că nu are niciun rost montarea acestuia, atât timp cât informațiile se pot accesa de la laptop sau tabletă.

În acest sens, contestatoarea solicită autorității să prezinte producătorul identificat de aceasta sau de proiectant care comercializează un astfel de produs și să respecte și cerințele din fișa tehnică a sistemului de telegestiune. Niciun producător consacrat nu are în oferta sa un Gateway LoRaWAN care ar avea în componență un ecran, cu atât mai mult unul TFT tactil de minim 4", astfel autoritatea încalcă condiția expres prevăzută de art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatoarea prezintă produse comercializate de diverși producători și învederează că niciun gateway din cele prezentate nu are încorporat un ecran de tip TFT tactil de 4".

În concluzie, solicită autorității contractante eliminarea cerinței de afișare a datelor prin intermediul unui ecran color de tip TFT tactil de minim 4", acordând astfel operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu.

8. Solicită eliminarea specificațiilor tehnice cu privire la elementele din care este format sistemul de telegestiune - nu toți producătorii folosesc toate aceste elemente constructive, unele fiind incluse în altele, respectiv un singur modul poate îngloba mai multe module solicitate de autoritate.

În acest sens, contestatoarea precizează că este important ca autoritatea să achiziționeze un sistem de telegestiune care să îi asigure furnizarea tuturor informațiilor necesare și impuse în fișa tehnică. Nu trebuie ca autoritatea să impună utilizarea unor module predefinite ce ar intra în componența sistemului de telegestiune pentru că există producători care au sisteme de telegestiune funcționale, dar sunt formate din alte module, iar acesta nu trebuie să fie un criteriu de eligibilitate la o licitație publică din fonduri guvernamentale. Toate aceste „module” impuse de autoritate se regăsesc și sub alte forme constructive, rezultatul fiind același. Adică mai multe module se pot comasa în unul singur și rezultatul e același ca pentru un sistem cu toate modulele independente. Important e ca Sistemul de telegestiune să asigure facilitățile enumerate de autoritate la fiecare tip de modul solicitat.

În drept, se invocă Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, precum și toate dispozițiile legale invocate în prezenta contestație.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...

Prin adresa nr. .... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., apreciind că unicul scop al contestatoarei este acela de a obține cu orice preț diminuarea cerințelor și caracteristicilor tehnice ale produselor, în așa fel încât aceasta să se poată prezenta cu produse inferioare, ce nu satisfac nevoile achizitorului, produse ieftine și care să îi aducă avantaj competitiv la momentul aplicării factorului de atribuire prețul cel mai scăzut.

Referitor la criticile ... din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

1. "În fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv: «Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată»" și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Contestatoarea dorește să se elimine cerința ca aparatul de iluminat să aibă dispersor din "sticlă clară, plană, securizată" și să o înlocuiască cu unul din "polycarbonat". Autoritatea consideră că toată expunerea contestatoarei de motive este lipsită de argumente care să justifice critica sa, să arate de ce este afectată concurența sau de ce caracteristicile tehnice criticate sunt ilegale. Fără nici o cunoștință tehnică, ci doar ca un simplu observator al unei realități, este ușor de înțeles că un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului luminotehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "polycarbonat". Toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată au calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos. Sticla clară, plană (fără striații și modele) este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii. Sticla clară, plană și securizată nu are nici o legătură cu "rolul împotriva prafului și al apei", arată autoritatea.

Totodată, ... precizează că într-un mediu nefavorabil, conținând particule în suspensie, așa cum sunt, în general, intravilanele satelor rurale, lentila din polycarbonat sau chiar dispersorul din materiale diverse altele decât sticla) suferă în timp un proces de sablare, automat fiind redus considerabil fluxul luminos emis de aparat, făcându-l ineficient. Sticla (spre deosebire de alte materiale din polycarbonat) nu reacționează la razele ultraviolete, nu își schimbă culoarea, nu reduce eficiența aparatului de iluminat. Impunerea unei cerințe tehnice cu privire la calitatea și funcțiunile logice ale corpului nu are nici o legătură cu restricționarea accesului operatorilor economici și nici cu avantajarea "unui anumit operator economic" deoarece pe piață sunt zeci de produse și producători care au corpuri cu dispersor din sticlă (la o simplă căutare pe internet se pot identifica peste 93 de produse ce respectă cerința).

De asemenea, autoritatea susține că ... atașează la contestațiile depuse, în fals, un așa zis punct de vedere al Comitetului Național Român de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, semnat doar de către un secretar al acestei entități, fără capacitatea legală și tehnică de a formula un punct de vedere oficial în numele instituției. Așa zisul punct de vedere este fără număr de înregistrare, nu este asumat de instituție.

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii învederează că Proiectantul tehnic al proiectului s-a adresat Comitetului Național Român

de Iluminat afiliat la Comisia Internațională de Iluminat, al cărui președinte a dat un cu totul alt punct de vedere, contrar celui eliberat de către secretar.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că a intrat în posesia unei expertize tehnice extrajudiciare care aduce o mulțime de contra-argumente demonstrate ca expertiză prezentată în mod curent de către contestatoare, este imparțială și efectuată de către un expert "afiliat" care nici nu are calitatea de expert în domeniu, fiind un simplu electrician și nu expert în iluminat.

2. "În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat se solicită restrictiv *«Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat;»*" și s-a impus ca specificație tehnică - constructivă, contrar prevederilor Legii nr. 98/2016 modul de construcție/parametrii constructivi ai aparatului de iluminat.

Cerința tehnică criticată de către contestatoare este o cerință argumentată din punct de vedere tehnic și necesară pentru buna exploatare a sistemului de iluminat modernizat, susține autoritatea. Expunerea criticii este făcută din punctul de vedere al unui operator economic care dorește să convingă achizitorul să achiziționeze produse cu cerințe tehnice inferioare.

De asemenea, autoritatea subliniază că această critică se referă la două compartimente ale corpului de iluminat:

- Compartimentul cu accesorii electrice - care conține cabluri, conexiuni, circuite etc. - compartiment a cărui deschidere este imperios necesară să se facă facil, ușor și fără utilizarea de șurubelnițe manuale sau electrice, fără acționarea unor dispozitive care ar putea provoca scurt circuit, sau în caz de manevrare eronată (a nu se uita ca acestea sunt utilizate la înălțime unde accesul este greoi) să ducă la avarierea conținutului/piedelor interioare. Prin urmare, este logic și justificabil ca acest compartiment să permită deschiderea fără utilizarea de unelte;

- Cel de al doilea compartiment al corpului de iluminat, anume compartimentul optic, este un compartiment mai puțin pretențios, ledurile din interiorul lui fiind rezistente și riscurile avarierii lor sunt mult mai puține. Din acest motiv, s-a considerat absolut logic să se facă mențiunea că accesul la acest compartiment a corpului să poate fi făcut chiar și cu unelte (șurubelnițe manuale sau electrice).

De asemenea, învederează că a prevăzut cerințe mai calitative pentru compartimentul unde utilizarea uneltelor ar putea provoca accidente și/sau defecțiuni ale corpului de iluminat (adică deschiderea lui să poate fi făcut rapid și fără unelte), iar acolo unde situația nu o impunea, precum în cazul compartimentului optic, a indicat că se pot utiliza și unelte - tocmai pentru a nu restricționa accesul.

3. "În fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea solicită fără nicio justificare tehnică, economică sau de altă natură ca aparatele de iluminat să nu aibă striai sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat".

În acest sens, ... afirmă că justificarea cerinței cu privire la lipsa striaiilor sau a anumitor decupaje pe exteriorul aparatului a fost deja făcută încă de la nivelul fișei tehnice - deși nu exista această obligație a achizitorului, tocmai pentru a indica și exemplifica necesitatea ca toate corpurile de iluminat să nu aibă striai sau decupaje unde să se acumuleze praf/frunze/murdărie etc. Cerința nu se referă la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se referă la întreaga carcasă, ci punctual la modul în care se realizează managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje).

De asemenea, subliniază că, analizând oferta de corpuri de iluminat a contestatoarei, disponibilă pe internet, a observat că aceasta deține spre comercializare aparate de iluminat care respectă cerința criticată.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă extrase din oferta publică a contestatoarei din care rezultă că acesta îndeplinește cerința criticată.

4. "În fișele tehnice ale aparatelor de iluminat autoritatea solicită: *«Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal.»*"

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea lui în plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate în domeniu. Nu este necesară deținerea de cunoștințe tehnice pentru a înțelege ușor faptul că montarea eronată, chiar și cu câteva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelu corp. Chiar în cazul în care corpul de iluminat a fost corect instalat, după o anumită perioadă de funcționare și sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar și cu până la 5" - aspect ce poate diminua cu până la 50% calitatea fluxului luminos. Existența acestei bule de nivel ajută și contribuie la o mentenanță ușoară în timpul exploatării, cu costuri reduse - eliminând o mulțime de operațiuni de manoperă. Această bulă de nivel este o cerință banală, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesară și extrem de ușor de realizat/îndeplinit de ofertant, este o simplă etichetă de doar 2-3 cm (așa cum și contestatoarea recunoaște) care este adezivă.

Autoritatea contractantă subliniază că nu va fi nevoită să "achiziționeze și dispozitive de vedere la distanță", iar verificarea planeității corpului nu se face de la "nivelul solului".

5. "În fișa tehnică a aparatelor de iluminat, autoritatea solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta".

Referitor la această critică, autoritatea contractantă, din punct de vedere al necesității și corectitudinii acestei cerințe, face următoarele precizări:

"1. Obiectul lucrării îl constituie înlocuirea corpurilor de iluminat stradal existente cu alte corpuri de iluminat pe bază de altă tehnologie și o altă arhitectură funcțională. Ponderea bunurilor/produselor (corpuri de iluminat și sistem de telegestiune) în întreg contractul este de peste 80%.

2. Având o pondere atât de mare, practic importanța calității și respectării cerințelor în realitate a bunurilor este definitorie;

3. Achizitorul nu a impus prezentarea de mostre în mod obligatoriu, ci doar dacă comisia consideră că este necesar și are dubii cu privire la documentele prezentate și realitatea cerințelor tehnice ale echipamentelor. Această măsură de precauție a fost luată deoarece deseori ofertanții înaintează oferte cu caracteristici tehnice diferite pentru același produs. De exemplu, din experiența elaboratorului caietului de sarcini: același ofertant a oferit același produs la autorități contractante diferite cu caracteristici tehnice diferite, doar scriptic, în realitate produsul fiind mult inferior detaliilor prezentate în cadrul ofertei, sau chiar se contraziceau".

Un alt exemplu de situație des întâlnită, arată autoritatea, este atunci când, din documentele ofertei tehnice, rezultă că produsul nu corespunde în totalitate cerințelor, însă la clarificări ofertantul precizează că este doar "o eroare" de scriere și adaugă/corectează cerința și specifică faptul că produsul de fapt este corespunzător. Ori, în aceste situații, membrii comisiei de evaluare au nevoie de un instrument care să le permită să verifice dacă chiar este vorba de o eroare, iar bunurile chiar corespund.

În susținerea afirmațiilor sale, ... invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, organizatoarea procedurii precizează că, dacă contestatoarea ar fi fost de bună credință, ar fi solicitat clarificări și achizitorul ar fi oferit răspunsuri. Ținând cont de critica adusă, ... afirmă că este de acord să ia măsuri de remediere, aducând următoarele precizări din oficiu cu privire la mostre:

"Atenție: pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea

tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (oferantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la această ședință), iar mai apoi înapoiate integral oferantului".

6. "În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită ca oferanții să pună la dispoziția sa un cont demo în aplicația de telegestiune oferată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia".

În acest sens, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din critica formulată, contestatoarea este de acord cu prezentarea unui cont demo, însă doar pentru oferantul clasat pe locul I în clasament. Drept urmare aceasta nu contestă necesitatea/oportunitatea prezentării acestui cont demo în aplicația de telegestiune oferată, ci doar momentul la care acesta se solicită, adică în loc să se indice la oferta tehnică, acesta dorește să fie cerut doar oferantului de pe locul I. Or, analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, etapă în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupă locul I în clasamentul intermediar. Clasamentul intermediar este stabilit la etapa de evaluare financiară, etapă în care toate ofertele trebuie să fie deja declarate că îndeplinesc cerințele minime tehnice impuse. Oferantului clasat pe locul 1 i se solicită doar documentele justificative în susținerea declarației DUAЕ.

Astfel, ... apreciază că cerința formulată de către contestatoare nu poate fi considerată realistă și nu poate fi avută în vedere.

7. "În fișa tehnică a sistemului de telegestiune, autoritatea solicită «... sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu»".

Față de acest aspect, organizatoarea procedurii susține că, fără nici o justificare logică, contestatoarea dorește să convingă achizitorul să cumpere ceea ce are el de vânzare și nu ceea ce are achizitorul nevoie efectiv. Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:

- În conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegarea a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în

condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;

- Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.

Echipamentele identificate de contestatoare au rolul doar de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. 2 este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia.

Contestatoarea nu critică faptul că ecranul TFT trebuie să fie pentru medii dure, iar achizitorul să accepte un ecran TFT mai "sensibil", ci, de fapt, el vrea eliminarea de tot a ecranului TFT tocmai datorită faptului că produsul lui nu îndeplinește cerințele tehnice minimale (cerințe ce nu sunt restrictive și nici contestatoarea nu afirmă/demonstrează că sunt restrictive).

8. "Solicitarea de eliminare a specificațiilor tehnice cu privire la elementele din care este format sistemul de telegestiune - nu toți producătorii folosesc toate aceste elemente constructive, unele fiind incluse în altele, respectiv un singur modul poate îngloba mai multe module solicitate de autoritate".

Față de acest aspect, autoritatea contractantă consideră că solicitarea contestatoarei de a renunța la majoritatea specificațiilor tehnice ale acestui aparat de iluminat este ireală și total nejustificabilă. Printr-o frază generală, ofertantul nu demonstrează cum îi sunt lezate interesele și nici nu specifică în mod clar, care este acel produs identificat de el, căruia, după cum susține, îi este "adresată licitația". Specificațiile tehnice la care face referire contestatoarea au fost prevăzute în cadrul fișelor tehnice, de către un proiectant, care a studiat specificul sistemului de iluminat al comunei și a stabilit anumiți parametri tehnici, în funcție de necesitățile achizitorului. Achizitorul este singurul în măsură să își stabilească nevoile și necesitățile pentru care organizează procesul de achiziție publică, iar ofertanții pot critica doar cerințele/condițiile/situațiile care le lezează interesele. Ori, la nivelul criticii aduse și solicitării, contestatoarea nu arată cum îi sunt lezate interesele. Solicitarea ofertantului de a elimina definitiv anumite puncte și de a le înlocui altele, denotă dorința acestuia de a impune autorității

contractante să achiziționeze ceea ce are el de vânzare și nu ceea ce are ea nevoie.

În susținerea celor de mai sus, ... invocă jurisprudența CNSC și a ....

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului: respingerea contestației formulată de ... ca nefondată; continuarea procedurii; respingerea solicitării de plată a cheltuielilor generate de soluționarea contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice, acestea fiind înregistrate la Consiliu cu nr. ....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....

**Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect <<...>>, cod CPV ... (Rev.2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la ....

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației"*.

Aplicând norma juridică anterior invocată, prin Încheierea nr. ...., Consiliul a respins *"ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației formulată de către ... (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..."*.

**Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:**

În urma luării la cunoștință a documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, SC ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *"documentația de atribuire"* este definită astfel: *"documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile"*.

În același sens, la art. 20 alin. (2) și (10) din H.G. nr. 395/2016, se precizează că:

*“(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.*

*(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.*

În mod corelativ, Consiliul va avea în vedere și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cărora specificațiile tehnice sunt definite astfel: *„specificații tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”.*

Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de nevoile obiective și prioritățile sale, astfel cum au fost acestea comunicate de compartimentele de specialitate din cadrul acesteia, conform prevederilor art. 2 alin. (3) lit. c) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: *“În aplicarea prezentelor norme metodologice, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice, are următoarele atribuții principale: c) elaborează sau, după caz, coordonează activitatea de elaborare a documentației de atribuire și a strategiei de contractare (...)”.*

În sensul prevederilor normei juridice anterior invocate, Consiliul va lua în considerare și faptul că documentația de atribuire în cauză a fost elaborată de către autoritatea contractantă pe baza Proiectului tehnic – *Modernizarea și eficientizare iluminat public stradal în Comuna Vânători, Județul Vrancea – P/Th. nr. 194/2021*, realizat de către SC CRISBO COMPANY SRL.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că, *“În fișa tehnică a aparatelor de iluminat se solicită eronat și restrictiv «Compartimentul optic echipat cu dispersor din sticlă clară, plană, securizată»”* și solicită eliminarea acesteia.

În acest sens, contestatoarea indică folosirea și altor materiale: *„polycarbonatul transparent, cauciucul siliconic transparent, toate tratate UV”* și solicită reformularea cerinței în discuție, prin *„introducerea utilizării și a altor materiale transparente care se folosesc în tehnologia de fabricație a aparatelor de iluminat stradal”.*

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul are în vedere că, la dosarul cauzei se află *Raportul de expertiză tehnică extrajudiciară - Lucrări de instalații electrice din resortul modernizării și eficientizării sistemelor de iluminat public stradal*, întocmit în iulie 2021 de către ing. Constantin Zetu – expert tehnic calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, în conținutul căruia la Cap. 3 - *Tema necesității unui dispersor ca parte componentă a unui aparat de iluminat și analiza materialului constructiv*, se regăsesc următoarele informații:

„(...) Prin comparație cu sticla, materialul plastic (polycarbonat, PMMA, Acryl) prezintă o serie de dezavantaje, după cum urmează:

- **nu este un material inert** din punct de vedere chimic, așa cum este sticla;

- **poate prezenta, în timpul exploatării, microfisuri** care vor permite intrarea de umezeală și particule ce vor modifica regimul de performanță lumino-tehnică al aparatului de iluminat.

- fiind un produs pe bază de polimer (material plastic), **are un grad mai ridicat de încărcare electrostatică** (cauzat de curenții de aer), ce conduce la atragerea de praf și alte particule ce vor influența performanțele lumino-tehnice, conducând la costuri de mentenanță ridicate;

- este un produs un grad de uzură mai ridicat față de sticlă, ajungând la o **opacizare mai rapidă față de sticlă, cu o influență negativă asupra performanțelor lumino-tehnice** ale aparatului de iluminat”.

În concluzie, față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca întemeiată solicitarea contestatoarei de a fi eliminată cerința în discuție, cu atât mai mult cu cât, autoritatea contractantă, în punctul său de vedere nr. ...., explică eficiența utilizării acestui material (sticla), respectiv: “(...) un corp de iluminat cu dispersor din sticlă clară are o eficiență ridicată (din punct de vedere al fluxului lumino-tehnic), asigură o economie mult mai mare de energie consumată în asigurarea iluminării comparativ cu unul din "polycarbonat". Toate corpurile cu dispersor de polycarbonat sunt mai ieftine, sunt din categoria celor "de generație veche", iar polycarbonatul este un material caracterizat de îmbătrânirea din cauza razelor UV, este casant și își pierde proprietățile de transparență în foarte scurt timp de la darea în folosință. Comparativ, dispersoarele din sticlă clară, plană și securizată are calități net superioare celor din polycarbonat, au o durată de exploatare mult mai mare în ceea ce privește păstrarea caracteristicilor de transparență și transfer a fluxului luminos. Sticla clară, plană (fără striații și modele) este solicitată pentru asigurarea unui flux luminos nedistorsionat, iar cerința să fie securizată este pentru a fi rezistentă la șocuri și intemperii”.

De altfel, raportat la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, mai sus citat, nimic nu împiedică autoritatea contractantă să solicite produse ale căror specificații tehnice, pe de o parte, trebuie să corespundă nevoii sale și le poate justifica, iar, pe de altă parte, să fie superioare pentru asigura exploatarea și întreținerea unui sistem de iluminat modern.

A doua critică a contestatoarei vizează aceleași fișe tehnice ale aparatelor de iluminat, respectiv cerința: *„Compartimentul accesorii electrice va trebui să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță, fără utilizarea de unelte. Pentru a facilita operațiile de mentenanță, acesta trebuie să poată fi deschis într-un interval scurt de timp, fără deteriorarea componentelor aparatului de iluminat”*. În opinia contestatoarei, prin solicitarea ca mentenanța corpului de iluminat să se facă *fără unelte*, autoritatea contractantă favorizează un anumit tip de aparat de iluminat sau un anumit producător care are aceste caracteristici, fără însă a nominaliza respectivul produs/producător.

Astfel, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, solicitarea contestatoarei de eliminarea a acestei cerințe, având în vedere același *Raport de expertiză tehnică extrajudiciară - Lucrări de instalații electrice din resortul modernizării și eficientizării sistemelor de iluminat public stradal*, întocmit în iulie 2021 de către ing. Constantin Zetu – expert tehnic calitate și extrajudiciar autorizat ANRE, în conținutul căruia la cap. 6 - *Tema deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte*, se precizează:

*„A fost solicitată clarificarea necesității deschiderii compartimentul accesorii electrice fără unelte. După o analiză sumară a pieței, au fost identificate aparate de iluminat cu compartimentul accesorii electrice ce permit deschiderea atât prin utilizarea de unelte cât și fără utilizarea acestora.*

*Ținând seama de durata de viață prezentată în documentația tehnică, de 100.000 ore, care reprezintă o medie de 24 de ani la o durată medie de funcționare de 4150 de ore/an, o componentă foarte importantă este mentenanța post garanție. De aceea, compartimentele optice trebuie să poată fi deschise fără deteriorarea componentelor. Compartimentul accesorii electrice (aparataj) va trebui să permită deschiderea lui fără unelte, pentru scurtarea timpilor de intervenție în caz de defecțiune ce presupune înlocuirea unor părți componente, în condițiile în care reparațiile vor fi executate la poziție. Timpii de intervenție scurtați duc la minimizarea riscului de blocare a traficului și eficientizează consumurile de resurse umane și utilaj și, implicit, costurile intervenției. Compartimentul optic va trebui să permită deschiderea acestuia cu sau fără unelte, având în vedere că reparațiile vor fi executate la sol sau în atelier.”*

Având în vedere explicațiile expertului de mai sus, în acest domeniu, Consiliul constată că argumentele contestatoarei sunt combătute de o persoană autorizată, astfel că observațiile acesteia apar ca nefondate.

Următoarea critică a contestatoarei (a treia), pe care Consiliul nu o va reține ca întemeiată, se referă la faptul că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat LED, autoritatea contractantă a solicitat ca aparatele de iluminat *”să nu aibă striții sau decupaje pe exteriorul aparatului de iluminat”*, considerând că această cerință este contrară prevederilor legale, fiind restrictivă.

În stabilirea concluziei sale, privind netemeinicia cererii contestatoarei, Consiliul are în vedere argumentele pe care se bazează autoritatea contractantă, respectiv:

*"(...) cerința nu se refera la forma/design-ul aparatului de iluminat, ci la soluția de management termic. Cerința nu se refera la întreaga carcasa, ci punctual la modul în care se realizeaza managementul termic (specifică să nu existe radiatoare pe exteriorul corpului de iluminat sau decupaje). (...)*

*Prin urmare nu este vorba de designul întregii carcase, iar prezentarea de corpuri de iluminat cu pescarusi si porumbei care murdăresc carcusele si stâlpii (...) este nerelevanta".*

De asemenea, în soluționare, Consiliul reține precizările contestatoarei, potrivit căroră: *„(...) producătorii au propriile lor metode pentru aparatul de iluminat dezvoltat ca aceste mizerii / murdării să fie îndepărtate pe cât posibil în mod natural de ploaie și vânt - cu toate acestea, nicio soluție nu este 100% eficientă, fiind necesară intervenția umană pentru îndepărtarea mizeriei din punct de vedere vizual.*

*Din punct de vedere termic, indiferent dacă aparatul de iluminat prezintă sau nu striații, prezintă sau nu decupaje, producătorul a ținut cont de aceste aspecte, astfel încât eficiența corpului să nu fie afectată. În egală măsură, un aparat de iluminat cu striații, cu decupaje sau plan - fără striații - va menține pe suprafața superioară puțină mizerie care nu afectează eficiența corpului de iluminat, indiferent de design."*

Prin urmare, având în vedere că proiectantul a stabilit prin fișele tehnice ca managementul termic să se realizeze fără ca aparatele de iluminat să aibă striații sau radiatoare externe pentru a se evita acumularea de praf sau frunze, care să stânjenească evacuarea căldurii, lucru care ar duce la deprecierea fluxului luminos și, implicit, neîncadrarea în parametrii lumino tehnici stabiliți de standardele specifice cât și lipsa unei justificări pertinente a caracterului restrictiv al cerinței, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticii, aceasta urmând a fi respinsă.

Relevantă, pe acest aspect, este și precizarea din raportul de expertiză menționat anterior, de la Cap. 4, potrivit căreia: *„(...) lipsa striațiilor, a decupajelor sau radiatoarelor la nivelul capacului superior al aparatului de iluminat este o caracteristică de calitate superioară a acestuia și, ținând seama de zone de montaj, consider cerința ca fiind pertinentă și justificată".*

A patra critică a contestatoarei are în vedere tot fișele tehnice ale aparatelor de iluminat respectiv cerința: *„Corpurile de iluminat vor fi dotate cu bulă de nivel încorporată în aparatul de iluminat pentru a asigura instalarea corectă în plan orizontal"*, care, în opinia contestatoarei, este ilegală, restrictivă și limitează concurența. În acest sens, se solicită eliminarea acestei cerințe din fișele tehnice, pe motiv că nu se justifică.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și această critică, motivat de faptul că autoritatea contractantă, în punctul său de vedere, argumentează tehnic necesitatea acestei cerințe, așa cum este formulată, astfel:

*„Modul de instalare a corpului de iluminat, în special instalarea (unui) plan orizontal, are implicații importante în obținerea parametrilor lumino tehnici vizați de investiție și respectarea standardelor de calitate in domeniu. Nu este necesara deținerea de cunoștințe tehnice pentru a intelege ușor faptul ca montarea eronata, chiar si cu cateva grade, a unui corp de iluminat poate modifica substanțial parametrii calitativi ai acelu corp.*

*Ba mai mult, chiar in cazul in care corpul de iluminat a fost corect instalat, dupa o anumita perioada de funcționare si sub efectul intemperiilor, corpurile se pot deplasa chiar si cu pana la 5" - aspect ce poate diminua cu pana la 50% calitatea fluxului luminos.*

*Existenta acestei bule de nivel ajuta si contribuie la o mentenanta ușoara in timpul exploatarei, cu costuri reduse - eliminând o mulțime de operațiuni de manopera. Amintim ca dupa punerea in funcțiune a sistemului vândut de ofertantul castigator, costurile exploatarei rețelei, inclusiv reglarea periodica a poziției corpurilor de iluminat, pica in sarcina si cheltuiala achizitorului. Ori, in condițiile in care corpurile sunt dotare cu aceasta bula de nivel, costurile exploatarei sunt mult mai reduse.*

În sprijinul explicațiilor sale, autoritatea contractantă prezintă o serie de imagini, subliniind, pe de o parte, că „aceasta bula de nivel este o cerința banala, pe care majoritatea producătorilor o oferă fiind extrem de necesara si extrem de ușor de realizat/indeplinit de ofertant, precizam ca este o simpla eticheta de doar 2-3 cm” (asa cum si contestatarul recunoaște) care este adeziva”, iar, pe de altă parte, că „nu va fi nevoita sa «achiziționeze si dispozitive de vedere la distanță» iar verificarea planeitatii corpului nu se face de la «nivelul solului»”.

De altfel, și în acest caz, contestatoarea nu combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere al acesteia din urmă, deși acest document i-a fost comunicat, prin e-mail, în data de ..... (conform dovezilor existente la dosarul cauzei).

Critica numărul cinci din contestație, se referă la faptul că, în fișa tehnică a aparatelor de iluminat, „autoritatea contractantă solicită prezentarea unei mostre funcționale, fără a preciza cine, când și cum se prezintă aceasta”, contestatoarea solicitând eliminarea cerinței, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat dacă mostra este cu titlu gratuit sau oneros, ori se returnează către ofertant la finalizarea licitației.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă nu are specialiștii care să poată atesta calitatea produselor sau aparate de măsură omologate (luxmetru, laborator de fotometrie etc), deci trebuie să

solicite doar certificate de conformitate, rapoarte, date tehnice, file de catalog etc.

Ținând cont de critica adusă, autoritatea contractantă, afirmă că este de acord să ia măsuri de remediere, aducând următoarele precizări din oficiu, cu privire la mostre:

*"Atenție: pe durata evaluării ofertei, Comisia de evaluare poate solicita oricărui dintre ofertanți (respectând principiul transparenței și tratamentului egal), în cazul în care fișele, pozele sau descrierile prezentate în ofertă nu sunt edificatoare, sau dacă se constată discrepanțe între caracteristicile tehnice ale echipamentelor, pentru o evaluare corectă a ofertei, să prezinte comisiei de evaluare eșantioane constând în câte un aparat de iluminat pentru fiecare tip solicitat, demonstrându-se prin prezentarea funcționării acestora îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și funcționalităților solicitate prin prezentul caiet de sarcini. Mostrele se vor depune la sediul autorității contractante în termen de 3 zile lucrătoare de la solicitarea scrisă a comisiei. Mostrele depuse pot fi folosite la o probă practică, organizată de autoritatea contractantă, prin care se va demonstra funcționarea aparatelor de iluminat. Mostrele vor fi fotografiate, testate (ofertantul va fi anunțat din timp de ședința de testare/verificare, iar dacă acesta dorește poate participa la această ședință), iar mai apoi înapoiate integral ofertantului".*

Față de cele evocate, Consiliul constată că nu se impune eliminarea cerinței respective, ci numai completarea acesteia de către autoritatea contractantă, cu informațiile mai sus precizate și cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră: *"În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare".*

Următoarea critică a societății contestatoare (a șasea) vizează solicitarea, din fișa tehnică a sistemului de telegestiune, potrivit căreia ofertanții trebuie să pună la dispoziție un „cont demo în aplicația de telegestiune ofertată pentru a putea fi verificate funcțiile acesteia”. Contestatoarea solicită ca acest cont demo să fie prezentat doar de către ofertantul clasat pe locul I, deoarece autoritatea contractantă a solicitat capturi de ecran pentru toate funcțiile aplicației care să demonstreze îndeplinirea cerințelor, iar accesul în aplicația sistemului de telegestiune, chiar și pentru un cont demo, presupune semnarea unui acord de confidențialitate, punerea la dispoziție din partea autorității contractante a unor date cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, precum și semnarea unor declarații privind protecția datelor personale.

În conținutul Fișei tehnice nr. 2 – *Sistem de telegestiune a iluminatului public – monitorizare și control punct de aprindere*, se solicită, printre altele: „Se va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația de telegestiune ofertată, pentru a putea fi verificate funcțiile aplicației solicitate în documentația de atribuire. Se vor prezenta datele de autentificare (user și parolă) și linkul pentru rularea contului demo”.

Ținând cont de critica adusă, ... apreciază că cerința formulată de către contestatoare nu poate fi considerată realistă și nu poate fi avută în vedere, deoarece *analiza și evaluarea unor caracteristici tehnice minimale este o etapă a evaluării tehnice a ofertelor, etapă în care nu se realizează un clasament intermediar pentru a stabili cine ocupă locul I în clasamentul intermediar*.

Din formularea criticii în discuție, Consiliul reține că, în fapt, nemulțumirea contestatoarei constă în lipsa unor informații clare în privința modului de acces a contului, respectiv, "la punerea la dispoziția din partea autorității contractante a datelor cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație".

Or, în condițiile în care, alături de capturile de ecran, contul demo reprezintă un instrument facil de testare al funcționalităților aplicației, Consiliul consideră că nu se impune eliminarea cerinței aferente, ci completarea acesteia, similar motivării de la critica numărul cinci, prin "punerea la dispoziția din partea autorității contractante a datelor cu caracter personal ale persoanei căreia i se permite acces în aplicație, precum și semnarea unor declarații privind protecția datelor personale".

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la completarea cerinței respective, cu informațiile mai sus precizate de contestatoare și cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

Cea de a șaptea critică a contestatoarei se referă la faptul că în fișa tehnică nr. 2, a Sistemului de telegestiune, autoritatea contractantă a prevăzut că: „- *Sistemul va avea în componența sa un echipament ce va trebui să asigure afișare și control prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebui să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu*”.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței de afișare a datelor „*prin intermediul unui ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", cu un consum scăzut de energie electrică (maxim 2W) și ar trebuie să fie alimentat la o tensiune scăzută în curent continuu*”, deoarece, în opinia ei, se încalcă prevederile art. 2 Legea nr. 98/2016, mai precis principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Din lecturarea contestației, Consiliul constată că autoarea acesteia prezintă argumente contradictorii prin afirmația potrivit căreia: „utilizarea acestui dispozitiv (...) pe perioada activității de mentenanță

*devine insuficientă, astfel nici acest lucru nu este îndeajuns pentru a-l utiliza doar pe acesta". Prin urmare, societatea ... recunoaște necesitatea solicitării acestui echipament, chiar dacă nu ar fi una performantă, astfel că nu se impune eliminarea acesteia.*

*În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia „la acest moment nu am identificat niciun producător recunoscut la nivel internațional sau european care să producă acest GATEWAY cu ecran color de tip TFT, tactil de minim 4", Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece doar simpla afirmație în acest sens nu poate constitui o probă concretă în sensul dispozițiilor art. 259 – Sarcina probei din Codul de Procedură Civilă, conform cărora: „Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege".*

*În acest sens, Consiliul reține că, autoritatea contractantă argumentează cerința respectivă astfel:*

*"Solicitarea ecranului TFT (cu cerințele specificate în fișa tehnică) este absolut necesară și justificabilă deoarece:*

*- În conformitate cu prevederile legislației în vigoare exploatarea sistemului de iluminat public la nivelul localității este făcută prin intermediul unui "operator" ales în urma unui proces de delegarea a gestiunii. Toate bunurile ce fac obiectul sistemului de iluminat public (printre care se numără și ecranul TFT) sunt bunuri de retur - ce vor fi date în inventarul și exploatarea operatorului, iar acesta va exploata sistemul așa cum crede de cuviință, în medii interne sau externe, în condiții vitrege, în funcție de cum o impune situația. Astfel, solicitarea unui ecran TFT pentru medii dure/industriale este o cerință absolut necesară;*

*- Sistemul de telegestiune va fi exploatat de către personalul operatorului serviciului (sau până la finalizarea delegarea gestiunii de către personalul primăriei) care nu întotdeauna beneficiază de cele mai prielnice condiții de lucru (intemperii, accidente, neatenție, proasta calificare, etc), impunerea unui ecran TFT care să fie rezistent nu este un moft, ci o necesitate.*

*Echipamentele identificate de contestatoare au rolul doar de transmitere informații între controlerele montate la nivelul aparatelor de iluminat către server, însă dispozitivul descris în cadrul fișei tehnice nr. "5" este un echipament complex care trebuie să îndeplinească mai multe funcționalități. Astfel, pe lângă funcția de transmitere informații între controlerele și server, trebuie să ofere posibilitatea de monitorizare a parametrilor electrici de la nivelul punctului de aprindere și posibilitate de afișare și control prin intermediul unui ecran tactil pentru controlul local al acestuia".*

*Având în vedere aspectele mai sus evocate, privind cea de a șaptea critică, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.*

Cea de a opta critică a contestatoarei se referă la faptul că, autoritatea contractantă a solicitat *"elementele din care este format sistemul de telegestiune* (din fișa tehnică nr. 2), *impunând utilizarea unor module predefinite ce ar intra în componența sistemului de telegestiune"*, exemplificând:

- "1. Module GIS (sau echivalent)*
- 2. Modul instalare (sau echivalent)*
- 3. Modul beneficiar (sau echivalent)*
- 4. Modul Mentenanță (sau echivalent)"*.

Referitor la acestea, contestatoarea susține că *"toate aceste «module» impuse de autoritate se regăsesc și sub alte forme constructive, rezultatul fiind același"*, fără însă a exemplifica în ce constau aceste *alte forme constructive*. Or, având în vedere că autoritatea contractantă a specificat, pentru fiecare modul în parte sintagma *"sau echivalent"*, susținerile contestatoarei vizând *"toate aceste «module» impuse de autoritate"* nu sunt întemeiate, cerința sa de eliminare a specificațiilor tehnice cu privire la *elementele din care este format sistemul de telegestiune*, urmând a fi respinsă, neexistând motive de eliminare a lor, în condițiile în care contestatoarea nu a dovedit restrictivitatea lor și nici măsura în care îi este afectată posibilitatea participării la procedura de atribuire.

Relevant este și faptul că autoarea contestației nu combate argumentele autorității contractante din punctul de vedere nr. 1003/31.01.2022, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 5603/02.02.2022, deși acest document i-a fost comunicat în data de 31.01.2022, conform dovezilor existente la dosarul cauzei.

De altfel, referitor la criticile nr. 1, 2, 3, 4, 7 și 8, din contestație, Consiliul constată că autoarea ei nu prezintă argumente/informații tehnice care să conducă la necesitatea reformulării sau eliminării specificațiilor tehnice criticate, ci de promovare a propriilor produse care au alte caracteristici tehnice decât cele din cadrul documentației de atribuire. Faptul că citează o serie de norme din conținutul legislației din domeniul achizițiilor publice, în vigoare, fără o argumentație tehnică, nu pot fi considerate apărări și justificări edificatoare care să conducă la admiterea cererilor contestatoarei.

Pe cale de consecință, față de cele evocate, raportat la argumentele prezentate de către autoritatea contractantă, care au justificat necesitatea acestor cerințe, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile contestatoarei de la nr. 1, 2, 3, 4, 7 și 8 din contestație, și va menține cerințele în discuție în forma enunțată de autoritatea contractantă; respectiv va admite, parțial, criticile nr. 5 și 6, din cuprinsul contestației, și va obliga autoritatea contractantă la completarea cerințelor în cauză, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, anterior citat.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, ținând seama de dispozițiile art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 26 alin. (5), din același act normativ, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește criticile nr. 5 și 6 din contestație, cu aplicarea prevederilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”*

Va respinge ca nefondate celelalte critici, așa cum s-a precizat anterior, în motivare.

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și prevederile art. 451 Quantumul cheltuielilor de judecată din Codul de Procedură Civilă, potrivit cărora: *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei”*.

Față de cadrul juridic anterior fixat, raportat la faptul că au fost admise, parțial, doar criticile nr. 5 și 6, Consiliul va reduce quantumul precizat în cadrul facturii ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., respectiv criticile de la pct. 5 și 6 din contestație și dispune, completarea cerințelor în cauză, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestatoare, a sumei de 250 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.