C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin director ..., a contestat adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuția lucrărilor de extindere rețea publică de apă și rețea publică de apă uzată în localitățile ..., ... și ..., ..., în cadrul proiectului Extindere sistem de canalizare și apă potabilă în ..., satele ..., ... și ..., județul Harghita”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2) inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat anularea adresei nr. ... și a celorlalte documente subsecvente și considerarea drept admisibilă a ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia arată că prin adresa nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii i s-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din același act normativ.

... prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că în faza de evaluare a propunerilor financiare, în totală contradicție cu cele cuprinse în caietul de sarcini și în precizările aduse prin adresa de răspuns la clarificările solicitate de operatorii economici înaintea depunerii ofertelor, postată în SICAP la data de 05.07.2018 (fără număr de înregistrare),

prin care s-a indicat înlocuirea art. RCSA06B cu art. ACE08E1 în devizele pe obiect 411 și obiect 412, categoria lucrări 4111 (articolele 4 și 16 din lista de cantități), respectiv folosirea cu umplutură în șanțuri a nisipului și balastului, comisia de evaluare consideră că această precizare trebuia aplicată și pentru art. 17, având același simbol.

Contestatoarea opinează că această apreciere a comisiei de evaluare a fost determinată probabil de o eroare comisă de ofertantul contracandidat, care a aplicat precizarea din clarificările respective și pentru art. 17, fapt nesolicitat de autoritatea contractantă. Plecând de la aceasta situație, comisia de evaluare, prin solicitarea de clarificări nr. 3, i-a impus contestatoarei să calculeze așa zisele „influențe" asupra prețului ofertei pentru cantitățile enorme de balast (5165,8 mc + 11202,75 mc) cuprinse în cadrul acestor articole.

... susține că în răspunsul său la această solicitare de clarificare a relatat, în mod detaliat, prevederile aferente din caietul de sarcini, anexând paginile respective din proiectul elaborat de proiectant, unde este sugerat fără echivoc faptul că umplutura necesară se aplică prin refolosirea pământului excavat. Astfel, ... consideră că, autoritatea contractantă nu este abilitată să decidă necesitatea înlocuirii acestor cantități enorme de pământ cu balast, fără acordul proiectantului, numai pe considerentul că, un ofertant a considerat că înlocuirile respective se referă și la art. 17 (deși acest lucru nu a fost indicat de proiectant în cadrul răspunsului de clarificare din 05.07.2018), proiectantul, contrar afirmațiilor autorității contractante, neprevăzând, în mod expres, înlocuirea revendicată și în cazul art. 17.

Totodată, ... subliniază că, în cazul în care toată umplutura s-ar realiza din balast și nisip, nu s-au dat soluții pentru transportarea pământului rezultat din excavații, nefiind introdus niciun articol în acest sens.

Mai mult, contestatoarea susține că presupusele omisiuni constate de comisia de evaluare în comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., sub forma de „ați omis înlocuirea art. de deviz («RCSA06B») cu Articolul ACE08E1 – Umplutura în șanț la conducte de alim cu apă și canalizare cu balast, la poziția (17)", în fapt nu sunt omisiuni, fiind susținute de documente probatoare din proiectul tehnic și precizările din clarificarea din 05.07.2018.

În plus, ... arată că autoritatea contractantă a calculat „estimări" cu care ar fi fost influențată valoarea totală a ofertei, în mod cu totul nefondat și nelegal, fără a lua în considerare susținerile fundamentate din răspunsurile sale.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că afirmația potrivit căreia „celălalt ofertant respectând întocmai prevederile caietului de sarcini, ofertând umplutura de balast și nu de pământ" nu poate constitui un argument plauzibil în susținerea deciziei autorității contractante, întrucât, nici în caietul de sarcini și nici în răspunsul de clarificare din 05.07.2018, nu se fac precizări exprese cu privire la modificarea art. 17.

Astfel, tocmai contracandidatul este cel care nu a respectat prevederile caietului de sarcini.

... consideră că oferta sa trebuia declarată câștigătoare, în spiritul utilizării eficiente a fondurilor publice, având în vedere că oferta sa este superioară față de cea depusă de contracandidatul său.

Prin adresa nr. ..., transmisă spre știință și autorității contractante, Consiliul a solicitat contestatoarei, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, înaintarea, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, a recipisei de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege, precum și înaintarea contestației în original, precizând că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 11 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

La data de 11.10.2018, Consiliul a primit, din partea contestatoarei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de CEC Bank – Sucursala ..., la data de 10.10.2018, în sumă de 35.000 lei, corespondența fiind înregistrată de Consiliu sub nr. 41724/ 11.10.2018.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a încunoștințat contestatoarea că recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă la 10.10.2018, de CEC Bank – Sucursala ... (35.000 lei), conține o eroare materială, în sensul că numele instituției „CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR” este consemnat în mod eronat „COMISIA NAȚIONALĂ DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR”, solicitând remedierea acestui viciu de formă și remiterea documentelor probante în acest sens.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis cauțiunea corectată, în original.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr. ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a formulat un punct de vedere referitor la contestația formulată de ....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că pe parcursul evaluării ofertelor, în speță, a propunerilor financiare, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei, prezentarea unor clarificări de lămurire a unor aspecte ce țineau de listele de cantități, respectiv de modul în care acesta a ofertat unele articole de deviz, comisia de evaluare constatând faptul că aceasta nu a respectat listele de cantități, întocmai cum au fost puse la dispoziție în SICAP, dar

nici răspunsurile la clarificările atașate pe perioada cuprinsă între data publicării anunțului și termenul-limită de depunere a ofertelor, respectiv:

- în cadrul devizului de lucrări [01 – Terasamente] la obiectul [Extindere rețea de alimentare cu apă], ... a respectat parțial răspunsul la clarificare al autorității contractante nr. 4 (pct. 4.1), în sensul că a înlocuit articolul de deviz („RCSA06B") din Listele de cantități inițiale, cu articolul ACE08E – „Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu balast", în cantitate de 26,6 mc, conform răspunsului la clarificări, doar la poziția („4") din devizul antemenționat și a omis înlocuirea articolului de deviz („RCSA06B") cu articolul ACE08E1 – „Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu balast", la poziția („17") din devizul antemenționat, deși, conform răspunsului la clarificări, trebuia să utilizeze aceeași rețetă explicită, prezentată de autoritatea contractantă și pentru poziția „17" din deviz (cantitate 5.165,8 mc), întrucât era vorba despre același articol de deviz „RCSA06B". Astfel, ofertantul a aplicat, în cadrul listelor de cantități, articolul inițial nemodificat – „RCSA06B", deși din cuprinsul textului articolului rezultă că aceasta a ofertat ca material de refacere „umplutură de pământ (...)" față de „umplutură (...) cu balast", așa cum trebuia ofertat, conform listelor de cantități (autoritatea contractantă a apreciat că ofertarea greșită a simbolului de deviz „RCSA06B" putea fi acceptată în condițiile în care ofertantul respectă cel puțin listele inițiale atașate în SICAP, liste, unde la poziția „17" din devizul [01 – Terasamente] se poate observa că proiectantul, în mod clar și fără echivoc a prevăzut că materialul de refacere a categoriei de lucrări „Terasamente" să fie „Umplutură Balast");

- în cadrul devizului de lucrări [01-Terasamente] la obiectul [Extindere canalizare], ... a respectat parțial răspunsul la clarificare al autorității contractante – nr. 4 (pct.4.1), întrucât a omis înlocuirea articolului de deviz „RCSA06B" cu articolul „ACE08E1" – „Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu balast", la poziția („17") din devizul antemenționat, deși, conform răspunsului la clarificări trebuia să utilizeze aceeași rețetă explicită prezentată de autoritatea contractantă și pentru poziția „17" din deviz (cantitate: 11.202,75 mc), întrucât era vorba despre același articol de deviz „RCSA06B, contestatoarea aplicând, în cadrul listelor de cantități, articolul inițial nemodificat – „RCSA06B", din cuprinsul textului articolului rezultând că acesta a ofertat ca material de refacere „umplutură de pământ (...)", față de „umplutură (...) cu balast", așa cum trebuia ofertat, conform listelor de cantități (autoritatea contractantă a apreciat că ofertarea greșită a simbolului de deviz „RCSA06B" putea fi acceptată, în condițiile în care ... respecta cel puțin listele inițiale atașate în SICAP, liste unde la poziția „17" din devizul [01-Terasamente] se poate observa că proiectantul, în mod clar și fără echivoc a prevăzut ca materialul de refacere a categoriei de lucrări „Terasamente" să fie „Umplutură balast").

De asemenea, ... precizează că prin solicitarea de clarificări transmisă contestatoarei, aceasta trebuie să efectueze un calcul asupra

impactului erorii constatate în cadrul prețului final al ofertei și să prezinte valoarea corectă a articolului de deviz nr. 17 – „Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu balast”, așa cum s-a precizat în caietul de sarcini, cât și în cadrul răspunsurilor la solicitările de clarificări. Ori, contestatoarea, în loc să respecte solicitările autorității contractante, a optat pentru a face trimitere la anumite paragrafe și/sau capitole din caietul de sarcini, motivându-și răspunsul prin faptul că a respectat răspunsurile la clarificări postate în SICAP și făcând trimiteri la anumite planșe ale proiectului, susținând că „(...) volumul de umplutură compactată de realizat în afara stratului de pozare se realizează cu pământ rezultat din operațiile de excavare efectuate anterior (...)”.

În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că ... nu a prezentat un răspuns punctual și concludent față de solicitarea formulată prin adresa nr. ... și că articolul de deviz „RCSA06B” din listele inițiale, puse la dispoziție de proiectant (ulterior modificat prin răspunsul la clarificări), avea nominalizat, în mod clar și fără echivoc, textul „umplutură (...) cu balast”.

Totodată, ... menționează că susținerea contestatoarei potrivit căreia „(...) tabelul de calcul anexat solicitării de clarificare determină o eroare de calcul egală cu zero și nu are o influență asupra prețului ofertat de societatea noastră (...)”, coroborată cu refuzul prezentării unui răspuns, așa cum i s-a solicitat prin clarificarea adresată, reprezintă o încadrare în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în sensul că răspunsul prezentat nu este concludent. Astfel, în situația neprezentării unui răspuns concludent, autoritatea contractantă a constatat că propunerea financiară a ... se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, ofertând un material de refacere a structurilor afectate de lucrare, mult mai slab calitativ, față de materialul prevăzut în listele de cantități de către proiectant.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că diferența valorică dintre umplutură de pământ ofertată de contestatoare (la art. „17” de deviz) și umplutura de balast este semnificativă, deoarece suma cantităților celor două articole de deviz este foarte mare (5.165,8 mc + 11.202,75 mc) eroarea acestuia având un impact major, atât în prețul final al ofertei, cât și în calitatea lucrărilor executate.

În plus, ... precizează că, proiectantul, atât prin răspunsul la clarificări, transmis autorității contractante pentru lămurirea unor aspecte privind listele de cantități, cât și prin listele de cantități atașate în secțiunea [...] 9. CS-Liste de Cantități_Vol3.pdf.p7s, a indicat, în mod clar și fără echivoc, faptul că materialul de refacere a structurilor afectate de introducerea rețelei de canalizare și apă potabilă utilizat va fi „Umplutură de balast”, și nu „Umplutură de pământ”, prin răspunsul la clarificări, acesta doar corectând simbolul articolului de deviz, din „RCSA06B”, așa cum inițial era la toate cele patru poziții, în simbolul „ACE08E1” dar lăsând ca material de umplutură balastul.

Astfel, susține autoritatea contractantă, ... nu numai că nu a respectat răspunsul la clarificări, ci prin oferta sa, în forma prezentată, nu a respectat nici listele de cantități inițiale, unde, deși articolul de deviz conținea simbolul „RCSA06B”, ulterior modificat de proiectant prin răspunsul la clarificări, cuprinsul textului articolului preciza evident materialul de umplutură „balast”.

Aprecierea contestatoarei potrivit căreia solicitarea de clarificări ar fi fost formulată ca urmare a unei erori „(...) comisă de ofertantul contracandidat care a aplicat precizările din clarificările (...) și pentru art. 17 (...)” reprezintă o presupunere nefondată, iar mențiunea din finalul criticii „(...) fapt nesolicitat de autoritatea contractantă” este o concluzie proprie, autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări prezentat (ca urmare a primirii acestuia de la proiectant) și a celor prezentate mai sus, demonstrează că modificarea simbolisticii articolului de deviz nu s-a nominalizat pentru una din pozițiile „4” și/sau „17”, ci s-a nominalizat pentru simbolul de deviz „RCSA06B”, simbol care, conform listelor de cantități, apărea la două poziții „4”, respectiv „17”, astfel că stricto sensu, toți ofertanții aveau obligația respectării și/sau modificării tuturor articolelor de deviz ce cuprindeau simbolul „RCSA06B” după cum s-a prezentat rețeta în răspunsul la clarificări.

Ofertarea greșită a simbolului de deviz „RCSA06B”, putea fi acceptată în condițiile în care ... respecta cel puțin listele inițiale atașate în SICAP, liste unde la poziția „17” din devizul [01-Terasamente] pentru ambele categorii de lucrări (Extindere apă + Extindere canalizare) se poate observa că proiectantul, în mod clar și fără echivoc a prevăzut ca materialul de refacere a categoriei de lucrări „Terasamente” să fie „Umplutură Balast”, însă din cuprinsul textului articolelor „17” din ambele devize ale ofertantului, se poate observa că acesta a modificat materialul de umplutură (pământ). Totodată, autoritatea contractantă reiterează că proiectantul, încă din listele inițiale, a utilizat ca material de umplutură „balast” și nu „pământ”, iar mențiunile că „(...) nu s-au dat soluții pentru transportarea pământului rezultat din excavații, nefiind introdus un articol în acest sens” și „(...) în faza de evaluare a propunerii tehnice comisia (...) a acceptat oferta noastră fără modificarea art. 17 (...)” sunt irelevante, nejustificate, deoarece la articolele nr. 22 - TRA01A05P (din ambele devize) s-au dat soluțiile tehnice de transport a pământului rezultat din excavații, respectiv „Transportul rutier al pământului și molozului cu autobasculantă dist. = 5km) în cantitățile: 13.088,565 tone la Devizul [01-Terasamente] la obiectul [Extindere rețea de alimentare cu apă] și 28.437,75 TONE la Devizul [01-Terasamente] la obiectul [Extindere canalizare], iar în faza de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu a avut în analiză, listele de cantități, aceste fiind în mod evident parte a propunerii financiare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a

contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuția lucrărilor de extindere rețea publică de apă și rețea publică de apă uzată în localitățile ..., ... și ..., ..., în cadrul proiectului Extindere sistem de canalizare și apă potabilă în ..., satele ..., ... și ..., județul Harghita”, cod CPV 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 09.07.2018, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 6.470.548,74 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori, respectiv ... și ..., aspect consemnat în cadrul Declarației de Participare, publicată în SICAP, la data de 16.07.2018.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. ..., potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., oferta depusă de ... fiind respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., contestatoarea a transmis prin e-mail și, ulterior, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 10.10.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 35.000 lei. Având în vedere faptul că, în cadrul acestei recipise de consemnare s-a făcut, din eroare, referire la „Comisia Națională de Soluționare a Contestațiilor” în loc de „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”, la solicitarea CNSC, contestatoarea a transmis prin adresa nr. ..., transmisă prin e-mail și prin poștă, înregistrată la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ..., exemplarul corectat al recipisei de consemnare a cauțiunii nr. ... 10.10.2018, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 35.000 lei.

Raportat la dispozițiile legale incidente, cauțiunea se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [*„(1) Cauţiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauţiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia* ***cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii*** *sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61^1 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui*

*care a depus-o, **nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii** sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare*"].

Analizând contestația, din conținutul căreia rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, Consiliul constată următoarele:

Odată cu publicarea în SICAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., autoritatea contractantă a publicat listele de cantități aferente lucrării ce urmează a fi executată, din conținutul cărora, Consiliul reține relevante următoarele informații:

- în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, aferent Obiectivului 411- „Extindere rețea alimentare cu apă", Categoria 4111 „Terasamente", se regăsesc următoarele informații:

- **Poz. 4** – **art. RCSA06B** – **Umplutură <u>balast</u>**;
- Poz. 16 – art. RCSA06A – Umplutură nisip;
- **Poz. 17** – **art. RCSA06B** - **Umplutură <u>balast</u>**.

- în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, aferent Obiectivului 412 - „Extindere rețea canalizare", Categoria 4121 „Terasamente", se regăsesc următoarele informații:

- **Poz. 4** – **art. RCSA06B** – **Umplutură <u>balast</u>**;
- Poz. 16 – art. RCSA06A – Umplutură nisip;
- **Poz. 17** – **art. RCSA06B** - **Umplutură <u>balast</u>**.

În legătură cu listele de cantități de lucrări, anterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, a fost formulată următoarea solicitare de clarificări relevantă speței:

„Solicitarea de clarificări nr. 4"

„Conținut solicitare:

(1) Vă rugăm publicați rețeta articolelor de deviz RCSA06B – Umplutură balast și RCSA06A – Umplutură nisip. Vă rugăm specificați unde se regăsește transportul aferent balastului și nisipului din cadrul categoriei de lucrări Terasamente atât la Extindere rețea alimentare apă cât și la Extindere rețea canalizare.

2. Vă rugăm specificați tipul conductelor PEID pentru rețea alimentare cu apă deoarece în listele de cantități categoria de lucrări: 4112 Conducte și cămine apare: Conducta PEID DN 63 (110, 125) mm, PE 80, PN 6, iar în partea scrisă și desenată se specifică: Conducta PEID DN 63 (110, 125) mm, PE 100, PN 10.

3. La categoria de lucrări: 4112 Conducte și cămine: vă rugăm specificați în care articol se vor cota instalațiile hidraulice aferente căminelor de vane și golire? Vă rugăm publicați rețeta articolului nr. 17

ACE33F – CONDUCTE, INSTALATII HIDRAULICE DIN CAMINE – 32 buctata, deoarece și acesta este articol de execuție cămine.

4. La categoria de lucrări: 4121 Terasamente, art.13 TSA02XC - Săpătură în stancă până la 4 m, roca - 9415,00 mc și art.14 TSC20XC – Săpătură mec.cu buldozer … - 94,15 100 mc nu, vă rugăm să publicați rețeta articolelor.

5. La categoriile de lucrări: 41184 Refacere sistem rutier conducte de branșare și 41274 Refacere sistem rutier conducte de racord, vă rugăm specificați rețeta art.4 DE13A1- Plăci prefabricate din beton la trotuare inclusiv transport și art.6 DA14A1-Turnare beton în fundații C16/20, inclusiv transport. Specificați tipul plăcilor prefabricate din beton utilizate pentru trotuare sau dacă se vor folosii cele din recuperare?"

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări, în cadrul „Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 4" după cum urmează:

„Răspuns la solicitarea de clarificării nr. 4. (...)

Conținut răspuns:

(1) Articolul nominalizat din Obiect 411 și Obiect 412 Categoria de lucrări 4111, articolul RCSA06B se înlocuiește cu articolul ACE08E1 – Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu balast iar cheltuielile de transport se includ în valoarea materialului. Prezentei se anexează rețeta articolului nominalizat. Articolul RCSA06A se înlocuiește cu ACE08A1 – Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu nisip, la fel cheltuielile de transport se includ în valoarea materialului la obiect 411- Extindere rețea de alimentare cu apă și 412 – Extindere rețea de canalizare. Prezentei se anexează rețeta articolului nominalizat.

2. Pentru tipul conductelor PEID din categoria de lucrări 4112 Conducte și cămine, primează partea scrisă și desenată, PN 10.

3. Pentru categoria 4112 - Conducte și cămine, pentru cotarea instalațiilor hidraulice, (cu excepție: vane, robinet aerisire și golice, confecții metalice pentru supoți ale instalațiilor hidraulice, îmbinări la conducte și fitinguri aferente cuprinse în articole separate) se cotează articolul TFA02C1 care înlocuiește articolul 17, ACE33F, și se anexează rețeta pentru articolul modificat.

4. La categoria de lucrări 4121 Terasamente pentru articolele 12, art. 13 și art. 14 sunt anexate rețetele, conform articolelor cuprinse în listele de cantități la care s-a referit ofertantul.

5. La categoria de lucrări 41184 Refacere sistem rutier conducte de branșamente articolul 4 DE13A1 – Plăci prefabricate din beton la trotuare (...) și pentru categoria 41274 Refacere sistem rutier conducte de racord, articolul 6, DA14A1 - Fundație beton ciment la străzi alei și platforme carosabile, anexam rețetele articolelor nominalizate. Plăcile și dalele din trotuarele desfăcute se vor refolosi într-un procent de 80% .

Rețetele articolelor nominalizate sunt incluse în ordinea în care apar la descrierea punctelor clarificate".

Atașat răspunsului citat anterior, autoritatea contractantă a prezentat rețetele mai multor articolelor de deviz, primele două anexe referindu-se la articolul ACE08E1 și ACE08A1, autoritatea contractantă utilizând numerotarea 4 (aferentă articolului ACE08E1) și 6 (aferentă articolului ACE08A1).

Prin intermediul acestui răspuns autoritatea contractantă a corectat neconcordanța existentă între informațiile din listele de cantități de lucrări, în legătură cu articolul de deviz RCSA06B, respectiv neconcordanța dintre denumirea articolului („umplutură pământ") și simbolul atribuit acestuia, susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu este abilitată să decidă necesitatea înlocuirii unor cantități „enorme" de pământ precum și cea referitoare la faptul că nu s-au dat soluții pentru transportarea pământului, fiind nefondate.

Analizând acest răspuns prin coroborare cu prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că, înlocuirea/corectarea articolelor de deviz din RCSA06B și RCSA06A aferente categoriilor 4111 și 4121, în ACE08E1 și, respectiv ACE08A1, s-a făcut pentru toate pozițiile din respectivele liste de cantități în care apăreau cele 2 tipuri de articole și nu cum, eronat susține conteststoarea, doar pentru pozițiile 4 și 16 din cadrul celor 2 liste cu cantitățile de lucrări. Astfel, Consiliul reținere relevant faptul că răspunsul formulat de autoritatea contractantă face referire, fără a indica vreo poziției din listele de cantități, înlocuirea articolelor RCSA06B și RCSA06A.

Astfel, aplicând modificările anterior citate, adoptate de autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, în legătură cu listele de cantități din documentația de atribuire, rezultă următoarele:

- articolul RCSA06B din listele de lucrări aferente categoriilor 4111 – „Terasamente" și 4121 – „Terasamente", care apărea la pozițiile 4 și 17, trebuia înlocuit cu articolul ACE08E1 pentru pozițiile 4 și 17 din listele de cantități în discuție;

- articolul RCSA06A din listele de lucrări aferente categoriilor 4111 – „Terasamente" și 4121 – „Terasamente", care apărea la poziția 16, trebuia înlocuit cu articolul ACE08A1 pentru poziția 16 din listele de cantități în discuție.

Faptul că, în cadrul anexelor atașate acestui răspuns, care conțin rețetele aferente noilor articole ACE08E1 și ACE08A1, s-a utilizat numerotarea „4" și „16", nu este de natură să conducă la concluzia că modificarea operată de autoritatea contractantă făcea referire doar la articolele de deviz aferente pozițiilor 4 și 16, în condițiile în care, așa cum s-a reținut anterior, răspunsul autorității contractante a fost clar, făcând referire la „înlocuirea" celor două articole.

Documentația de atribuire, astfel cum a fost modificată prin acest răspuns, nu a fost contestată, în termen legal, de niciun potențial ofertant, astfel că și-au dobândit caracterul obligatoriu pentru părți, ofertanții având obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a acestora, iar autoritatea contractantă având obligația de a evalua

ofertele cu respectare regulilor stabilite în conținutul documentației de atribuire.

Din conținutul propunerii financiare depusă de ..., rezultă că în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări aferente atât obiectului „Extindere rețea alimentare cu apă", cât și obiectului „Extindere rețea canalizare", categoriile de lucrări „Terasamente", ofertantul a indicat la pozițiile 4 și 16 articolele ACE08E1, respectiv ACE08A1, așa cum a stabilit autoritatea contractantă prin răspunsul nr. 4 la solicitarea de clarificări, redată într-un paragraf anterior, în timp ce, la pozițiile nr. 17 din fiecare listă, a menținut articolul de deviz RCSA06B – Umplutură de pământ, deși listele de cantități inițiale erau cu „Umplutură balast".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că prin adresa nr. ..., a fost transmisă contestatoarei o solicitare de clarificări, în cadrul căreia, în legătură cu fiecare deviz de lucrări 01 - Terasamente, aferent obiectelor „Extindere rețea de alimentare cu apă" și „Extindere canalizare", comisia de evaluare a solicitat *„(...) să efectuați un calcul (...) asupra impactului erorii constatate în cadrul prețului final al ofertei dvs. și să prezentați valoarea corectă a articolului de deviz nr. «17» - «Umplutură în șanț la conducte de alim. cu apă și canaliz. cu balast», așa cum s-a precizat atât în cadrul caietului de sarcini, cât și în cadrul răspunsurilor la clarificări. La calcul veți utiliza prețurile unitare prevăzute de dvs. pentru tipul de articol necesar a fi prevăzut conform listelor de cantități și răspunsului la clarificări publicate de autoritatea contractantă, respectiv de la art. 4 din devizul (...)".* ..., a răspuns, prin adresa nr. ..., invocând clarificarea nr. 4 din 03.07.2018, respectiv fraza finală a răspunsului aferent acestei clarificări („*Rețetele articolelor nominalizate sunt incluse în ordinea în care apar la descrierea punctelor clarificate*"), a concluzionat că „*anexele prezentate pentru acest punct din clarificare, sunt prezentate rețetele pentru articolele cu nr. 4 și articolul cu nr. 16 care trebuiesc modificate (...). Poziția nr. 17 din cele 2 devize de terasamente nu figurează în lista Rețetelor articolelor nominalizate în clarificarea nr. 4, rețeta nr. 17 care totuși apare se referă la articolul TFA02C1 (...) și trebuia operată al Obiectul 411, categoria 4112 Conducte și cămine (...)",* precizând că își menține valoarea ofertei nemodificată.

În acest context Consiliul constată că, în cadrul termenului legal, ... nu a înțeles să conteste solicitarea de clarificări nr. ... în situația în care aprecia că aceasta exceda prevederilor documentației de atribuire. Neprocedând de această manieră, s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai solicitării autorității contractante.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspunsul contestatoarei și, în cadrul raportului procedurii înregistrat sub nr. ..., anexa nr. 3 la raport, au decis respingerea, ca inadmisibilă, a ofertei depusă de ..., considerând că ofertatul a prezentat un răspuns neconcludent față de solicitarea formulată, astfel că în situația neprezentării unui răspuns concludent propunerea financiară a ofertantului în discuție se încadrează în prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 3895/2016.

Fraza finală a răspunsului autorității contractante, potrivit căreia *„Rețetele articolelor nominalizate sunt incluse în ordinea în care apar la descrierea punctelor clarificate*" nu este de natură să conducă la acceptarea interpretării contestatoarei potrivit căreia înlocuirea articolului de deviz RCSA06B trebuia făcută doar pentru poziția 4 nu și pentru poziția 17, în condițiile în care, pe de o parte, în răspunsul transmis s-a făcut referire concretă la articolul de deviz ce trebuie înlocuit (respectiv RCSA06B) și nu la poziția din lista a acestuia (4 și/sau 17), iar pe de altă parte, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, autoritatea contractantă a atașat acestui răspuns, care a vizat 4 întrebări, mai multe anexe, fiecare dintre acestea vizând, în mod corespunzător unul din cele 4 răspunsuri. Interpretarea contestatoarei ar conduce la concluzia că, pentru modificarea poziției 17 din listele cu cantități de lucrări în discuție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să depună o rețetă suplimentară, care, în fapt, ar fi fost identică cu cea anexată deja referitoare la articolul în discuție, susținere ce nu poate fi acceptată de Consiliul, în raport de cele reținute anterior.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliu constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei depuse de ..., în condițiile în care, ofertantul a elaborat propunerea financiară fără să țină cont de prevederile documentației de atribuire, așa cum au fost acestea modificate prin răspunsurile la solicitările de clarificări, respectiv fără să înlocuiască pozițiile 17 (împreună cu rețeta aferentă) a categoriilor de lucrări - Terasamente, aferente obiectelor „Extindere rețea de alimentare cu apă" și „Extindere canalizare", din RCSA06B în ACE08E1, iar prin răspunsul transmis autorității contractante a refuzat să corecteze eroarea apărută, în speță fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"*.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.