



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 294 / C3 / 141

Data: 10.02.2021

Prin contestația nr. 15/22.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3655/22.01.2021, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată în registrul comerțului sub nr. J36/486/2012, CUI, reprezentată legal de administrator, formulată împotriva raportului procedurii nr. D1943/20.01.2021, emis de, autoritatea

contractantă, cu sediul în, în procedura simplificată organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de curățenie și igienizare, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1079248/24.11.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și a celor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, la stabilirea neconformității ofertei SC SRL și la stabilirea în mod corect a ofertei câștigătoare, la loturile 1 și 2.

La, SC SRL, cu sediul în, CUI 32677449, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr./....., prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC SRL reclamă decizia autorității

contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respectiva ofertă este neconcludentă, incompletă, din care nu reiese clar că societatea poate să ducă la îndeplinire contractul. Propunerea tehnică a fost întocmită prin metoda copy-paste a informațiilor din caietul de sarcini, contrar pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și deciziei nr. 1151/14.03.2016. Ofertantul trebuia să prezinte propriul proces tehnologic, metodologie de execuție a serviciilor, nu preluarea caietului de sarcini pus la dispoziție de autoritate.

Din propunerea tehnică lipsesc:

- fișa privind executarea serviciilor de curățenie pentru fiecare locație în parte, care să cuprindă numărul de persoane alocate și programul de lucru;

- graficul explicit privind desfășurarea serviciilor, care să cuprindă metode și materiale de lucru, număr personal, echipamente, frecvența de prestare, date fără de care nu se poate implementa un proiect;

- lista cu dotările/echipamentele exacte, cât și a caracteristicilor acestora, cu care ofertantul va presta serviciile în locațiile autorității contractante;

- devizul din care să reiasă modul de desfășurare a curățeniei generale lunare, deviz care să cuprindă numărul de persoane, materialele și echipamentele folosite pentru fiecare locație în parte.

Analizând propunerea financiară a câștigătoarei, contestatoarea a constatat:

- lipsa din devizul general și din cel individual a unor cheltuieli minime obligatorii, respectiv cheltuiala cu echipamentele de muncă, medicina muncii și protecția muncii;

- cota de cheltuieli indirecte extrem de mică, respectiv 100 lei/lună, pentru 8 persoane angajate (lotul 1), respectiv pentru 3 persoane angajate (lotul 2) și pentru toate celelalte cheltuieli inerente desfășurării contractului;

- lipsa cheltuielii cu supervisorul zonal declarat în propunerea tehnică și solicitat în mod obligatoriu de autoritate prin caietul de sarcini;

- lipsa unui deviz care să cuprindă separat curățenia zilnică și aceea generală. Devizul prezentat de SRL este unul din care nu reiese clar cheltuiala lunară a curățeniei generale. În mod eronat, ofertantul declarat câștigător a împărțit prețul unitar/mp/zi în două, respectiv preț unitar/mp/zi și preț unitar/lună.

Totodată, oferta financiară aparținând SRL nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât aceea în domeniul achizițiilor publice.

Cu adresa nr. D/1502/28.01.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 4701/28.01.2021, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice, fără a formula un punct de vedere asupra contestației. Potrivit art. 18 alin. (3) din legea remediilor, lipsa punctului de vedere al autorității nu împiedică soluționarea contestației, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia către autoritate, ipoteză regăsită în prezenta speță.

Cu nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./, SC SRL a înaintat acestuia o cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației SRL, ca nefondată.

Intervenienta precizează că propunerile sale tehnice, devizele inițiale, răspunsurile la solicitările de clarificări și alte documente, la care contestatoarea face referire, au fost marcate ca documente confidențiale, comisia de evaluare neavând acordul pentru a le pune la dispoziția unui ofertant concurent. Astfel fiind, Consiliul nu trebuie să rețină alegațiile contestatoarei privitoare la respectivele documente.

Pe fondul cauzei, intervenienta arată că, deși propunerea sa tehnică pornește de la structura caietului de sarcini (astfel încât comisia de evaluare să poată urmări mai ușor corespondența dintre cele două documente), aportul său este substanțial și dovedește capacitatea societății de a îndeplini sarcinile contractuale. Textele de tipul copy-paste invocate de contestatoare vizează capitole în care libertatea operatorilor economici este destul de limitată, ce țin în general de organizare, condiții contractuale sau de concepere a ofertei, societatea preluând și însușindu-și cerințe din caietul de sarcini în condițiile în care o reformulare a lor nu ar putea aduce nimic nou, ci doar, cel mult, o reformulare.

Propunerea sa tehnică, pentru ambele loturi, conține:

- metodologia de execuție a serviciilor;
- fișa care să cuprindă numărul persoanelor alocate, programul de lucru;
- grafice de execuție a serviciilor;
- liste cu dotările și echipamentele, și caracteristicile acestora;
- deviz în care costurile curățeniei zilnice și generale sunt explicitate separat, individual pentru fiecare locație, cât și ca valoare

totală (sunt trecute suprafețe și prețuri/mp, atât pentru curățenia zilnică, cât și pentru cea generală). De asemenea, în acest deviz este menționat și numărul de persoane care participă (cap. 1), materialele și consumabile alocate (cap. 4) (aceeași pereche de mănuși de menaj sau aceeași sticlă/bidon de detergent sau pastă de curățat se folosesc și la curățenia generală și la cea zilnică, astfel încât numărul de materiale este același), precum și valoarea de amortizare rămasă a dotărilor și utilajelor tehnice afectate (cap. 2) (lista de utilaje, acestea sunt folosite majoritar în ambele tipuri de curățenie și nu se puteau menționa 0,5 buc. aspirator la curățenie generală și 0,5 buc. aspirator la curățenie zilnică, dacă același aspirator se folosește în ambele cazuri). Mai este de menționat faptul că autoritatea nu a impus un model de formular/centralizator pe care ofertanții să îl urmeze, ci a lăsat la latitudinea fiecărui candidat să își întocmească propriul model. Societatea a întocmit și înaintat devizul cât și documente care justifică prețurile, atât cu ocazia depunerii ofertelor, cât și cu ocazia solicitării de clarificări, documente ce au fost acceptate de către autoritate.

Valoarea cheltuielilor cu echipamentele de muncă, cu medicina muncii și cu protecția muncii sau cu supervizarea sunt cuprinse în cheltuielile indirecte. Autoritatea contractantă nu a impus, nici prin documentația de atribuire și nici prin solicitările de clarificări, detalierea cheltuielilor indirecte pe subcategorii; această detaliere se va face la cerere. De altfel, pe lângă categoriile de cheltuieli menționate de contestatoare sunt și altele, și anume cheltuieli cu combustibilul, cu servicii contabile, cu comisioane bancare, cheltuieli cu service-ul, cu asigurarea auto RCA, cu rovineta etc.

În legătură cu presupusa imposibilitate a susținerii, din cheltuielile indirecte, a creșterii salariului minim pe economie, ca urmare a modificărilor legislative apărute ulterior datei de depunere a ofertelor, există o serie întreagă de prevederi legislative și practică în domeniul achizițiilor publice, care îndreptățesc autoritatea să modifice prețul unui contract, dacă aceste modificări au apărut în perioada derulării procedurii de atribuire (art. 221 din Legea nr. 98/ 2016, art. 164 din normele anexate Hotărârii Guvernului nr. 395/2016, Instrucțiunea nr. 2/2018).

Pentru cheltuiala suplimentară de 560 lei/lună pentru lotul 1 și 210 lei/lună pentru lotul 2, rezultată în urma modificărilor legislative, intervenienta arată că, în devizele înaintate, la cap. 4, există cheltuieli nealocate în valoare de: $539,53 + 495,09 + 595,09 = 1629,71$ lei/lună pentru lotul 1 și $504,31 + 514,43 = 1018,74$ lei/lună pentru lotul 2, care pot acoperi suma invocată de contestatoare.

Totodată, societatea primește subvenții pentru una dintre persoanele implicate ca femeie de serviciu, angajată în baza dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 (convenția nr. 288/02.12.2020 încheiată cu „AMOFMB”), subvenții ce nu au fost

invocate în deviz. Suma rămasă de primit după data de 01.02.2021 este de 2.250 lei/lună x 10 luni = 22.500 lei, ce poate acoperi creșterea salarială invocată de contestatoare.

Cheltuielile legate de supervizare sunt incluse în cheltuielile indirecte.

Față de presupusa lipsă a unui deviz care să cuprindă separat curățenia zilnică și cea generală, devizele înaintate conțin valori explicite, care, înmulțite, pot genera prețuri pentru curățenia zilnică și generală, atât pentru fiecare locație, cât și pentru fiecare lot în parte:

Denumirea cheltuielii și detalierea calculului (unde este cazul)	Valoarea cheltuielii			
	DGASPC - sediul central	Direcția Protecție Socială "Floare Roșie"	Direcția Protecția Copilului „Istru"	Valoarea totală lunară
Suprafața	851,75	838,31	979,31	2669,37
Preț/mp curățenie zilnică	2,32462577	2,361894764	2,205634579	8,262
Preț/mp curățenie generală	0,258291752	0,262432752	0,245070509	0,918
Preț total/mp	2,582917523	2,624327516	2,450705088	9,18

Denumirea cheltuielii și detalierea calculului (unde este cazul)	Valoarea cheltuielii		
	Cantina Sociala Crângași	Cantina Sociala Uverturii	Valoarea lunară
Suprafața	851,75	838,31	1690,06
Preț/mp curățenie zilnică	1,901966539	2,033376674	5,4
Preț/mp curățenie generală	0,211329615	0,225930742	0,6
Preț total/mp	2,113296155	2,259307416	6

În opinia intervenientei, contestatoarea nu a identificat elemente certe și nu a adus dovezi care să susțină nelegalitatea desfășurării procedurii de atribuire, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

.....
..... a inițiat, la 24.11.2020, o procedură simplificată, defalcată pe două loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru de servicii de curățenie și igienizare, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1079248 și a documentației de atribuire.

La procedură, pentru lotul 1, s-au prezentat șapte operatori economici, iar pentru lotul 2, șase operatori economici, între care și SC SRL, ale cărei oferte s-au clasat pe locurile secunde, iar câștigătoare au fost declarate ofertele SC SRL. Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara admisibile și câștigătoare aceste oferte, SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea rezultatului procedurii în

partea care privește evaluarea ofertelor SC SRL, cu obligarea autorității la reevaluarea acestora.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modele acordului-cadru și contractului subsecvent de servicii, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP la 27.11.2020, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016. „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevante în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Trebuie amintit că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de „cerere de ofertă”, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se

abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit

astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80).

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. D/943/20.01.2021, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 22.01.2021, SC SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

La dosarul cauzei se regăsește procesul-verbal nr. D/1055/21.01.2021, încheiat între comisia de evaluare și SC SRL, în care se consemnează că aceasta a studiat propunerile tehnice și financiare ale SC SRL, cu mențiunea că „nu s-au prezentat documente care au fost declarate confidențiale de ofertant și/sau nu se încadrează în prevederile art. 57 alin. 4 din L 98/2016”. Astfel fiind, în absența unei probe contrare, autoritatea achizitoare nu a pus la dispoziția contestatoarei înscrisurile declarate confidențiale.

O primă critică invocată de reclamantă constă în încălcarea de către concurenta câștigătoare a pct. IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, potrivit căruia: „Nu se admite formularea propunerii tehnice în genul copy/paste din caietul de sarcini, acest tip de abordare atrăgând respingerea ofertei.”, critică pe care forul administrativ de jurisdicție o consideră nefondată. Examinând comparativ conținutul propunerilor tehnice cu acela al celor zece pagini ale caietului de sarcini, Consiliul observă că ele nu se suprapun integral. Este veridic faptul că SC SRL și-a construit propunerile tehnice pornind de la specificațiile tehnice din caietul de sarcini, însă cele două documente diferă, într-o măsură substanțială. De exemplu, propunerile tehnice includ explicații detaliate despre metodologia utilizată în cadrul procesului de lucru și produsele utilizate în procesul de efectuare a curățeniei:

- spălarea, ștergerea, aspirarea, perierea;
- condiții de eficacitate;
- aspirarea;
- metode combinate;
- alte metode de curățenie;
- săpunuri;
- detergenți;
- detergenți-dezinfectanți;
- abrazive;
- produse pentru lustruit;
- reguli fundamentale în utilizarea produselor folosite în activitatea de curățenie;
- depozitarea produselor și a ustensilelor folosite la efectuarea curățeniei;
- reguli de întreținere a ustensilelor folosite pentru efectuarea curățeniei;
- dezinfecția materialului de curățenie utilizat;
- graficul de execuție a serviciilor.

Deși unele pasaje sunt asemănătoare, în ansamblu, cele două documente rămân diferite în esență, context în care nu se poate reține incidența pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției. Pe de altă parte, în discuție sunt servicii de curățenie și igienizare, iar nu servicii care să presupună o contribuție intelectuală notabilă prin descrierea lor în cuprinsul ofertei.

Referitor la fișa privind executarea serviciilor de curățenie pentru fiecare locație în parte, care să cuprindă numărul de persoane alocate și programul de lucru, aceste fișe au fost depuse de SC SRL prin răspunsul de clarificare nr. 1200/23.12.2020, în urma primirii solicitării autorității nr. 20622/18.22.2020, întrucât propunerile tehnice nu erau individualizate pe fiecare locație în parte (însă cuprindeau programul de lucru și personalul alocat).

În ceea ce privește graficul de prestare a serviciilor, el a fost cuprins în fiecare dintre propunerile tehnice.

De asemenea, există și lista cu dotările/echipamentele necesare, defalcată pe fiecare locație în parte. Referitor la lista de materiale, și ea există în fiecare propunere tehnică și, întrucât era formulată la modul general, a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 20622/18.22.2020, la care societatea a răspuns în sensul că defalcarea materialelor pe locații se regăsește în propunerile sale financiare, anexând devizele necesare de materiale și cheltuieli.

Raportat la cele reținute și văzând că răspunsurile de clarificare sunt concludente, oferta nu se încadrează în categoria celor inacceptabile sau neconforme, cum eronat apreciază contestatoarea.

Vizavi de pretinsa lipsă din devizul general și individual a cheltuielilor cu echipamentele de muncă, medicina muncii și protecția muncii, un asemenea nivel de detaliere nu a fost impus de autoritatea achizitoare, situație în care nu se confirmă o neconformitate cu documentația de atribuire. În plus, exceptând cheltuielile aferente echipamentelor utilizate, pentru care a fost inclusă o rubrică specială în devizele parte integrantă a propunerilor financiare, cheltuielile invocate de contestatoare se pot regăsi în categoria celor indirecte, astfel cum a explicat SRL în apărare.

Reclamanta susține insuficiența cheltuielilor lunare indirecte, declarate de câștigătoare, de 100 lei pentru fiecare lot, prin prisma modificării cuantumului salarial operată de Hotărârea Guvernului nr. 4/2021 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată. Nici această critică nu poate fi validată de Consiliu, dat fiind că oferta a fost elaborată și depusă înainte de publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea I, a Hotărârii Guvernului nr. 4/2021. Nu li se putea pretinde operatorilor economici, la momentul elaborării ofertelor (anterior datei de 07.12.2020, ora 15), să țină seama de un act normativ inexistent la respectivul moment.

Nefondată este și critica neincluserii cheltuielii cu supervizorul, întrucât activitatea de supervizare poate fi delegată chiar uneia dintre persoanele prestatoare a serviciilor de curățenie și, pe de altă parte, dacă este desemnată o altă persoană, respectivele cheltuieli pot fi suportate din categoria „neprevăzute/omise”, la care se adaugă subvenția acordată SC SRL în temeiul convenției nr. 288/02.12.2020, supusă Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă (22.500 lei).

Referitor la devizele anexate formularelor de ofertă, ele cuprind cheltuielile lunare și anuale, din care pot fi extrase cele zilnice, în funcție de numărul de zile ale lunii. Împărțirea prețului pe metru pătrat pentru curățenia zilnică și aceea generală, în rubricile finale ale devizelor, nu afectează valabilitatea propunerilor financiare, ci le face mai detaliate.

Astfel fiind, nu se constată că oferta ar trebui respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cum dorește contestatoarea.

Nefondată este și critica în sensul că „oferta financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”, critică neînsoțită de niciun argument și care nu depășește nivelul de simplă bănuială a contestatoarei.

Separat de cele reținute, trebuie observat că prețurile totale ofertate de SC SRL sunt apropiate față de acelea ale contestatoarei. Niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze, în mod cert, că aceasta nu ar putea presta serviciile de curățenie licitate în tarifele și prețul pe care și le-a asumat prin ofertă, în condițiile de calitate invocate de autoritate (mai cu seamă că prețurile celor două societăți sunt apropiate).

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a admis și declarat câștigătoare oferta SC SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestor măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în discuție (pentru fiecare dintre loturi). Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr. 15/22.01.2021, formulată la cele două loturi, în contradictoriu cu

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Relativ la cererea de intervenție voluntară aparținând SC SRL, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, loturile 1 și 2, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în termenul legal de 10 zile de la postarea în SEAP (28.01.2021) a contestației SC SRL, în cadrul

secțiunii specifice a anunțului de participare nr. SCN1079248/24.11.2020, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție. Cererea este accesorie (neexistând pretenții proprii împotriva actelor organizatoarei supuse controlului jurisdicțional de legalitate și temeinicie), de intervenție în favoarea autorității contractante, și se circumscrie art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 – „(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/ contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.” Totodată, față de cele reținute cu prilejul examinării contestației SC SRL, Consiliul apreciază fondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC SRL nr.
15/22.01.2021, în contradictoriu
cu

.....
Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. /, depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

