



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din data de ..., depusă în original la serviciul registratură din cadrul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, înregistrată fiind cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul social în strada ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică consemnat în raportul procedurii nr. ..., precum și împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ..., emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii sociale/specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Acord-cadru Servicii lucrări protetice dentare pentru Laborator Tehnică Dentară”, cod CPV 85131000-6 Servicii de practică dentară (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „- anularea Raportului procedurii nr. ...;*
- comunicarea de respingere a ofertei SC ... SRL nr. ...;*
- comunicarea de admitere și declarare câștigătoare a contraofertantului;*
- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării documentelor de calificare, tehnice și a ofertei financiare și remedierea actelor emise;*

- Declararea ofertei SC ... SRL ca admisibilă și câștigătoare folosind criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire."

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația formulată, ... SRL arată că, prin caietul de sarcini sunt solicitate un număr de 12 produse, cu cantități minime pentru 1 an, respectiv cantități maxime pe 3 ani, specificându-se totodată ca „Numărul de bucăți variază în funcție de nevoile identificate în limita valorii contractului”, cantități care au fost modificate prin erata nr. 4, înregistrată sub nr. ... și publicată pe site-ul instituției.

La data de ... se postează pe site-ul www.....ro un răspuns la o solicitare de clarificări a unui operator economic, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. ..., prin care, la întrebarea nr. 3 – „La punctul 4 - Specificații tehnice ale pieselor protetice, din Caietul de sarcini, nu regăsim cerințele pentru poziția 6 - Proteza acrilică parțială. cu 1-7 dinți și poziția 7 -Proteza acrilică parțială cu peste 7 dinți, și anume dacă se dorește armatură metalică realizată prin turnare sau tehnologia CAD-SLM și la aceste mostre", răspunsul autorității contractante a fost: „armatura metalică poate fi realizată doar prin turnare".

La întrebarea nr. 6 din solicitarea de clarificare nr. ... al aceluiași operator economic, privind experiența similară, solicitantul clarificării a dorit să se precizeze dacă este de ajuns să detalieze lucrările efectuate în cadrul unui contract, în formularul Experiență similară, oferit de autoritatea contractantă, și dacă la rubrica „Cantitate - este de ajuns să menționăm (adică număr de contracte cu acea clinică) sau doriți să menționăm numărul lucrărilor efectuate în cadrul acelui contract?" Răspunsul autorității contractante – „Experiența similară în valoarea contractului în ultimii 3 ani. Pentru îndeplinirea cerinței vor fi depuse documente constatatoare/recomandări/contracte/pv emise de beneficiar în valoare de 1.098.500 lei".

Prin comunicarea nr. ... și raportul procedurii nr. ..., oferta ... SRL a fost declarată ca inacceptabilă și neconformă în conformitate cu art. 137, alin. 2, lit. b) din HG nr. 395/2916, precum și în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. a) din același act normativ.

Contestatoarea învederează Consiliului că la data depunerii ofertei, 15.01.2021 a depus proteza acrilică totală în stare finită, a prezentat toate documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv formularul de experiență similară care a însumat pe ultimii 3 ani (2018-2020) pentru doar 3 contracte suma de 1.253.931 lei fără TVA, atașând documentației și fișele de clienți/conturi, contractele subsecvente aferente unui acord-cadru finalizat în anul 2020, încheiate cu autoritatea contractantă, precum și contractele încheiate cu parteneri privați, respectiv ... și ... SRL, în susținerea celor înscrise în formularul experiență similară.

La data de 18.01.2021 a primit solicitările de clarificări nr. ... și ... din ..., prin care i s-a solicitat să precizeze la ce pagină din documentele de calificare se regăsește: „îndeplinirea experienței similare cerință care se va face prin: documente constatatoare/recomandări/contracte/pv emise de către beneficiar în valoare de 1.098.500 lei”.

Contestatoarea menționează că răspunsul său a fost înregistrat cu nr. ... depus în original la sediul autorității contractante prin care a făcut următoarele precizări *„În cadrul documentelor de calificare depuse la data de 15.01.2021 pentru achiziția de Servicii lucrări protetice dentare pentru Laborator Tehnică Dentară se află depus și formularul Declarație privind experiența similară cuprinzând tabelul de mai jos. A se vedea și procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. ..., unde este bifat cu DA. Menționez faptul că această declarație este însoțită de trei contracte care justifică experiența similară pentru aceste tipuri de servicii/lucrări și fișele conturilor pentru sumele încasate din contractele prezentate; Atașez prezentei și Certificatul constatator emis conform Anunțului de atribuire nr. Valoarea experienței similare prezentate este de 1.253.931 lei.”*

... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare nici răspunsul acesteia la solicitarea de clarificare, precum nici datele din propriul său istoric de colaborare cu societatea contestatoare începând cu data de 30.01.2018-18.04.2018, perioada la care se face referire în Raportul procedurii, existând în acest sens o achiziție directă cu ..., cu încheierea unui contract de servicii înregistrat sub nr. ..., care nu a fost depus o dată cu celelalte contracte care dovedeau experiența similară ci doar valoarea facturilor emise în acea perioadă. Dovadă stau și lucrările executate de ... SRL facturate în perioada respectivă.

... SRL precizează faptul că deși oferta sa financiară a este cu mult mai mică decât a ofertantului declarat câștigător, prin stabilirea

ofertei ca inacceptabilă și neconformă, nu se mai putea trece în etapa de evaluare financiară, iar prețul ofertei nu a fost luat în considerare, favorizând astfel pe cel de-al doilea ofertant.

... a declarat oferta contestatoarei neconformă și respinsă în conformitate cu art. 137, alin. (3), lit. b) din HG nr. 395/2016 întrucât, protezele totale și subtotale acrilice, respectiv pozițiile 5, 6, 7 din caietul de sarcini, punctul 3 cantități-lucrări finite, nu au armatură metalică așa cum prevede caietul de sarcini. În propunerea tehnică cerința armatură metalică pentru cele 3 poziții este bifată cu DA, iar mostrele depuse pentru pozițiile 5, 6, 7 nu prezintă armatură metalică.

Prin adresa nr. ... depusă la sediul autorității contractante, s-au adus următoarele precizări „Prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. ..., autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea operatorului economic să aleagă modalitatea de lucru prin turnare SAU tehnologia CAD-SLM pentru poziția 5 - Proteză totală acrilică. Prin caietul de sarcini se solicită expres: La realizarea componentei metalice să se folosească tehnologii de tip CAD-SLM. (computer assisted design - sintering laser melting) pentru obținerea unor structuri metalice precise, omogene, biocompatibile.

În consecință, ... SRL a considerat relevant prezentarea unei mostre care să nu conțină armatură metalică, fiind foarte rară și în majoritatea cazurilor contraindicate, nespecificându-se clar nici în documentația de atribuire prezentarea unei mostre de proteza totală acrilică cu armatură metalică, întrucât nu este o practică generală ci doar adaptată nevoilor pacienților, precum și în funcție de decizia medicului curant. În propunerea tehnică, ne-am asumat însă faptul că proteza totală acrilică va fi efectuată conform cerințelor autorității contractante și a medicilor dentiști din cadrul instituției, inclusiv cu armătura metalică când situația o va impune. Vom prezenta mostra cu armatura metalică folosind tehnologia CAD-SLM pentru oricare dintre pozițiile 5-7 din caietul de sarcini, la solicitarea autorității contractante."

Din istoricul relațiilor de colaborare anterioare avute între ... SRL și ... ponderea lucrărilor protetice cu armatură metalică este de 0,3% (3 proteze cu armatură metalică dintr-un volum de peste 1000 de proteze), realizate în decurs de 3 ani.

Prin aceeași adresă, contestatoarea susține că a făcut și următoarele mențiuni care nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă: „Menționez faptul că SC ... SRL (contraofertant) nu a prezentat la data deschiderii ofertelor lucrările montate în sistem de ocluzie calibrate (articulatoare) pentru a se analiza corect relația de intermaxilare sau corectitudinea înregistrărilor de către medicul curant - cerință minimă obligatorie din caietul de sarcini, ceea ce poate duce la neconformitatea

lucrărilor efectuate și imprecizia adaptării ocluzale, în cazul în care acesta va fi declarat câștigător”.

... SRL face precizarea că mostrele au fost prezentate în stare finită pentru pozițiile 5, 6, 7 și analizate de către comisia de evaluare, iar prin observațiile înregistrate sub nr. 632/ 27.01.2021 a doi membrii din cadrul comisiei de evaluare a ofertelor s-au constatat următoarele: „Menționez că protezele acrilice (punctele 5, 6, 7) să prezinte armatură metalică numai la cerea medicului specialist. Acest tip de proteze sunt indicate în situații speciale, câmp protetic cu relief osos accentuat, dinți antagoniști ficși, pacienți vârstnici cu probleme de ocluzie.”

Conform H.C.L. nr. ... a Consiliului Local al Sectorului 1, lucrările protetice care pot fi efectuate de către ... și sunt aprobate de către Consiliul Local, cele cuprinse la pct. 7.1-7.3 din anexa HCL, sunt lucrări protetice fără specificația: armatură metalică, specificație care ar genera un alt tip de lucrare protetică, cu costuri mai mari, folosită în titulatura de specialitate sub denumirea „proteza acrilică totală și parțială cu armatură metalică”, lucrări care nu se regăsesc în documentația de atribuire. Conform acestui act normativ local, lucrările protetice se execută din material acrilic și se poate acorda gratuit unui pacient o dată la 4 ani (pozițiile 7.1-7.3 din anexa la HCL 159/2016).

La data de 09.02.2021, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat autorității contractante să îi transmită documentele prevăzute la art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

La data de 10.02.2021, Consiliul, prin adresa nr. ..., a solicitat societății ... SRL să facă dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

... SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ..., înregistrată la acesta cu nr. ..., a depus recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 43.940 lei, înregistrată în registrul de cauțiuni cu nr.

În punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că își menține punctul de vedere exprimat în raportul procedurii nr. .. și anume:

"SC ... SRL - OFERTĂ CONFORMĂ

SC ... SRL- OFERTĂ INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ pentru că:

În conformitate cu art. 137 alin (2) lit. b) din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: "a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în

documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă"

Autoritatea contractantă menționează că a respins oferta întrucât s-au depus:

Contract ... SRL împreună cu fișa contului nr. 4111.00002 ... SRL pentru perioada 05.01.2018-30.09.2020 în sumă de 149.106.00;

Contract nr. ... C M ... împreună cu fișa contului nr. 4111.00023 C M ... pentru perioada 30.01.2018-30.12.2020 în sumă de 889.439.00;

Contract ... SRL împreună cu fișa contului nr. ... pentru perioada 28.11.2019-04.12.2020 în sumă de 60.360.00.

S-a făcut și s-a trimis solicitarea de clarificări nr. ..., la care s-a primit răspunsul nr. ... ora 15:50 prin care s-a depus documentul constatat nr. ... pentru perioada 02.04.2018-30.03.2020.

Pentru perioada 30.01.2018-18.04.2018 scrisă în fișa contului nr. ... C M .. nu este demonstrată așa cum prevede îndeplinirea cerinței, respectiv: documente constatatoare/recomandări/contracte/ pv emise de către beneficiar. Valoare totală: 1.068.896 lei.

În conformitate cu art. 137 alin (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016 din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini".

Motivul respingerii a fost: Protezele totale și subtotale acrilice, respectiv pozițiile 5, 6 și 7 din caietul de sarcini nr. 8804/09.11.2020 punctul 3 cantități - lucrări finite, nu au armătură metalică așa cum prevede caietul de sarcini. În propunerea tehnică cerința armătură metalică pentru cele 3 poziții este bifată cu „DA", iar mostrele depuse pentru pozițiile 5, 6 și 7 nu prezintă armătură metalică.

„Membrii comisiei de evaluare desemnează oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL ca ofertă câștigătoare pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport."

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind offline, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate

contractantă, în vederea încheierii acordului cadru cu scopul de a stabili termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică de servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Acord-cadru Servicii lucrări protetice dentare pentru Laborator Tehnică Dentară”, prin publicarea din data de 28.12.2020 a anunțului de publicitate (nr. registratură ...) pe pagina proprie de internet a autorității contractante www.....ro, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 15.01.2021 ora 12:00.

Potrivit anunțului de publicitate, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț” valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 3.295.500,00 lei, fără TVA (valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent fiind de 1.098.500,00 lei, fără TVA).

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. registratură 353 din 15.01.2021.

Consiliul constată că societatea ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... emisă de ... în data de 09.02.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (2) coroborat cu art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 43.940,00 lei.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire în cauză, ... SRL a primit din partea autorității contractante adresa nr. 189 din data de 03.02.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 03.02.2021 ora 15:26, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii de achiziție publică. În adresă se precizează că oferta depusă de aceasta a fost declarată inacceptabilă și neconformă deoarece, pe de o parte, oferta depusă nu îndeplinește criteriul de calificare vizând experiența similară, autoritatea contractantă luând în calcul o valoare totală de 1.068.896 lei, fără TVA, iar pe de altă parte, oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deoarece mostrele depuse pentru pozițiile 5 - Proteză acrilică totală, 6 - Proteză acrilică parțial cu 1-7 dinți și 7 - Proteză acrilică parțial cu peste 1-7 dinți nu prezintă armătură metalică, deși în propunerea tehnică s-a bifat DA pentru cele 3 poziții.

Împotriva deciziei autorității contractante, comunicată prin adresa nr. 189 din data de 03.02.2021, precum și împotriva raportului procedurii de achiziție publică nr. 875 din data de 03.02.2021, ... SRL formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- „- *anularea Raportului procedurii nr. ...;*
- *comunicarea de respingere a ofertei SC ... SRL nr. 189/03.02.2021;*

- comunicarea de admitere și declarare câștigătoare a contraofertantului;

- obligarea autorității contractante la reluarea evaluării documentelor de calificare, tehnice și a ofertei financiare și remedierea actelor emise;

- Declararea ofertei SC ... SRL ca admisibilă și câștigătoare folosind criteriul de atribuire stabilit prin documentația de atribuire."

Analizând cauza supusă soluționării, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini nr. 8804 din data de 09.11.2020, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 3. – „Modalitate prezentare mostre”, sau solicitat următoarele:

„3. Modalitate prezentare mostre:

Operatorii economici care doresc să depună ofertă se vor prezenta în data de 08.01.2021 ora 15:00 pentru ridicarea unei amprente dentare de la sediul instituției pentru realizarea lucrării conform cerinței din caietul de sarcini.

Ofertele vor fi obligatoriu însoțite de mostrele solicitate și lucrate în baza amprente, pentru coroana metalo-ceramică parțial fizionomică, ridicate de la sediul achizitorului în data de 08.01.2021 ora 15:00.

Mostrele vor fi însoțite de specificațiile tehnice și etapele parcurse pentru efectuarea acestora (descrierea lucrării și a materialelor folosite).

În data de 15.01.2021 ora 12:00 cu ocazia deschiderii ofertelor, ofertanții vor prezenta mostrele aflate în etapa de metal pentru efectuarea probei componentei metalice.

În data de 15.01.2021 ora 15:00 ofertanții se vor prezenta la sediul achizitorului registratură - parter pentru ridicarea mostrelor ce conțin componenta metalică și efectuarea lucrării finale-fațetare până la data de 21.01.2021 ora 15:00 Lucrarea finalizată va fi adusă de ofertanți la sediul achizitorului - registratură, parter.

În cazul în care lucrările nu vor fi aduse în termenul solicitat de autoritatea contractantă, se consideră oferta tehnică respinsă.

Pe baza propunerii tehnice și a mostrelor - lucrării finalizate (după efectuarea probei metalice) se poate face evaluarea propunerii tehnice.

Pentru lucrările de reparații cuprinse la pozițiile 12,11,10,9,8 din caietul de sarcini, întrucât nu se poate demonstra cu mostre reale lucrările executate, se va putea lua un angajament ferm, în scris, în cazul depunerii unei oferte, că reparațiile vor fi efectuate corespunzător cerințelor fiziologice și fizionomice, (respectiv dinți de aceeași culoare, mărime ori anatomie cu dinți restanți pe proteză, reparațiile fracturilor se vor face prin unirea fragmentelor, astfel încât să se poată reface integral proteza fracturată, fără deformări

sau asperități, lipirea se va face cu materiale termoplastice, cu retenții sau ramforsări metalice pe zonele care presupun aplicarea unor forțe de suprasolicitare, crosetele se vor aplica fără a leza paradontiul marginal al dinților restanți, la coletul dinților, fără suprasolicitare sau cu margini care ar putea leza părțile moi ale pacientului, etc.). Dacă se va considera ca reparația respective nu va fi una care să poată satisface pacientul, vom fi avertizați pentru a se găsi o soluție favorabilă pacientului. La pozițiile 1,3,4 nu este cazul de prezentare a etapelor, ci doar lucrarea finită. Pentru pozițiile 5, 6, 7 dorim prezentarea de mostre pentru linguri individuale, șabloane de ocluzie, machete și lucrări finite, iar la poziția 2 se vor prezenta mostre pentru proba metalică și pentru lucrarea finită.”

De asemenea, Consiliul constată că în urma unei solicitări de clarificări din partea unui operator economic interesat de participarea la procedura proprie, aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice, desfășurată în conformitate cu art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 49 din data de 13.01.2021, printre altele, după cum urmează:

„[...]”

3. Întrebare:

La punctul 4 - Specificații tehnice ale pieselor protetice, din Caietul de sarcini înregistrat sub nr. 8804/09.11.2020, nu regăsim cerințele pentru poziția 6 - Proteza acrilică parțială cu 1-7 dinți și poziția 7 - Proteza acrilică parțială cu peste 7 dinți, și anume: dacă se dorește armatură metalică realizată prin turnare sau tehnologia CAD-SLM și la aceste mostre. (subl. ns.)

Răspuns:

Armătura metalică poate fi realizată doar prin turnare.

[...]”

Este de notorietate faptul că, potrivit art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, „*ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire [...]”*, nerespectarea acestei obligații având drept consecință respingerea ofertei, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

Analizând propunerea tehnică din cadrul ofertei depusă de ... SRL, Consiliul reține că la cerința *armătura metalică va fi realizată prin turnare sau tehnologia CAD-SLM* autoarea contestației a bifat

„DA” menționând că *armătura metalică este realizată prin turnare sau tehnologia CAD-SLM* (vol. 3/4 – fila 282 – dosarul achiziției).

Cu toate acestea, Consiliul reține că autoarea contestației a depus mostre pentru pozițiile 5, 6 și 7 fără armătură metalică.

De asemenea, Consiliul constată că ofertanta contestatoare chiar recunoaște aspectul nedepunerii mostrelor cu armătură metalică în contestația depusă, considerând *relevant prezentarea unei mostre care să nu conțină armatură metalică, fiind foarte rară și în majoritatea cazurilor contraindicate* (fila 3 – contestație).

Prin nedepunerea mostrelor astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, autoarea contestației a încălcat prevederile art. 123 alin. (1) din Normele metodologice, iar prin aceasta autoritatea contractantă a fost în imposibilitatea efectuării *probei metalice* astfel cum a menționat în caietul de sarcini, decizia acesteia de respingere a ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice fiind corectă.

Date fiind cele stabilite de Consiliu cu privire la oferta depusă de ... SRL, este de prisos examinarea celui alt motiv de respingere al acestei, caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.