

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 237/28.01.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 4740/28.01.2022, formulată de ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 744/18.01.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportului procedurii nr. 742/18.01.2022, emise de SPI..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „ACORD-CADRU DE FURNIZARE REACTIVI DE LABORATOR 1”, cu privire la lotul 1, s-au solicitat:

„-anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire de achiziție publică având ca obiect acord cadru de furnizare reactivi de laborator 1 nr. 744/ 18.01.2022”, raportului procedurii nr. 742/ 18.01.2022 și a tuturor actelor subsecvente pentru LOTUL I;

-atribuirea acordului-cadru pentru LOTUL I către subscrisa ...SRL, conform art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, în considerarea calității de ofertant câștigător clasat pe locul 2, așa cum am fost desemnați de autoritatea contractantă”.

Prin cererea de intervenție nr. E386/07.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 6454/07.02.2022, ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin ... - administrator, solicită:

„- admiterea, în principal, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art. 63 C.pr.c coroborat cu art.148 alin(1) C pr. c. ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și să o admită, de principiu, ca atare,

-admiterea cererii de intervenție, iar, pe fondul cauzei,

- respingerea contestației formulată de ... SRL ca inadmisibilă, iar, în cazul în care se va trece peste excepția inadmisibilității, respingerea contestației ca nefondată;

-menținerea ca temeinice și legale a adreselor de Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire de achiziție publică nr.743/18.01.2022, Raportul procedurii nr.742/18.01.2022, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, prin care a desemnat ofertantul câștigător, respectiv subscrisa SC ...SRL

- finalizarea procedurii prin semnarea contractului de achiziție cu ofertantul câștigător.”

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică adresa nr. 744/18.01.2022, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și a raportul procedurii nr. 742/18.01.2022, în partea corespunzătoare lotului 1, emise de SPI..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii amintite, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că oferta sa, depusă pentru lotul 1 – Reactivi analize biochimie, a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de ...SRL, ofertă pe care o apreciază neconformă, întrucât, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele tehnice minime obligatorii stabilite în caietul de sarcini nr. 9134/27.10.2021. Indicând cerințele ale căror neîndeplinire o impută ofertei câștigătoare, alături de o serie de argumente în susținere criticilor sale, contestatorul concluzionează că modul de evaluare a ofertelor s-a realizat cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din Legea nr. 98/2016. De asemenea, apreciind incidentă situația de excepție prevăzută la art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, susține că, în cauză, Consiliul poate pronunța o decizie de atribuire a acordului-cadru către societatea sa.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1164/02.02.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 5644/02.02.2022, SPI..., în calitate de autoritate contractantă, arată că acceptă considerentele contestatorului și va adopta măsurile de remediere propuse, conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Astfel, învederează autoritatea contractantă,

dorește să revină în etapa de evaluare a propunerilor tehnice și să îndrepte eroarea constatată pentru lotul 1.

Prin cererea de intervenție nr. E386/07.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 6454/07.02.2022, ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ...SRL prezintă apărările sale față de criticile contestatorului.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 10/2016 și pe cele ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 337/08.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 6700/08.02.2022, contestatorul formulează un punct de vedere față de cererea de intervenție ...SRL, solicitând respingerea acesteia.

Prin adresa nr. E454/10.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 7261/10.02.2022, intervenientul prezintă un punct de vedere prin care arată că își menține, în totalitate, criticile din contestație.

Prin adresa nr. 1712/15.02.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 8033/15.02.2022, autoritatea contractantă comunică măsurile de remediere adoptate urmare a contestației formulate de ...SRL.

În considerarea dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, ținând cont și de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, prin adresa nr. 8083/201/C2/15.02.2022, Consiliul a solicitat contestatorului să transmită punctul său de vedere față de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, publicate în SEAP la data de 15.02.2022.

Ulterior, prin adresa nr. 409/17.02.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 8447/17.02.2022, ...SRL, invocând dispozițiile art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a transmis o cerere de renunțare la contestația „*ce face obiectul dosarului nr. 201/C2/2022 ca urmare a faptului că prin măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă s-au remediat deficiențele sesizate...*”.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „*Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator*”, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu SPI..., în calitate de autoritate contractantă.

Având în vedere că nu mai există cadru procesual, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din același act normativ, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțare la contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu SPI..., în calitate de autoritate contractantă.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de ...SRL.

...