

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 791/07.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO..., reprezentată legal prin administrator ..., **cu referire la lotul 19 - „Servicii de dezinfecție, ... pentru Centrala ...”**, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. XXIII/2/3521/31.07.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. XXIII/2/3515/31.07.2025, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și adresa de corespondență în ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Servicii de dezinfecție, ...”**, cod CPV 90921000-9, anunț de participare simplificat nr. .../08.07.2025, s-au solicitat următoarele:

„1. Anularea Comunicării nr. XXIII/2/3521/31.07.2025 (Anexa nr. 2 la prezenta) prin care am fost înștiințați că oferta depusă de către subscrisa a fost declarată admisibilă, însă situată pe locul al II-lea în clasamentul final, câștigătoare fiind desemnată oferta firmei ... S.R.L.

2. Anularea Raportului procedurii nr. XXIII/2/3515/31.07.2025 (Anexa nr. 3), prin care oferta firmei ... S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

3. Anularea tuturor actelor care au stat la baza Raportului procedurii nr XXIII/2/3515/31.07.2025, precum și a celor subsecvente acestuia.

4. În baza dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să decideți atribuirea contractului „Servicii de dezinfecție, ... - Lot 19” către subscrisa ... SRL”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 791/07.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., **cu referire la lotul**

19 - „Servicii de dezinfectie, ... pentru Centrala ...”, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. XXIII/2/3521/31.07.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. XXIII/2/3515/31.07.2025, documente emise de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele redactate în partea introductivă.

În motivare, petentul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, și arată că oferta sa pentru lotul contestat s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către ... SRL, care a avut o valoare a propunerii financiare de 168.806,92 lei.

Precizează că, după comunicarea rezultatului procedurii prin cele două acte indicate anterior, i-a solicitat autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției publice, operațiune derulată în data de 04.08.2025.

Susține că în această dată a analizat oferta declarată câștigătoare și a constatat că nu respectă cerințele tehnice din caietul de sarcini, astfel că decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare este nelegală.

În acest sens, după ce subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, formulează următoarele critici:

1. Propunerea tehnică din oferta declarată câștigătoare este neconformă pentru activitatea de dezinsecție, deoarece insecticidul (Mastercid-200 aviz nr. 6390/18.12.24) nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație.

Consideră că produsul insecticid oferit de către ... SRL nu respectă specificațiile caietului de sarcini, iar oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la lipsa documentelor (solicitare de clarificare nr. 264/23.07.2025), iar acesta a răspuns, transmitând ulterior termenului limită de depunere a ofertelor și documentele solicitate.

3. Ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat respectarea cerinței privind timpul maxim alocat intervenției, deoarece documentația de atribuire prevede că *„durata operațiunilor să fie efectuată în maximum 2 ore, astfel toți operatorii vor prezenta numărul de personal alocat fiecărei operațiuni/locație, coroborat cu suprafețele din prezentul caiet de sarcini”*, iar ... SRL a prevăzut 4 operatori.

Raportându-se la suprafața pe care se va efectua intervenția, contestatorul prezintă un calcul aritmetic și apreciază că fiecare operator ar trebui să acopere 12.486 mp în doar două ore, ceea ce echivalează cu 6.243 mp/oră, respectiv aproximativ 104 mp/minut.

Consideră că acest timp de execuție este nerealist cu atât mai mult cu cât nu se iau în calcul timpii tehnici necesari pentru pregătire, deplasare între zone, reumplerea echipamentelor, accesul în diferite spații, fiecare cu regim de acces securizat și particularități tehnice. Spre comparație, menționează că societatea sa a prevăzut 12 operatori pentru aceeași locație.

Astfel, arată că oferta ... SRL este neconformă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul *„[.../00183] contestatie-semnat.pdf.p7s”*, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 08.08.2025, ora 09:40, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. .../08.07.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce contestația pot fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 11.08.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal.

Prin adresa nr. XXIII.4/3639/13.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În cadrul documentului prezintă un istoric al procedurii de atribuire, inclusiv cei 6 operatori economici ce au depus oferte pentru lotul 19, indicând și procesele verbale în care a consemnat evaluarea ofertelor.

Precizează că, pentru acest lot, au fost două oferte admisibile, respectiv cea depusă de către ... SRL, ce a avut o valoare de 199.703,82 lei, care a ocupat locul 2 în clasament, precum și oferta ... SRL, care a fost declarată câștigătoare, având o valoare a propunerii financiare de 168.806,92 lei.

Mai menționează și solicitarea contestatorului de acces la dosarul achiziției publice.

În combaterea criticilor din cuprinsul contestației, organizatoarea procedurii prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica ce viza neconformitatea propunerii tehnice din oferta ... SRL pentru activitatea de dezinsecție, respectiv eficacitatea produsului biocid MASTERCID-200, autoritatea contractantă se raportează la informațiile din avizul nr. 6390BIO/18/12.24 emis de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, în care se menționează că produsul combate artropodele, precum și la cerințele caietului de sarcini, punctul IV. Specificații tehnice - 4.2 Dezinsecția.

Arată că a constatat îndeplinirea cerinței de către ofertantul declarat câștigător, deoarece toate insectele dăunătoare enumerate în caietul de sarcini fac parte din grupa artropodelor, sens în care detaliază și prezintă considerente referitoare la eficacitatea produsului MASTERCID-200, iar spre comparație, eficacitatea insecticidelor oferite de către societatea contestatorului.

2. Ca răspuns la critica ce viza încălcarea principiului tratamentului egal, organizatoarea procedurii invocă prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și prezintă solicitările pe care i le-a adresat ofertantului ... SRL prin adresa nr. 264/23.07.2025, precum și răspunsul oferit de această societate în data de 24.07.2025, în termenul prevăzut.

Precizează că primul punct din adresă se referea la deținerea echipamentelor, iar prin informațiile suplimentare oferite în termenul stabilit prin solicitarea de clarificări societatea nu și-a modificat oferta, ci a adus completări permise de cadrul legal, care au avut rolul de a confirma îndeplinirea cerințelor tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini, nefiind de natura să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivului ofertant.

Totodată, arată că, prin răspunsul la punctul 2 din solicitarea de clarificări, ofertantul ... SRL a oferit informații concludente cu privire la personalul alocat fiecărei operațiuni/ locații, coroborat cu suprafețele din caietul de sarcini.

Menționează că solicitarea de la punctul 2 a fost transmisă și către alți ofertanți, sens în care enumeră, subliniind că nu a încălcat principiul tratamentului egal.

Combătând susținerea contestatorului privind caracterul neconform al ofertei ... SRL prin raportare la prevederile art. 215 alin.(5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că această ofertă a fost depusă până la termenul limită stabilit prin anunțul de participare simplificat, nu a prezentat indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție, iar valoarea acesteia nu a fost neobișnuit de scăzută. Prețul oferat a reprezentat 82,43% din valoarea estimată a lotului 19, fiind depășit pragul de 80% prevăzut la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... SRL a oferit informații concludente care au confirmat îndeplinirea cerințelor tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini.

3. Cu referire la critica ce viza nerespectarea cerinței privind timpul maxim alocat intervenției de către ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă susține că estimarea contestatorului este greșită, întrucât:

- activitățile de dezinfecție, ... nu presupun aplicarea tratamentului pe fiecare centimetru al suprafeței respective;
- pentru realizarea activităților de dezinfecție, ... se folosesc echipamente profesionale cu acoperire rapidă și uniformă;
- personalul ce realizează activitățile de dezinfecție, ... acționează simultan, conform planului operațional;
- produsele utilizate sunt eficiente într-o singură trecere conform avizelor atașate;
- durata reală a operațiunii de tratament efectiv se încadrează în cele două ore alocate;
- prin caietul de sarcini nu a impus numărul de operatori de care ofertanții trebuie să dispună pentru efectuarea operațiunilor, și nici nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire, aceasta devenind definitivă.

În acest context, consideră că autorul contestației nu a făcut dovada nerespectării cerințelor caietului de sarcini de către ofertantul declarat câștigător.

Cu referire la solicitarea contestatorului de atribuire a contractului către societatea sa, autoritatea contractantă se raportează la prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, și susține că stabilirea ofertei

câștigătoare este atribuția exclusivă a comisiei de evaluare a ofertelor, astfel cum prevede art. 127 alin. (1) lit. n) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 57, art. 209, art. 215 și art. 217 din Legea nr. 98/2016, cele ale art. 18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, respectiv cele ale art. 123, art. 127, art. 136, art. 137 și art. 138 din HG. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost atașate, pe suport electronic (1DVD), documente din dosarul achiziției publice.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator a fost transmisă la dosarul cauzei, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin nota încheiată în data de 02.09.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211566069/1 din data de 11.08.2025, emisă de ..., în cuantum de 8.191,46 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect „**Servicii de dezinfecție, ...**”, cod CPV 90921000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../08.07.2025,

conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 214.251,94 lei, fiind divizată în mai multe loturi, dintre acestea fiind contestat **Lotul 19** – „**Servicii de dezinfecție, ... pentru Centrala ...**”, având o valoare estimată de 204.786,44 lei, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire pentru lotul contestat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de ... SRL, pentru **Lotul 19**, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de

rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. XXIII/2/3521/31.07.2025 și consemnat în raportul procedurii nr. XXIII/2/3515/31.07.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, pentru lotul în cauză,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, în ceea ce privește susținerile formulate de contestatorul ... SRL la CRITICA 1 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, *„Neconformitatea propunerii tehnice depusă de către ... S.R.L. pentru activitatea de dezinsecție – Insecticidul (**Mastercid-200** **Aviz Nr 6390/18.12.24 – Anexa Nr. 4)** nu asigură spectrul de combatere al insectelor prevăzut în documentație”*.

Consiliul, analizând prevederile caietului de sarcini, reține că autoritatea contractantă a precizat în cadrul acestuia, următoarele cerințe:

„4.2. Dezinsecția

*Va urmări distrugerea **insectelor dăunătoare si a celor parazite** (tantari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, capuse etc.) utilizandu-se insecticid. Substanța chimică activă ce sta la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune **asupra întregii game de insecte** specificate anterior.*

***Produsele oferite (insecticide)** pot fi autohtone sau din import vor face parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, **avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană**.”*

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă în că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri tehnice,

astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Este evident că, prin **expresia „întregii game de insecte specificate anterior”**, utilizată exclusiv la **pct. 4.2. Dezinsecția** din caietul de sarcini, fără trimitere la **artropode**,

autoritatea contractantă a vizat **toate insectele din gama „insectelor dăunătoare si a celor parazite”** (termenul „**artropode**” fiind utilizat separat de termenul „**insecte**”, în documentația de atribuire, respectiv în caietul de sarcini, **Cap. IV. Specificații tehnice**, primul paragraf – **n.n.**),

exemplificarea pentru care a optat respectiva autoritate, urmată de mențiunea generică **etc.**, nefiind de natură să afecteze respectarea cerinței care conține **expresia** în discuție.

Astfel, analizând Avizul nr. 6390BIO/18/12.24, depus de către ... SRL, pentru produsul MASTERCID-200, Consiliul reține că acesta are menționat, la **cap. II. DATE DE IDENTIFICARE ALE PRODUCĂTORULUI** (*numele, adresa, țara, inclusiv punct de lucru pentru producătorii din România*), următoarele:

„...”,

Totodată, Consiliul reține că avizul în discuție are menționat, la **cap. VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE, pct. A. Domeniul de utilizare**, următoarele:

„*Produs **utilizat pentru combaterea artropodelor**, prin alte mijloace decât prin alungare sau atragere.*”.

Pe de altă parte, la **pct. B. Aria de aplicare** al aceluiași capitol, sunt menționate următoarele informații:

”

B. Aria de aplicare	Insecticid pentru combaterea insectelor zburătoare (musca de casa - <i>Musca domestica</i>, țânțar – <i>Culex pipiens</i>) și a insectelor târâtoare (gândac german - <i>Blatella germanica</i>, gândac de bucătărie american - <i>Periplaneta americana</i>, ploșnițe de pat - <i>Cimex lectularius</i>), din clădiri de uz civil și industrial, aglomerări urbane, zone suburbane, locuințe, școli și grădinițe, cazărmi/barăci, săli de sport, teatre, cinematografe, săli de așteptare ale garilor și aeroporturilor, sate turistice, fabrici de alimente, campinguri, cantine, restaurante, hoteluri, spitale, case de bătrâni, case de odihnă, magazine și depozite pentru produse alimentare, depozite și spații pentru producția și stocarea țigărilor și tutunului, medii industriale în general, zone și echipamente portuare, mijloace de transport (excluse avioanele). Pentru combaterea țânțarilor se poate utiliza și pe verdeața din grădini, gazon, tufișuri ornamentale, gard viu, alei mărginite de copaci și zone verzi publice și private..
---------------------	--

”.

Astfel, se poate observa că, deși la o secțiune din aviz (*Domeniul de utilizare*), sunt precizări exprese că produsul în discuție este utilizat „**pentru combaterea artropodelor**”, expresie acoperitoare pentru întreaga gama/grupă a acestora, la o altă secțiune din avizul respectiv (*Aria de aplicare*), sunt precizate punctual **musca de casă**, **țânțar** (*insecte zburătoare*) și **gândac german**, **gândac de bucătărie american** și **ploșnițe de pat** (*insecte târâtoare*), fără menționarea altor

insecte, cum ar fi „**purici, furnici, capuse**” precum și fără mențiuni exprese, cum ar fi „cu titlu de exemplu” sau „etc.”.

Or, pornind de la această necorelare dintre informațiile din avizul în cauză, Consiliul reține că pe site-ul producătorului produsului MASTERCID-200, și anume ... (<https://www.....com/en/>), sunt precizate următoarele informații cu privire la produsul în cauză:

„Mastercid 200 este un insecticid lichid concentrat microîncapsulat, pe bază de cipermetrină și piretru natural, în formulă apoasă.

Principala sa caracteristică este rezidualitatea de lungă durată, combinată cu un efect bun de eliminare a substanțelor nocive.

Cipermetrina microîncapsulată crește considerabil puterea reziduală a produsului.

*Mastercid 200 **elimină insectele prezente** în timpul tratamentului și previne noi infestări timp de cel puțin 2-3 săptămâni.*

Produsul este eficient împotriva insectelor târâtoare din mediile civile, casnice și industriale (gândaci de bucătărie, ploșnițe, furnici, purici, păianjeni, gândaci, căpușe, peștișori argintii, acarieni etc.).

***Mastercid 200 este eficient și împotriva insectelor zburătoare (muște, muște de cal, țânțari, musculițe, viespi etc.)** – Traducerea Consiliului – **n.n.**).*

Mai mult, în fișa tehnică a acestui produs, care se regăsește tot pe site-ul în discuție (<https://www.ormatorino.com/pdf/it/ST-Mastercid-200.pdf>), sunt precizate următoarele:

*„**CHARACTERISTICI TEHNICE:***

MASTERCID-200 este un insecticid concentrat, pe bază de apă, microîncapsulat, care conține cipermetrină și extract de piretru, cu un spectru larg de acțiune și eficacitate de lungă durată. Ingredientele active din formulă fac ca produsul să fie atât inactivat, cât și rezidual.

Efectul rezidual este sporit și mai mult prin microîncapsulare.

Cu această tehnică, cipermetrina și extractul de piretru sunt incluse în microcapsule și eliberate lent.

*Această acțiune dublă conferă MASTERCID-200 **capacitatea de a elimina insectele prezente** în momentul tratamentului și de a preveni apariția infestărilor ulterioare timp de cel puțin 2-3 săptămâni.*

***MASTERCID-200 este indicat pentru combaterea unei game largi de insecte zburătoare, cum ar fi** muștele de casă, țânțarii și țânțarii tigru, **precum și a insectelor târâtoare, cum ar fi** gândacii de bucătărie și ploșnițele.*

MASTERCID-200 poate fi utilizat eficient în dezinfestarea clădirilor rezidențiale și industriale, zonelor urbane, zonelor suburbane, locuințelor, școlilor și grădinițelor, cazărmilor, sălilor de sport, teatrelor, cinematografelor, sălilor de așteptare din gări și aeroporturi, satelor turistice, fabricilor de procesare a alimentelor, campingurilor, cantinelor, restaurantelor, hotelurilor, spitalelor, azilurilor de bătrâni, azilurilor de odihnă, depozitelor și spațiilor de depozitare a alimentelor, depozitelor și spațiilor utilizate pentru producția și depozitarea țigărilor și tutunului, mediilor industriale în general, zonelor

portuare și echipamentelor și mijloacelor de transport (cu excepția aeronavelor).

Este recomandat pentru utilizare în grădini, peluze, arbuști ornamentali, garduri vii, alei mărginite de copaci și zonelor verzi publice și private pentru combaterea țăntarilor.”.

În tot acest context, Consiliul subliniază că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia, având certitudinea că propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate prevederile legale în vigoare și de toate cerințele documentației de atribuire.

Conform prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „(1) **În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor** prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”.

Consiliul subliniază că acest drept devine o obligație în condițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv „(1) **Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte**, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”.

Având în vedere cele reținute anterior de Consiliu, precum și raportat la documentele cauzei și la modul de evaluare al propunerii tehnice ... SRL, depusă pentru Lotul 19, vizavi de cerințele în discuție, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de aceste aspecte legale.

Astfel, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, într-o astfel de situație, trebuia să procedeze la evaluarea informațiilor și documentelor în discuție prin raportare la scopul pentru care s-a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea

contractului de achiziție publică, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legislației în materie.

În acest sens, **prin modul de analiză și de evaluare comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta în discuție asigură respectarea cerințelor din documentația de atribuire**, fiind eliminate orice neconcordanțe, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziilor sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției,

or, respectiva comisie nu a procedat în acest fel, având astfel o abordare contrară prevederilor legale anterior citate, consemnând, în mod superficial, în procesul-verbal cu nr. 2 *privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini*, referitor la modul cum a îndeplinit ... SRL, pentru Lotul 19, inclusiv cerințele în discuție, că **„Documentele solicitate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice”** și că **„Nu sunt necesare clarificări.”**

Astfel, tocmai acesta ar fi fost rolul clarificărilor și în cazul de față, respectiv de a lămuri anumite aspecte ale propunerii tehnice depusă de ... SRL, pentru Lotul 19, raportat la modul de îndeplinire al cerințelor sus citate, care vizează **întreaga gamă a insectelor dăunătoare și a celor parazite**,

clarificări la care ofertantul în discuție avea obligația de a se conforma și să le trateze cu maximă competență și diligență în sensul remedierii/transmiterii/retransmiterii documentelor și/sau a informațiilor din care să rezulte respectarea întocmai a cerințelor/regulilor în discuție, din documentația de atribuire, așa cum au fost solicitate.

Or, deși se impuneau solicitări de clarificări, în sensul anterior precizat, ca măsură adecvată pentru clarificarea anumitor aspecte privind oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 19, și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat, în cazul acestui ofertant, invers față de cele precizate anterior, și anume în mod excesiv de formalist, contrar celor precizate în considerentele anterioare.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate în mod simplu anumite aspecte legate de conținutul ofertei depusă de ... SRL, pentru Lotul 19, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a neconcordanțelor în discuție, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertelor prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul va admite susținerile formulate de contestatorul ... SRL la CRITICA 1 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19, în sensul indicat

anterior, și anume acela că se impune ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite clarificări cu privire la modul în care propunerea tehnică respectivă îndeplinește cerințele în discuție, și anume

„Va urmări distrugerea insectelor dăunătoare și a celor parazite (tantari, muște, gândaci de bucătărie, ploșnițe, purici, furnici, capuse etc.) utilizandu-se insecticid. Substanța chimică activă ce sta la baza insecticidului va trebui să aibă un spectru larg de acțiune asupra întregii game de insecte specificate anterior.”

Produsele ofertate (insecticide) pot fi autohtone sau din import vor face parte din grupa principală 3 - Produse pentru combaterea dăunătorilor, tip de produs 18, **avizate/autorizate de Ministerul Sănătății - Comisia națională pentru produse biocide, pentru profilaxia sanitar-umană.**”.

În ceea ce privește susținerile formulate de contestatorul ... SRL la CRITICA 2 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele:

„Așadar, conform specificațiilor din Caietul de sarcini (pag. 10/13), **Capitolul 6.1** - Propunerea tehnică va conține - autoritatea contractantă impune ofertanților să prezinte:

”- lista cu dotările (echipamente, utilaje etc) minime utilizate pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini;

- lista cu mijloacele de transport utilizate pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini

- lista cu materiale de avertizare și informare privind desfășurarea activităților”

Cu încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu privire la lipsa documentelor (Solicitare de clarificare Nr. 264/23.07.2025), iar acesta a răspuns, transmițând ulterior termenului limita de depunere al ofertelor și documentele solicitate.

(...)

Analizând oferta ... S.R.L. depuse în cadrul acestui lot, am constatat că acesta nu a respectat cerințele autorității contractante, nedepunând nici unul din documentele mai sus menționate, încălcând astfel dispozițiile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”, raportate la prevederile art. 3 alin. (1), lit. hh) din Legea nr. 98/2016: „ofertă – actul juridic prin care operatorul

economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire.””.

Astfel, în opinia contestatorului ... SRL,

„O dată stabilite cerințele documentației de atribuire, acestea devin obligatorii pentru toți ofertanții, iar încălcarea/nerespectarea acestora atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016:

„Oferta este considerată neconformă **dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției**, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.””.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres, în caietul de sarcini, următoarele:

„6.1. Propunerea tehnică va conține:

O descriere detaliată sub forma unui memoriu a serviciilor care se vor presta din care sa rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, astfel:

- (...)

- **lista cu dotările (echipamente, utilaje etc) minime utilizate pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini;**

- **lista cu mijloacele de transport utilizate pentru îndeplinirea cerințelor din prezentul caiet de sarcini**

- **lista cu materiale de avertizare și informare privind desfășurarea activităților;**”.

Astfel, Consiliul reține că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... SRL, prin adresa cu nr. 264/23.07.2025, următoarele clarificări:

„Solicitare 1

Avand in vedere faptul ca in caietul de sarcini **au fost solicitate descrierea "listei cu dotari, lista cu materiale de avertizare si lista mijloacelor de transport" va rugam sa ne prezentati cele mentionate anterior.**

Va rugăm clarificați”.

La aceste solicitări de clarificări, ofertantul ... SRL a răspuns următoarele:

„In urma adresei 264/23.07.2025, privind solicitarea de clarificari, pentru procedura de achizitie servicii dezinsectie,dezinfectie,deratizare, lot 19, SC ... SRL, in calitate de participant la procedura, transmitem mai jos raspunsul punctual la clarificarile solicitate:

Solicitarea 1-LISTA DOTARI, detaliem mai jos:

A. Lista echipamente tehnice aplicare servicii dezinsectie, dezinfectie, deratizare

B. Lista mijloace de transport angrenate pe parcursul derularii contractului

	Caracteristici (scurtă descriere, versiune etc., după cum este aplicabil)	Numărul de unități utilizate în activitățile Contractului	Forma de deținere (Proprietate, Leasing, Inchiriere, etc)
Nebulizator electric ULV	<i>Utiliaj de dispersare substanță dezinfectantă în particule foarte fine pe suprafața detaliată în contract. Acest dispozitiv inovator redefineste standardele igienei, oferind performanță superioară în distribuția fină a soluțiilor de dezinfectare.</i>	6	Proprietate SC... SRL
<i>Pompa manuală</i>	<i>Utiliaj de dispersare substanțe dezinsectie în particule foarte fine pe suprafața detaliată în contract</i>	8	Proprietate SC... SRL
<i>Atomizor dezinsectie spații exterioare</i>	<i>Utiliaj de dispersare substanță dezinsectie pe spații exterioare sub formă de ceață. Atomizatorul are o putere ridicată și poate fi utilizat la dispersarea de insecticid prin mai multe duze sub formă de ceață,. Destinația utilizării: dezinsectie zone exterioare întinse, spații verzi, zone grad infestare major, ghene gunoier etc</i>	4	Proprietate SC... SRL

Hyundai Kona	1	Propietate SC... SRL
--------------	---	----------------------

C. Materiale de avertizare servicii dezinsectie, dezinfectie, deratizare:

- Avertizare amplasare statii intoxicare rozatoare



- Avertizare aplicare tratament dezinsectie

ANUNȚ DE INFORMARE - DEZINSECȚIE

Stimate angajați / vizitatori,

Vă informăm că în data de , în intervalul orar , la **sediul ... ()**, se vor efectua **lucrări de dezinsectie** în scopul menținerii unui mediu curat și sigur.

Substanța utilizată: Insecticid MICROCID

Tip de tratament: Dezinsecție generală (interior/exterior)

Organism țintă: Insecte zburătoare și târâtoare (ex. țânțari, muște, gândaci)

IMPORTANT:

• Vă rugăm să **evitați accesul în zonele tratate** în timpul și imediat după aplicare, conform indicațiilor afișate.

Animalele de companie și persoanele sensibile (alergii, astm etc.) sunt sfătuite să nu fie prezente în timpul acțiunii.

• Tratamentul este efectuat de către o firmă autorizată, cu respectarea normelor de protecție a sănătății și securității în muncă.

Acțiunea este parte a programului periodic de igienizare și control al dăunătorilor, în conformitate cu legislația sanitar-veterinară în vigoare.

Vă mulțumim pentru înțelegere!

- Avertizare aplicare tratament dezinfectie

ANUNȚ DE INFORMARE – DEZINSECȚIE

AVERTIZARE - DEZINFECȚIE ÎN CURS

Stimați angajați / vizitatori,

Vă informăm că în data de , în intervalul orar , se vor efectua **lucrări de dezinfectare** în incinta (completați: clădirii/spațiului/zonei):

♦ **Produs utilizat:** Biocid dezinfectant DEZINCON

♦ **Tip de acțiune:** Dezinfectare de suprafețe / spații interioare

♦ **Scop:** Eliminarea agenților patogeni și asigurarea unui mediu igienizat

ATENȚIE!

- Vă rugăm să **nu accesați spațiile tratate** până la finalizarea intervenției și uscarea completă a suprafețelor.
 - Evitați contactul cu suprafețele umede sau recent tratate.
 - **Persoanele alergice sau sensibile** la substanțe dezinfectante sunt rugate să evite zona temporar.
 - Substanța utilizată este un biocid avizat, aplicat de **personal autorizat**, cu respectarea normelor de siguranță.
-

Această acțiune se înscrie în cadrul măsurilor preventive pentru protejarea sănătății publice.

Vă mulțumim pentru înțelegere și colaborare!”.

Având în vedere cele precizate în considerentele anterioare, la CRITICA 1, cu privire la modul de interpretare și aplicare a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

Consiliul nu va reține susțineri ale contestatorului ... SRL cum ar fi

„O dată stabilite cerințele documentației de atribuire, acestea devin obligatorii pentru toți ofertanții, iar încălcarea/nerespectarea acestora atrage după sine respingerea ofertei ca neconformă potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016”,

susțineri prin care acesta ignoră aspectele arătate de Consiliu în precizările în cauză.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat respectivele clarificări tocmai cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

coroborat cu prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, răspunsul dat de ofertantul ... SRL fiind unul relevant în context.

Justețea celor precizate mai sus de către Consiliu este confirmată și de o jurisprudență consistentă din care cităm:

- Curtea de Apel București – Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile.”**

- Decizia CJUE C-157/96 - National Farmers' Union și alții, punctul 60

„60. It must be recalled that the principle of proportionality, which is one of the general principles of Community law, requires that measures adopted by Community institutions do not exceed the limits of what is appropriate and necessary in order to attain the objectives legitimately pursued by the legislation in question; when there is a choice between several appropriate measures recourse must be had to the least onerous, and the disadvantages caused must not be disproportionate to the aims pursued (Case C-331/88 Fedesa and Others [1990] ECR I-4023, paragraph 13, and Joined Cases C-133/93, C-300/93 and C-362/93 Crispolti [1994] ECR I-4863, paragraph 41).

(„Trebuie reamintit că principiul proporționalității, care este unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar, impune ca măsurile adoptate de instituțiile comunitare să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru a atinge obiectivele urmărite în mod legitim de legislația în cauză; în cazul în care există o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cel mai puțin oneros, iar dezavantajele cauzate nu trebuie să fie disproporționale față de obiectivele urmărite.” – Traducerea Consiliului).

- Cauza T-211/02 Tideland Signal împotriva Comisiei Europene, pct. 37

„37. While the Commission's evaluation committees are not obliged to seek clarification in every case where a tender is ambiguously drafted, they have a duty to exercise a certain degree of care when considering the content of each tender. In cases where the terms of a tender itself and the surrounding circumstances known to the Commission indicate that the ambiguity probably has a simple explanation and is capable of being easily resolved, then, in principle, it is contrary to the requirements of **good administration** (**buna administrare este principiu fundamental prevăzut și garantat la art. 41 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene, act normativ cu valoare juridică egală cu cea a tratatelor Uniunii Europene – n.n.**) for an evaluation committee to reject the tender without exercising its power to seek clarification. A decision to reject a tender in such circumstances is liable to be vitiated by a manifest error of assessment on the part of the institution in the exercise of that power.

(„Deși comitetele de evaluare ale Comisiei nu sunt obligate să solicite clarificări în fiecare caz în care o ofertă este redactată în mod ambiguu, acestea au datoria de a exercita un anumit grad de atenție atunci când iau în considerare conținutul fiecărei oferte. **În cazurile în care condițiile unei oferte în sine și circumstanțele înconjurătoare cunoscute de Comisie indică faptul că ambiguitatea are probabil o explicație simplă și poate fi ușor rezolvată, atunci, în principiu, este contrar cerințelor unei bune administrări pentru ca un comitet de evaluare să respingă oferta fără a-și exercita puterea de a solicita clarificări. O decizie de respingere a unei oferte în astfel de circumstanțe poate fi afectată de o eroare vădită de apreciere a instituției în exercitarea acestei competențe.**” – **Traducerea Consiliului**).”.

Consiliul subliniază că, raportat la ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, **existența unor informații sau documente incomplete sau eronate sau absența anumitor documente**, astfel cum este reglementat la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, **nu** conduce automat la excluderea ofertelor respective, așa cum încearcă contestatorul ... SRL să interpreteze prevederi ale Legii nr. 98/2016, într-un mod propriu, convenabil, cu excepția cazului când autoritatea contractantă prevede expres o regulă în acest sens, în documentația de atribuire, regulă pe care Consiliul nu a identificat-o în documentația

aferentă prezentei proceduri, însuși contestatorul în cauză nefăcând, de altfel, referiri la o astfel de regulă.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile formulate de contestatorul ... SRL la CRITICA 2 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19.

În ceea ce privește susținerile formulate de contestatorul ... SRL la CRITICA 3 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19, Consiliul reține că acestea vizează, în esență, următoarele:

„Documentația de atribuire prevede în mod explicit că „durata operațiunilor să fie efectuată în maximum 2 ore, astfel toți operatorii vor prezenta numărul de personal alocat fiecărei operațiuni/locație, coroborat cu suprafețele din prezentul caiet de sarcini”.

*Raportându-ne la locația cu cea mai mare suprafață, respectiv **Centrala ... – CPPAS**, unde suprafața aferentă unei intervenții este de aproximativ **49.946 mp**, observăm că ofertantul ... S.R.L. a alocat un **număr de doar 4 operatori** pentru desfășurarea serviciului.*

*Rezultă, printr-un calcul simplu, că fiecare operator ar trebui să acopere 12.486 mp în doar 2 ore, ceea ce echivalează cu 6.243 mp/oră, respectiv aproximativ **104 mp/minut (SIC?!).***

Aceast timp de execuție este nerealist cu atât mai mult cu cât nu se iau în calcul timpii tehnici necesari pentru pregătire, deplasare între zone, reumplerea echipamentelor, accesul în diferite spații, fiecare cu regim de acces securizat și particularități tehnice.”.

În acest context, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Afirmația contestatoarei potrivit căreia intervenția pe suprafața de 49.946 mp nu ar putea fi realizată în 2 ore de către 4 operatori este pur speculativă.

Estimarea teoretică de 104 mp/minut/operator este greșit interpretată, întrucât:

- activitățile de dezinfecție, ... nu presupun aplicarea tratamentului pe fiecare centimetru al suprafeței respective;

- pentru realizarea activităților de dezinfecție, ... se folosesc echipamente profesionale cu acoperire rapidă și uniformă;

- personalul ce realizează activitățile de dezinfecție, ... acționează simultan, conform planului operațional;

- produsele utilizate sunt eficiente într-o singură trecere conform avizelor atașate;

- durata reala a operațiunii de tratament efectiv se încadrează în cele 2 ore alocate;

- prin caietul de sarcini autoritatea contractantă nu a impus numărul de operatori de care ofertanții trebuie să dispună pentru efectuarea operațiunilor Totodată, nu au fost solicitate clarificări în acest sens de către potențialii ofertanți, iar documentația de atribuire

nu a fost contestată de niciun operator economic până la momentul depunerii ofertelor.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile formulate de contestatorul ... SRL la CRITICA 3 din contestație, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, de la pct. 4 din petitul contestației, și anume **„În baza dispozițiilor art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 să decideți atribuirea contractului „Servicii de dezinfecție, ... - Lot 19” către subscrisa ... SRL.”**

Consiliul subliniază, pe de o parte, faptul că respectivul contestator nu a demonstrat că sunt întrunite condițiile pentru a putea fi invocate prevederile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, iar,

pe de altă parte, faptul că stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare, reprezintă una dintre atribuțiile exprese ale comisiei de evaluare (*art. 127 alin. (1) lit. m) din HG nr. 395/2016*) și nu ale Consiliului, care, astfel, nu se poate substitui respectivei comisii în exercitarea acestei atribuții, aspect pe care contestatorul ar fi trebuit să îl cunoască.

Astfel, referitor la respectiva solicitare, Consiliul urmează să o respingă ca inadmisibilă, date fiind considerentele prezentate anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește CRITICA 1, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19, și, pe cale de consecință,

va anula în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 19, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 19, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate CRITICA 2 ȘI CRITICA 3 din

contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește CRITICA 1, cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19, și, pe cale de consecință,

anulează în parte raportul procedurii, în ceea ce privește oferta ... SRL, depusă pentru Lotul 19, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, depusă pentru Lotul 19, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate CRITICA 2 ȘI CRITICA 3 din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la propunerea tehnică a ... SRL, depusă pentru Lotul 19.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatorului ... SRL, adresată Consiliului, de la pct. 4 din petitul contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține ... pagini.