

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: .....**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...., formulată de ..... SRL („.....”), în calitate de lider al Asocierii ..... SRL – ..... SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., prin reprezentant împuternicit ..... – șef departament licitații, împotriva adresei nr. 104/437/04.02.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ..... S.A., cu sediul în ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect *Implementarea unui sistem informatic tip ERP la .....*, s-au solicitat:

1. *Obligarea Autorității Contractante la anularea Raportului procedurii nr. 101/78 din 13.01.2025 în partea care vizează oferta Asocierii formată din ..... S.R.L si SC ..... S.R.L*

2. *Obligarea Autorității Contractante la anularea Comunicare finală procedura de achiziție "Licențe de utilizare(software as a service - SaaS) pentru un sistem informatic integrat de tip ERP înregistrată cu nr. 104/437 din 04.02.2025 prin care oferta Asocierii formată din ..... S.R.L si SC ..... S.R.L a fost declarată neconformă și inacceptabilă*

3. *Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei Asocierii formată din ..... S.R.L si SC ..... S.R.L pentru aspectele de neconformitate și inacceptabilitate menționate în Raportul procedurii nr. 101/78 din 13.01.2025 ca fiind conforme și acceptabile conform celor pe care le vom detalia în continuare.*

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,  
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea apreciază ca fiind neîntemeiată și nelegală decizia entității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă și inadmisibilă, în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016 și de anulare a procedurii în baza art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În cadrul criticii nr. 1, referitor la respingerea ofertei sale cu privire la neîndeplinirea cerinței de la cap. 4.3.1 - *Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor*, raportat la eroarea adresată de entitatea contractantă cu privire la denumirea capitolului *Modul de gestiune bugete*, având în realitate nr. 5.3.1 conform caiet de sarcini, autoarea contestației supune atenției următoarele aspecte:

- În etapa de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare a definit o nouă matrice de evaluare a ofertelor tehnice, combinând cerințele din caietul de sarcini aferente primei secțiuni a Formularului 1 cu cerințele din anexa 2 aferente celei de a doua secțiuni a Formularului 1, la nivelul fiecărui capitol;

- Pentru fiecare capitol, luând în considerare doar numărul aferent fiecărui capitol, fără a verifica și denumirea corespunzătoare a capitolului în cauză, comisia de evaluare a *preluat și concatenat* răspunsurile ofertantelor din cele 2 matrice ( anexa 01 și anexa 9) în cadrul unui singur document, rezultând o evaluare incompletă a ofertei tehnice.

Spre exemplificare, notează reclamanta, în documentul *Anexa 9 - Anexa 2 la Caietul de sarcini\_v1.pdf*, cerințele aferente capitolului cu numărul „4.3.1” și denumirea „*Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor*” se regăsesc în cadrul capitolului „7.4. Cerinte”.

..... redă sub formă tabelară extrasele din oferta tehnică care răspund la cerințele aferente cap 4.3.1 din caietul de sarcini.

Raportat la concluzia comisiei de evaluare potrivit căreia societatea sa nu ar fi răspuns la cerințele aferente capitolului 4.3.1 *Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor* din anexa 2 la caietul de sarcini, contestatoarea precizează că toate informațiile privind îndeplinirea acestei cerințe se regăsesc integral de la pag 99 la pag 110 din anexa 9 la oferta tehnică depusă.

Urmare a Deciziei CNSC nr. ...., arată petenta, entitatea contractantă, prin solicitarea de clarificări nr. 101.1/1786/16.10.2024 („*SOLICITAREA ..... SET2*”) a revenit cu clarificarea referită la întrebarea nr. 2, pct. 2.1 din *SETUL 1*, reluând identic textul întrebării din *SETUL 1*, perseverând practic în eroarea de tehnoredactare, respectiv denumirea capitolului - *Modulul de Gestiune Bugete* și referirea eronată că cerințele acestui modul se regăsesc la capitolul 4.3.1, în timp ce, în

fapt, în caietul de sarcini, *Modulul de Gestiune Bugete* este numerotat cu numărul 5.3.1, iar la cap. 4.3.1. se regăsesc cerințele aferente modulului *Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor*.

Din raportul procedurii, respectiv motivarea respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru neîndeplinirea cerinței de la pct. 4.1.3 *Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor*, contestatoarea a reținut faptul că, în fapt, entitatea contractantă dorea ca ..... să răspundă la solicitarea de clarificare de la pct. 2.1 ca privind modulul *Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor* de la cap. 4.3.1, deși în întrebare referea explicit *Modulul Gestiune Bugete* care este numerotat cu nr. 5.3.1.

Prin *RASPUNS* ..... *SET 2*, semnalează reclamanta, societatea sa a oferit toate informațiile solicitate privind funcționalitățile modulului de bugete, considerând ca fiind corect adresată întrebarea privind denumirea capitolului din anexa 2 (*Modulul Gestiune Bugete*) și nu numărul capitolului (4.3.1), considerând ca acesta a fost tehnoredactat în mod eronat: «*Oferta tehnica depusa, in cadrul documentului "Anexa 9 - Anexa 2 la Caietul de sarcini", capitolul 5.3.1 Modul Gestiune bugete, paginile 128-150*».

Cu toate acestea, notează ....., în raportul procedurii, organizatoarea procedurii concluzionează faptul că ofertanta nu a răspuns corect la solicitarea de clarificare, neprezentând detalii privind funcționalitățile solicitate în cadrul anexei 2 a caietului de sarcini, în capitolul *Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor* referit cu numărul 4.3.1.

Mai mult, adaugă că entitatea contractantă afirmă că nu este nicio confuzie, deși în întrebarea de la pct. 2.1 se menționa în clar *Modulul Gestiune Bugete*.

Având în vedere că atât în contestația depusă anterior de societatea sa în prezenta procedură cât și în *RĂSPUNSUL* ..... *SET 2* ofertanta a precizat faptul că este o neconcordanță privind capitolul referit în întrebarea de clarificare nr 2.1, subliniind că prin răspunsul său a făcut trimitere la cerințele privind *Modulul Gestiune Bugete* de la capitolul 5.3.1, reclamanta consideră că entitatea contractantă avea dreptul, dacă nu chiar obligativitatea, conform prevederilor art. 140 alin (1) și (3) din HG nr. 394/2016, să revină cu o întrebare de clarificare în care să precizeze că, în fapt, întrebarea de la pct. 2.1 viza cerințele aferente modulului „*Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor de la capitolul 4.3.1 și nu cele privind Modulul Gestiune Bugete de la capitolul 5.3.1*”.

Dacă achizitoarea ar fi adresat o solicitare clară, concretă și la obiect, conform art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, raportată în mod corect la denumirea și numărul corect al capitolului aferent denumirii, remarcă ....., răspunsul său ar fi fost în mod corespunzător adresat cu privire la cerințele solicitate, așa cum s-a procedat și cu celelalte

întrebări de clarificare din *RASPUNS ..... SET 1 și RASPUNS ..... SET 2.*

În cuprinsul criticii nr. 2, petenta aduce argumente în susținerea faptului că respingerea ofertei sale ca neconformă cu privire la neîndeplinirea cerinței vizând funcționalitățile solicitate în cadrul *Modulului de Vânzări* de la cap. 9.1. *Cerințe legate Vânzări* 9.2 *Aria de implementare* este netemeinică și nelegală.

Astfel, reclamanta precizează că, urmare a Deciziei Consiliului nr. ...., în cadrul *SOLICITĂRII ..... SET2*, entitatea contractantă a reluat identic textul de la întrebarea de clarificare nr. 20 din *SOLICITAREA ..... SET1*.

În acest context, subliniază petenta, în cadrul *RASPUNS ..... SET 2*, ..... a confirmat înțelegerea privind faptul că:

*„Entitatea contractantă deține la nivelul oficiilor postale o serie de aplicații la nivelul cărora se înregistrează toate operațiunile specifice activității de poștă”,*

și a confirmat că integrările cu sistemele existente pentru preluarea facturilor de servicii se vor realiza în cadrul proiectului, conform cerinței din anexa 2 a caietului de sarcini, referită și de CNSC:

*„Prin oferta depusă ofertantul ..... s-a angajat la realizarea tuturor integrărilor cu toate sistemele informatice pe care autoritatea contractantă le utilizează pentru înregistrarea veniturilor din serviciile poștale prestate.”.*

Pentru a susține netemeinicia motivelor invocate în raportul procedurii și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea prezintă sub formă tabelară modalitatea de îndeplinire a cerințelor aferente *Modulului de Vânzări* privind integrările cu sistemele existente pentru preluarea facturilor de servicii se vor realiza în cadrul proiectului.

În cadrul criticii nr. 3, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că respingerea ofertei sale, ca neconformă, cu privire la neîndeplinirea cerinței funcționalității specifice de management (aprobări, vizualizare date) și de pe aplicație mobilă nativă Android și iOS de la cap. 2 din anexa 2 la caietul de sarcini este netemeinică și nelegală.

Astfel, notează contestatoarea, prin *SOLICITĂRI DE CLARIFICĂRI ..... SET 2*, entitatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la funcționalitățile specifice de management (aprobări, vizualizare date) și de pe aplicație mobilă nativă Android și iOS de la cap.2 din anexa 2 la caietul de sarcini.

..... supune atenției faptul că a răspuns la aceste clarificări prin *RASPUNS ..... SET 2*, unde a oferit toate detaliile solicitate privind aplicațiile mobile oferite: *„aplicație mobilă dedicată, care ofera acces la functionalitatile solicitate de aprobari si vizualizare date”,* precizând totodată că:

*„Aplicatia .....2025 - SIVADOC mobile este disponibila spre a fi descarcata in magazinele dedicate pentru aplicatii mobile, in App Store penru iOS, respectiv in Google Play pentru Android, fiind o aplicație mobile dedicată, care ofera acces la functionalitatile solicitate de aprobari si vizualizare date. Aplicatia are o interfata adaptata si specifica dispozitivelor mobile, cu scalare functie de dispozitiv, astfel incat vizualizarea si operarea informatiilor se realizeaza intr-un mod facil si ergonomic.”*

Reclamanta punctează faptul că organizatoarea procedurii nu a solicitat în caietul de sarcini ca aplicația să fie publicată în AppStore și în Google Play la data depunerii ofertelor.

În oferta tehnică depusă, ..... susține că a confirmat faptul că soluția îndeplinește cerințele: *„Sistemul dispune de o aplicație mobila dedicata care poate fi descarcata din magazinele de specialitate aferente Andriod sau IOS. Aplicatia mobila permite accesul la functionalitatile de baza puse la dispozitie de aplicatia din browser, precum accesul la informatiile/documentele proprii, precum si aprobarea documentelor pe pasii aferente fluxurilor de lucru.”.*

Contestatoarea prezintă sub formă tabelară argumentele sale vizând îndeplinirea cerinței privind acces la funcționalități specifice de management (aprobări, vizualizare date) și de pe aplicație mobilă nativă Android și iOS de la cap. 2 din anexa 2.

În cuprinsul criticii nr. 4, reclamanta prezintă o serie de aspecte în susținerea faptului că respingerea ofertei sale ca neconformă cu privire la neîndeplinirea cerinței privind acces la codul sursă de la cap. 11.5. este netemeinică și nelegală.

Contestatoarea consideră că, în cadrul *RASPUNS ..... SET 1*, societatea sa a oferit toate detaliile solicitate de entitatea contractantă privind accesul și punerea la dispoziție a codului sursă conform cerințelor achizitoarei.

Petenta prezintă sub formă tabelară argumentele sale vizând îndeplinirea cerinței privind accesul la codul sursă al soluției ofertate raportat la motivarea din raportul procedurii.

În continuare, în cuprinsul criticii nr. 5, ..... critică respingerea ofertei sale ca neconformă cu privire la neîndeplinirea cerinței vizând cerințele de modernitate pentru arhitectura sistemului ERP.

În replică la motivarea prezentată de entitatea contractantă în raportul procedurii, contestatoarea redă, sub formă tabelară, argumentele sale în susținerea faptului că este îndeplinită cerința.

În cadrul criticii nr. 6, petenta supune atenției faptul că respingerea ofertei sale pentru lipsa conformității cu cerința unui sistem bazat pe tehnologie WEB este netemeinică și nelegală, aducând contraargumente, sub formă tabelară, motivării redată de achizitoare în cadrul raportului procedurii.

În cuprinsul criticii nr. 7, ..... semnalează faptul că respingerea ofertei pentru lipsa conformității cu cerința unui sistem cu o concepție unitară este netemeinică și nelegală, redând argumente în acest sens, sub formă tabelară (contrar concluziei achizitoarei că soluția propusă de ..... va include și module vechi din .....2011, care nu fac parte din sistemul informatic .....2025 ofertat).

Contestatoarea critică (critica nr. 8) respingerea ofertei sale ca neconformă cu privire la neîndeplinirea cerințelor *privind utilizarea de tehnologii învechite și inconsistente, inconsistența interfeței utilizator, lipsa unei arhitecturi coerente și moderne.*

..... prezintă, sub formă tabelară, o serie de argumente în susținerea faptului că entitatea contractantă a concluzionat în mod eronat că soluția propusă de societatea sa va include și module vechi din .....2011, care nu sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În cadrul criticii nr. 9, contestatoarea atrage atenția asupra existenței unui potențial conflict de interese cu privire la expertul cooptat pentru evaluarea ofertei tehnice - ..... din cadrul ..... SRL, afirmând următoarele:

*„Atât Raportul de evaluare al ofertei Asocierii ..... SRL și ..... SRL, cât și al ofertantului Asocierea ..... SRL, în calitate de Lider de Asociere și SC ..... S.A., în calitate de Asociat și ..... SRL, în calitate de Asociat, emise de către ..... SRL nu sunt semnate de către expertul cooptat și nici Raportul procedurii nu este semnat de către acesta.*

*Însă, conținutul Raportului de evaluare al ofertei noastre, respectiv aspectele de neconformitate semnalate de expertul cooptat se regăsesc întocmai preluate de Comisia de evaluare în Raportul procedurii.*

*Expertul cooptat - ..... a semnat Declarația de confidențialitate și imparțialitate aferentă procedurii de achiziție, prin care declară că nu se află în niciuna dintre situațiile potențial generatoare de conflict de interese în sensul art. 72 din Legea nr. 99/2016.*

*Menționăm faptul că societatea ..... S.R.L împreună cu ..... SRL, care este Lider al Asocierii ..... SRL, în calitate de Lider de Asociere și SC ..... S.A., în calitate de Asociat și ..... SRL, celălalt ofertant în cadrul acestei proceduri, sunt parteneri GOLD pentru implementare aplicații .....*”

În drept, se invocă dispozițiile art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 101.1, înregistrat la CNSC sub nr. ...., ..... SA, în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Preliminar, organizatoarea procedurii prezintă un istoric al procedurii în cauză.

Împotriva criticii nr. 1, entitatea contractantă se apără precizând că deja Consiliul a decis cu privire la eroarea constatată, ofertanta a fost obligată, prin decizia CNSC nr. ...., să formuleze un răspuns la solicitarea de clarificări adresată de entitatea contractantă.

În opinia organizatoarei procedurii, operatorul economic nu a oferit un răspuns concludent cu privire la descrierea specifică a fiecărei funcționalități raportat la aplicația ofertată, nu a menționat ce modul al aplicației va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul capitolului 4.3.1 „*Contabilitatea de gestiune a costurilor si veniturilor*”, nu a oferit informații cu privire la modul de implementare și operare raportat la structura și funcționalitatea aplicației oferite.

Raportat la critica nr. 2, entitatea contractantă menționează faptul că, la solicitarea instituției sale de a prezenta dovada îndeplinirii cerințelor prevăzute la cap. 9, anexa 2, respectiv „*serviciu de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și pentru serviciu de mandate poștale, primire numerar de la expeditor, prelucrare mandat și achitare numerar sau în cont către destinatar*” (potrivit caiet de sarcini), petenta nu a prezentat nicio astfel de funcționalitate, ci o funcționalitate improprie, destinată vânzării de produse.

Din oferta tehnică prezentată și răspunsurile operatorului economic la clarificări, entitatea contractantă apreciază că nu reiese modalitatea prin care se respectă cerința referitoare la preluarea facturilor din sistemele existente.

Astfel, arată că, raportat la soluția propusă de ....., practic, întreaga activitate de vânzare servicii poștale și de mărfuri, de la nivelul subunităților poștale, ar trebui să se deruleze prin sistemul informatic .....2025, ceea ce ar conduce la creșterea exponențială a timpului de așteptare la ghișeu și implicit la pierderea de clienți și de venituri pentru .....

Comisia de evaluare a sesizat o neconcordanță între specificațiile menționate cu privire la vânzări în „*Anexa 1 - matrice de conformitate*” și „*Anexa 12 - segment 002 - Managementul Vânzărilor*”. În „*Anexa 1 - matrice de conformitate*”, la cap. 4 „*Procese de business supuse informatizării*”, pag. 37 caiet de sarcini: „*Principalele procese ale ..... care vizează sistemul informatic*” sunt sumarizate mai jos: 4.7. *Procese aferente Vânzărilor (nu corespunde cu numerotarea din Caietul de Sarcini, unde acest capitol are nr.5.7 - considerăm eroare de tehnoredactare) CS:*” *Procesele de business din ..... acoperă următoarele zone: [...] 2. Generare facturilor / bonurilor pentru serviciile prestate 3. Generare facturilor / bonurilor de vânzare de marfă.*

Entitatea contractantă consideră că nu reiese consecvența privind modalitatea de facturare de la nivelul subunităților poștale.

Astfel, notează achizitoarea, conform celor declarate de ....., există o contradicție între cele două articole, cu privire la vânzări, respectiv: O dată se susține că facturile se emit în baza comenzilor client înregistrate (de fapt în .....2025), și altă dată se susține că se vor dezvolta servicii API pentru preluarea din aplicațiile existente ale .....

Organizatoarea procedurii subliniază faptul că în subunitățile poștale nu pot funcționa în paralel două sisteme de vânzare servicii/produse și facturare.

De altfel, adaugă achizitoarea, această inconsecvență se regăsește și în „Anexa 9 – Anexa 2 caiet de sarcini”, la cerința din caietul de sarcini: „14.3. *Aria de implementare solicitata - Preluare facturi de servicii din sistemele existente (servicii poștale, vânzare de marfa în oficiile poștale) - Vânzare articole altele decât cele operaționale*”.

De asemenea, organizatoarea procedurii semnalează faptul că a sesizat o neconcordanță cu privire la caracteristicile și funcționalitățile modului.

Entitatea contractantă notează că, referitor la documentul transmis, ca urmare a solicitărilor de clarificări, pentru transmiterea unor exemple pentru servicii de corespondență și mandate poștale, precum și pentru prestarea de servicii, operatorul economic a comunicat documentul „Anexa 4 - Flux de lucru cerințe Vânzări”.

În imaginea prezentată, și chiar prin mențiunea operatorului economic „înregistrare articole stocabile”, subliniază achizitoarea, se observă faptul că la denumirea articolului este menționat „*mandat postal*”, dar de fapt se utilizează secțiunea din modulul informatic al „*produselor*”, care conține câmpuri specifice unor produse stocabile și nu caracteristicile unor servicii, în speță caracteristicile absolut necesare ale unui mandat poștal, astfel cum este definit de legislația în domeniu specificată în caietul de sarcini.

Conform reglementărilor legale în vigoare, arată ....., elementele absolut necesare ale unui mandat poștal sunt reprezentate de date identificare expeditor și destinatar: nume, prenume, CNP/denumire firmă, CUI, număr ordine la Registrul Comerțului, adresa/sediu social, cod poștal, banca, cod IBAN, precum și de explicații privind suma transferată.

Entitatea contractantă evidențiază faptul că în documentul transmis de operatorul economic, „*Propunere tehnică - Anexa 9 - Anexa 2 la caietul de sarcini*”, cu privire la pct. 13 „*Cerințe legate Vânzări*” se remarcă inconsecvență în numerotarea subpunctelor următoare, care pornesc cu 14.1.

Considerând acest aspect o eroare de tehnoredactare, comisia de evaluare a analizat conținutul cerințelor specifice din caietul de sarcini, respectiv „14.1. Obiective de business [...] 14.4.1. Cerințe specifice: [...]”.

În momentul definirii clienților externi, remarcă ..... este esențială definirea adresei acestora (țara din care provin) deoarece se doresc ulterior situații grafice comparative cu prestări de servicii pe țări, evoluție vânzări pe o perioadă de timp pe o anumită țară sau pe un anumit client, vânzări comparative UE și non UE, iar răspunsul operatorului economic a fost următorul: *„Sistemul informatic integrat permite ca pentru fiecare client definit să fie specificată țara de unde provine. Ulterior, utilizatorul va putea vizualiza rapoarte comparative sau de analiza folosind țara ca și criteriu de filtrare.”*

Soluția tehnică propusă de ..... nu demonstrează, în opinia achizitoarei, că se pot genera situații grafice comparative cu prestări de servicii pe țări sau grafice cu evoluția vânzărilor pe o anumită țară sau grafice pentru a analiza vânzări comparative UE și non UE, doar generarea unor rapoarte folosind o țară ca și criteriu de filtrare, neîndeplinind astfel cerința minimă din caietul de sarcini.

Raportat la critica nr. 3, entitatea contractantă precizează că ofertanta avea obligația să facă dovada existenței aplicației native Android până cel târziu la data limită de depunere a ofertelor, în timp ce ..... nu a făcut dovada existenței aplicației, încărcând doar ulterior aplicația respectivă, la data de 06.08.2024 (deci ulterior datei limită de depunere a ofertelor în SEAP), așa cum reiese din informațiile oficiale Google Play.

Împotriva criticii nr. 4, organizatoarea procedurii se apără menționând următoarele: cerințele caietului de sarcini stipulează clar necesitatea accesului la codul sursă, în timp ce reclamanta nu dă acces la codul sursă prin oferta prezentată, ci propune un *container escrow*, limitând accesul la codul sursă la condițiile impuse de societatea sa.

În concret, subliniază ....., ofertanta nu pune codul sursă la dispoziția entității contractante.

Adaugă că, răspunsul ofertantei indică restricții semnificative în acest sens, conform ofertei tehnice, accesul la codul sursă fiind permis doar în cazuri excepționale, precum încetarea contractului sau falimentul ofertantei.

În combaterea criticii nr. 5, entitatea contractantă semnalează faptul că a solicitat o soluție *„integrată care să asigure modelarea proceselor de bază și specifice prin arhitecturi moderne [...]”*, ofertanta nerespectând cerințele de modernitate solicitate în cuprinsul caietului de sarcini (pct. 4.1 și A2.1.4), prezentând o soluție bazată pe următoarele trei tehnologii: ....., ..... și ....., care nu sunt tehnologii web.

Organizatoarea procedurii adaugă că ..... propune adăugarea unui strat suplimentar de tip vitrină web (*middleware*), care prezintă pe internet tehnologii nedestinate inițial pentru browser, acest lucru fiind propus de ofertantă ca soluție alternativă, dar evident inacceptabilă pentru entitatea contractantă, întrucât adăugarea acestui strat crește

suplimentar gradul de diversitate, îndepărtând soluția de caracterul „integrat”.

Cu privire la caracterul „modern”, atrage atenția ....., soluția ofertată a fost dezvoltată în anii 90 și *ieșită din perioada de dezvoltare*, în prezent Oracle asigurând doar update-uri periodice, dar nerecomandând adoptarea acestei soluții, ci a soluțiilor moderne, precum ..... și .....

Raportat la critica nr. 6, entitatea contractantă precizează că documentația tehnică furnizată de ..... în Anexa 12, segmentele 001-005, prezintă imagini și descrieri ale unor aplicații bazate pe ..... și ....., care nu sunt soluții WEB, contrar cerințelor specificate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă învederează faptul că aceste tehnologii necesită adăugarea unui strat de tip „vitrină web” și nu se aliniază practicilor universale pentru dezvoltarea aplicațiilor WEB native, iar ofertanta nu a furnizat informațiile solicitate în răspunsurile transmise.

Referitor la criticile nr. 7 și nr. 8, organizatoarea procedurii supune atenției faptul că documentația tehnică evidențiază faptul că, deși ofertează o versiune denumită „.....-2025”, ..... demonstrează conformitatea unora dintre funcționalități prin elemente extrase dintr-o altă versiune, respectiv „.....-2011”, care nu a fost ofertată.

În combaterea criticii nr. 9, entitatea contractantă semnalează faptul că între atribuțiile CNSC nu este și constatarea conflictelor de interese.

Adaugă că, până în prezent, instituția sa a transmis către Agenția Națională de Integritate toate documentele prevăzute de lege și nu a fost primit niciun avertisment de integritate cu privire la persoana expertului cooptat.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016 și Legii nr. 101/2016.

În replică la punctul de vedere comunicat de entitatea contractantă, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ...., ..... SRL a transmis *concluzii scrise*, prin intermediul cărora prezintă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ...., eliberată de CEC Bank – Sucursala ....., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr. ....

*Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:*

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de

furnizare având ca obiect *Implementarea unui sistem informatic tip ERP la .....*, cod CPV 48000000-8 Pachete software și sisteme informatice (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .... /23.01.2024. Potrivit anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este de 16.750.000 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Împotriva anumitor întrebări din solicitarea de clarificări nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024 adresată pe parcursul evaluării, ..... SRL în calitate de lider al asocierii ..... SRL – ..... SRL a formulat contestația soluționată prin decizia nr. ...., în sensul admiterii acesteia în limitele celor analizate de Consiliu. A fost obligată autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să remedieze adresa de clarificări nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024, în sensul celor stabilite de Consiliu prin motivarea sa, și să continue procedura de atribuire.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. .... **nu** a făcut obiectul vreunei plângeri.

Continuând procedura, entitatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 101/78/13.01.2025, prin care oferta asocierii ..... SRL – ..... SRL a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă în baza art. 140 alin. (4) și art. 143 alin. (3) din HG nr. 394/2016. De asemenea, a fost anulată procedura de atribuire în temeiul art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Nemulțumit de acest rezultat, despre care a fost încunoștiințat prin comunicarea nr. 101/437/04.02.2025, ..... SRL a depus contestația de față, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru ..... SA, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

#### Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află sediul ..... SA. Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecării, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Sintetizând cele trasate prin decizia sa nr. ...., Consiliul stabilește că s-a dispus remedierea solicitării de clarificări nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024, adresată pe parcursul evaluării, în privința întrebărilor 3.1, 11.1, 11.4, restul întrebărilor criticate, respectiv cele de la punctele 2.1, 11.2, 11.3, 20 fiind menținute.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, entitatea contractantă a transmis o nouă solicitare către asocieria ..... SRL – ..... SRL înregistrată cu nr. 101.1 / 1786 / 16.10.2024, având următorul conținut:

**2.1** Vă rugăm să detaliați modul în care sistemul ERP oferit va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul Modulului de Gestiune Bugete (conform Anexei Caietului de Sarcini, capitolul 4.3.1).

Includeți descrierea specifică a fiecărei funcționalități, modul de implementare și operare, precum și orice personalizări disponibile pentru a îndeplini cerințele specificate în caietul de sarcini. Explicațiile prezentate în ofertă sunt cu caracter general și nu prezentate punctual, conform cerințelor.

#### **11.2** Tehnologiile utilizate :

- Vă rugăm să specificați tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor oferite atât pentru partea de back-end, cât și pentru partea de front-end;

- Includeți informații detaliate despre limbajele de programare, framework-urile, bazele de date și alte tehnologii sau tool-uri utilizate, împreună cu versiunile aferente.

### **11.3 Aplicațiile mobile oferite:**

- Vă rugăm să ne oferiți detalii despre aplicațiile mobile IOS și Android incluse în oferta dumneavoastră:

- Includeți lista funcționalităților disponibile în aceste aplicații;
- Menționați tehnologiile folosite pentru dezvoltarea aplicațiilor mobile IOS&Android, inclusiv limbajele de programare, framework-urile și platformele utilizate, împreună cu versiunile aferente.

**20.** Vă rugăm să detaliați modul în care sistemul ERP oferit va furniza funcționalitățile solicitate în cadrul Modulului de Vânzări (conform Caietului de Sarcini și Anexelor), pentru prestarea de servicii poștale.

Vă rugăm să exemplificați pentru un serviciu de primire, prelucrare și livrare de corespondență, precum și pentru serviciul de mandate poștale (primire numerar de la expeditor, prelucrare mandat și achitare numerar sau, în cont, către destinatar).

Din analiza celor de mai sus, se observă că au fost retransmise asocierii întrebările din adresa nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024 asupra cărora Consiliul a apreciat asupra legalității lor prin decizia anterioară.

Ori, această conduită a entității contractante este contrară celor dictate de Consiliu prin decizia sa nr. .... Câtă vreme, Consiliul a menținut solicitarea nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024 prin prisma întrebărilor de la punctele 2.1, 11.2, 11.3, 20 ca fiind formulate în acord cu exigențele documentației de atribuire, entitatea contractantă nu era îndreptățită a reveni printr-o nouă solicitare cu aceleași întrebări.

Practic, entitatea contractantă a repus asocierea ..... SRL – ..... SRL în termenul de formulare a răspunsurilor la întrebările de mai sus.

Câtă vreme Consiliul s-a exprimat, fără echivoc, asupra respectivelor întrebări, ipoteza retransmiterii acestora nu se subsumează concluziei expusă în decizie.

Fiind ținută de punerea în aplicare a deciziei Consiliului, entitatea contractantă trebuia să evalueze răspunsurile asocierii la punctele 2.1, 11.2, 11.3, 20 furnizate la data de 14.08.2024 (termenul limită de răspuns la solicitarea nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024) și nu să interpeleze din nou ofertantul cu aceleași întrebări.

Important de menționat este faptul că furnizarea răspunsurilor la întrebările din solicitarea nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024 **nu** a fost suspendată prin depunerea la Consiliu a contestației soluționată prin decizia nr. .... Nu operează o suspendare de drept.

Este adevărat că prin contestația soluționată prin decizia invocată a fost cerută suspendarea procedurii, însă, prin transmiterea contestației, prin poștă, la data de 12.08.2024 și înregistrată la Consiliu la ....., Consiliul s-a aflat în imposibilitatea de a se pronunța asupra cererii până la data de 14.08.2024, data limită de răspuns la solicitarea de clarificări

din 31.07.2024. Procedând astfel, asocierea ofertantă și-a asumat riscul unei eventuale respingeri a cererii de suspendare.

Prin Încheierea nr. ...., cererea de suspendare a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Ori, în condițiile date, asocierea ..... SRL – ..... SRL era debitoarea obligației de a răspunde inclusiv la întrebările de la punctele 2.1, 11.2, 11.3, 20, câtă vreme exista riscul ca acele întrebări să fie validate de Consiliu, cum de altfel s-a și întâmplat.

Însă, chiar și în acest context, o reevaluare dispusă, la acest moment, în sarcina entității cu respectarea celor dictate prin decizia nr..... pare a fi de prisos, prelungind inutil procedura, câtă vreme, Consiliul observă că, prin răspunsurile furnizate la întrebările de la punctele 2.1, 11.2, 11.3, 20 din solicitarea nr. 101.1 / 1308 / 31.07.2024, asocierea ..... SRL – ..... SRL a răspuns de maniera că cerința/solicitarea excede prevederilor caietului de sarcini, motiv pentru care a fost inițiat demersul de contestare la CNSC, urmând a răspunde în conformitate cu cele dispuse după soluționarea contestației.

Finalitatea analizei unor astfel de răspunsuri nu poate fi decât stabilirea neconcludenței acestora, în condițiile în care nu au fost furnizate entității contractante informațiile cerute prin întrebările adresate, devenind incident temeiul de drept reținut la art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

