CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., având ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii și adresei nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări având ca obiect ***„...” - ...,*** coduri CPV ..., s-au solicitat următoarele:

"1. admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. anularea adresei ... nr. ... care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor ... care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

4. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

5. anularea adresei ... nr. ...;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia".

Prin contestația nr....., formulată de ..., cu datele de identificare susmenționate, reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii și adresei nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări având ca obiect ***„..." - ...***, coduri CPV ..., s-au solicitat următoarele:

"1. admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. anularea adresei ... nr. ... care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor ... care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

4. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

5. anularea adresei ... nr. ...;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia".

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., formulată de ..., cu datele de identificare susmenționate, reprezentată convențional prin ..., împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii și adresei nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări având ca obiect ***„..." - ...***, coduri CPV ..., s-au solicitat următoarele:

"1. admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. anularea adresei ... nr. ... care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor ... care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

4. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

5. anularea adresei ... nr. ...;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., formulată de Asocierea ..., cu sediul social în ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la adresa din ..., reprezentate convențional prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ... în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări având ca obiect ***„..." - ...***, coduri CPV ..., se solicită următoarele:

„- să admiteți în principiu cererea de intervenție formulată (în principal am formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar am formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante);

- să se pună în vedere contestatorului să lămurească clar care este cadrul procesual, respectiv față de cine a formulat contestația: față de ..., față de ... sau față de ...; în funcție de răspunsul contestatorului ne rezervăm dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive;

- invocăm excepția inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității având în vedere că pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei;

- să respingeți contestația formulată de ... ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate;

- solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (având în vedere solicitarea subscrisei de a se permite studiul dosarului) astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către pârți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de Asocierea ..., cu datele de identificare susmenționate, reprezentate convențional prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ... în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări având ca obiect ***„..." - ...***, coduri CPV ..., se solicită următoarele:

„- să admiteți în principiu cererea de intervenție formulată (în principal am formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar am formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante);

- să se pună în vedere contestatorului să lămurească clar care este cadrul procesual, respectiv față de cine a formulat contestația: față de ..., față de ... sau față de ...; în funcție de răspunsul contestatorului ne rezervăm dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive;

- invocăm excepția inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității având în vedere că pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei;

- să respingeți contestația formulată de ... nr. ..., ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate;

- solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (având în vedere solicitarea subscrisei de a se permite studiul dosarului) astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către pârți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului;

- având în vedere faptul că au fost formulate trei contestații și respectiv trei dosare .... solicităm conexarea acestora pentru a se pronunța o soluție unitară, în temeiul art. 17 din Legea nr.101/2016".

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., formulată de Asocierea ..., cu datele de identificare susmenționate, reprezentate convențional prin ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de ... în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări având ca obiect ***„..." - ...,*** coduri CPV ..., se solicită următoarele:

„- să admiteți în principiu cererea de intervenție formulată (în principal am formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar am formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante);

- să se pună în vedere contestatorului să lămurească clar care este cadrul procesual, respectiv față de cine a formulat contestația: față de ..., față de ... sau față de ...; în funcție de răspunsul contestatorului ne rezervăm dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive;

- invocăm excepția inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității având în vedere că pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei;

- să respingeți contestația formulată de ... nr. ..., ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate;

- solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (având în vedere solicitarea subscrisei de a se permite studiul dosarului) astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către pârți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului;

- având în vedere faptul că au fost formulate trei contestații și respectiv trei dosare .... solicităm conexarea acestora pentru a se pronunța o soluție unitară, în temeiul art. 17 din Legea nr.101/2016".

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele trei dosare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr...., ... critică adresa nr...., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii și adresa nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări având ca obiect **„..."** - **...**, coduri CPV ..., solicitând următoarele:

"1. admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

2. anularea adresei ... nr. ... care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

3. anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor ... care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

4. anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

5. anularea adresei ... nr. ...;

6. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ... susține că, ulterior adresei nr.... de solicitare de clarificări, la care a răspuns corespunzător prin adresa nr...., prin adresa nr...., i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art.134 alin.5 și 6 din H.G. nr.395/2016, coroborat cu prevederile art.136 alin.3 din același act normativ, precum și în baza art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016 și al art.137 alin.2 lit.g din HG nr.395/2016, motivat de faptul că unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări au fost considerate neconcludente.

Față de decizia de respingere a ofertei sale, contestatorul arată următoarele:

1. Contrar opiniei autorității contractante, nu există indicii temeinice sau probe concludente din care să rezulte că oferta ... ar avea un preț nejustificat.

Susține că potrivit legislației achizițiilor publice există două ipoteze în care autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări, respectiv cea stabilită la art.209 alin.1 din Legea nr. 98/2016 și cea prevăzută la art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016, ori, așa cum rezultă din corespondența purtată între părți, autoritatea contrcatantă a solicitat clarificări cu privire la corelarea propunerii financiare cu oferta tehnică, precum și în legătură cu pretinsa lipsă a unor informații și documente din oferta depusă (în baza art.209 alin.1 din Legea nr.98/2016), însă, prin adresa nr...., oferta a fost respinsă pentru o altă împrejurare decât cea pentru care solicitase clarificări, și anume pentru cea vizând „prețul/costul neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat" (art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016).

Acest mod de operare a autorității contractante, consideră contestatorul, reprezintă o încălcare evidentă a principiului transparenței statuat în art.2 alin.2 din Legea nr.98/2016, care îl vatămă în mod grav în drepturile și interesele sale legitime de ofertant în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

De asemenea, învederează că, contrar prevederilor art.136 alin.1 din H.G. nr.395/2016, autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare cu privire la prețul nejustificat de scăzut, concluziile sale bazându-se pe propriile presupuneri, nesusținute de nici un fel de analiză economică sau științifică. Pretinsa lipsă a unor informații sau a unor documente justificative pentru unele dintre articolele de preț cuprinse în propunerea financiară nu înseamnă, în mod automat, că prețul ofertat ar fi nejustificat de scăzut, astfel cum, în mod greșit, a apreciat autoritatea atunci când a declarat oferta ca inacceptabilă pentru acest motiv.

Totodată, autorul contestației subliniază că ... nu a efectuat nici un fel de comparație între oferta sa și cea a celorlalți ofertanți, sau între oferta sa și valoarea estimată, fără TVA, a acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire.

Având în vedere cele susprecizate, contestatorul apreciază că decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca având un preț nejustificat de scăzut, comunicată prin adresa nr....., este nelegală, abuzivă și se impune a fi anulată.

2. Contrar opiniei autorității contractante, ... a cotat, în mod corespunzător, în oferta sa cheltuielile cu taxa de groapă, în conformitate cu documentația de atribuire și clarificările oferite de către ... în cadrul procedurii de atribuire și arată că, urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr....., beneficiind de „libertate deplină cu privire la modul de formare a prețurilor unitare", și având în vedere că „în funcție de materialul rezultat din frezări/demolări/decapări o parte din acesta poate fi reutilizat", a inclus taxa la groapă în cheltuielile indirecte aferente Lotului 1 (cantități maxime), fapt precizat și în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.....

Contestatorul menționează că acest mod de cotare a taxei de groapă corespunde cerințelor documentației de atribuire și clarificărilor oferite de către autoritatea contractantă și reprezintă o practică uzuală în

domeniul construcțiilor, corectitudinea ei fiind confirmată de mai multe decizii ale Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

3. Contrar opiniei autorității contractante, ... nu și-a modificat oferta financiară.

În ceea ce privește pretinsa modificare a prețului aferent articolului TRA05A20, reprezentând *„transport emulsie în cantitate de 0,00001 to*", contestatorul arată că valoarea totală a prețului unitar P23 - colmatarea fisurilor și rosturilor din propunerea financiară nu s-a modificat, aceasta rămânând aceeași, și anume 104,01 lei/m.

Pretinsa modificare a prețului aferent articolului TRA05A20 de la 6,7 lei/to/km la 7 lei/to/km apărută în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., arată contestatorul, nu reprezintă decât o simplă eroare a programului de devize care a aproximat în plus/a rotunjit prețul unitar al transportului, de la 6,7 lei la 7,00 lei, fără nici un fel de implicație financiară asupra prețului unitar al P23 de 104,01 lei/m declarat în propunerea financiară.

În susținerea celor expuse, arată că a transmis autorității contractante, împpreună cu notificarea prealabilă, următoarele înscrisuri:

-Recapitulația prețului P23 și formularul C9 (unde tariful pt TRA05A20 apare sub forma 6,70 lei/to) depuse în propunerea financiară, de unde reiese clar valoarea prețului unitar P23 de 104,21 lei/m;

-Formularul C4 depus în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr....., unde tariful pentru TRA05A20 apare sub forma 7,00 lei/to, în schimb valoarea prețului unitar P23 reiese 103,799 lei/m (aproximativ 103,80 lei/m, exact ca în propunerea financiară depusă) – preț care nu include organizarea de șantier;

-Formularul F3 în care este inclusă organizarea de șantier, iar tariful unitar pentru transport apare 7,00 lei/t. Solicită să se observe că valoarea unitară a prețului P23 rămâne nemodificată – 104,01 lei/m, indiferent de modul în care apare valoarea tarifului transportului TRA05A20 (nerotunjit – 6,70 lei/t sau rotunjit – 7,00 lei/t).

Subliniază că, împrejurarea că un reper din modul de formare a prețului este rotunjit automat de către softul de calcul fără a modifica valoarea totală a prețului ofertat pentru articolul P23 este una independentă de voința sa fără nici un fel de implicație asupra propunerii financiare depuse în prezenta procedură de atribuire, propunere financiară pe care o menține în totalitate (deosebit de relevant în acest sens este că și la acest moment, în momentul listării ofertei pe monitor apare prețul de 6,7 lei, dar în momentul printării documentului softul rotunjește automat la 7,00 lei, cifră care apare pe documentul final imprimat).

4. Contrar opiniei autorității contractante, din documentele justificative depuse cu privire la materiale nu rezultă pretinsul cost nejustificat de scăzut ce a condus la respingerea ofertei ... ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că, prin adresa nr...., a prezentat oferte de preț pentru 97,72% din totalul extrasului de materiale, astfel că

neprezentarea, la acel momen, det oferte de preț și pentru restul de 2,28% din totalul extrasului de materiale, nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că întreaga ofertă financiară ar avea un preț nejustificat de scăzut, astfel cum, în mod greșit, a reținut autoritatea în cuprinsul adresei contestate.

Afirmă că elementele de preț ce reprezintă 2,28% din totalul extrasului de materiale sunt în conformitate cu prețurile pieței, neexistând vreo analiză comparativă relevantă efectuată de către comisia de evaluare în cadrul prezentei proceduri de atribuire din care să rezulte contrariul. În lipsa unei asemenea analize judicioase prin raportare la preturile pieței, simplele presupuneri sau speculații ale autorității contractante nu sunt suficiente din punct de vedere legal pentru a conduce la respingerea ofertei sale ca inacceptabilă.

5. Contrar opiniei autorității, din documentele justificative depuse cu privire la utilaje nu rezultă pretinsul cost nejustificat de scăzut ce a condus la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Față de cele precizate de autoritatea contractantă prin adresa nr. ..., contestatorul arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., a menționat că s-au prezentat documente justificative pentru 7 utilaje din dotarea ofertantului ...

Cât privește pretinsa diferență de amortisment observată între propunerea tehnică și justificarea de preț, contestatorul susține că trebuie subliniat că în cadrul propunerii tehnice a depus situația mijloacelor fixe unde se regăsește rubrica cu amortizare în lună. Aceasta amortizare este amortizarea contabilă care reprezintă alocarea valorii amortizabile a unui activ imobilizat pe întreaga sa durată de utilizare previzionată.

Pe de altă parte, precizează că, în cadrul justificării de preț a fost folosită amortizarea fiscală a utilajelor ce constă în deducerea din punct de vedere fiscal a cheltuielilor generate de achiziția/producția de active imobilizate pe baza unui mecanism similar amortizării contabile, însă cu unele diferențe, calculându-se conform duratelor normale de funcționare începând cu luna următoare celei în care imobilizarea corporală este pusă în funcțiune. Există o diferență semnificativă între durata de utilizare economică (durata de viață economică utilă) și durata normală de funcționare (durata legală), la calculul amintit fiind folosită durata de viață a utilajului și nu durata economică de amortizare.

Referitor la critica comisiei de evaluare conform căreia ... nu ar fi prezentat justificare de preț pentru toate utilajele, contestatorul menționează că, prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat că se vor prezenta numai: „costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru" iar nu costurile tuturor utilajelor.

Susține că declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în temeiul unor simple presupuneri și al unor interpretări pur speculative ale legislației aplicabile, iar nu a unor verificări temeinice, este una nejustificată, netemeinică și nelegală.

Ca temei de drept, au fost invocate prevederile ....

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la ...., ... critică adresa nr...., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii și adresa nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de lucrări având ca obiect ***„...” - ...***, coduri CPV ..., solicitând:

"- admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

- anularea adresei ... nr. ... care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor ... care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

- anularea adresei ... nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ... susține că, prin adresa nr....., i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art.134 alin.5 și 6 din H.G. nr.395/2016, coroborat cu prevederile art.136 alin.3 din același act normativ, precum și în baza art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016 și al art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, motivat de faptul că unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

Contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației precedente, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., ... critică adresa nr...., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii și adresa nr...., reprezentând răspuns la notificarea prealabilă, emise de ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de lucrări având ca obiect „...” - ..., coduri CPV ..., solicitând:

"- admiterea contestației formulată de subscrisa raportat la motivele pe care le vom dezvolta în continuare în cuprinsul prezentei; și, pe cale de consecință,

- anularea adresei ... nr. ... care, emisă fiind în mod nelegal și netemeinic, ne prejudiciază în mod grav drepturile și interesele noastre legitime de ofertant în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a tuturor actelor ... care au

stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, dacă au fost emise;

- anularea adresei ... nr. ...;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei subscrisei de la etapa verificării admisibilității acesteia".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, ... susține că, prin adresa nr.489/30.03.2018, i s-a comunicat decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza prevederilor art.134 alin.5 și 6 din H.G. nr.395/2016, coroborat cu prevederile art.136 alin.3 din același act normativ, precum și în baza art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016 și al art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016, motivat de faptul că unele dintre răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul reiterează cele precizate în cuprinsul contestației nr....., înregistrată la CNSC sub nr.....

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației nr....., ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr...., i-a comunicat ... motivele concrete care au stat la baza respingerii ofertei sale (în etapa de analiză a ofertei financiare), iar prin adresa nr....., i-a adus la cunoștință că, urmare a notificării prealabile, nu va dispune măsuri de remediere.

Referitor la critica contestatorului privind modalitatea de analiză a cheltuielilor cu taxa de groapă, autoritatea subliniază că nu a impus un anumit model de realizare, ci, cel mult, respectarea legislaţiei aplicabile, modul de realizare/cotare al taxei de groapă fiind lăsat la latitudinea ofertantului, ceea ce s-a şi realizat în cazul de faţă, prin indicarea în fişa de date inclusiv a prevederilor Ordinului MDLPL nr.863/2008, dar și prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, respectiv nr..... Precizează, că nu a indicat în cadrul documentației de atribuire cuprinderea costurilor ocazionate cu taxa de gropă, în cadrul cheltuielilor indirecte.

De asemenea, organizatoarea procedurii afirmă că, în ceea ce privește susţinerea contestatorului referitoare la prevederea în cadrul cheltuielilor indirecte a "cheltuielilor cu taxa la groapă în valoare maximă de: .....

Totodată, subliniază că, în cadrul propunerii financiare, în prețurile unitare ale lucrărilor, nu sunt evidenţiate cheltuielile necesare cu taxa la groapă, respectiv nu sunt precizate costurile cu acestea.

În acest context, prin lipsa justificării propunerii financiare pe baza tuturor costurilor cuprinse pentru fiecare dintre categoriile de lucrări care fac obiectul contractului ce se va atribui, autoritatea contractantă menționează că propunerea financiară prezentată de ofertantul ... nu

respectă condiţiile de formă aferente elaborării şi prezentării acesteia, motiv care, potrivit prevederilor art.134 alin.5 din HG nr.395/2016 coroborat cu art.136 alin.3 din acelaşi act normative, conduce la respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Ca urmare, autoritatea învederează că, prin intermediul contestaţiei, ... nu prezintă elemente concrete privind cuprinderea cheltuielilor cu Taxa de groapă în cadrul unei categorii de cheltuieli din structura aferentă cheltuielilor indirecte, structura de cheltuieli ce se realizează în baza prevederilor din Ordinului nr.1568/15.10.2002 Ghidului privind elaborarea devizelor la nivelul de categorii de lucrări și obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice - Indicativ P91/1-02.

Cu privire la modificarea preţului aferent articolului TRA05A20 de la 6,7 lei/to/km la 7 lei/to/km apărută în răspunsul la solicitarea de clarificări nr...., ... afirmă că aceasta nu poate fi reținută, deoarece preţul de 7.00 lei/to aferent articolului TRA05A20, reprezentând „transport emulsie în cantitate de 0,00001 to” (comunicat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr....) modifică preţul unitar al art. P23 - colmatarea fisurilor şi rosturilor, când este raportat la cantitatea maximă a acordului cadrul de 10.000 ml , astfel: Transportul de emulsie pentru catitatea totală de 13,65 kg x 6,7 lei/to = 91,455 lei; Transportul de emulsie pentru catitatea totală de 13,65 kg x 7,00 lei/to = 95,55 lei;

Totodată, evidențiază că nu se poate reține nici explicaţia contestatarului ca fiind o simplă eroare de redactare, deoarece preţul prezentat pentru articolul TRA05A20, reprezentând „transport emulsie în cantitate de 0,00001 to” este 7.000000 lei/to, situaţie ce influenţează și modifică preţul unitar când este calculat la cantitatea maximă a acordului cadru pentru P23 - colmatarea fisurilor şi rosturilor, de 10.000 ml.

Cu privire la lipsa costurilor de transport pentru restul materialelor din cadrul aceluiaşi reper, autoritatea învederează că ... nu a adus nici un fel de critici asupra analizei realizate de către comisia de evaluare, înţelegând astfel că acesta este de acord cu decizia comisiei de evaluare.

De asemenea, arată că nu sunt aduse critici nici pentru analiza realizată de către comisie asupra materialului “produs pentru colmatarea rosturilor la cald tip N1”.

... menționează că ... nu a prevăzut în oferta financiară iniţială (Formular F3 și Formular C9) cheltuieli cu transportul materialelor: bitum pentru drumuri tip d 50/70, azbest crisolitic de orşova fulgi cal 2s 3315, disc armat cu segm. diamant crest. larg.d=400mm ia 1-r 55, white spirit rafinat tip astas 44, motorina pt.motor diesel ld iarna varas 240, furtun pentru aer comprimat tip.a pn=1d dn =25mms11354, tub cauc. norm ins. pinza cl.a pentru apă pn 10 dn int 19 mm, pudreta de cauciuc, prezentate de către acesta atât în cadrul ofertei financiare, cât și în cadrul Formularului C4, ca fiind necesare pentru realizarea

materialului aferent operațiunii de colmatare a fisurilor; ofertantul a ales să folosească pentru materialele ce intră în componența reperului P23, articole de deviz de preparare a materialului aferent operaţiunii de colmatare a fisurilor și nu a utilizat un articol de deviz de procurare („produs pentru colmatarea rosturilor la cald tip N1„).

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea precizează că, oferta tehnico-financiară depusă de către ... a fost apreciată ca fiind necorespunzătoare caietului de sarcini.

Referitor la lipsa justificării preţului materialelor aferente articolelor din cadrul reperelor de la P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P20, P21, P22, P23, P27, P28, P30, P31, P33, P38, P39, P40, P41, P43, P46, P47, P48, P49, P50, P51, P52, P53, P54, organizatoarea procedurii arată că, urmare a solicitări de clarificări nr.147/07.02.2018, în justificarea costurilor pentru Materiale contestatorul recunoaşte că depune documente probante în susţinerea preţului unitar la materiale pentru 97,72% din totalul extrasului de materiale.

Din analiza documentelor probante prezentate de către contestator în susţinerea prețurilor unitare pentru materiale, după cum se arată, a constatat că sunt incidente dispozițiile art.210 alin.1 din Legea nr.98/2016 și art.136 din HG nr.395/2016, deoarece, pentru o parte din materiale, nu au fost prezentate documente probante din partea furnizorilor, lipsind explicaţiile/ justificările pentru preţul sau costul propus în legătură cu P1, P2, P3, P4, P5, P6, P7, P8, P20, P21, P22, P23, P27, P28, P30, P31, P33, P38, P39, P40, P41, P43, P46, P47, P48, P49, P50, P51, P52, P53, P54.

Totodată, autoritatea învederează că, alegând să răspundă la solicitarea de justificare a preţului aparent neobişnuit de scăzut, contestatorul a admis tacit dreptul său de a verifica modul de formare a preţului şi, totodată, aplicabilitatea prevederilor art.210 din Legea nr.98/2016, faţă de oferta sa.

Faţă de aceste aspecte, subliniază că răspunsurile la clarificări nu pot fi reţinute ca fiind relevante în declararea ca fiind ofertă acceptabila, atâta vreme cât oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel preţurile unitare nu sunt element pur formal ale ofertei, prezumate a fi valabile şi admise fără probe concludente, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art.127 alin.1 lit.h din HG nr.395/2016 şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că devine evident faptul că oferta financiară a lui ... are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat.

Totodată, susține că, în cadrul comunicării nr.443 din 30.03.2018, privind analiza ofertei financiare, au mai fost menţionate si alte motive de neconformitate ale ofertei financiare pentru care contestatarul nu a

adus critici în cadrul notificării prealabile și nici în cadrul contestaţiei, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind sustenabilitatea prețurilor unitare din cadrul ofertei financiare, acesta a modificat conţinutul ofertei tehnice, aspect ce nu a fost contestat/criticat.

În acest sens, organizatoarea procedurii afirmă că, prin răspunsul nr...., la solicitarea de clarificări nr...., privind sustenabilitatea prețurilor unitare, contestatorul a prezentat pentru o parte din materiale, oferte de preţ de la alţi furnizori/producatori de materiale, față de cei iniţiali, ce au făcut obiect al analizei ofertei tehnice de către comisia de evaluare, devenind incidente prevederile art.134 alin.6 din HG nr.395/2016.

În ceea ce privește critica referitoare la analiza efectuată de către comisia de evaluare asupra tarifelor/orelor de funcţionare a utilajelor, autoritatea precizează că analiza s-a realizat pe baza documentelor furnizate de către contestator în corelare cu prevederile legale în vigoare, în speţă fiind incidente: Legea nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr.1/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, Hotărârea Guvernului nr.2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea şi duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe, cu modificările ulterioare OMFP nr.1.802/2014, OMFP nr.2844/2016, amortizare contabilă, amortizare fiscală, formularul 101 Scurtă prezentare a conceptelor de amortizare contabilă şi amortizare fiscală, precum şi a diferenţelor dintre acestea; problematica supusă atenţiei se referă la analiza amortizării din perspectiva referenţialelor contabile european şi internaţional, precum şi a Codului fiscal.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr....., contestatorul a prezentat justificări de preţ pentru utilaje/echipamente (tarif/oră de funcţionare utilaj), în cadrul căruia s-a prezentat valoarea de amortizare lunară, elemente ce au fost analizate cu cele existente în cadrul ofertei tehnice în documentul intitulat Situaţia mijloacelor fixe la data de 30.04.2017, în cadrul căruia s-a identificat valoarea de amortizare lunară; așa cum a fost prezentat pe larg, în adresa nr. ... privind finalizarea etapei de analiza a ofertelor financiare, deosebirile constatate în cadrul celor două tipuri de documente ale contestatorului sunt considerabile, cu implicaţii majore asupra costului/tarifului orei de funcţionare a utilajului.

Critica contestatorului privind modalitatea de analiză a comisiei de evaluare asupra modalităţii de constituire a tarifului orei de funcţionare a utilajelor, din perspectiva utilizării unor cheltuieli diminuate cu amortizare, nu este demonstrată cu documente support, motiv pentru care autoritatea consideră că aceata este nefondată, comisia de evaluare neavând la dispoziţie alte documente probante pe care să le analizeze prin prisma informaţiilor conferite de contestator în cadrul notificării prealabile.

Referitor la critica ... cu privire la lipsa justificării de preţ pentru toate utilajele, conform precizărilor acestuia din cadrul contestaţiei „se vor prezenta numai: costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru", iar nu costurile tuturor utilajelor", ... consideră că este eronată, deoarece prin răspunsul formulat, acesta nu a transmis expllcaţii/justificări de preţ pentru costul cu utilajele electropompă apă, malaxor manual, ciocan pneumatic, longrină metalică, placa vibratoare, macara de fereastră. Justificarea preţului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a preţului şi chiar documente care să conţină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costuri pentru utilaje şi care să permită, în final verificarea corectitudinii preţului ofertat.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, critica contestatorului privind modalitatea de analiza a comisiei de evaluare asupra lipsei de documente justificative și probante în susţinerea tarifului orei de funcţionare a utilajelor, nu este demonstrată cu documente suport și consideră că este nefondată, comisia de evaluare neavând la dispoziţie alte documente probante pe care să le analizeze prin prisma informaţiilor conferite de contestator in cadrul notificării prealabile.

În concluzie, ... a solicitat Consiliului respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată și neîntemeiată.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației nr...., ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă a reluat argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere nr....

Prin punctul de vedere nr..... a solicitat respingerea contestației nr. ..., ca nefondată.

În motivare, autoritatea contractantă a reluat argumentele prezentate în cuprinsul punctului de vedere nr.....

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., Asocierea ..., denumită în continuare Asocierea ..., cu privire la **...,** solicită:

„- să admiteți în principiu cererea de intervenție formulată (în principal am formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar am formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante);

- să se pună în vedere contestatorului să lămurească clar care este cadrul procesual, respectiv față de cine a formulat contestația: față de ..., față de ... sau față de ...; în funcție de răspunsul contestatorului ne rezervăm dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive;

- invocăm excepția inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității având în vedere că pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar

pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei;

- să respingeți contestația formulată de ... ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate;

- solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (având în vedere solicitarea subscrisei de a se permite studiul dosarului) astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului".

În motivare, intervenientul prezintă argumente în susținerea admisibilității cererii sale, susținând că este interesat să participe la soluționarea litigiului, deoarece, dacă contestația va fi respinsă, Asocierea ... are posibilitatea de a fi declarată câștigătoare.

Precizează că intenția sa este de a se menține rezultatul procedurii de atribuire, așa cum a fost decis de autoritatea contractantă, astfel că urmărește apărarea atât a unui interes propriu și legitim, cât și apărarea unui drept dobândit ca urmare a depășirii etapelor de evaluare.

Ca temei legal, invocă art.61 alin.2 C.proc.civ., dar și art.64 alin.4 din același act normativ.

În subsidiar, dacă se consideră că cererea de intervenție principală este inadmisibilă, solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în sprijinul apărării autorității contractante doar în ceea ce privește rezultatul procedurii referitor la oferta asocierii.

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii/lipsei de interes a contestației formulată de ..., motivată de faptul că, prin solicitările formulate, nu se va ajunge la o soluţie care să îi obţină un folos practic contestatorului, intervenientul arată că, în ceea ce privește motivul de excludere a ofertei contestatorului referitor la nejustificarea prețului materialelor, dar și în ceea ce privește faptul că o parte semnificativă din ofertele de preț ale furnizorilor nu cuprind informații față de calitatea materialelor solicitate în documentația de atribuire, excepțiile sunt justificate având în vedere următoarele:

Pe de o parte, după cum se arată, contestatorul critică doar motivul de excludere raportat la nejustificarea costurilor materialelor, lăsând necontestat motivul de excludere a ofertei în ceea ce privește faptul că ofertele de preț ale furnizorilor nu cuprind informații față de calitatea materialelor solicitate în documentația de atribuire.

Necontestarea unui motiv de respingere a ofertei, susține intervenientul, duce la imposibilitatea anulării în totalitate a deciziei de respingere și în mod automat la imposibilitatea repunerii părților în situația anterioară. De altfel, orice aspecte care nu au fost contestate în termenul de 10 zile de la data comunicării rezultatului etapei de evaluare a ofertelor financiare sunt tardive.

În continauare, intervenientul prezintă argumente în susținerea legalității deciziei autorității contrcatante de respingere a ofertei contestatorului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., ..., denumită în continuare Asocierea ..., cu privire la **...,** solicită:

„- să admiteți în principiu cererea de intervenție formulată (în principal am formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar am formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante);

- să se pună în vedere contestatorului să lămurească clar care este cadrul procesual, respectiv față de cine a formulat contestația: față de ..., față de ... sau față de ...; în funcție de răspunsul contestatorului ne rezervăm dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive;

- invocăm excepția inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității având în vedere că pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei;

- să respingeți contestația formulată de ... nr. ..., ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate;

- solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (având în vedere solicitarea subscrisei de a se permite studiul dosarului) astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către pârți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului;

- având în vedere faptul că au fost formulate trei contestații și respectiv trei dosare ... solicităm conexarea acestora pentru a se pronunța o soluție unitară, în temeiul art. 17 din Legea nr.101/2016”.

În motivare, intervenientul a reluat argumentele din cuprinsul cererii de intervenție de mai sus.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., ..., denumită în continuare Asocierea ..., cu privire la **...,** solicită:

„- să admiteți în principiu cererea de intervenție formulată (în principal am formulat o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar am formulat o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante);

- să se pună în vedere contestatorului să lămurească clar care este cadrul procesual, respectiv față de cine a formulat contestația: față de ..., față de ... sau față de ...; în funcție de răspunsul contestatorului ne rezervăm dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive;

- invocăm excepția inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității având în vedere că pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi obțină un folos practic contestatorului, iar

pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei;

- să respingeți contestația formulată de ... nr. ..., ca neîntemeiată, dacă se vor respinge excepțiile invocate;

- solicităm C.N.S.C. să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care ne va fi asigurat accesul la dosarul cauzei (având în vedere solicitarea subscrisei de a se permite studiul dosarului) astfel încât să putem uza de informațiile care nu ne-au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către pârți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului;

- având în vedere faptul că au fost formulate trei contestații și respectiv trei dosare ... solicităm conexarea acestora pentru a se pronunța o soluție unitară, în temeiul art. 17 din Legea nr.101/2016".

În motivare, intervenientul a reluat argumentele din cuprinsul cererii de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr.....

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., Asocierea ... a depus „Concluzii scrise", prin care, față de cererea de intervenție, a solicitat să se pună în vedere contestatorului să lămurească cadrul procesual, respectiv față de cine a firmulat contestația, rezervându-și dreptul de a invoca excepția lipsei calității procesuale pasive și, totodată, a invocat excepția tardivității/inadmisibilității oricăror critici invocate de ... în cadrul concluziilor scrise și care nu au fost invocate inițial, având în vedere și faptul că, așa cum a precizat în cadrul cererii de intervenție și cum a fost arătat și autoritatea contractantă în punctul de vedere, o parte dintre motivele de respingere a ofertei nu au fost contestate.

Cu adresa nr..... ... a depus „Concluzii scrise", solicitând respingerea excepției inadmisibilităţii/lipsei de interes/tardivității ca nefondată, precum și respingerea cererilor de intervenții, ca nefondate.

Referitor la cadrul procesual, contestatorul arată că, așa cum rezultă din toate documentele de corespondență desfășurată cu privire la prezenta procedură, titulatura completă a autorității contractante este „..., ..., ...", intervenientul însuși utilizând această titulatură în cadrul cererii sale de intervenție.

Prin urmare, în opinia sa, o eventuală excepție a lipsei calității procesuale pasive, dacă ar fi invocată de intervenient, ar fi nefondată.

Referitor la excepția inadmisibilității/lipsei de interes, contestatorul invocă prevederile art.2 alin.1 și art.3 alin.1 lit.f din Legea nr.98/2016, susținând că justifică pe deplin interesul său legitim, respectiv folosul practic urmărit prin promovarea prezentei contestații: (i) este un participant la procedură care, în mod nelegal, a fost înlăturat din procedură și (ii) a suferit un prejudiciu datorat modului nelegal în care autoritatea contractantă a gestionat această procedură de atribuire.

Mai mult, arată contestatorul, vătămarea suferită nu poate fi înlăturată decât prin reevaluarea corespunzătoare a ofertei sale de la etapa verificării admisibilității acestora.

Susține că nu poate exista niciun dubiu că societatea sa a contestat în întregime motivele care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante.

Cu privire la cererea de intervenție, contestatorul arată că este nefondată, deoarece propunerea tehnică și cea financiară a societății sale au fost declarate confidențiale, astfel că argumentele intervenientului nu reprezintă altceva decât însușirea punctului de vedere al autorității contractante, cererea de intervenție putând fi cel mult o cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În continuare, prezintă argumente privind contestația depusă.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., denumită „Concluzii scrise", Asocierea ... a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive motivat de împrejurarea că cea împotriva căreia s-au formulat contestațiile nu este autoritatea contractantă care a inițiat procedura de atribuire, aceasta din urmă fiind ....

De asemenea, au fost reitereate argumente invocate în cererile de intervenție.

Consiliul, relativ la cererile de intervenție principale formulate de S.C. Asocierea ..., ia act de faptul că aceasta urmăreşte aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, după cum și arată explicit, respectiv menţinerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la fiecare dintre cele 3 loturi contestate.

În temeiul dispoziţiilor art.17 alin.3 din Legea nr.101/2016, potrivit cărora *„Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestaţie. În cazul prevăzut la art.6 alin.7, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestaţie",* se constată că cererile de intervenţie au fost depuse în termen.

Având în vedere dispoziţiile art.68 din Legea nr.101/2016, art.61 alin.3, art.63, art.65 şi art.67 din Codul de procedură civilă, Consiliul califică cererile de intervenție ca fiind unele accesorii în interesul autorității contractante și le va admite în principiu, interesul Asocierii menționată de a interveni în prezentul litigiu fiind unul evident, respectiv conservarea poziției ocupate în clasament, care ar putea fi periclitată prin declararea ofertei contestatorului drept admisibilă.

Față de dispozițiile art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, care statuează și asupra ordinii de soluționare a excepțiilor, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției *„inadmisibilității/lipsei de interes/tardivității*", invocată de intervenientul Asociarea ... în cadrul fiecăreia dintre cele 3 cereri de intervenție, pe considerentul că *„pe de o parte prin solicitările formulate nu se va ajunge la o soluție care să îi*

obțină un folos practic contestatorului, iar pe de altă parte contestatorul nu a contestat toate motivele de respingere a ofertei."

În argumentarea excepției, intervenientul a înțeles să invoce excepția *„inadmisibilității/lipsei de interes"*, motivat de împrejurarea că ... nu a criticat motivul de excludere constând în faptul că *„ofertele de preț ale furnizorilor nu cuprind informații față de calitatea materialelor solicitate în documentația de atribuire. În atare situație (...) necontestarea unui motiv de respingere a ofertei duce la imposibilitatea anulării în totalitate a deciziei de respingere și în mod automat la imposibilitatea repunerii părților în situația anterioară."*

Având în vedere considerentele expuse, Consiliul apreciază că se circumscriu excepției lipsei de interes, excepție ce va fi respinsă având în vedere că ... a avut calitatea de ofertant în cadrul procedurii, interesul acestuia manifestat prin prezentul demers fiind acela de înlăturare a deciziilor de respingere a ofertei sale, decizii de natură a-l vătăma.

Astfel, contestatorul este persoană vătămată în sensul art.2 alin.1 coroborat cu art.3 alin.1 lit.f din Legea nr.101/2016.

De asemenea, Consiliul se va respinge și excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de intervenientul Asocierea ..., deoarece contestatorul a indicat și ... ca parte în contradictoriu cu care dorește să se judece, pe a cărei adresă a și transmis notificările prealabile și contestațiile.

Pe fond, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *„..."*, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este între .... lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut".

Împotriva deciziilor de respingere a ofertei sale pentru loturile 1, 2 și 3, comunicate cu adresele nr...., nr.... și nr...., după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității contractante, ... a depus, în termen legal, contestațiile de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ..., după cum rezultă din adresele de comunicare a rezultatului procedurii, aferente celor trei loturi, a fost respinsă, *„ca inacceptabilă în baza art.134 alin.5 și 6 din H.G. nr.395/2016 coroborat cu prevederile art.136, alin.3 din același act normativ, precum și în baza art.210 alin.3 din Legea nr.98/2016 și al art.137 alin.2 lit.g din H.G. nr.395/2016."*

Pentru a decide astfel, autoritatea contractantă a având în vedere mai multe motive, în legătură cu care, constată Consiliul, intervenientul și autoritatea contractantă susțin că nu au fost combătute, în integralitate, prin notificările prealabile și contestațiile depuse de ...

Astfel, unul dintre motivele de respingere cu privire la care contestatorul nu a prezentat nicio critică, identic în cazut celor trei loturi, prezintă conținutul:

„B2). Conform cerinţelor documentaţiei de atribuire (caiet de sarcini +clarificări publicate in SEAP) operatorii economici aveau obligaţia furnizării de informaţii privind cerinţele de calitate ale materialelor in cadrul propunerii tehnice, aceste cerinţele fiind menţionate in cadrul caietului de sarcini de la cap.III Specificaţii tehnice -"8. Materialele utilizate la lucrări trebuie sa fie insotie de agremente tehnice si certificate de conformitate, trebuie sa îndeplinească si condiţiile de calitate garantate de furnizor si impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări la care sunt utilizate,, si precizărilor aduse de autoritatea contractanta in cadrul clarificării nr..... „Solicitare 18: „Referitor la Caiet de sarcini - Capit.lll- Specificaţii tehnice –„8. Materialele utilizate la lucrări trebuie sa fie insotie de agremente tehnice si certificate de conformiterte, trebuie sa îndeplinească si condiţiile de calitate garantate de furnizor si impuse de normativele tehnice specifice categoriei de lucrări la care sunt utilizate" se refera la prezentarea acestora la momentul execuţiei ci nu in faza de ofertare. "Răspuns solicitare nr 18 "Agrementele tehnice si/sau certificatele de conformitate pentru materiale vor insoti documentele care atesta calitatea lucrărilor, dar ofertanţii au obligaţia ca in propunerea tehnica sa furnizeze informaţii cu privire la acestea." Astfel, comisia de evaluare in cadrul analizei ofertei tehnice a identificat informaţii cu privire la o parte din materiale in cadrul ofertei tehnice iar pentru materialele pentru care nu a identificat informaţii / date in oferta , prin intermediul solicitărilor de clarificări si a răspunsurilor primite din parte ofertantului in timpul analizei ofertei tehnice, a clarificat respective cerinţa, după cum In cadrul propunerii tehnice la paginile 553-601 sau identificat documente si informaţii despre materialele ce vor fii puse in opera, astfel:

- *Mixturi asfaltice si betoane asfaltice-Certificat de conformitate a controlului producţiei in fabrica nr.2028-CPR-368 al firmei ... pentru beton asfaltic BA8, beton asfaltic BA16, anrobat bituminous AB31.5 de la pagina 553-Certificat de conformitate a controlului producţiei in fabrica nr.2028-CPR-369 al firmei ... pentru mixture asfaltice de tipul SMA 8 si SMA 16 (fara a se identifica informaţii despre Beton asfaltic BAD 22.4)*
- *Cribluri 0-4 mm,4-8 mm,8-16 mm,16-31,5 mm si nisip de rau 0-4 mm , contract de vanzare cumpărare agregate cu ... de la pagina576-590- Contract de furnizare agregate,*
- *Betoane C8/10,C12/15,C16/20,C20/25,C25/30, Act adit.la ctr.furnizare cu firma ... de la pagina 591*
- *Betoane ... , beton rutier BCR3.5, beton rutier BCR4.5, balast stabilizat, balast stabilizat cu 4% ciment, mortar de ciment,samd -*
- *Contract de furnizare cu firma SC oprea ... de la pagina 592-601 Prin intermediul Solicitării de clarificări nr ... comisia de evaluare a solicitat documente de calitate pentru geotextil, geocompozit, borduri,*

pavele, tuburi, capace cămine, guri de scurgere, asa cum v-ati angajat in adresa dumneavoastră nr.....

Prin adresa nr ....ofertantul a transmis răspuns solicitare de clarificări astfel:

Certificat de calitate si garanţie .... pentru capac fonta cl D400KN de la firma .... Din informaţiile puse la dispoziţie in solicitarea de clarificări de la pagina 80-123 se identifica următoarele documente de calitate:

•Declaraţie de performanta 0338-CPR-0689/S18 pentru geotextil netesut de la firma ....la pagina 80

•Fisa de date tehnice S18NW de la firma ....entru geotextile netesut la pagina 81

•Aplicare si recomandare de utilizare pentru geotextil ....

•Declaraţie de performanta pentru ....

•Declaraţie de conformittae de la firma .... la pagina 87

•Fisa tehnica bordure -B6 de la .... de la pagina 88-92

•Declaraţie de performanta nr 1340-ELI-PH-2 elemente de bordure de beton'-B6 de la pagina 93

•Fisa tehnica bordure -B5 de la firma ... de la pagina 94-98

•Declaraţie de performanta nr 1340-ELI-PH-2 elemente de borduri de beton -B5 la pagina 99

•Fisa tehnica pavea- DREPTUNGHI D4 - de la ... de la pagina 100-103

•Declaraţie de performanta nr 1340-ELI-PH-2 pavele de beton - DREPTUNGHI D4 la pagina 104

•Fisa tehnica pavea- DREPTUNGHI D3 - de la firma ... de la pagina 105-108

•Declaraţie de performanta nr 1338-ELI-PH-2 pavele de beton - DREPTUNGHI D3 la pagina 109

•Fisa tehnica Pavele inierbate din beton Grila 2 - de la firma ....

•Declaraţie de performanta nr 1338-ELI-PH-2 pavele de beton - GRILA 2 la pagina 114

•Fisa tehnica Cămin de vizitare DN800/DN1000 de la firma ...

•Certificat de conformitate nr 308P pentru produse prefabricate de beton. Elemente pentru împrejmuiri de la firma ... la pagina 121

•Certificat de calitate si garanţie 20.10.2017 pentru capac fonta cl D400KN si Gratar fonta cl D400KN de la firma ... la pagina 122

•... la pagina 123

Astfel, prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări nr. .... privind sustenabilitatea preturilor unitare, ofertantul a prezentat pentru o parte din materiale, oferte de preţ de la alţi furnizori/producatori de materiale , fata de cei iniţiali, ce au făcut obiect al analizei ofertei tehnice de către comisia de evaluare.

Conform informaţiilor furnizate in răspunsul la solicitarea de clarificări nr.147 din 7.02.2018, la pagina 28 este prezentata OFERTA DE PREŢ DIN 12,02,2018,de la .... pentru materialele beton C8/10, beton C12/15, beton C16/20,' beton rutier BCR3.5, balast stabilizat cu liant

hidraulic clincher, balast stabilizat cu liant hidraulic din calcar, balast stabilizat cu 6% ciment, mortar de ciment, mortar cu intarire rapida, mortar zidărie M100Z, furnizor/producator de materiale pentru care in oferta tehnica nu au fost prezentate informaţii pentru materiale, respective in oferta tehnica au fost analizate informaţii pentru respectivele materiale de ... si de la SC .....

Pentru materialul GRATAR CU RAMA FONTA PT G SCURG TIP A CAROSAB .conform informatiilor.furnizate in răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost prezentata oferta de preţ de la ..., in condiţiile in care in cadrul analizei ofertei tehnice au fost prezentate informaţii de la ... (Certificat de calitate si garanţie 20.10.2017 pentru capac fonta cl D400KN si Gratar fonta cf D400KN de la firma ... la pagina 122).

Pentru materialul CUTIE FONTA PT GAZE NATURALE CU CAPAC ROTUND conform informaţiilor furnizate in răspunsul la solicitarea de clarificări, a fost prezentata oferta de preţ de la .... in condiţiile in care in cadrul analizei ofertei tehnice au fost prezentate informaţii de la ... (Certificat de calitate si garanţie 03.11.2017 pentru capac fonta cl D400KN de la firma ... la pagina 123).

Analizând documentele probante prezentate de către ofertant in susţinerea preturilor unitare pentru materiale, se constata ca o parte semnificativa din ofertele de preţ ale funizorilor/producatorilor de materiale , nu au făcut obiect al analizei ofertei tehnice din perspectiva respectării cerinţei,, informaţii privind cerinţele de calitate ale materialelor,, iar in cadrul ofertei tehnice nu se regăsesc prezentate informaţii de la aceştia.

***Astfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări privind prezentare documentelor suport/probante privind sustenabilitatea preţului, <u>a fost modificat conţinutul ofertei tehnice iniţiale,</u> devenind incidente prevederile ART. 134 alin (6)din HG 395/2016 în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă**.”*

De asemenea, atât intervenientul cât și autoritatea contractantă susțin că ... nu ar fi criticat nici motivul de respingere având conținutul:

„«pentru materialele: bitum pt drumuri tip d 50/70, azbest crsolitic de orșova fulgi cal 2s 3315, disc armat cu segm. Diamant crest.larg d=400 mm ia 1-r 55, white spirit rafinat tip a stas 44, motorină pentru motor diesel ld iarnă vară s 240, furtun pentru aer comprimat tip a pn=1d dn=25 mm s 11354, tub cauc.norm. inst pinza cl.a pt apă pn 10 dn int 19 mm, Pudretă de cauciuc» se constată în oferta financiară inițială (Formular F3 și Formular C9) nu au fost prevăzute cheltuieli cu transportul.”

Analizând conținutul contestațiilor din această perspectivă, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la motivele de respingere susmenționate, constând în modificarea propunerii tehnice urmarea răspunsurilor de clarificări cu care s-au

depus oferte de la noi furnizori ce nu conțin informații privind calitatea materialelor, respectiv neicluderea cheltuielilor cu transportul în cazul materialelor menționate, situație care se întâlnește și la nivelul notificărilor prealabile.

Prin concluziile scrise depuse, contestatorul nu tăgăduiește acest aspect, ci formulează apărări cu caracter general în susținerea interesului de a formula contestație.

Conform art.26 alin.2 din Legea nr.101/2016, *„Consiliul examinează din punct de vedere a legalității și temeiniciei, actul atacat”*, însă măsurile necesare pentru remedierea actelor care afectează procedura de atribuire nu pot fi interpretate ca o posibilitate de a-și depăși competența în soluționare, fiind ținut de limitele învestirii. În acest sens, legiuitorul a prevăzut ca, în cuprinsul contestației să se regăsească *„motivarea în fapt și în drept”* a acesteia (art.10 lit.f din Legea nr.101/2016), părțile având obligația de a *„expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod concret și complet, fără a denatura sau omite informațiile care le sunt cunoscute”* (art.15 alin.2 din același act normativ). Dreptul și obligația invocării tuturor aspectelor de nelegalitate ale procedurii revin participanților la procedură, care au interes în constatarea neconformității actelor autorității contractante cu dispozițiile legale.

Principiul disponibilității, aferent procedurii civile comune, care completează procedura jurisdicțională, presupune că instanța va statua în limitele obiectului stabilit prin cererea de chemare în judecată, pronunţându-se asupra a tot ceea ce s-a cerut, dar, în același timp, doar asupra a ceea ce s-a cerut, neexistând o obligație pentru Consiliu de a examina contestația pentru alte motive decât cele regăsite în contestația primită.

Or, astfel cum a fost reținut mai sus, prin contestațiile depuse, ... nu a criticat toate motivele de respingere a ofertei sale, respectiv nu a combătut în niciun fel motivele de respingere susenunțate, care i-au fost aduse la cunoștință prin intermediul comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire.

Prin urmare, o eventuală admitere a nelegalității motivelor de respingere criticate de contestator, fără criticarea și analiza legalității inclusiv a motivelor mai sus arătat, nu este de natură a conduce la înlăturarea deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ceea ce ar fi fost posibil doar în situația în care Consiliul ar fi fost învestit cu analiza legalității tuturor motivelor de respingere.

Este adevărat că ... a solicitat anularea deciziilor de respingere a ofertei sale, însă Consiliul nu se poate substitui autorului sesizării în ceea ce priveşte invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condiţiile actualei legislaţii.

În acest context, determinând că orice analiză a legalității motivelor de respingere a ofertei contestatorului este lipsită de orice utilitate, în sensul că o eventuală înlăturare a lor ca nelegale nu este de natură a

conduce la înlăturarea decizie atacate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, potrivit art.280 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile „inadmisibilității/lipsei de interes" și lipsei calității procesuale pasive, invocate de intervenientul Asocierea ... ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Admite cererile de intervenție accesorie în apărarea autorității contractante, formulate de Asocierea ... .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET, MEMBRU, MEMBRU,
... .
...

…