

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66340/23.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „Echipamente”, cod CPV 30211400-5 Configurații informatice (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 10.06.2025, s-au solicitat: *anularea Raportului procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii cu nr. ... 34065/17.09.2025 și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou Raport al procedurii prin care să constate faptul că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă, reevaluarea tuturor ofertelor acceptabile și stabilirea ofertei câștigătoare.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 66340/23.09.2025, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antemenționată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar, contestatoarea relevă faptul că raportul procedurii nu i-a fost comunicat, luând a cunoștință de rezultatul procedurii doar din comunicarea nr. ... 34065/17.09.2025.

În motivare, afirmă că autoritatea contractantă, în mod nejustificat și nelegal a considerat ca produsul ofertat "Blue Ray Player 4k" nu îndeplinește condițiile caietului de sarcini și, drept urmare, nu este

îndeplinită cerința de redare a frecvențelor de până la 11,2 MHz în format DSD, declarând oferta neconformă.

În opinia sa, susținerile autorității contractante din cadrul documentului „Comunicare Rezultat Procedură” sunt eronate, iar trimiterile acestora la documentele suport atașate nu se regăsesc în realitate în acestea, afirmând că nicăieri nu se menționează că produsul oferat ar suporta frecvențe de ieșire ale semnalului DSD de doar 2,8 MHz așa cum arată autoritatea contractantă în documentul prin care i-a fost respinsă oferta.

Susține că în cadrul formularului de propunere tehnică a arătat că produsul oferat îndeplinește condițiile caietului de sarcini în sensul că acesta suportă, printre altele, și formatul audio "DSD (5,6 MHz/2,8 MHz/11,2 MHz)", considerând că, în cazul în care aceste informații nu erau suficient de clare pentru autoritatea contractantă, aceasta ar fi trebuit să îi solicite să clarifice aspectele pe care le-ar fi considerat ambigue, nu să respingă oferta pe baza unor susțineri nereale care nu își găsesc un corespondent în documentația tehnică pusă la dispoziție.

Reiterează că produsul "Blue Ray Player 4k" respectă condițiile impuse prin caietul de sarcini, și anume ca acesta este capabil să redea sunet DSD până la 11,2 MHz (deci și 2,8 MHz și 5,6 MHz), așa cum a confirmat și în propunerea tehnică, neexistând niciun motiv pentru respingerea ofertei.

Ca o dovadă în plus a faptului că produsul oferat este conform, inserează și un link către site-ul producătorului unde este prezentat acest produs: [...](#) și un print screen cu informațiile în cauză în care apare mențiunea „Playerul UBP-X800M2 este compatibil cu numeroase formate audio pe 24 de biți la calitate master, de la AAC și WAV până la DSD la 11,2 MHz și multe altele.”

Concluzionând, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, invocă prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 134, alin. 5 și art. 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016, art. 209 și art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 67188/3745/C6/25.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Societatea ... SRL a depus la Consiliu sub nr. 67287/26.09.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211693783/1 din 23.09.2025, eliberată de CEC BANK - Sucursala Calea Victoriei, în sumă de 2.052,48 lei.

Autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 68838/02.10.2025, referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire și combate afirmația contestatoarei privind

nepublicarea Raportului procedurii inserând un print screen din SEAP din care se distinge publicarea acestuia în data de 17.09.2025 ora 13:19.

Cu referire la produsul oferat „Blue Ray Player 4 K” – achiziția precizează asupra caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini pentru produsul Blue Ray Player 4k ca fiind sunet DSD la următoarele frecvențe de eșantionare (2.8 MHz, 5.6 MHz și 11.2 MHz).

Comisia de evaluare în urma Procesului Verbal Nr. 27748/25.07.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, a solicitat clarificări ofertantului ... SRL prin adresa nr. 27890/28.07.2025.

Conform fișei tehnice primite de la ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă, playerul ... UBP-X800M2 suportă redarea semnalului DSD la ieșire în frecvență de eșantionare de 2,8 MHz și semnal DSD convertit în LPCM la frecvențe de eșantionare de 5.6 MHz și 11.2 MHz, sens în care inserează un print screen din fișa tehnică a produsului ... UBP-X800M2 furnizată de ofertant, în care se menționează:

DSD output Yes(2.8M)

DSD to LPCM conversion out Yes(2.8M/5.6M/11.2M)

Autoritatea contractantă arată în continuare că Direct Stream Digital (DSD) este o metodă de înregistrare digitală cu o rată de eșantionare extrem de mare, peste cea specifică pentru Hi-Res Audio (Sunet de înaltă rezoluție) și de 64-128 ori mai mare decât sunetul CD.

Mai precizează că pentru unii ingineri de sunet, aceasta este metoda prin care un fișier digital se poate apropia cel mai mult de sursa analogică originală.

DSD (Direct Stream Digital) folosește un flux de biți de 1 bit de înaltă frecvență pentru a reprezenta audio, permițând o fidelitate extrem de ridicată cu prețul unor fișiere de dimensiuni mari și probleme de compatibilitate cu sistemele audio standard.

În schimb, LPCM (Linear Pulse Code Modulation) este un standard necomprimat care utilizează o adâncime mai mare de biți (de exemplu, 16 biți sau 24 de biți) și rate de eșantionare mai mici (de exemplu, 44,1 kHz pentru CD-uri) pentru a codifica audio, rezultând fișiere mai ușor de gestionat, dar cu potențial dinamic mai mic decât DSD.

Concluzionând, susține că echipamentul ... UBP-X800M2 oferat de ... SRL nu furnizează sunet/semnal DSD la frecvențele solicitate de 5.6 MHz și 11.2 MHz, ci convertește sunetul în semnal LPCM la aceste frecvențe alterând prin procesul de conversie calitatea sunetului redat.

Autoritatea contractantă menționează că a primit solicitări de clarificări înainte de data deschiderii ofertelor, privind Blu-ray 4 K și, în răspunsul la solicitările de clarificări, a explicat necesitatea achiziției unui echipament care să aibă următoarele formate audio suportate: WAV/FLAC/MP3/AAC/WMA/AIFF, DSD (5,6 MHz/2,8 MHz/11,2 MHz) și ALAC, prin care specifica necesitatea frecvențelor de eșantionare a sunetului DSD de (5.6 MHz și 11.2 MHz).

Achizitoarea învederează totodată, că are inclusă în activitățile principale pe lângă partea educațională și activități de cercetare. Prin urmare, echipamentele din prezenta licitație sunt necesare și în activități de cercetare, motiv pentru care specificațiile menționate sunt importante conform listelor disponibile, chiar dacă nu sunt în aria uzuală de aplicații o parte din acestea.

Față de cele menționate, solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de achiziție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat, prin licitație deschisă, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect: „*Echipamente*”, cod CPV 30211400-5 Configurații informatice (Rev.2), anunț de participare nr. .../10.06.2025.

Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 102.624 lei, fără TVA, iar în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 40%*”, „*Componenta tehnică - Factor de evaluare PT 1: Garanție - 30%*”, „*Componenta tehnică - Factor de evaluare PT 2: Memorie RAM + Hard SSD + Rezoluție Bluray Player + Dimensiune display interactiv + Monitor PC rezoluție - 30%*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. ... 33879/16.09.2025, până la data limită de depunere a ofertelor, în procedura în cauză au depus ofertă următorii operatori economici:

1. societatea ... SRL,
2. societatea ... SRL,
3. societatea ... SRL,
4. societatea ... SRL,
5. societatea ... SRL,
6. societatea ... SRL,
7. societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost singura care a îndeplinit condițiile Caietului de sarcini și a cerințelor minime asociate, restul ofertelor fiind respinse ca neconforme.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. ... 34065/17.09.2025 , societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini. În opinia sa, în cadrul formularului de propunere tehnică a arătat că produsul pe care l-a oferit îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 34065/17.09.2025, motivul de respingerea ca neconformă a ofertei contestatoarei este formulat astfel:

„Conform fișei tehnice transmise playerul ... UBP-X800M2 suportă frecvențele de eșantionare a semnalului DSD la ieșire (2,8 MHz) și poate converti semnalul DSD în LPCM la frecvențele solicitate. Pentru a reda semnalele DSD de calitate înaltă este necesară frecvența de eșantionare de 11.2 MHz, conform solicitării, BlueRay Playerul oferit suportă frecvențe de (2,8M) ceea ce nu respectă cerințele de frecvență ale semnalului DSD. Cerință neîndeplinită”.

Față de acest motiv de respingere ca neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la cap. 4.3.1 – Produse solicitate – listă de cantități, pentru produsul *Blue Ray Player 4k*, se solicită la rubricile caracteristici tehnice - specificații tehnice, printre altele: *„Formate audio suportate”; WAV/FLAC/MP3/AAC/WMA/AIFF, DSD (5,6 MHz/2,8 MHz/11,2 MHz) și ALAC”.*

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, prin adresa nr. 27890/28.07.2025, a solicitat acesteia să furnizeze fișa tehnică pentru *„playerul ... UBP – X800M2 pentru a putea verifica*

frecvențele de eșantionare a semnalului DSD la ieșire (5.6 MHz/ 2,8Mhz/11,2Mhz”.

Societatea contestatoare a transmis fișa tehnică, fiind înregistrată la sediul autorității cu nr. 28323/31.07.2025, fără a prezenta explicații asupra referitoare la motivul pentru care a cerut autoritatea contractantă depunerea acestei fișe, respectiv „*pentru a putea verifica frecvențele de eșantionare a semnalului DSD la ieșire (5.6 MHz/ 2,8Mhz/11,2Mhz)”*.

În conținutul acestei fișei tehnice (fila 460) se regăsesc următoarele informații: „*DSD output - Yes (2,8M); DSD to LPCM conversion out - Yes (2.8M/5,6M/11,2M); DIS HD Master Audio bit-stream out Yes; LPCM 2ch out Yes(192kHz/96kHz/48kHz (...))*”.

Având în vedere motivul de respingere a ofertei contestatoarei, ținând seama de informațiile conținute în răspunsul de mai sus, de fapt în fișa tehnică, raportat la cerința din caietul de sarcini, pe care autoritatea contractantă a considerat că nu a fost respectată de către societatea ... SRL, Consiliul apreciază că răspunsul dat, pe acest aspect, este neconcludent.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că specificația tehnică în discuție, regăsită în caietul de sarcini, a fost foarte clară, în sensul că produsul/echipamentul ce urmează a fi achiziționat trebuie să furnizeze sunetul/semnalul DSD la frecvențele solicitate de 5,6 MHz/2,8 MHz/11,2 MHz, fără ca sunetul să fie convertit în semnal LPCM. Or, potrivit fișei tehnice, echipamentul ... UBP -X800M2, pe care societatea ... SRL l-a oferit, îndeplinește această cerință doar cu privire la frecvența de 2,8Mz (DSD).

Relevante pe acest aspect sunt și următoarele explicații ale autorității contractante din punctul său de vedere înregistrat la CNSC cu nr. 68838/02.10.2025 (document cunoscut și de către contestatoare, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei):

„Conform fișei tehnice primite de la ... SRL la solicitarea de clarificări transmisă, playerul ... UBP-X800M2 suportă redarea semnalului DSD la ieșire în frecvență de eșantionare de 2,8 MHz și semnal DSD convertit în LPCM la frecvențe de eșantionare de 5.6 MHz și 11.2 MHz (...).

Direct Stream Digital (DSD) este o metodă de înregistrare digitală cu o rată de eșantionare extrem de mare, peste cea specifică pentru Hi-Res Audio (Sunet de înaltă rezoluție) și de 64-128 ori mai mare decât sunetul CD. Pentru unii ingineri de sunet, aceasta este metoda prin care un fișier digital se poate apropia cel mai mult de sursa analogică originală.

DSD (Direct Stream Digital) folosește un flux de biți de 1 bit de înaltă frecvență pentru a reprezenta audio, permițând o fidelitate extrem de ridicată cu prețul unor fișiere de dimensiuni mari și probleme de compatibilitate cu sistemele audio standard.

În schimb, (...) LPCM (Linear Pulse Code Modulation) este un standard necomprimat care utilizează o adâncime mai mare de biți (de exemplu, 16 biți sau 24 de biți) și rate de eșantionare mai mici (de exemplu, 44,1 kHz pentru

CD-uri) pentru a codifica audio, rezultând fișiere mai ușor de gestionat, dar cu potențial dinamic mai mic decât DSD.

În concluzie, echipamentul ... UBP-X800M2 ofertat de ... SRL nu furnizează sunet/ semnal DSD la frecvențele solicitate de 5.6 MHz și 11.2 MHz ci convertește sunetul în semnal LPCM la aceste frecvențe alterând prin procesul de conversie calitatea sunetului redat",

care nu au fost combătute de către societatea contestatoare.

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia ar fi îndeplinit cerința caietului de sarcini, așa cum s-a solicitat, nerespectând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să-i solicite clarificări, pe acest aspect, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, în adresa nr. 27890/28.07.2025, autoritatea a indicat foarte clar motivul exact pentru care dorește comunicarea fișei tehnice a produsului ofertat, respectiv „pentru a putea verifica frecvențele de eșantionare a semnalului DSD la ieșire (5.6 MHz/ 2,8Mhz/11,2Mhz” .

Prin urmare, la acest moment, o altă solicitare de lămuriri pe același subiect din partea autorității contractante, în condițiile în care societatea contestatoare cunoștea motivul menționat anterior și nu a prezentat explicații, nu a indicat parametri tehnici etc. din respectiva fișă tehnică care să confirme îndeplinirea cerinței tehnice în cauză, ci s-a limitat doar în a o transmite, ar determina incidența dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

De altfel, nici în cadrul contestației, autoarea ei nu prezintă referințe/informații tehnice, nu face trimitere la pozițiile exacte din fișa tehnică, pe care a prezentat-o, care să conducă la concluzia că produsul său îndeplinește specificația tehnică în discuție.

Mai mult, în condițiile în care cunoștea caracteristicile tehnice ale produsului pe care urma să-l prezinte și nu corespundeau întocmai cu cele cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, act care face parte integrantă din documentația de atribuire, potrivit art. 20 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016: „Documentația de atribuire este alcătuită din următoarele: (...) b) caietul de sarcini (...)” sau avea nemulțumiri asupra acestei cerințe tehnice, societatea ... SRL se putea prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestui aspect sau să

înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, se prezumă că societatea ... SRL a înțeles și a acceptat tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate mai sus.

Totodată, Consiliul va respinge ca neîntemeiată invocarea site-ul ..., întrucât, pe de o parte, site-ul nu constituie o probă în sensul art. 259 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*, informațiile conținute de acesta pot fi sumare, orientative, incomplete și neactualizate, iar, pe de altă parte, verificarea ofertei, de către comisia de evaluare nu se face în funcție de un site sau altul, ci de documentele conținute de respectiva ofertă depusă care se întocmește numai pe baza conținutului documentației de atribuire, așa cum impun prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*.

Referitor la susținerea contestatoarei conform cărei autoritatea contractantă nu ar fi publicat raportul procedurii, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, autoritatea a subliniat că a postat pe SEAP acest raport în data de 17.09.2025 ora 13:19, prezentând un print screen în acest sens.

În concluzie, față de informațiile conținute de răspunsul de mai sus, aferent cererii din adresa nr. 11301/11.06.2025, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a adus informații/documente concrete care să certifice îndeplinirea cerinței tehnice în discuție, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, fiind incidente, pe de o parte, dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, iar pe de altă parte, prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/ 2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și

concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...