

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1057 / C9 / 893

Data: 10.05.2023

Prin contestația nr. 539/31.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționarea Contestațiilor sub nr. 17949/03.04.2023, formulată de SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 21998/28.03.2023, emis de către SA, cu sediul în, județul, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect CONTORIZARE BRANȘAMENTE COMUNA, JUDEȚUL, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Într-un prim aspect, contestatoarea precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de entitatea contractantă în data de 14.03.2023, societatea sa a dovedit *fără echivoc* că respectă prevederile OUG nr. 168/2022, salariul de bază minim brut garantat fiind de 4.000 lei/lună.

Astfel, conform *registru salariați*, toți angajații cu normă întreagă au *un salariu de bază minim brut în plată - asigurat și garantat*, iar prin statele de plată aferente lunilor decembrie 2022, ianuarie 2023 și februarie 2023 contestatoarea consideră că a dovedit că plătește efectiv salarii de bază superioare celor stabilite prin OUG nr. 168/2022.

Conform informațiilor depuse prin răspunsul la clarificări, în special statul de plată aferent lunii ianuarie (care a avut doar 152 ore

lucrătoare) - sub media anuală de 165,33 ore - la o analiză temeinică, contestatoarea apreciază că entitatea contractantă ar fi remarcat că doar salariile aferente personalului necalificat, cu normă întreagă, sunt de 4.000 lei, celelalte fiind superioare, în condițiile în care, dacă ar fi aplicat modul eronat al comisiei de evaluare de interpretare a OUG nr. 168/2022, salariul minim ar fi trebuit să fie de 152 ore x 24,194 = 3.688,488 lei în loc de 4.000 lei.

Autoarea contestației subliniază faptul că obligația impusă de OUG nr. 168/2022 este aceea de a asigura minimul de 4.000 lei în fiecare lună, nu de a plăti un angajat din domeniul de aplicare cu 24,194 lei/ora de muncă sau de a-i face un program de lucru de 165,33 ore/lună.

Totodată, atrage atenția asupra faptului că, prin adresa nr. 18648/14.03.2023, entitatea contractantă nu i-a solicitat în mod clar și fără echivoc justificarea corectitudinii tarifului de 24,00 lei/oră utilizat în cadrul ofertei, ci doar să dovedească cum înțelege să respecte prevederile OUG nr. 168/2022.

În opinia contestatoarei, documentele depuse în termen cu oferta dovedesc indubitabil capacitatea societății sale de a implementa și finaliza contractul într-o singură lună, această stare de fapt eliminând noțiunea de tarif mediu, întrucât efectiv nu există posibilitatea reală de a face o medie așa cum legiuitorul a făcut media anuală, obținând acele valori medii de 165,33 ore /lună și respectiv 24,194 lei/oră tarif mediu.

Contestatoarea semnalează faptul că, executând tot contractul într-o lună, nu există o încălcare a cerinței de a se încadra în cele maxim 3 luni, prevăzute de achizițiile pentru implementare.

Contestatoarea apreciază ca fiind eronată decizia de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă, în urma unei evaluări incorecte a prevederilor legale, din următoarele considerente:

- Conform prevederilor HG nr. 394/2016, oferta SRL nu poate fi declarată inacceptabilă prin aplicarea dispozițiilor art. 143 alin (3) lit. d), articolul invocat referindu-se la oferte neconforme, nu la oferte inacceptabile;

- Comisia de evaluare nu a constatat și nu a invocat o necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, stare de fapt care exclude posibilitatea unei executări defectuoase a contractului;

- Comisia de evaluare dă dovadă de neatenție în analiza ofertei sale, constatând eronat existența unei abateri de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

În continuare, contestatoarea prezintă o serie de aspecte în justificarea corectitudinii utilizării tarifului de 24,00 lei și, prin urmare, a neîncălării prevederilor OUG nr. 168/2022.

Pornind de la faptul că durata contractului nu este de un an, ... SRL afirmă că programul de lucru mediu al oricărei alte perioade mai mici de 12 luni (inclusiv cele 3 luni impuse prin documentație) nu este identic cu programul de lucru mediu de 165,33 ore/lună, prevăzut în

OUG nr. 168/2022, care este calculat prin raportare la un an calendaristic.

Contestatoarea prezintă o serie de calcule în susținerea faptului că, pentru cele 168 ore/lună, tariful orar pentru asigurarea salariului minim de 4.000 RON, stabilit de OUG nr. 168/2022, este: $4.000/168 = 23,81$ lei.

Susține că, prin utilizarea tarifului de 24 lei/oră, superior celui de 23,81 lei care asigură obținerea salariului minim prevăzut de OUG nr. 168/2022, societatea sa asigură și dovedește respectarea prevederilor acesteia.

Totodată, adaugă că, în clarificări, a arătat că tariful de 24 lei este unul mediu, utilizat pentru ușurința calculelor, fiind format din media tarifului pentru personalul angajat în societatea sa, pentru care sunt aplicabile prevederile OUG nr. 168/2022, și al tarifului pentru personalul angajat în societatea sa pe domenii la care OUG nr. 168/2022 nu se aplică.

..... SRL consideră că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, care, prin cumul cu încălcarea prevederilor art. 133 alin. (1) lit. i) și h), art. 139 alin. (1) și art. 140 alin. (3) din HG nr. 394/2016, a determinat apariția unui avantaj în favoarea unei ofertante și a generat o potențială situație de utilizare neeficientă a banilor publici.

Prin adresa nr. 3437/19.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 21024/20.04.2023, ... SA, în calitate de entitate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată și neîntemeiată.

Astfel, entitatea contractantă notează că, prin adresa nr. 18648/14.03.2023, a solicitat clarificări reclamantei referitor la faptul că, în oferta acesteia, tariful mediu orar este de 24,00 lei, inferior minimului impus prin legislația în vigoare, 24,194 lei.

Achizitoarea apreciază că răspunsul contestatoarei, comunicat prin adresa nr. 441/15.03.2023, este neconcludent, întrucât argumentația ofertantei nu are temei legal, prețul ofertat, 24,00 lei/ oră manoperă fiind o categorie distinctă de cheltuieli (*n.n. directe*) aplicabilă strict orelor de execuție a lucrărilor din viitorul contract.

Totodată, entitatea contractantă arată că, cheltuielile aferente personalului la care se referă reclamanta în argumentația sa - salariați aferenți unor alte procese de muncă - se încadrează legal în categoria de cheltuieli indirecte aferente execuției viitorului contract, în etapa de ofertare această categorie de cheltuieli indirecte adăugându-se procentual peste categoria de cheltuieli directe.

Practic, precizând că tariful final ofertat trebuie să respecte cel puțin prevederile OUG nr. 168/2022, ... SA consideră procentul de cheltuieli indirecte ca fiind insuficient, prin raportare la conținutul obligatoriu.

Contrar alegațiilor contestatoarei, entitatea contractantă subliniază faptul că legea este cea care impune faptul că, pentru muncitorii din domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.

Totodată, atrage atenția că, în aceste condiții, depășirea mediei de 165,33 ore pe lună, conduce fără de tăgadă la creșterea/încasarea salariului minim de 4.000 lei lunar garantat, cu respectarea minimului mediei orare de 24,194 lei/oră.

În final, entitatea contractantă reiterează corectitudinea motivelor de respingere a ofertei, respectiv dispozițiile art. 139 alin. (3) din HG nr. 394/2016, *Propunerea financiară ... să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.*

Prin adresa nr. 621/20.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 21096/20.04.2023, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă (adresa nr. 3437/19.04.2023), prezentând o serie de argumente:

- punctul de vedere a fost formulat cu încălcarea obligației prevăzute de art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *În termen de 5 zile de la data la care a primit contestația, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului și contestatorului, din oficiu, punctul său de vedere asupra contestației;*

- entitatea contractantă a solicitat în mod eronat respingerea contestației formulată de, în condițiile în care, contestația a fost formulată de către SC SRL;

- entitatea contractantă a invocă în mod eronat caracterul „nefondat și neîntemeiat” al contestației, motivele prezentate nefiind susținute de documentele care constituie „dosarul achiziției” și nici de prevederi legale.

Odată cu punctul său de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 21024/20.04.2023, entitatea contractantă a transmis, pe suport CD, dosarul achiziției publice necesar soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect CONTORIZARE BRANȘAMENTE COMUNA, JUDEȚUL, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1120449/14.02.2023.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a fi atribuit este de 391.996,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire aplicat

este *prețul cel mai scăzut*, iar depunerea ofertelor a fost în data de 03.03.2022, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 21998/28.03.2023, ... SRL a înaintat contestația înregistrată la Consiliu cu nr. 17949/03.04.2023, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.839,93 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209033772/1 din 03.04.2023, eliberată de CEC Bank, Sucursala

Cu titlu preliminar, vizavi de susținerea contestatoarei în privința încălcării dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de către entitatea contractantă în transmiterea punctului de vedere, Consiliul stabilește că vizavi de situația semnalată, legiuitorul nu a instituit o sancțiune. Singura sancțiune este aceea a decăderii entității contractante din dreptul de a mai propune probe și de a invoca excepții, în condițiile alin. (3) al aceluiași articol, respectiv în situația lipsei punctului de vedere, ceea ce nu este cazul în speță.

Și utilizarea de către entitatea contractantă, în punctul de vedere transmis Consiliului, a denumirii ofertantei în loc de SRL nu poate conduce la sancționarea în vreun fel a acesteia.

Analizând contestația, Consiliul constată că, în cadrul acesteia, ... SRL reclamă decizia de respingere a ofertei sale, aceasta fiind considerată inacceptabilă, motivele respingerii ofertei fiind cuprinse în comunicarea nr. 2775/28.03.2023:

*"... oferta dumneavoastră a fost declarata inacceptabila conform art. 143 alin. 3 litera d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului **sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor sectoriale.**"*

Față de motivele de excludere a ofertei, Consiliul constată că, la nivelul propunerii financiare, în formularul C7 – Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, ... SRL a cotate personalul implicat în execuția lucrărilor cu un tarif mediu orar de 24 lei: Instalator alimentare apă; Instalator încălzire și gaze; Instalator sanitar; Montator conducte; Muncitor încărcare – descărcare materiale; Muncitor necalificat; Operator circuite apă.

Și în Formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* personalul mai sus menționat este cotate cu 24 lei.

Este de remarcat faptul că, la data inițierii procedurii, era în vigoare OUG nr. 168/2022 *privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative*, conform căreia:

XLI. - (1) *Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,*

începând cu data de 1 ianuarie 2023 **pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.000 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 24,194 lei/oră.**

(2) În perioada 1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare.

(4) Nerespectarea prevederilor alin. (1) și (2) de către societăți constituie contravenție și se sancționează potrivit dispozițiilor art. 260 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și atrage anularea acordării facilităților fiscale. Recalcularea contribuțiilor și a impozitului se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 227/2015, cu modificările și completările ulterioare. Pentru diferențele de obligații fiscale rezultate ca urmare a recalculării contribuțiilor sociale și impozitului pe venit se percep dobânzi și penalități de întârziere potrivit dispozițiilor art. 173 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, se consideră că, într-adevăr, tariful de 24 lei/oră/angajat, pe care s-a bizuit propunerea reclamantei, se situează sub cel minim impus prin OUG nr. 168/2022, de 24,194 lei/oră.

Acesta este motivul pentru care, prin adresa nr. 18648/14.03.2023, entitatea contractantă, făcând trimitere la Formularul F3 - Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări, a solicitat SRL să clarifice respectarea dispozițiilor OUG nr. 168/2022, având în vedere că în oferta sa tariful mediu orar este de 24,00 lei inferior minimului impus prin legislația în vigoare de 24,194 lei.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. 441/15.03.2023, ... SRL a precizat următoarele:

În ceea ce privește cuantificarea valorica totala a diferenței aceasta este de 301,69 lei fără TVA și reprezenta diferența dintre suma care rezulta din aplicarea unui tarif orar mediu de 24,194 lei/ora = 299.265,98 lei (atașăm formularul F3) și suma ofertată inițial (298.965,29 lei) **pe care societate noastră o menține.** Procentual diferența este de 0,1010%.

Explicația folosirii prețului mediu de 24 lei este dată de faptul că în echipa de lucru există personal angajat al SRL care nu este încadrat în domeniul construcțiilor și care are rolul de a asigura completarea documentelor (procese verbale, comenzi de materiale) precum și a celorlalte activități complementare (asigurare transport la locații, programarea cu clientul final, etc).

Au fost anexate răspunsului, extras Revisal la zi, Formularul F3 refăcut și statele de plată.

Răspunsul ofertantului a fost considerat neconcludent de către membrii comisiei de evaluare, apreciindu-se în procesul-verbal nr.

20806/22.03.2023, că ofertanta nu respectă legislația incidentă în materia salariului minim pe economie. Prețul ofertat, 24,00 lei/h manoperă este o categorie distinctă de cheltuieli (n.n. *directe*) aplicabilă strict orelor de execuție a lucrărilor din viitorul contract.

Fiindu-le opozabil faptul că, începând cu 1 ianuarie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor se stabilește la nivelul de 4.000 lei/lună, respectiv 24,194 lei/oră, toți ofertanții, inclusiv SRL erau obligați să țină seama de acest salariu minim, pentru toate categoriile de salariați.

Mai mult, după cum se observă, ofertantul a transmis prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări, formularul F3 – *Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări* cu refacerea prețului unitar/oră, acesta devenind 24,19 lei, pentru:

- [Poz.] 1.1 90221 operator circuite apă categoria a II-a,
- [Poz.] 2.1 11611 instalator sanitar categoria I,
- [Poz.] 3.1 12031 instalator alimentare apă categoria a III-a,
- [Poz.] 4.5 20000146 montator conducte,
- [Poz.] 5.4 11621 instalator sanitar categoria a II-a,
- [Poz.] 5.5 11631 instalator sanitar categoria a III-a,
- [Poz.] 9.3 49 muncitor necalificat,
- [Poz.] 11.1 11621 instalator sanitar categoria a II-a,
- [Poz.] 12.4 11631 instalator sanitar categoria a III-a,
- [Poz.] 13.4 11749 instalator încălzire și gaze,
- [Poz.] 14.4 11749 instalator încălzire și gaze,
- [Poz.] 15.4 11749 instalator încălzire și gaze,
- [Poz.] 16.4 11749 instalator încălzire și gaze,
- [Poz.] 17.5 20000146 montator conducte,
- [Poz.] 18.5 20000146 montator conducte,
- [Poz.] 19.5 20000146 montator conducte,
- [Poz.] 20.5 20000146 montator conducte,
- [Poz.] 21.1 11631 instalator sanitar categoria a III-a,
- [Poz.] 22.1 11631 instalator sanitar categoria a III-a,
- [Poz.] 24.1 319721 muncitor încărcare – descărcare mat. categoria a II-a,
- [Poz.] 25.1 319721 muncitor încărcare – descărcare mat. categoria a II-a.

Modificarea prețurilor unitare a condus la modificarea propunerii financiare, aceasta devenind 299.265,98 lei față de 298.964,29 lei, sumă înscrisă în propunerea financiară depusă inițial. Cuantifică ofertantul, prin răspunsul său, această diferență ca fiind de 301,69 lei arătând, totodată, că își menține suma ofertată inițial.

Stabilește Consiliul că orice intervenție asupra elementelor de cost salarial are impact asupra prețurilor tuturor devizelor în care se utilizează respectiva manoperă și, evident, asupra întregului preț al

ofertei. Intervențiile asupra prețurilor din propunerea financiară sunt posibile doar în cazul erorilor aritmetice, ceea ce nu este cazul în speță.

Însă, problema în discuție reținută de entitatea contractantă este că tariful ofertat pentru manoperă de SRL este de 24 lei/oră și nu respectă dispozițiile legale în materia salarizării.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că entitatea contractantă nu putea admite respectiva ofertă fără a verifica în prealabil legalitatea prețului acesteia, întrucât costul contractului, format și din manopera salariată a personalului executant, care trebuie să acopere salariul minim brut pe economie, nu poate fi indiferent acesteia. În plus, din perspectiva tratamentului egal între competitori, elementele de cost obligatorii sunt esențiale și pentru aceștia, întrucât ofertarea unor elemente sub nivelul minim stabilit de lege conduce la distorsionarea liberei concurenței și alterarea rezultatului procedurii.

Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară – statuează și art. 164 alin. (3) din Codul muncii.

Este cert că, la elaborarea propriilor oferte, toți operatorii economici trebuiau să țină seama de salariul de bază minim brut pe țară de 4.000 lei/lună, reprezentând 24,194 lei/oră, garantat în plată prin OUG nr. 168/2022 începând cu 1 ianuarie 2023, ori SRL nu a ținut cont de acestea, ofertând 24 lei/oră.

Argumentul că în echipa de lucru există personal care nu este încadrat în domeniul construcțiilor nu poate fi primit dat fiind faptul că, în discuție, este vorba de personalul direct implicat în execuția contractului constând în instalator alimentare apă, instalator încălzire și gaze, instalator sanitar, montator conducte, muncitor încărcare – descărcare materiale, muncitor necalificat, operator circuite apă.

Contrar aprecierii contestatoarei, solicitarea entității contractante a fost destul de clară, cerându-se să se explice respectarea legislației în vigoare, respectiv a OUG nr. 168/2022 având în vedere că tariful mediu orar ofertat este de 24,00 lei inferior minimului impus prin legislația în vigoare de 24,194 lei.

Acoperirea tarifului orar minimal de 24,194 lei, este obligatorie chiar dacă norma este sub 165,333 ore/lună sau peste această normă întrucât în discuție este vorba despre un tarif orar, stabilit de legislație prin raportare la o anumită normă. Faptul că personalul va fi implicat un număr mai mic de ore pe lună nu înseamnă că pot fi nesocotite dispozițiile legale privind tariful orar minim.

Tribunalul Uniunii Europene a avut deja ocazia să se pronunțe cu privire la obligația de motivare care îi revine autorității contractante atunci când, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, a avut îndoieli în ceea ce privește caracterul anormal de mic al unei oferte depuse și a considerat, după ascultarea ofertantului în discuție și efectuarea unei

analize mai aprofundate, fie că această ofertă nu era anormal de mică (a se vedea Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctele 64 și 65), fie că era anormal de mică [Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T-422/11, EU:T:2014:927, punctele 39 și 40].

În special, s-a considerat că, pentru a furniza o motivare suficientă pentru faptul că oferta selectată nu era anormal de mică, autoritatea contractantă trebuia să expună raționamentul în temeiul căruia, pe de o parte, concluzionase că, datorită caracteristicilor sale, în principal financiare, o asemenea ofertă respecta printre altele legislația țării în care serviciile trebuiau să fie prestate, în materia remunerării personalului, a contribuției la sistemul de securitate socială și a respectării normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, și, pe de altă parte, verificase că prețul propus includea toate costurile pe care le presupuneau aspectele tehnice ale ofertei selectate (Hotărârea din 15 octombrie 2013, European Dynamics Belgium și alții/EMA, T-638/11, nepublicată, EU:T:2013:530, punctul 68).

În considerarea celor expuse, Consiliul determină că tarifele propuse de SRL (24 lei/oră/salariat) sunt nesustenabile, nu acoperă nivelul costurilor minimale de executare a lucrărilor supuse contractării. Răspunsul primit de la contestatoare nu a fost în măsură să justifice respectarea OUG nr. 168/2022 prin care a fost stabilit salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru domeniul construcțiilor.

Se vădește că are corespondență în fapt temeiul de drept invocat de entitate, în respingerea ofertei, respectiv art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016, potrivit căroră (3) *În condițiile art. 228 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) **propunerea financiară** nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea*

conduce la executarea defectuoasă a contractului sau **constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.**

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, entitatea contractantă a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii nr. 21998/28.03.2023 și nici pentru obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

....

.....

.....