CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., înaintată de ....., cu sediul în ....., .., județul ....., având ....., împotriva achiziției directe, organizate de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de organizatoare, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect ”Curs de consiliere pentru orientare vocațională” din cadrul proiectului Atelier Vocațional ....., cu anunț publicat pe site-ul propriu, pentru o solicitare de ofertă.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost investit să soluţioneze contestaţia înregistrată sub nr. ...../....., prin care ..... critică decizia autorității achizitoare de atribuire a contractului având ca obiect “Curs de consiliere pentru orientare vocațională din cadrul proiectului Atelier Vocațional .....”, în favoarea ofertantului psiholog Mureșan Mihaela, apreciind că aceasta nu a depus în cadrul ofertei documentația cu privire la Necesitățile minime obligatorii.

Prin adresele nr. 39916 și 39917/...../...../01.10....., Consiliul a solicitat părților opinia referitoare la competența sa materială în soluționarea contestației, având în vedere că, din documentele prezentate, reiese faptul că în dispută este vorba de o achiziție directă, CNSC fiind competent să soluţioneze contestaţii doar în legătură cu procedurile de atribuire (enumerate la art. 68 din Legea nr. 98/2016,

modificată și completată prin OUG nr. 45/.....) aşa cum se precizează la art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 40036/02.10....., ... precizează că în data de 24.09.2019 a inițiat o achiziție directă a serviciului "Curs de consiliere pentru orientare vocațională din cadrul proiectului Atelier Vocațional ....." cod CPV 85121270-6, în conformitate cu prevederile Procedurii interne de achiziție servicii sociale și alte servicii specifice prevăzute în Anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările și modificările ulterioare, proceduri care prevăd că, până la pragul de 135.060,00 lei, achiziția de servicii se realizează prin achiziție directă.

Astfel, având în vedere valoarea estimată a achiziției directe în discuție, autoritatea achizitoare precizează că raportat la prevederile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC nu are competența materială în soluționarea prezentei cauze.

Prin adresa de răspuns nr. 15/.....10....., înregistrată la CNSC sub nr. 41943/.....10....., contestatoarea precizează că din cererea de ofertă publicată de achizitor nu reiese clar că ar fi o procedură de achiziție direcă, fiind doar o solicitare de ofertă, etapă ce poate face parte din procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016, în opinia sa.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

www.adicalimanigiurgeu.ro..... a iniţiat o achiziție directă, în vederea organizării unui "Curs de consiliere pentru orientare vocațională din cadrul proiectului Atelier Vocațional 2018", cu anunț publicat pe site-ul www.adicalimanigiurgeu.ro.

Din informaţiile solicitării de ofertă, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este 6860,00 lei și criteriul de atribuire este „costul cel mai scăzut".

Nemulţumită de declararea drept câștigătoare a ofertei depuse de psiholog Mureșan Mihaela, ... a înaintat contestaţia de faţă.

În conformitate cu dispoziţiile art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, "Consiliul este competent să soluţioneze contestaţiile cu privire la procedura de atribuire, prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)". Potrivit alin. (2) al aceluiași articol "Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent."

Procedurile de atribuire sunt indicate la art. 68 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: *"Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziţie publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluţii cu o valoare estimată*

egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

a) licitaţia deschisă;

b) licitaţia restrânsă;

c) negocierea competitivă;

d) dialogul competitiv;

e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără publicare prealabilă;

g) concursul de soluţii;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale şi al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată."

În raport de prevederile legale mai sus menţionate, Consiliul a procedat, din oficiu, la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabileşte că ..... a achiziţionat direct serviciul vizând "Curs de consiliere pentru orientare vocațională din cadrul proiectului Atelier Vocațional .....", proiect finanțat de Direcția Județeană de Tineret și Sport ....., raportat la dispoziţiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză, nefiind aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din acelaşi act normativ.

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare: (5) *Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziţiona direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziţiei, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, (...).*

Din coroborarea acestor texte, rezultă că achiziţia directă, nefiind una din procedurile de atribuire expres reglementate la art. 68 din Legea nr. 98/2016, nici regulile de desfăşurare a acestora nu-i sunt aplicabile, având în vedere valoarea estimată a achiziției de față de 6.860,00 lei fără TVA.

De altfel, și în expunerea de motive a Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru acestea fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând dispoziţiile de mai sus, competenţa de soluţionare a CNSC se limitează, prin lege, doar la contestaţiile depuse în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel cum sunt acestea definite de art. 68 din Legea nr. 98/2016, nu şi la achiziţii directe.

Întrucât prevederile imperative ale Legii nr. 101/2016 stabilesc competenţa materială a Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, părţile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenţei spre soluţionarea contestaţiilor ce nu vizează proceduri, dintre cele enumerate în Legea nr. 98/2016.

În consecinţă, raportat la dispoziţiile art. 68 din Legea nr. 101/2016, ce prevăd aplicabilitatea dispoziţiilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispoziţiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepţia lipsei competenţei de solutionare a contestaţiei, invocată din oficiu.

Totodată, ţinând cont de dispoziţiile art. 10 din Legea nr. 554/2004 şi de cele ale art. 95 pct. 1 din Noul Cod de Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat şi sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că Tribunalul ....., Secția Civilă, este competent în soluționarea lui.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competenţa de soluţionare a contestaţiei, formulate de ....., către Tribunalul ....., Secția Civilă, în temeiul art. ..... alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și art. 132 alin. (1) și (2) Cod procedură civilă, pentru considerentele de mai sus.

Potrivit art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, decizie nesupusă căii de atac.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Declină competenţa de soluţionare a contestaţiei ....., în contradictoriu cu ....., către Tribunalul ....., Secția Civilă.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului cauzei către această instanţă judecătorească.

Fără cale de atac.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

....