CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. .
Data: .

Prin contestația 1392/13.09.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36196/16.09.2019, formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO .., reprezentată legal prin administrator ... .., *împotriva „rezultatului/ raportului procedurii nr. 18120/09.09.2019”* și a actelor subsecvente, emise de către ...., cu sediul în localitatea ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții ....”,*** cod CPV: 71322500-6 servicii de ....are tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), (anunț de participare nr. ....), s-au solicitat următoarele:

- „Admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 18120/09.09.2019 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibile și conforme ofertele depuse de către SC .... SRL, SC .... SRL, Asocierea ...., Asocierea SC .... SRL, Asocierea ...., Asocierea S.C. .... SRL și a actelor subsecvente acestora”;

- „Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor clasate pe un loc superior ofertei noastre (PRIMELE TREI LOCURI) și, ulterior, emiterea unui nou raport/

rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța".

- Anularea rezultatului procedurii nr. 18120/09.09.2019 şi a actelor subsecvente, în sensul anulări acestora;

- „Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei noastre, în condițiile statuate în decizia C.N.S.C. şi obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/ rezultat al procedurii".

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1830/18.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36845/19.09.2019, SC .... SRL, cu sediul în ...., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ...., reprezentată legal prin administrator ...., a solicitat admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ....SRL, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar în subsidiar, ca nefondată.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația 1392/13.09.2019, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36196/16.09.2019, SC ....SRL critică *„rezultatul/raportul procedurii nr. 18120/ 09.09.2019"* și actele subsecvente, emisă de către ...., în cadrul licitației deschise, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții ...."***, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea face o scurtă prezentare a situației de fapt și menționează că, de la momentul publicării documentației de atribuire și până la data limită de depunere a ofertelor, operatorii economici interesați au solicitat clarificări cu privire la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate.

Subliniază faptul că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele doar prin prisma documentației de atribuire (fișa de date, caietul de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Justificând interesul său în formularea contestației, petenta precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, dar, în urma evaluării subiective efectuată de către comisia de evaluare, oferta sa s-a clasat pe *locul 4*, fiind necâștigătoare, aspect consemnat în raportul/ rezultatul procedurii nr. 18120 din 09.09.2019.

Susținând că modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta societății sale i-a adus mari prejudicii, contestatoarea

prezintă apărări, care, în opinia sa, justifică și dovedesc interesul legitim în formularea contestației.

Redând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ....SRL apreciază că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, *„în mod eronat și cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”*, procedura de atribuire a fost anulată.

Invocând nelegalitatea și netemeinicia actului atacat, în opinia sa, ofertele depuse de către SC .... SRL, SC .... SRL, Asocierea ...., Asocierea SC .... SRL, Asocierea ...., Asocierea SC .... SRL, sunt neconforme, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, și anume:

-ofertanții enumerați mai sus nu fac dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea ....elor tehnice pentru drum și alte specialități, în mod legal;

- potrivit documentației de atribuire (caiet de sarcini) ofertanții aveau obligația de a realiza, atât ....ul tehnic pentru drum, cât și documentațiile și ....ele pentru obținerea avizelor/acordurilor/ autorizațiilor; aceste ....e, conform prevederilor susinvocate, trebuie să fie verificate de către un verificator de ...., atestat în domeniul/ domeniile ....elor, altul decât cel care a întocmit ....ul tehnic;

- în opinia sa, ofertanții criticați nu pot realiza, în mod legal, activitatea de verificare de .... pentru ....ele aferente drumului. Susține că aceștia nu au declarat niciun subcontractant, care va realiza verificarea tehnică a ....ului de drum, sens în care și-au asumat, inclusiv, această activitate, considerând că aceștia nu pot realiza, în mod legal activitatea din cadrul obiectului contractului de verificare de ....;

- menționează că ofertanții aveau obligația realizării componentei „verificare de ....” prin verificatori de .... independenți, care să nu aibă calitatea de angajați/colaboratori ai ....antului.

Contestatoarea susține că, potrivit mențiunilor din raportul procedurii și din acordurile de subcontractare, ofertanții realizează atât activitatea de întocmire a ....ului, cât și cea de verificare de ...., în opinia sa, cele două activități nu pot fi realizate concomitent, deoarece, *„se află în conflict de interese conform legislației în domeniu”*, considerând că, pentru a realiza această activitate, în mod legal, ofertanții aveau obligația de a asigura independența verificatorilor de ....e prin subcontractarea acestei activități către o entitate/entități care pot desfășura, în mod legal, verificarea ....elor tehnice. Astfel, consideră că, în lipsa unei subcontractări legale a acestor activități, ofertanții nu pot realiza în mod legal verificarea ....ului tehnic, sens în care propunerile tehnice ale lor sunt neconforme.

Contestatoarea arată că toate criticile de mai sus sunt raportate la prevederile documentației de atribuire, redând:

- art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, verificarea ....elor privind respectarea reglementarilor

tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificatori de ....e atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiştii elaboratori ai ....elor *„Verificatorul de .... atestat nu poate verifica și ștampila ....ele întocmite de el, ...ele la a căror elaborare a participat sau ....ele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiza tehnică*";

- art. 1 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a ....elor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin H.G. nr. 925/1995, Verificarea și expertizarea tehnică de calitate a ....elor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor privind respectarea cerințelor prevăzute de lege, reprezintă o componentă a sistemului calității în construcții și se efectuează de către specialisti cu activitate în construcții, atestați tehnico-profesional de către comisii organizate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului;

- art. 4 din Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a ....elor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, aprobat prin HG nr. 925/1995: *(...) „Verificatorul tehnic atestat nu poate ștampila (verifica) ....ele întocmite de el sau la a căror elaborare a participat";*

- art. 3, art. 1851 alin. (1), art. 1852 alin. (1) Cod civil;

- art. 6 și art. 8 din Legea nr. 71/2011; art. 13 și art. 26 din Legea nr. 10/1995.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă decizii ale CNSC și ale instanțelor.

În drept, au fost invocate și redate dispozițiile art. 3 lit. (yy) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, invocând inacceptabilitatea ofertelor, contestatoarea susține că, în lipsa atestatelor/autorizațiilor, ofertanții aveau obligația de a indica terțele persoane care realizează aceste servicii, în calitate de subcontractori, conform prevederilor generale privind subcontractarea, respectiv art. 1852, art. 1769, art. 1770 din Codul civil; prevederilor speciale privind subcontractarea din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 3 alin. (1) lit. yy) și prevederilor generale privind realizarea serviciilor de ....are cu incidență în Legea nr. 10/1995 și nr. 50/1991.

În opinia sa, nedeclarând subcontractorii, ofertanții au încălcat cerința de calificare și selecție de la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* al fișei de date a achiziției, astfel, ofertele depuse de aceștia fiind inacceptabile .

Totodată, apreciază că, prin declararea, ca admisibile, a ofertelor criticate, autoritatea contractantă încalcă principiul tratamentului egal, raportat la ceilalți ofertanți, care au înțeles să respecte întocmai cerințele documentației de atribuire și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor, cu costurile suplimentare aferente.

În opinia sa, „oferta" este inacceptabilă și motivat de faptul că, nefiind declarată ca subcontractor, entitatea care urmează a efectua activitatea de verificare de ...., nu prezintă DUAE și declarațiile prevăzute de art. 59- 60, art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr.

98/2016. Prin neprezentarea acestor declarații nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuții de conducere din aceasta entitate și persoanele cu atribuții de conducere de la nivelul autorității contractante.

Având în vedere considerentele expuse, SC ....SRL solicită admiterea contestației formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 18120/09.09.2019, și a actelor subsecvente, în sensul anulări acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin evaluarea ofertei sale, în condițiile statuate în decizia C.N.S.C. şi obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile Codului de procedura civilă, Legii nr.98/2016, a Legii nr. 101/2016, a H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. ....., în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37013/20.09.2019, SC .... – ....SRL a depus, în original, recipisa de consemnare nr. ..., a sumei de .... lei, emisă de CEC .....

Prin punctul de vedere nr. 19094/18.09.2019, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 36634/18.09.2019, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ....SRL, ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, până la data limită de depunere, au fost depuse în SICAP 7 oferte, printre care și cea a contestatoarei, fapt consemnat în raportul procedurii nr. 18093/ 09.09.2019.

Raportându-se la informațiile confidențiale declarate de către ofertanții: Asocierea SC ....SRL, asocierea SC .... SRL - SC .... SA, SC ....SRL, SC .... SRL, SC ..... SRL, autoritatea contractantă precizează că, în cuprinsul punctului de vedere, nu poate face referire la informații care ar încălca prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind confidențialitatea ofertelor și declarațiilor depuse de ofertanți, lăsând să aprecieze Consiliul care informații pot fi dezvăluite fără încălcarea prevederilor respective.

.... arată că, prin adresa nr. 18120/ 09.09.2019, a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectând astfel prevederile art. 215 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, însă nu a menționat și faptul că procedura de atribuire ar fi fost anulată, ci, dimpotrivă, a adus la cunoștința contestatoarei faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul 4, iar câștigătorul procedurii este ofertantul SC .... SRL, care a obținut cel mai mare punctaj.

.... susține că evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire s-a realizat cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în domeniul achizițiilor publice.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia toate celelalte oferte ar fi trebuit respinse, autoritatea contractantă apreciază că este tendențioasă, fără o bază legală, întemeindu-se pe supoziții și presupuneri.

.... precizează că, dintre cele 7 (șapte) oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, două au fost declarate inacceptabile în urma verificării propunerilor tehnice, doar cinci oferte fiind declarate admisibile după evaluarea financiară a ofertelor.

Considerând „falsă" afirmația contestatoarei potrivit căreia *„Ofertanții nu fac dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea ....elor tehnice pentru drum și alte specialități în mod legal",* autoritatea contractantă precizează că, în Tema de ....are, ca parte a documentației de atribuire, se prevede (extras din Tema de ....are):

„Se solicită elaborarea următoarelor faze de ....are, în 3 exemplare original, 1 exemplar copie + suport electronic (în format PDF):
1. Expertiză tehnică (inclusiv pentru podurile amplasate pe drumul județean, dacă este cazul) - 3 exemplare originale şi suport electronic;
2. Studii teren (Studiu topo, Studiu geotehnic) - cate 3 exemplare originale si suport electronic;
3. Studiu de trafic - 3 exemplare originale și suport electronic;
4. Documentații pentru obținere Certificat de Urbanism - 2 exemplare originale și suport electronic;
5. Documentații pentru obținere avize/acorduri/autorizații solicitate prin Certificatul de Urbanism (taxele aferente avizelor se suportă de către beneficiar), - număr exemplare impuse de avizator şi suport electronic, inclusive studio de impact asupra mediului (dacă se solicită);
6. Documentație de avizare a lucrărilor de intervenție (inclusiv analiza cost-beneficiu) - 3 exemplare originale şi suport electronic
7. PAC-2 exemplare originale şi suport electronic;
8. POE - 3 exemplare originale şi suport electronic;
9. .... tehnic de execuție, Detalii de execuție PT, DD - Documentația va fi verificată de către verificatori atestați, conform domeniului ....at - 3 exemplare originale şi suport electronic
10. ....ul Tehnic de execuție, actualizat la data finalizării lucrărilor - «as built», precum şi ridicare topo după execuție, necesare efectuării recepției la terminarea lucrărilor.
11. Servicii de asistență tehnică din partea ....antului pe perioada licitației şi a execuției lucrărilor, (...)".
„Cerințe profesionale necesare îndeplinirii contractului
Personalul necesar pentru elaborarea documentațiilor ce fac obiectul temei de ....are trebuie să conțină cel puțin:
- Un geotehnician cu experiență în elaborare de studii geotehnice;
- Un topograf atestat conform legii;
- Un coordonator de .... - inginer CFDP cu experiență în ....area de lucrări de drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu -

minim de interes județean Ingineri CFDP cu experiență în ....area de lucrări drumuri si poduri - minim de interes județean;
- Experți tehnici atestați MDRAP pentru domeniile drumuri şi poduri;
- Verificatori de ....e atestati MDRAP pentru domeniile drumuri și poduri.

Pentru personalul utilizat în îndeplinirea contractului vor fi prezentate documente suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate (diplome/atestate, legitimații în valabilitate, recomandări, CV, orice alte documente considerate a fi relevante. Toate referirile la diplome/atestate etc, se vor citi cu mențiunea «sau echivalent»".

De asemenea, arată că, referitor la echipa de ...., la punctul IV.4.1 „Modul de prezentare a propunerii tehnice", din fișa de date a achiziției, se stipulează că „*Propunerea tehnică va fi elaborată în conformitate cu specificațiile prevăzute în caietul de sarcini și trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (art. 133, alin. (2) din H.G. 395/2016). Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconformă. Propunerea tehnica va conține obligatoriu: (...) 4. Documentele care dovedesc calificările solicitate și experiența profesională a echipei de .... și modul de acces la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate documentele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, declarație de disponibilitate, etc.), (...)".*

Redând dispozițiile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 potrivit cărora „*Verificarea ....elor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de ....e atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai ....elor. Verificatorul de .... atestat nu poate verifica şi ştampila ....ele întocmite de el, ...ele la a căror elaborare a participat sau ....ele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică",* autoritatea contractantă susține că, potrivit acestora, dreptul de a efectua verificarea tehnică a ....elor îl au persoanele fizice și nu persoanele juridice.

Susține că ofertantul câștigător, ca de altfel și ceilalţi ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile (inclusiv contestatoarea), au făcut dovada modalității de acces la serviciile verificatorilor de ....e, în conformitate cu solicitările din documentaţia de atribuire, prin prezentarea unor declaraţii de disponibilitate sau a altor aranjamente contractuale (contestatoarea, de exemplu, prezintă un acord de subcontractare).

.... precizează că, pentru verificarea respectării prevederilor din Legea nr. 10/1995, ofertanţilor li s-a solicitat ca membrii echipelor de .... să depună, printre altele, atestatele tehnico-profesionale și CV-

urile acestora, iar în urma analizei documentelor depuse de ofertanti au rezultat următoarele:

- verificatorii tehnici propuşi de către ofertanţii admisibili sunt atestati conform prevederilor legale pe domeniile solicitate;

- din CV-urile depuse rezultă că nu sunt angajaţi ai ofertanţilor, astfel încât este exclusă existența unui posibil conflict de interese, cum eronat susţine contestatoarea;

- analiza listei cu experţii propuşi de către fiecare oferant relevă faptul că verificatorii de .... nu participă la elaborarea ....elor pe care urmează să le verifice.

Având în vedere cele expuse, consideră că ofertele admisibile respectă prevederile legale. Totodată, autoritatea contractantă susține că, în procesul de evaluare a ofertelor, a respectat întocmai prevederile legale în domeniu și pe cele ale documentației de atribuire.

Referitor la critica petentei privind nedeclararea verificatorilor de .... ca subcontractanți, ..., redând dispozițiile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, precizează că, în documentaţia de atribuire, nu a inserat menţiuni prin care să impună operatorilor economici un anumit mod de acces la verificatorii de .... (de altfel pentru niciunul dintre membrii echipei de ....), ci doar a solicitat ca, în propunerea tehnică, să se prezinte modul de acces la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate documentele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective, declaraţie de disponibilitate, etc.). Această formulare corespunde prevederilor art. 3 alin. (4) din Instrucţiunea ANAP nr. 1/2017, în care se stipulează următoarele: *„Pentru tipurile de experţi menţionaţi la alin. (3), pentru care existenţa certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiţia necesară şi suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activităţile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare şi selecţie, ci va solicita ca, în propunerea tehnică, să fie descris momentul în care vor interveni aceşti experţi în implementarea viitorului contract, precum şi modul în care operatorul economic ofertant şi-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor)”.*

.... menționează că, între tipurile de experți, la care face referire articolul, respectiv se regăsesc și verificatorii de ....e, susținând că toți ofertanții al căror oferte au fost declarate admisibile au respectat întocmai cerințele documentației de atribuire, prezentând, fie acord de subcontractare (contestatoarea), fie declarații de disponibilitate sau angajamente de participare (cazul celorlalți ofertanți admiși).

În același sens, arată că dispozițiile Legii nr. 98/2016 acordă operatorilor economici posibilitatea de a apela la un furnizor/prestator de servicii, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. (w) din lege.

În opinia sa, din moment ce verificatorii de .... nu au fost declarați subcontractanți de către ofertanții admisibili, aceștia aveau posibilitatea apelării la varianta furnizorilor/prestatorilor de servicii. Din acest motiv, autoritatea contractantă apreciază ca fiind neîntemeiate criticile contestatoarei referitoare la nedeclararea subcontractantului. Implicit, consideră neîntemeiată și critica petentei referitoare la nedepunerea DUAE pentru verificatorii nedeclarați subcontractanți.

Referitor la jurisprudența invocată de către contestatoare, autoritatea contractantă apreciază că spețele considerate „relevante" de către aceasta au la baza modul în care au fost solicitate informațiile în documentația de atribuire și nu au relevanță în prezenta contestație.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia *„orice convenţie prin care contractantul încredințează o parte din realizarea contractului către un terț, este considerată de legislaţia în vigoare a fi un contract de subcontractare*", autoritatea contractantă susține că însăși SC ....SRL a încălcat aceste dispoziții atunci când a propus, în echipa de ...., doi experţi tehnici care nu-i sunt angajați (conform CV-urilor acestora unul funcționează ca expert tehnic independent, iar altul este pensionar) și pe care nu i-a declarat subcontractanți. Autoritatea contractantă susține că, pentru ambii, petenta a prezintat doar declaraţie de disponibilitate și nu contract de muncă, astfel cum a prezentat pentru proprii angajaţi. Prin urmare, în contextul celor expuse, chiar oferta contestatoarei ar fi trebuit declarată inacceptabilă, conform propriilor susţineri.

În dovedirea faptului că a aplicat principiul tratamentului egal tuturor ofertanţilor, ... precizează că nu a cerut contestatoarei să explice de ce nu prezintă pentru cei doi DUAE distinct, considerând ca ofertantul a probat conform cerinţelor din documentaţie modul de acces la serviciile acestora, prin depunerea declaraţiilor de disponibilitate.

Concluzionează că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate şi nu au la bază respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, conform dispoziţiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, argumentaţia acesteia bazându-se, în mod eronat, pe interpretări subiective şi nu pe elemente concrete.

Considerând neîntemeiată și afirmația contestatoarei privind modul subiectiv în care a fost efectuată evaluarea, autoritatea contractantă precizează că a derulat această procedură de atribuire în mod legal, cu respectarea actelor normative aplicabile şi prevederilor documentației de atribuire, astfel cum au fost acestea formulate, apreciind că argumentele contestatoarei *„au un caracter subiectiv, părtinitor, tendențios și contrar principiilor achiziţiilor publice".*

Autoritatea contractantă învederează faptul că, în etapele de evaluare a ofertelor, a respectat prevederile legale aplicabile asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale ale şedinţelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanţii au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care ofertanţii îndeplinesc cerinţele minime de calificare stabilite în fisa de date a achiziţiei.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să respingă contestația și să menţină decizia comisiei de evaluare de declararea, ca fiind admisibile, a ofertelor depuse de asocierea SC .... SRL, asocierea SC .... SRL - SC .... SA, SC ....SRL, SC .... SRL (câștigătorul licitației) și SC .... SRL.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 18 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 1830/18.09.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36845/19.09.2019, SC .... SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de către SC ....SRL, pe cale de excepție, ca lipsită de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Justificând interesul său în formularea contestației, SC .... SRL arată că, prin adresa nr. 18110 din 09.09.2019, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare, împrejurare în care solicită admiterea cererii de intervenție și comunicarea tuturor actelor de procedură.

În susținerea excepției invocate, intervenienta, invocând dispozițiile art. 3 lit f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 Cod proc. civilă, precizează faptul că SC ....SRL se află pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile.

În ceea ce privește critica contestatoarei potrivit căreia nu ar fi declarat verificatorul de ....e ca subcontractant, intervenienta precizează că, în propunerea tehnică depusă, a inclus următorii verificatori de ....: ing. ... – expert tehnic atestat, cerința A4, B2, D – drumuri; ing. ....– expert tehnic atestat, cerința A4,B2, D – poduri; ing. ....– verificator tehnic atestat, cerința A4,B2, D – drumuri; ing. ... – verificator atestat, cerința A4,B2, D – poduri.

Menționând că, în caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stipulat faptul că *„Pentru personalul utilizat în îndeplinirea contractului vor fi prezentate documente suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate (diplome/atestate, legitimații valabile, recomandări, CV), orice alte documente considerate a fi relevante”,* intervenienta precizează că, pentru toți experții propuși, au fost prezentate declarații de disponibilitate, diplome, CV-uri, atestate.

Arată că, deși contestatoarea critică faptul că evaluarea ofertelor nu s-a realizat corect, conform documentației de atribuire, în niciun document din cadrul documentației de atribuire nu se solicită ca ofertanții să declare ca subcontractanți verificatorii.

Menționând că, în documentația de atribuire, nu s-a impus modul în care ofertantul trebuie să dispună de verificatorul de ...., respectiv tipul de relație contractuală cu prestatorul serviciilor de verificare tehnică a ....ării, intervenienta apreciază că, în acest context, ofertantul poate uza de serviciile unui furnizor/prestator de servicii, astfel cum s-a procedat în speță, calitatea acestuia fiind definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

În opinia intervenientei, comisia de evaluare trebuie să țină seama și de prevederile art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții (act normativ indicat în fișa de date a achiziției, cap. II.2.1) potrivit cărora *„Verificarea ....elor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se realizează de către specialiști, verificatori de ....e atestație pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai ....elor. Verificatorul de .... atestat nu poate verifica și ștampila ....ele întocmite de el, ...ele la a căror elaborare a participat sau ....ele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”*.

SC .... SRL apreciază că nu se poate reține faptul că verificatorul de ...., realizează o parte din contract pentru a fi subcontractant, în sensul definiției dată de art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, verificarea ....ului reprezentând, de fapt, potrivit Legii nr. 10/1995 și H.G. nr. 925/1995, o verificare și nu o realizare a ....ului.

Arată că verificatorul nu intervine în desfășurarea realizării contractului, astfel cum face subcontractantul, rolul acestuia fiind doar acela de a emite referatul privind verificarea ....ului la o anumită exigență impusă de legea nr. 10/1995.

Intervenienta precizează că verificatorii de ....e sunt persoane fizice care semnează și ștampilează verificarea în nume propriu și nu în numele unei societăți, fiind suficientă obținerea, din partea acestora, a acceptului de a participa la verificarea ....ului. În opinia intervenientei, faptul că verificatorii de ....e pot să se organizeze ca persoane fizice autorizate sau să-și înființeze o societate comercială privește latura comercială și nu verificarea în sine, verificarea făcându-se de către expertul atestat în nume propriu și nu de societatea comercială pe care o deține și sub forma în care este el organizat.

Față de cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată cu consecința menținerii, în totalitate, a actelor încheiate de către autoritatea contractantă, ca temeinice și legale, potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor expuse, invocă decizii ale C.N.S.C. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

În data de 27.09.2019, a fost transmisă la Consiliul adresa nr. E57/ 27.09.219, fiind înregistrată cu nr. 38293/27.09.2019, de către SC ....SRL, în conținutul căreia, autoarea ei menționează, printre altele: *„vă transmitem următorul punct de vedere pentru procedura menționată în subiect, prin care nu cerem nimic”,* cu mențiunea: *„În speranța că răspunsul nostru clarifică unele erori apărute în cadrul altor proceduri”.*

Față de cele de mai sus, Consiliul, prin adresa nr. 38469/.... din 30.09.2019, a solicitat SC ....SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/216, să precizeze natura acestei adrese, până la data de 02.10.2019. Prin adresa transmisă la CNSC în data de 01.10.2019, pe e-mail, înregistrată cu nr. 38715/01.10.2019, SC ....SRL doar a confirmat primirea adresei în discuție, fără a răspunde solicitării Consiliului.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ***„Servicii de elaborare documentație tehnico-economică pentru obiectivul de investiții ….”,*** cod CPV: 71322500-6 servicii de ....are tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ..., în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, valoare estimată a contractului este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului utilizat este *„cel mai bun raport calitate-preț”.*

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii de atribuire nr. 18093/09.09.2019, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare SC .... SRL – 100 puncte, locurile 2-4 fiind ocupate astfel:

- locul 2 - Asocierea ....SRL - 89,83 puncte;
- locul 3 – SC .... SRL – 84,10 puncte;
- locul 4 - *SC ....SRL* – 81,29 puncte.

Prin adresa nr. 18120/09.09.2019, ... a comunicat contestatoarei SC ....SRL rezultatul procedurii de atribuire, respectiv: *„oferta dumneavoastră a fost considerată admisibilă, iar, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” <u>s-a clasat pe locul al patrulea</u>, cu un punctaj total de 81,29 puncte, obținute astfel: punctaj pentru factorul de evaluare tehnic: 30 puncte; punctaj pentru factorul de evaluare financiar: 51,29 puncte.*

Licitația a fost câștigată de ofertantul SC .... SRL, cu un punctaj total de 100 puncte, obținute astfel: punctaj pentru factorul de evaluare tehnic: 30 puncte; punctaj pentru factorul de evaluare financiar: 70 puncte (pentru o valoare a propunerii financiare de 286.316,00 lei, fără TVA)”.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, SC ....SRL a înaintat prezenta contestație, solicitând cele menționate în preambulul acesteia.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În considerarea art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", Consiliul are în vedere excepția lipsei de interes a contestatoarei, invocată de intervenienta SC .... SRL, pe care o respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*."

De asemenea, relevante sunt și prevederile art. 3 alin. (1) lit. a) din același act normativ, respectiv: *„act al autorităţii contractante - orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operaţiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligaţii prevăzute de legislaţia în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operaţiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire*".

În acest context legal, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ....SRL de participant la procedura de achiziţie publică în discuţie a cărui oferta s-a clasat pe locul al patrulea, interesul acesteia apare întrucât criticile sale vizează ofertele clasate înaintea sa. Prin urmare, în condițiile în care ar demonstra ca cele trei oferte ar fi inadmisibile, ar exista posibilitatea să i se atribuie contractul de achiziție publică în cauză.

Astfel, interesul societății contestatoare, în promovarea şi susţinerea contestaţiei, este unul legitim, deoarece acestea, nu numai că nu sunt contrare legii dar, sunt chiar prevăzute expres de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, SC ....SRL fiind ofertantă la licitaţie, are un interes propriu în câştigarea contractului. Pentru toate acestea, Consiliul reţine că SC ....SRL are interes în susţinerea contestaţiei şi că acesta este unul legitim, motiv pentru care respinge excepţia lipsei de interes în susţinerea contestaţiei, invocată de intervenientă.

Din lecturarea contestației, Consiliul reține că autoarea ei critică modul în care atât oferta depusă de SC .... SRL, care a fost desemnată câștigătoare, cât și pe cele de pe locurile 2 și 3, aparținând Asocierii ....SRL, respectiv SC ...., au fost declarate admisibile, de către autoritatea contractantă.

De remarcat este faptul că societatea contestatoare prezintă critici comune asupra ofertelor clasate pe primele trei locuri, neparticularizând fiecare ofertă.

În aceste condiții, Consiliul va analiza prima observație a contestatoarei asupra ofertei clasate pe primul loc aparținând SC .... SRL, respectiv faptul că aceasta din urmă nu ar face *„dovada realizării componentei din obiectul contractului reprezentând verificarea ....elor tehnice pentru drum și alte specialități, în mod legal”*, motivat de faptul că nu a declarat *„nici un subcontractant care va realiza verificarea tehnică a ....ului de drum*”, respectiv *„de a asigura independența verificatorilor de ....e prin subcontractarea acestei activități”*.

În soluționarea acestei criticii, Consiliul se va raporta la conținutul caietului de sarcini, unde la pag. 7, se regăsesc următoarele informații:

„Se solicită elaborarea următoarelor faze de ....are, (...):

*9. .... tehnic de execuție, Detalii de execuţie PT, DD - Documentaţia **va fi verificată de către verificatori atestati conform domeniului ....at**. (...)”,*

iar la pag. 8 a aceluiași caiet de sarcini sunt precizate *Cerințele profesionale necesare îndeplinirii contractului,* respectiv: «*Personalul necesar pentru elaborarea documentaţiilor ce fac obiectul temei de ....are, trebuie să conţină cel puţin: (...) - Verificatori de ....e atestati MDRAP pentru domeniile drumuri si poduri. Pentru personalul utilizat în îndeplinirea contractului vor fi prezentate documente suport relevante pentru demonstrarea calificărilor solicitate (diplome/atestate, legitimaţii în valabilitate, recomandări, CV, orice alte documente considerate a fi relevante. Toate referirile la diplome/atestate etc, se vor citi cu menţiunea „sau echivalent".»*

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice,* se menționează, printre altele: *„Propunerea tehnica va fi elaborata in conformitate cu specificatiile prevazute in caietul de sarcini si trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini (art. 133, alin. (2) din HG 395/2016). Cerintele impuse in Caietul de sarcini sunt considerate minimale, nerespectarea acestora duce la respingerea ofertei ca neconforma. Propunerea tehnica va conține obligatoriu: (...) 4. Documentele care dovedesc calificările solicitate și experiența profesională a echipei de .... și modul de acces la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate documentele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, declarație de disponibilitate, etc.), (...)”*.

Din verificarea propunerii tehnice a SC .... SRL, Consiliul constată că din echipa de ....are (fila 151) fac parte, printre alții: ....- verificator tehnic –drumuri atestat A4, B2, D –*declarație de disponibilitate* și .... - verificator tehnic – poduri atestat A4, B2, D – *declarație de disponibilitate*, conform solicitării de mai sus din caietul de sarcini.

Consiliul constată că nemulțumirea contestatoarei se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător ar fi trebuit să declare persoanele de mai sus ca fiind subcontractați, în opinia acesteia din urmă, *„ofertanții aveau obligația de a asigura independența verificatorilor de ....e prin subcontractarea acestei activități.”*

Cu privire la acest aspect, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 13 alin. (1), (2) și (3) din Legea nr. 10/1995 potrivit cărora:

„(1) Verificarea ....elor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerinţele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialişti verificatori de ....e atestaţi pe domenii/subdomenii şi specialităţi, alţii decât specialiştii elaboratori ai ....elor. Verificatorul de .... atestat nu poate verifica şi ştampila ....ele întocmite de el, ...ele la a căror elaborare a participat sau ....ele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea ....elor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2).

(3) Verificarea calității lucrărilor executate pentru realizarea construcțiilor și a intervențiilor la construcțiile existente, pentru care se emit, în condițiile legii, autorizații de construire sau de desființare, este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați, angajați ai investitorilor și prin responsabili tehnici cu execuția autorizați, angajați ai executanților”.

De reținut sunt și dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind verificarea și expertizarea tehnică a ....elor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, aprobat prin HG nr. 925/1995, modificată prin HG nr. 742/2018, potrivit cărora: *„În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor și/sau subdomeniului/subdomeniilor de construcții și/sau specialității/ specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de ....e:*

a) nu poate verifica, semna și ștampila ….ul/….ele întocmite de el, ….ul/….ele la a căror elaborare a participat sau ….ul/….ele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;

b) răspunde în mod solidar cu ....antul în ceea ce privește asigurarea nivelului de calitate a construcției/construcțiilor pentru realizarea cerințelor fundamentale aplicabile prevăzute în ...., precum și pentru concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din ....ul tehnic de execuție;

c) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/.... numai pentru domeniul/domeniile și/sau subdomeniul/subdomeniile de construcții și/sau specialitatea/ specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat”,

precum și cele ale art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193-197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”*

Consiliul reține că nu poate fi invocat un eventual conflict de interese între persoanele fizice atestate ca verificatori de .... și societatea angajatoare, aceasta din urmă putând stabili care sunt angajații care participă efectiv la realizarea ....ului și care sunt angajații (atestați conform legii) care să realizeze exclusiv partea de verificare de .....

Prin urmare, dreptul de verificare a unui .... se acordă unei persoane fizice și nu unei persoane juridice. În consecință, un operator

economic se poate angaja în prestarea de servicii de verificare de ....e dacă dispune de personal specializat atestat, în acest sens.

Față de cele reținute, întrucât în documentația de atribuire autoritatea contractantă a prevăzut că obiectul contractului de servicii, ce urmează a fi atribuit, constă și în verificarea ....elor de către verificatori de ....e atestați pe specialități, acest serviciu fiind în sarcina ofertanților, se consideră că în mod corect ofertanții au nominalizat persoane în acest sens.

Totodată, în documentația de atribuire, nu se regăsesc precizări care să impună operatorilor economici un anumit mod de acces la verificatorii de ...., ci doar s-a cerut să se indice modul de acces la serviciile în discuție (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate documentele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obţinerii serviciilor respective, declarație de disponibilitate etc.).

Documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie, operatorilor economici la întocmirea ofertei, cât și autorităților contractante la verificarea acestora.

Mai mult, documentația de atribuire, sub aspectul asigurării serviciului de verificare a ....elor nu a fost contestată, motiv pentru care, cerința impusă și-a consolidat caracterul obligatoriu.

De altfel, în condițiile în care atât ofertanta câștigătoare SC .... SRL, prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate ale verificatorilor propuși, cât și ofertanta SC ....SRL, clasată pe locul patru, au nominalizat, pentru serviciul de verificare a ....elor, persoane independente, cu respectarea prevederilor legale mai sus citate, criticile contestatoarei din acest punct de vedere sunt nefondate.

În susținerea concluziei de mai sus, Consiliul ține seama de faptul că societatea contestatoare nu a prezentat apărări asupra explicațiilor și justificărilor menționate atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere nr. 19094/18.09.2019, cât și în cererea de intervenție nr. 1830/ 18.09.2019, înaintată de SC .... SRL, documente despre care SC ....SRL a avut cunoștință.

Pe cale de consecință, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe locul 1, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, ele fiind reținute ca neîntemeiate, este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în ceea ce privește criticile asupra ofertanților clasați pe locurile 2 și 3, respectiv Asocierea ....SRL și SC .... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei SC .... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca SC ....SRL să se claseze pe locul 1 este înlăturată. Prin urmare, în ceea ce privește criticile asupra ofertantelor clasate pe

locurile al doilea și al treilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere și practica instanțelor judecătoreşti, cu titlu de exemplu în acest sens fiind Decizia nr. ..... Secția contencios administrativ și fiscal, în care se menționează: *„Plângerea este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, pentru considerentele care se vor arăta în continuare. Dispoziţiile art. 255 alin. (1) din ordonanţă reglementează dreptul de contestare a actului entității contractante pentru persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, iar alin. (2) defineşte persoana vătămată ca fiind orice persoană care îndeplineşte cumulativ două condiţii, respectiv are un interes legitim în legătură cu un anumit contract de achiziţie publică şi a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al entității contractante, de natură să producă efecte juridice. În accepţiunea legiuitorului, sunt necesare, aşadar, două condiţii, cerute simultan pentru ca un operator economic să dobândească calitatea de persoană vătămată. În ceea ce priveşte interesul, Curtea admite, la nivel teoretic, că un ofertant la procedură poate avea interes în a formula contestaţie indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de entitate contractantă, existând posibilitatea ca, în urma soluţionării contestaţiei, să se ajungă la respingerea tuturor ofertanţilor clasaţi pe locuri superioare, din diverse motive, ori chiar la renunţarea de către aceştia la a-şi menţine oferta sau la a încheia contractul, ceea ce poate conduce, în final, la declararea câştigătoare chiar a ofertei contestatoarei. (...) Pentru considerente similare, Curtea apreciază ca nici cea de-a doua cerinţă, aceea a prejudiciului, nu este îndeplinită, întrucât, prin plasarea pe locul doi, petenta nu este pusă în situaţia de a suferi un prejudiciu. Conchizând asupra celor expuse, Curtea constată ca petenta nu justifică niciuna dintre cele două condiţii cerute de textul art. 255 alin. (2) din ordonanţă, decizia pronunţată de Consiliu fiind una legală.*"

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia consideră *„că actul vătămător este rezultatul/raportul procedurii, prin care, în mod eronat și cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, procedura de atribuire a fost anulată”,* Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, întrucât autoritatea contractantă nu a luat această măsură, așa cum reiese din raportul procedurii, precum și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 18120/09.09.2019.

Referitor la adresa nr. E57/27.09.219, înregistrată la CNSC cu nr. 38293/27.09.2019, formulată de către SC ....SRL, Consiliul, prin adresa nr. 38469/.... din 30.09.2019, a solicitat SC ....SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) și art. 10 din Legea nr. 101/216, să precizeze natura acestei adrese, până la data de 02.10.2019. SC ....SRL nu s-a conformat cererii Consiliul de a menționa natura documentului în cauză, chiar dacă a confirmat primirea acestuia. Prin urmare, în baza dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune anularea adresei nr. E57/ 27.09.219, înregistrată la CNSC cu nr. 38293/27.09.2019.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru

considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SC .... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de către SC .... SRL, cu sediul în .....

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ....SRL, cu sediul în ...., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...., cu sediul în localitatea .....

Admite cererea de intervenție înaintată de SC .... SRL.

Anulează adresa nr. E57/27.09.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 38293/27.09.2019, transmisă de SC ....SRL, cu ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.