

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - director general, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV principal 45231221-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 08.11.2024, anunț de participare nr. ..., organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea rezultatului evaluării ofertei sale și a celei câștigătoare, precum și obligarea autorității la reevaluarea corectă a acestora.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ...SRL reclamă decizia autorității contractante ... de respingere ca neconformă a ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei ... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă indică un singur motiv de respingere a ofertei sale, respectiv că prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a se executa, de 65,37% din valoarea estimată a contractului. Pe de altă parte, oferta câștigătoare a nominalizat un singur expert pentru două poziții, care nu își va putea îndeplini sarcinile. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00081] *Contestatie.pdf*”, postat de autoritate în SEAP la 19.12.2024, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus

nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

II. În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă susține în apărare că ofertanta nu a reușit să prezinte o justificare concretă și pertinentă a prețului neobișnuit de scăzut oferat. Se aduc apărări îşi în privința evaluării ofertei câștigătoare. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „*[.../00082] Punct de vedere CNSC.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP.

III. La 08.01.2025, ca urmare a exprimării punctului de vedere de către autoritate, ...SRL a transmis concluziile scrise nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., care se regăsesc, de asemenea, postate de autoritate în SEAP, în fișierul „*[.../00083] Concluzii scrise.pdf*”.

IV. La rândul său, autoritatea a formulat răspunsul nr. 254/09.01.2025 în urma concluziilor scrise ale contestatoarei, răspuns înregistrat la Consiliu cu nr. 960/09.01.2025, urcat în SEAP cu denumirea „*[.../00084] Punct de vedere la concluzii scrise.pdf*”.

V. Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ..., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.10.2024, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de lucrări de extindere conductă de distribuție gaze naturale în localitatea ..., estimate valoric la 2.210.661 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.10.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și ...SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât nu a fost justificat în mod corespunzător prețul propus. Împotriva acestei respingeri și a desemnării câștigătoare a ofertei ... SRL, consemnate în raportul procedurii nr. 47266/10.12.2024 și în comunicarea nr. 47374/11.12.2024, ...SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 44.214 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. ..., emisă de ..., la data de 19.12.2024.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere și concluziile scrise, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Motivarea respingerii ofertei reclamantei, reținută de comisia de evaluare și cuprinsă în comunicarea nr. 47374/11.12.2024, este următoarea:

Prin prezenta, [...] vă comunicăm faptul ca, in urma evaluarii etapei financiare, comisia de evaluare a constatat urmatoarele:

- oferta dumneavoastra prezintă un pret neobișnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmeaza a se executa, aceasta fiind sub 80% din valoarea estimata, respectiv 65,37%.

În urma răspunsului la solicitările de clarificari materializate prin adresa nr. 45404 din data de 27.11.2024, au fost concluzionate urmatoarele:

- ati prezentat ca si justificare prețului neobișnuit de scăzut o explicație in care detaliaza consumurile utilajelor implicate in derularea contractului in cauza, deținerea in proprietate a utilajelor necesare, precum si faptul ca respecta salariul minim garantat in plata in domeniul construcțiilor, explicație insotita de extrase privind preturile la diferite materiale de constructii, nerealizandu-se, in schimb, o justificare clara din punct de vedere atat tehnic cat si matematic a modului concret de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat, in raport cu ceea ce urmeaza a se executa, justificare care sa fie insotita de documente concludente in acest sens, asa cum a fost impus de autoritatea contractanta prin clarificările solicitate, aspecte ce ar fi oferit autoritatii contractante verificarea concreta a modalitatii de fundamentare a prețului ofertat.

Comisia de evaluare, a considerat explicația si documentele depuse ca fiind superficiale si nu reflecta o justificare clara si pertinenta a modalitatii de fundamentare a prețului neobișnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmeaza a se executa, existând imposibilitatea de a se asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin proiectul tehnic.

Comisia de evaluare, avand in vedere cele mentionate mai sus, in conformitate cu prevederile art.136, alin.3 din H.G. nr.395/2016, coroborat cu art. 137, alin.1 din același act normativ, respinge oferta depusa de dumneavoastra ca fiind neconforma, intrucat nu justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului ofertat.

Asupra criticilor legate de respingerea propriei oferte a contestatoarei, forul administrativ de jurisdicție reține cu titlu factual că, ulterior stabilirii caracterului aparent neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, netăgăduit de niciuna dintre părți, comisia evaluatorie a adresat ...SRL solicitarea de justificare a prețului nr. 45404/27.11.2024:

Comisia de evaluare conform prevederilor art. 62, alin. 1, din H.G. nr. 395/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acord cadru, coroborat cu prevederile art. 134, alin. 1 din același act normativ, comisia de evaluare va solicita depunerea in SICAP, in termen de 2 zile lucratoare de la postarea solicitărilor de clarificari, a următoarelor:

Clarificare/explicație cu privire la prețului neobișnuit de scăzut in raport cu ceea ce urmeaza a se executa, însoțita de dovezi concludente privind urmatoarele elemente:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;
- originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii;
- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Clarificarea/explicația va fi insotita de documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, profit, cheltuieli indirecte, precum si orice alte condiții avantajoase de care beneficiaza, daca este cazul.

Răspunsul primit din partea ...SRL:

Referitor la clarificarea modului de fundamentare a prețului ofertat, pentru serviciile/lucrările care constituie obiectul prezentei proceduri, garantăm Autorității Contractante includerea tuturor cheltuielile necesare pentru executia contractului, la un nivel

care sa asigure executarea acestuia in conditiile de calitate si cantitate impuse prin documentele achizitiei, respectand conditiile impuse de legislatia in vigoare referitor la salariul minim din constructii, respectarea conditiilor de munca si SSM.

a) In fundamentarea economică a prețurilor din deviz au fost luate in calcul preturi pentru materiale obținute de la furnizori consacrați (oferte atașate).

Modul de organizare si metodele/ procedurile utilizate in cadrul procesului de lucru au fost prezentate in cadrul propunerii tehnice, depusa deja in cadrul procedurii, respectând în integralitate cerințele de calitate impuse prin Caietul de Sarcini si Documentatia de atribuire.

b) Referitor la nivelul de salarizare, precizăm ca am oferat un tarif orar mediu de 40 lei/oră, care multiplicat cu o norma de 168 ore medie/luna, rezulta un salariu mediu lunar de 6.720 lei, superior salariului minim pe economie. Daca mai luam in calcul ca pentru ramura constructiilor este permisa prelungirea programului de lucru, cu pana la 25%, rezulta un venit lunar mediu /salariat de aproximativ 8.400 lei.

Mai mult, vă prezentăm atașat extrasul REVISAL prin care se justifică faptul că ora de manoperă la nivelul personalului angajat este de 39.55 lei/oră, media fiind mai mică decât prețul orei de manoperă oferate, existând astfel, o marjă pentru cazul în care sunt necesare angajări cu un salariu mai mare sau sunt necesare majorări salariale ale personalului propriu.

c) Solutiile tehnice adoptate de societatea noastră, respectiv procedurile de lucru (terasamente, montaj conducte/fitinguri, sudura electrofuziune, cap la cap, electrica) in concordanta cu echipamentele achizitionate in ultima perioada si instruirea personalului autorizat in exploatarea acestora, conduc la un grad sporit de calitate, siguranta in exploatare, in paralel cu respectarea normelor de SSM.

d) Societatea noastra detine utilaje performante, achizitionate in perioada 2018 - 2024, ce beneficiaza de tehnologii moderne, de ultima generatie si anume:

- buldoexcavatoare moderne - cu sistem AD BLUE, nepoluante cu consumuri reduse de carburant;
- miniexcavatoare performante, sapator de sant, potrivite lucrarilor de sapaturi in spatii inguste;
- cilindru compactor, mai/placi compactoare necesare compactarii;
- concasor deseuri beton, asfalt
- foreze pentru subtraversari, achizitionate de la producatori de top;
- panouri solare productie de energie verde, cu puterea de 20 de KW;
- autoturisme ELECTRICE;
- autoturisme HIBRID;
- elemente de semnalizare a lucrarilor (indicatoare rutiere, panouri semnalizare, garduri de imprejmuire, semafoare; lampi de semnalizare intermitenta cu lumina led)

Utilajele si echipamentele de lucru ce vor fi folosite pentru derularea acestui contract sunt proprietate (registru mijloacelor fixe) dar și închiriate (conform contract prezentat atașat), iar pentru noi cat si pentru societatea de la care vor fi inchiriate, in masura necesitatii acestora, utilizarea echipamentelor, se face cu costuri reduse activitatea fiind eficienta, inscriindu-se in obiectivele de profitabilitate ale societatilor. Totodata dispunem de atelier de reparatii situat in baza de productie, precum si atelier mobil pentru reparatii urgente la fata locului. Pe de altă parte, mai precizăm că experiența dobândită prin contractele executate, inclusiv cele prezentate ca experiență similară a condus la:

- optimizarea procedurilor de lucru;
- reînnoirea parcului de masini si utilaje;
- achizitionarea de scule si dispozitive noi, moderne;
- calificarea și perfecționarea continuă a forței de muncă, în pas cu noutățile din domeniu, în vederea creșterii performanțelor.

d) Prin declaratia privind respectarea reglementărilor obligatorii din domeniul mediului social și al relațiilor de muncă și privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă depusa (formularul 6) confirmam respectarea obligatiilor privind reglementarile obligatorii in domeniile mediului, social si al relatiilor de munca, stabilite prin legislatia adoptata la nivelul Uniunii Europene, legislatia nationala, prin acorduri colective sau prin tratatele, conventiile si acordurile internationale in aceste domenii;

e) Referitor la ajutorul de stat , precizam ca nu am beneficiat si nu beneficiem de aceasta facilitare.

Facem precizarea că propunerea financiară depusă a fost întocmită fundamentat, cu luarea în calcul a ofertelor de materiale de la furnizorii declarați, a tarifelor proprii pentru utilaje, echipamente și cât și a celor din contractele de închiriere, luându-se în calcul un procent pentru cheltuielile indirecte de 10%.

În concluzie, declarăm ferm că ne încadrăm în pretul general ofertat, pentru executia și finalizarea contractului, respectând toate prescripțiile tehnice și de calitate, precum și toate cerințele din proiectul tehnic.

La aceste explicații au fost anexate:

- oferta client seria LCT nr. Q014074/29.10.2024 din partea Tehnoworld SRL, pentru teu electrofuziune, mufa electrofuziune, țeava gaz, reducere electrofuziune, teu redus;
- oferta ... SRL pentru beton C 18/22.5, pompare beton și transport;
- oferta de preț ... SRL din 14.11.2024 pentru 25 de tipuri de materiale de construcții;
- oferta de preț ... SRL din 14.11.2024 pentru 5 de tipuri de materiale de construcții;
- contractul de închiriere utilaje nr. 314/04.11.2024 încheiat cu ... SRL;
- rapoarte Revisal;
- registru mijloace fixe.

Prin procesul-verbal nr. 45936/02.12.2024, comisia de evaluare a stabilit că oferta ...SRL este neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Văzând motivul de respingere constând în „nejustificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețului ofertat”, Consiliul apreciază că unitatea teritorială achizitoare a lucrărilor se găsește într-o eroare de asimilare cel puțin a prevederilor legale privind ofertele cu preț aparent neobișnuit de scăzut și a situației ofertei contestatoare.

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant care nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă din cauza prețului *nesustenabil* al ofertei, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți. În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (3) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – oferta este neconformă dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă se probează *dincolo de orice*

îndoială rezonabilă că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, prin raportul și comunicarea rezultatului procedurii, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu a demonstrat în niciun fel că oferta antreprenorului ...SRL nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, suspiciunile axate pe prețul ofertei fiind neîntemeiate.

În lumina art. 215 alin. (5) din lege, secondat de art. 137 alin. (3) lit. g) din norme, oferta este considerată neconformă dacă propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, la care se adaugă cumulativ condiția *sine qua non* ca, din cauza respectivului preț sau respectivelor costuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, condiție ce nu a fost dovedită de În speța dezbătută, nici prin argumentele de ordin general și nici prin mijloacele de probă depuse, organizatorul nu a reușit să facă o asemenea dovadă în fața forului jurisdicțional. Nici măcar nu a relevat și dovedit că ar exista diferențe față de prețurile de pe piața de profil, diferențe care ar primejdi în vreun fel prestarea corespunzătoare a lucrărilor, mai cu seamă dacă se are în vedere că formularul C6 – „Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale” totalizează peste 50 de articole de lucrări.

Pretextul absenței unei justificări prin calcule matematice nu poate fi validat, întrucât aceste calcule sunt redacte chiar în propunerea financiară a ofertantei, respectiv în formularul centralizator și în formularul F3 – „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”.

În realitate, prin motivul de respingere reprodus mai sus, ... nu reproșează ofertarea unor prețuri nesustenabile, care ar periclita îndeplinirea corespunzătoare a contractului, ci insuficienta justificare matematică a lor, însă calculele reies din devizele ce formează propunerea financiară. Autoritatea nu tăgăduiește că respectivele prețuri ar fi reale ori că ar asigura îndeplinirea lucrărilor, ci este nemulțumită doar de absența unei justificări matematice, pretext vădit nelegal prin prisma rațiunii art. 210 din Legea nr. 98/ 2016.

Cum s-a arătat mai sus, nu au fost sesizate de către comisia responsabilă eventuale diferențe față de prețurile de pe piață, în marja art. 136 alin. (1) din normele legii.

Dacă îi erau necesare analize de preț particularizate, le putea solicita expres ofertantului, cât timp o asemenea lămurire suplimentară nu încalcă vreo dispoziție a actualului cadru legal (dreptul pozitiv).

De altminteri, dispozițiile privind prețul aparent neobișnuit de scăzut din legislația pe linie de achiziții publice ar trebui interpretate extrem de restrictiv, pentru a nu se distorsiona concurența și defavoriza ofertanții onești, ale căror prețuri reieșite din jocul cererii și ofertei sunt sustenabile, măsura respingerii ofertelor fiind aplicată doar *in extremis, ultima ratio*, și temeinic fundamentată în fapt și în drept, ceea ce nu se poate spune despre măsura respingerii ofertei contestatoarei.

Pe tărâmul ipotezei art. 210, oferta societății este admisibilă, sub aspectul justificării prețurilor sale. În acord cu Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, autoritatea are obligația să verifice elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt serioase; revine autorității sarcina de a formula clar solicitarea, pentru a pune ofertanții în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor – iar tocmai *caracterul serios al ofertei ...SRL* era elementul hotărâtor supus obiectului verificării întreprinse de comisia evaluatorie.

Pe de altă parte, văzând situația factuală concretă din cauză, respingerea decisă de ... aduce și o gravă atingere principiului proporționalității, care impune ca autoritățile să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar pentru realizarea obiectivelor urmărite, iar atunci când este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, ar trebui să se recurgă la cele mai puțin constrângătoare (Hotărârea din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, EU:T:2002:232). Art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice dispune că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională. Totodată, în lumina art. 1 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Un salariu mediu lunar de 6.720 lei se încadrează în limitele legii și, până la proba contrară, care nu a fost produsă de autoritatea interesată, nu este de natură să pericliteze caracterul serios al ofertei și aducerea ei la îndeplinire. Potrivit art. XLI alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 168/2022 privind unele măsuri fiscal-bugetare, prorogarea unor termene, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, valabilă la data ofertării: „(2) În perioada 1 ianuarie 2023-31 decembrie 2028, pentru domeniul construcțiilor, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată va fi de minimum 4.000 lei lunar, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună.”, iar potrivit art. 1 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară: „(1)

Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii [...], pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.” În prezent (ulterior datei ofertării), prin art. LXIX alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 156/2024 privind unele măsuri fiscal-bugetare în domeniul cheltuielilor publice pentru fundamentarea bugetului general consolidat pe anul 2025, pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și pentru prorogarea unor termene s-a stabilit: „(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de 1 ianuarie 2025, pentru sectorul construcții, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.”

Tariful mediu orar de 40 lei propus de ...SRL depășește cu mult media de 27,714 lei/oră.

O eventuală concluzie a autorității în sensul neîndeplinirii contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini rămâne redusă la nivelul unei simple supoziții, care nu poate fundamenta respingerea ofertei. Eventual, riscul pe care îl presupune în mod subiectiv autoritatea putea face obiectul unei reclarificări punctuale cu societatea antreprenoare de lucrări. Cu alte cuvinte, răspunsul și documentele atașate lui nu puteau fi negate sau respinse, ci trebuiau tratate ca început de dovadă și, în completare, comisia de evaluare era ținută să îi ceară societății dovezi suplimentare, care să o lămurească deplin asupra sustenabilității prețului.

Obligația de diligență a autorității îi impune examinarea, cu atenție și cu imparțialitate, a tuturor elementelor pertinente ale cauzei, pentru a înlătura îndoielile și pentru a clarifica situația – în acest sens, *mutatis mutandis*, este Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 28 februarie 2018, Vakakis kai Synergates/ Comisia, T-292/15, EU:T:2018:103. Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității/entității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe simple presupuneri care ar favoriza ori defavoriza ofertanții. Autoritatea/entitatea are obligația nu doar să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba conformitatea ofertei, ci și de a verifica temeinic răspunsurile justificatorii/probante pe care le primește de la ofertanți.

Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei – a se vedea, în acest sens, decizia nr. 646 din 27 mai 2021 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7gegg3dg, și decizia civilă nr. 1267 din 20 noiembrie 2019 a Curții de Apel București, Secția a IX-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 3g346839.

Vizavi de acuza ofertării unui preț de „dumping”, dincolo de faptul că nu este defel probată, nu trebuie omis că, de pildă, în Hotărârea din 10 septembrie 2020, Tax-Fin-Lex, C-367/19, EU:C:2020:685, Curtea de la Luxemburg a interpretat art. 2 alin. (1) pct. 5 din Directiva 2014/24 în sensul că „nu constituie un temei juridic pentru respingerea ofertei unui ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice doar pentru motivul că prețul propus în ofertă este de 0 euro”.

Așadar, criticile formulate de contestatoare legate de preț se confirmă, iar oferta sa nu putea fi respinsă ca neconformă, pentru neconcludența răspunsului de justificare, acest răspuns fiind plauzibil, întemeiat și legal, și nici pentru neasigurarea îndeplinirii contractului la ipotetici și nenumiți parametri cantitativi și calitativi. Așadar, din parcurgerea documentelor suport depuse de ofertantă, prin prisma solicitărilor redactate de autoritate, Consiliul apreciază răspunsul ca fiind legal, suficient și concludent, contrar soluției la care s-a oprit autoritatea.

...SRL se plânge și de punctajul tehnic acordat propriei oferte, precum și de evaluarea ofertei ... SRL, însă criticile legate de aceste aspecte sunt lipsite de interes, pe fondul în care contestatoarea însăși, la pct. (17) din demersul său, revendică faptul că, în cazul calificării ofertei sale, aceasta s-ar situa pe locul I în clasament. În consecință, dacă oferta contestatoarei, care urmează a fi reintrodusă în competiție în baza prezentei decizii, se clasează pe locul I, examinarea criticilor în discuție nu își mai găsește rostul. Doar dacă, după reevaluare, autoritatea va desemna câștigătoare altă ofertă, respectivele critici vor putea fi reiterate cu interes într-o nouă contestație, spre a fi analizate.

Față de ansamblul considerentelor expuse în paginile de mai sus, se constată că evaluarea ofertei ...SRL s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind nelegalitatea respingerii ofertei sale este fondată. Astfel, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016, organul jurisdicțional trebuie să admită contestația ...SRL nr. 338/17.12.2024, în contradictoriu cu ..., să anuleze raportul procedurii nr. 47266/10.12.2024 și comunicarea nr. 47374/11.12.2024, toate în partea privind respingerea ofertei în discuție, precum și obligată autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatoarei și la emiterea unui nou raport, cu respectarea considerentelor de mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, urmate de comunicarea ofertantului, după reevaluare, a rezultatul procedurii de atribuire,

conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare. Admiterea este parțială, celelalte solicitări fiind respinse ca nefondate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația ...SRL nr. ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., în partea care privește respingerea ofertei ...SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge în rest contestația, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practica deciziei,

...

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.