



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1738 / C9 / 1870

Data: 07.10.2019

Prin contestația nr. 488/16.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 36155/16.09.2019, depusă de, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect *Asigurarea pazei obiectivelor Societății ..* CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat:

- Caducitatea ofertelor
- ofertele reevaluate ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1386/C9/1494, 1523 din 14.08.2019 trebuiau respinse ca inadmisibile și/sau neconforme;

și, pe cale de consecință, anularea proceselor-verbale nr. 04 și 05, a comunicării nr. 36106/10.09.2019 și a raportului fn./10.09.2019, obligarea entității contractante să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele valabile și admisibile, rămase în procedură, cu respectarea art. 133 alin. (1), art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, a dispozitivului Deciziei CNSC nr. 1386/C9/1494, 1523, precum și a deciziei care se va pronunța în prezenta cauză.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... comunicarea nr. 36106/10.09.2019, raportul procedurii postat în SICAP la data de 10.09.2019, procesul-verbal nr. 04 din 29.08.2019, procesul-verbal nr. 05/06.09.2019 (procese-verbale despre care a luat act la momentul studierii dosarului) și toate actele subsecvente, emise în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

Ca urmare a deciziei CNSC nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, în data de 29.08.2019, entitatea contractantă a inițiat procesul de reevaluare a ofertelor prin stabilirea clarificărilor ce se impun ofertanților clasati pe locurile I-V, solicitând prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare, precum și a valabilității ofertei.

La solicitările de clarificări cu termen de răspuns 04.09.2019, au răspuns toți cei 5 ofertanți, iar în urma răspunsurilor, entitatea contractantă a stabilit ca fiind necesară solicitarea de clarificări suplimentare, cu termen de răspuns 09.09.2019.

La finalul procesului de reevaluare comisia de evaluare a stabilit ca fiind conforme și admisibile 4 oferte din cele 5 reevaluate, acordându-le același punctaj din raportul contestat anterior:
-... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă a analizat în mod superficial ofertele supuse reevaluării, fapt ce a condus la un rezultat ilegal și păgubos, acela al:

- > declarării câștigătoare a unei societăți care și-a pierdut calitatea de ofertant începând cu data de 01.08.2019;
- > acceptării în procesul de reevaluare a unor societăți ce și-au pierdut calitatea de ofertanți începând cu 01.08.2019;
- > calificării ca admisibile și conforme a unor oferte incorect sau parțial reevaluate.

În ceea ce privește valabilitatea garanției de participare și a ofertei, petenta prezintă un scurt istoric pentru ofertele clasate pe locul I-IV, inclusiv pentru oferta sa:

•

În data de 30.05.2019, anterior expirării perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei, entitatea contractantă a solicitat acelorași ofertanți prelungirea valabilității până la 28.06.2019, astfel că și-au prelungit valabilitatea garanției de participare până la data de 28.06.2019, iar ... din proprie inițiativă, pentru a-și păstra calitatea de ofertant în procedură, la data de 28.05.2019, și-a prelungit valabilitatea până la 01.09.2019.

În data de 27.06.2019, anterior expirării perioadei de valabilitate a garanției de participare și a ofertei, entitatea contractantă a solicitat prelungirea valabilității până la data de 31.07.2019, astfel că ... SRL și asocieria și-au prelungit valabilitatea garanției de participare până la data de 31.07.2019... având garanția de participare și oferta valabile pentru perioada solicitată de entitatea contractantă.

Anterior datei de 31.07.2019, dată la care valabilitatea garanțiilor de participare și implicit a ofertelor celor 4 ofertanți a expirat, entitatea contractantă nu a solicitat nicio prelungire de valabilitate și nici ofertanții nu s-au interesat să își păstreze calitatea în procedură.

Astfel că SRL și-au pierdut calitatea de ofertanți în procedură, începând cu data de 01.08.2019, prin faptul că nu au prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare.

Contestatoarea menționează că în intervalul 29.07.2019 - 14.08.2019 s-au soluționat contestațiile formulate de, depuse la Consiliu.

Urmare a deciziei CNSC nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, entitatea contractantă a hotărât, prin procesul-verbal nr. 04/29.08.2019, reevaluarea ofertelor clasate pe locurile I-V, sens în care le-a solicitat, în data de 30.08.2019, prelungirea valabilității celor două documente esențiale pentru calitatea de ofertant, garanție de participare și ofertă, documente ce aveau valabilitatea expirată încă din 01.08.2019.

- Ofertantul ... retroactiv valabilitatea unui document ce era expirat începând cu data de 01.08.2019;
- Ofertantul ... prelungit retroactiv valabilitatea garanției de participare ce era expirată începând cu 01.08.2019;
- Ofertantul ... a prelungit retroactiv valabilitatea garanției de participare ce era expirată începând cu 01.08.2019;
- Ofertantul asocieria a prelungit retroactiv valabilitatea garanției de participare de la data de 31.07.2019 până la data de 30.09.2019.

Conform art. 130 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă are obligația să solicite ofertanților prelungirea ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire, cum este situația de față, iar pe de altă parte, ofertanții trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură.

Lipsa prelungirii documentelor în discuție, în perioada lor de valabilitate, face dovada încetării calității de ofertant, care nu mai poate avea interes în continuarea procedurii neavând o ofertă valabilă. Astfel că entitatea contractantă avea obligația să constate înainte de a trece la reevaluarea ofertelor, asocieria dacă ofertele acestora mai sunt valabile.

Contestatoarea precizează că, deși entitatea contractantă nu a solicitat, și-a prelungit valabilitatea garanției de participare și a ofertei anterior expirării acestora, documente anexate contestației.

Rezultă astfel că entitatea contractantă a încălcat dispozițiile legale referitoare la achizițiile publice, întrucât legea nu prevede posibilitatea prelungirii retroactive a unei oferte, creând un avantaj societăților asocierea SRL, încălcând principiile Legii nr. 99/2016, reconsolidându-le calitatea de ofertanți fără un temei legal în acest sens.

Cu referire la reevaluarea ofertelor în urma solicitărilor de clarificări:

- **Ofertantul ...**

Prin răspunsul la clarificări nr. 2177/04.09.2019, ofertantul a modificat distanța inițial ofertată, astfel că, implicit, se modifică și timpul de intervenție dacă distanța față de obiectivul la care se intervine nu mai este aceeași. După cum rezultă din reprezentările grafice atașate răspunsului său de clarificări distanțele și timpii de intervenție ofertați inițial, au fost schimbați la patru din cele 8 obiective.

Astfel, în loc să îi respingă oferta ca neconformă în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a mai solicitat o clarificare privind timpul de intervenție ofertat la Stația de pompare Dragomirești fără a sesiza că acesta a modificat distanța ofertată inițial de 14 km, la 9,7 km.

Nici prin răspunsul său la cea de-a doua solicitare de clarificare, ... nu a clarificat neconcordanțele, cum ar fi: traseul indicat fiind redus cu 4,3 km, de unde rezultă că timpul de intervenție conform locației de staționare indicată de ofertant și Google maps, astfel cum a arătat și în prima contestație, este de 30 min.

Nici în ceea ce privește clarificările pe oferta financiară, ..nu a prezentat, în răspunsurile sale, justificări concludente așa cum însăși entitatea contractantă a constatat, totuși, l-a declarat admisibil și chiar câștigător.

Contestatoarea solicită constatarea faptului că oferta financiară prezentată de ... trebuia respinsă ca inacceptabilă, din următoarele motive:

■ în oferta inițială ofertantul a declarat că: „beneficiază de convenții în baza 176/2002 în valoare de 2.133.000 lei. Din totalul subvenției de 2.133.000 lei, societatea ... va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 1.196.002,80 lei, restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli”;

■ a depus la dosarul achiziției așa cum a consemnat și entitatea contractantă în raportul procedurii un număr de 13 convenții încheiate cu AO FM București pentru un număr de 144 persoane și care acoperă o perioadă de valabilitate în intervalul aprilie 2019 - iunie

2020, suma totală a subvențiilor aferente acestor convenții fiind de 4.293.000 lei (pag. 10 din raportul procedurii întocmit după decizia CNSC);

■ în dispozitivul Deciziei nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, Consiliul a reținut: „trebuia să solicite ofertantului convențiile de care dispune, inclusiv lista persoanelor care vor asigura serviciul de pază, pentru a verifica corectitudinea valorii avute în vedere, inclusiv sub aspectul valabilității acestor documente”;

■ în răspunsul la solicitările de clarificări, ... a prezentat o listă cu 108 persoane (107 cu convenție și 1 persoană fără convenție) care pretinde că sunt exact persoanele ce vor executa serviciile ce fac obiectul contractului, persoane din care, doar 11 își au domiciliul în municipiul București unde achizițarea are situate posturile ce vor fi păzite.

Se poate constata că, coroborarea tuturor informațiilor legate de convențiile cu care ... își reduce prețul oferat nu conduce la un răspuns concludent din partea acestuia, deși pe acest aspect s-au solicitat mai multe clarificări.

Cu toate că în oferta inițială ofertanta a declarat că are convenții în valoare de 2.133.000 lei, în răspunsul la solicitarea de clarificare a depus convenții în valoare de 4.293.000 lei, fără a indica care sunt convențiile cu suma de 2.133.000 lei și fără a identifica care din persoanele propuse sunt persoanele pentru care încasează suma de 2.133.000 lei.

Modalitatea prin care ofertantul a ales să răspundă clarificării, înaintând entității contractante convenții cu o sumă mai mare decât cea precizată în oferta inițială, nu face decât să inducă în eroare achizițarea.

Totodată, entitatea contractantă nu trebuia să accepte convenții ce au ca dată de acordare o dată “anterioară depunerii ofertei”, pentru convențiile ce au valabilitate până în iunie 2020, data acordării fiind iunie 2019, adică la data depunerii ofertelor, 01.04.2019, nu avea aceste convenții.....

În răspunsul său nr. 681/04.09.2019, .. (Acord asociere nr. 267/28.03.2019) este autorizat să desfășoare servicii de intervenție pe raza municipiului București, precizare ce nu demonstrează că, în cadrul asocierii participante la procedură și în cadrul contractului care se va încheia, serviciile de intervenție sunt efectuate/prestate de ...Mai mult decât atât, este chiar contrazisă această precizare, de documentele depuse în cadrul ofertei, respectiv Acordul de asociere nr. 267/28.03.2019 care la art. 7 prevede în mod clar că activitățile realizate de asociatul .. sunt servicii de pază, astfel că entitatea contractantă trebuia să respingă oferta acestuia ca neconformă, deoarece nici ca urmare a solicitărilor de clarificări nu face dovada asigurării serviciilor solicitate prin caietul de sarcini Cap. 4.

Astfel, contestatoarea solicită constatarea faptului că oferta financiară a asocierii ... trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă, pentru următoarele considerente:

- În oferta inițială ofertantul și-a redus tariful ofertat pe baza convențiilor AJOFM cu 1,21 lei/post permanent/oră, sumă totală 434.583,60 lei;

- În dispozitivul deciziei nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, Consiliul a reținut: „Raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. 2 și 3, se impunea ca ofertanta să indice obiectivele pentru care se vor asigura serviciile de pază și protecție de către asociații „trebuia să solicite și acestui ofertant convențiile de care dispune, inclusiv lista persoanelor care vor asigura serviciul de pază, pentru a verifica corectitudinea valorii avute în vedere, inclusiv sub aspectul valabilității acestor documente”;

- În răspunsul la solicitările de clarificări liderul asocierii, ..., a răspuns la pct. 3 din solicitarea de clarificare „Obiectivele pentru care se vor sigura serviciile de pază în cazul asocierii ... având în vedere faptul că atât acordul de asociere cât și acordul de subcontractare au ca obiect asigurarea serviciilor de pază”, precizând că numărul posturilor asigurate de ... este 21, numărul posturilor asigurate de este de 8;

- În răspunsul nr. 681/04.09.2019 a prezentat Convenția nr. 59/15.11.2018 cu valabilitate 15.10.2019 pentru 43 persoane și Convenția nr. 124/01.11.2018 cu valabilitate 01.11.2019 pentru 45 persoane.

Coroborând toate aceste elemente, entitatea contractantă trebuia să rețină că ofertantul ... și-a modificat conținutul ofertei financiare în sensul că în oferta inițială a precizat că reduce tariful cu valoarea de 434.583,60 lei, reducere bazată pe subvențiile de care beneficiază, dar în răspunsul la clarificări a precizat, în mod clar, că va presta serviciile de pază pentru un număr de doar 21 posturi, respectiv un număr de 183.960 ore, de unde rezultă în mod evident că suma cu care își reduce tariful ofertat este 222.591,60 lei (21 posturi x 24 ore x 365 zile = 183.960 ore x 1,21 reducere = 222.591,60 lei). De asemenea, ofertantul depune convenții pentru un număr de 88 de persoane și o listă cu întreg personalul ce va efectua serviciile în cadrul contractului ce urmează a fi atribuit, respectiv pentru numărul total de 359.160 ore efectuate în posturile permanente, listă ce cuprinde 170 de persoane, situație care demonstrează că ofertantul personalul prestator al serviciilor de pază.

Cu toate acestea, în mod eronat, entitatea contractantă l-a calificat ca având o ofertă admisibilă și conformă.

- **Ofertantul ...**

Prin răspunsul la clarificări nr. fn/04.09.2019, ofertantul a modificat distanța inițial ofertată, locația de staționare precizată inițial

precum și traseul de deplasare descrise în oferta inițială. După cum rezultă din reprezentările grafice atașate răspunsului său de clarificări ofertantul nu a indicat obiectivele pentru care fundamentează timpii de intervenție, locația de staționare, distanțele și timpii de intervenție ofertați inițial fiind schimbați (pentru CET Sud, CET Vest și pentru Stația de pompare ...

Astfel că, în loc să îi respingă oferta ca neconformă în baza art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016, întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul său conținutul propunerii tehnice, comisia de evaluare i-a mai solicitat o clarificare privind timpul de intervenție oferat la CET Sud „luând în considerare viteza legală de deplasare pe tronsoanele de drum indicate”.

Încă o dată, prin răspunsul său la cea de-a doua solicitare de clarificări, ofertantul ...L a modificat timpul de răspuns la intervenție oferat de la 5 min la 6 min. Conform notei din Formularul nr. 5, timpul de răspuns trebuia să fie multiplu de 5, iar ce depășește va fi cotate luând în calcul tranșa de timp superioară, adică 10 min.

Nici ca urmare a acestei modificări, entitatea contractantă nu a declarat oferta neconformă.

Prin același răspuns nr. fn/04.09.2019, ofertantul ...clarifică” necuprinderea în tariful oferat a contribuției privind fondul de handicap 4%, prin prezentarea unor extrase revisal și a unor certificate de încadrare în grad de handicap, clarificare neconcludentă, ceea ce obliga entitatea contractantă să îi declare oferta inacceptabilă conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016.

Susține că reprezentantul achizitoarei i-a comunicat verbal faptul că, în dosarul electronic al achiziției, răspunsul ofertantei din 04.09.2019 conține documente doveditoare pentru un număr de 27 persoane cu grad de handicap încadrate, documente ce nu au fost listate din cauza volumului mare.

Ca și în cazul celorlalte răspunsuri la clarificări, comisia de evaluare nu a sesizat neconcludența răspunsului, prin faptul că nu i-a fost comunicat numărul mediu de salariați ai ... număr ce stă la baza calculului acestui fond de 4%. Chiar și așa, în lipsa documentului care demonstrează numărul total de salariați, comisia de evaluare, printr-o simplă accesare a datelor de pe site-ul www.mfinante.ro putea să ia la cunoștință, spre a verifica răspunsul ofertantului, de numărul de salariați pe care îl are, 638 persoane, ca mai apoi adunând la aceștia numărul de salariați pe care ofertantul îi va angaja pentru noul contract, 183 persoane, și aplicând prevederile Legii nr. 448/2006 modificată prin art. 78 din OUG 60/2017 *[(alin. 2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați]*, să stabilească numărul de persoane cu handicap pentru care ofertantul să prezinte documente doveditoare

(dovadă că este angajatul său și dovadă că are încadrare în grad de handicap).

$638 + 183 = 821 \times 4\% = 33$ persoane încadrate cu handicap

Așadar, este evident că și în acest caz, comisia de evaluare a trecut peste neconcludența clarificărilor aduse și a calificat drept admisibilă o ofertă inacceptabilă.

- **asocierea ...**

Prin răspunsul la clarificări fn/04.09.2019, ofertantul asocierea ... nu a răspuns solicitării de clarificări privind fundamentarea timpilor de intervenție. Entitatea contractantă i-a mai dat o șansă acestui ofertant și i-a resolicitat fundamentarea timpilor de intervenție. Ofertantul, prin cel de-al doilea răspuns la clarificări fn/09.09.2019, a modificat distanța inițial ofertată, locația de staționare precizată inițial și timpii de intervenție din oferta inițială.

Astfel cum rezultă din reprezentările grafice atașate răspunsului de clarificare, locația de staționare, distanțele și timpii de intervenție ofertați inițial au fost schimbați inițial (pentru CET Sud, CET Vest și Stația de pompare Dragomirești).

Totodată, prin răspunsul fn/04.09.2019, asocierea „clarifică” necuprinderea în tariful ofertat a contribuției privind fondul de handicap 4%, prin prezentarea unui număr de 8 contracte de muncă și a 8 certificate de încadrare în grad de handicap pentru salariații pe care îi are încadrați conform Legii nr. 448/2006.

Ca și în cazul ofertantului ..., comisia de evaluare nu a sesizat neconcludența răspunsului, prin faptul că nu i-a fost comunicat numărul mediu de salariați al ..., număr ce stă la baza calculului acestui fond de 4%.

Chiar și așa, în lipsa documentului ce demonstrează numărul total de salariați, comisia de evaluare, printr-o simplă accesare a datelor de pe site-ul: www.mfinante.ro putea să ia la cunoștință, spre a verifica răspunsul ofertantului, de numărul de salariați pe care îi are, 212 persoane, ca mai apoi adunând la aceștia numărul de salariați pe care ofertantul îi va angaja pentru noul contract, 183 persoane, și aplicând prevederile Legii nr. 448/2006 modificată prin OUG nr. 60/2017 art.78, să stabilească numărul de persoane cu handicap pentru care ofertantul să prezinte documente doveditoare (dovadă că este angajatul său și dovadă că are încadrare în grad de handicap). $212 + 183 = 395 \times 4\% = 16$ persoane cu grad de handicap pentru care de la plata contribuției de 4%.

Așadar, este evident că și în acest caz comisia de evaluare trece peste neconcludența clarificărilor aduse, calificând drept admisibilă o ofertă inacceptabilă.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat entității contractante, prin adresa nr. 37258/1870/C9/23.09.2019, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea documentelor emise

ulterior deciziei nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

Prin adresa nr. 37222/23.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 37326/23.09.2019, entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de, împreună cu documentele solicitate.

Față de criticile formulate de contestatoare, entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și constatarea faptului că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea întocmai a legislației în vigoare, a transparenței achizițiilor publice, în interesul societății și cu respectarea întocmai a cerințelor documentației de atribuire, sens în care a precizat următoarele:

Cu referire la valabilitatea ofertelor și a garanțiilor de participare, la momentul consemnării primei decizii de atribuire, respectiv la emiterea raportului procedurii din data de 23.07.2019, toate ofertele erau în perioada de valabilitate confirmată de ofertanți.

În cadrul procesului de reevaluare dispus prin decizia Consiliului, comisia a solicitat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, iar ofertanții au dat curs, astfel încât la data emiterii celui de-al doilea raport al procedurii din data de 10.09.2019, toate ofertele erau în perioada de valabilitate confirmată de ofertanți.

Față de invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 143 alin. (2) lit. i) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă precizează că respectivele oferte puteau fi respinse ca inacceptabile numai în situația în care ofertanții în cauză ar fi refuzat prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare. În situația în care ar fi respins respectivele oferte, având în vedere obligația legală de a solicita prelungirea, orice contestație depusă împotriva deciziei de respingere ar fi fost acceptată, sens în care amintește răspunsul dat de ANAP la speța 665.

Pe baza principiului juridic al efectului util al legii, interpretarea prevederilor de la art. 130 alin. (3) din HG nr. 394/2016 în sensul în care art. 43 alin. (1) din același act normativ își găsește aplicarea, conduce la concluzia că valabilitatea documentelor la acest moment al desfășurării procedurii pe baza acceptului de prelungire a celor două documente transmis de către toți cei cinci ofertanți în discuție, nu poate fi contestată.

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor conform celor dispuse prin decizia Consiliului nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, sunt aduse următoarele precizări:

1. Oferta

Procedând la reevaluarea ofertei ca urmare a celor dispuse de Consiliu, comisia a solicitat ofertantului următoarele:

i. Fundamentarea timpilor de răspuns pentru evenimente deosebite, astfel încât să se confirme corectitudinea estimării acestora

prin realizarea efectivă a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în caietul de sarcini raportat la poziționarea echipei de intervenție;

ii. Prezentarea convențiilor încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și lista persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul caietului de sarcini, în scopul verificării corectitudinii aplicării reducerilor rezultate din aceste convenții.

Urmare analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a constatat că se impune o nouă clarificare privind timpul de intervenție pentru obiectivul nr. 8 - Stația de pompare Dragomirești, datorită indicării în clarificări a unui interval de timp (8 - 12 minute) față de valoarea inițial ofertată de 10 minute.

Ofertantul a declarat că își menține aceeași valoare a timpului de intervenție ofertat inițial, de 10 minute, argumentând că intervalul prezentat în prima clarificare (8 - 12 minute) a avut la bază tocmai rezultatul obținut prin metoda de calcul pe care însăși contestatoarea și-a bazat contestația.

Este evident că, prin răspunsul său, ofertantul ...nu a modificat oferta privind timpii de răspuns, ci a arătat modul în care a fundamentat timpii de răspuns, demonstrând ce elemente a avut la bază când a ajuns la valorile ofertate în Formularul 5 inițial.

Tot ca urmare a analizei răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a solicitat și nominalizarea strict a persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul contractului.

Ofertantul a transmis lista persoanelor care vor presta serviciile, în număr de 108 persoane pentru care există documente (marcate ca fiind confidențiale) din care reiese că respectivele persoane beneficiază de prevederile convențiilor încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că unele persoane din listă nu își au domiciliul în București sau în județele limitrofe, entitatea contractantă precizează că verificarea adresei de reședință a personalului ofertanților de către comisie excede cadrului legal, cu atât mai mult cu cât dreptul de a avea un domiciliu și o reședință este garantat de lege.

În aceste condiții, achizițtoarea solicită Consiliului să constate că oferta nu conține identificarea adresei de domiciliu din documentele de identitate ale persoanelor, cu atât mai puțin a adresei de reședință, critica acesteia fiind evident subiectivă și lipsită de temei.

Referitor la afirmația că membrii comisiei de evaluare au fost induși în eroare de un „artificiu creat de ofertant” privind repartizarea personalului care va presta serviciile de pază, precizează că aceștia au îndeplinit măsura dispusă de Consiliu, și anume au solicitat și primit de la ofertant clarificările necesare pentru justificarea reducerii de tarif, și au evaluat cu responsabilitate aceste documente. Din analiza

cumulativă a acestora, comisia a constatat că personalul declarat ca fiind alocat pentru contract beneficiază de facilitățile acordate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Cât privește valabilitatea convențiilor, comisia a constatat că la data depunerii ofertelor toate convențiile prezentate în susținerea reducerii de tarif se aflau în perioada de valabilitate.

Ca și în cazul ofertelor ... care au fundamentat tariful pe baza reducerii rezultate din subvenții, și ofertantul ... a justificat în același mod reducerea de tarif în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Față de critica contestatoarei că ar fi fost „copleșiți” de valoarea mare a facilităților declarate de ofertantul ..., privind cuantumul reducerii alocat acestui contract, arată că în baza dreptului dovedit de a beneficia de acest tip de subvenții, exista posibilitatea ca, în baza acestui contract dacă va fi declarat câștigător, să beneficieze de fonduri suplimentare prin angajarea de personal pe care îl va utiliza.

Se susține că algoritmul de calcul utilizat la determinarea tarifului ofertat se bazează în toate cele trei cazuri (..pe subvenții acordate în mod legal, cu valabilitate de 12 luni și acordate anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Astfel, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că nu sunt incidente prevederile de la art. 143 din HG nr. 394/2016.

2. Oferta asocierii ...

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, următoarele:

i. Fundamentarea timpilor de răspuns pentru evenimente deosebite, astfel încât să se confirme corectitudinea estimării acestora prin realizarea efectivă a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în caietul de sarcini raportat la poziționarea echipei de intervenție. Ofertantul a răspuns conform la solicitarea de clarificări;

ii. Prezentarea convențiilor încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, precum și lista persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul caietului de sarcini, în scopul verificării corectitudinii aplicării reducerilor rezultate din aceste convenții. Ofertantul a răspuns conform la solicitarea de clarificări;

iii. Obiectivele pentru care se vor asigura serviciile de pază în cazul asocierii, având în vedere faptul că atât acordul de asociere cât și acordul de subcontractare au ca obiect asigurarea serviciilor de pază.

Față de răspunsul ofertantului prin care acesta detaliază modul în care asocierea va asigura serviciile care fac obiectul contractului, entitatea contractantă reține critica contestatoarei privind modul de alocare a reducerii rezultată din convențiile încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În susținerea considerării de către comisia de evaluare a conformității răspunsului la solicitarea de clarificare, răspuns în care

sunt detaliate posturile ce revin operatorilor implicați pentru fiecare obiectiv, arată următoarele:

-suma de 434.583,60 lei este justificată prin convențiile încheiate cu AJOFM pentru 88 de persoane, convenții care au fost solicitate de comisie conform celor dispuse de Consiliu, și prezentate de ofertant;

-luând în calcul numărul total de 168 agenți de pază (număr care poate fi mai mare, în funcție de modul de acordare a diverselor compensații legale) necesari pentru prestarea serviciilor care fac obiectul achiziției, număr însușit chiar de către contestatoare și precizat în cuprinsul contestației sale („183 de agenți”), rezultă că cele 88 de persoane pentru care s-a aplicat reducerea de tarif în baza convențiilor pot justifica cota de 50% care îi revine ofertantului ...

3...

Procedând la reevaluarea ofertei ca urmare a celor dispuse de Consiliu, comisia a solicitat ofertantului .. următoarele:

i. Fundamentarea timpilor de răspuns pentru evenimente deosebite, astfel încât să se confirme corectitudinea estimării acestora prin realizarea efectivă a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în caietul de sarcini raportat la poziționarea echipei de intervenție;

ii. Document clarificator privind necuprinderea în ofertă a costului corespunzător fondului pentru handicap de 4%.

Față de informațiile cuprinse în oferta inițială, unde ofertantul nu a specificat locațiile de staționare dar a arătat modul și căile de deplasare pentru justificarea timpilor de intervenție din ofertă, în răspunsul la clarificări acesta a furnizat toate detaliile solicitate de comisie care au stat la baza fundamentării timpilor de răspuns.

Ca dovadă a analizării responsabile și temeinice a răspunsului la solicitarea de clarificare, comisia a constatat că justificarea aferentă obiectivului CTE București Sud trebuie clarificată, deoarece viteza de deplasare a echipajului de intervenție, corespunzătoare distanței și timpului declarat, depășește viteza legală pe tronsonul de drum respectiv și hotărăște transmiterea unei a doua solicitări în acest sens ofertantului. Timpul de răspuns aferent obiectivului CTE Sud nu este nicidecum majorat la 6 minute așa cum a declarat contestatoarea, ci, ca o confirmare a timpului declarat inițial, acesta este de 5 minute și 2 secunde, cu viteza medie de 44,23 km/h.

În ceea ce privește locația Dragomirești, faptul că programul de navigație confirmă un timp de parcurs mai redus, timp care nu a făcut obiectul refacerii punctajului inițial, aduce un argument în plus că timpii declarați inițial vor fi respectați.

Referitor la schimbarea locației de intervenție pentru CTE Vest, nu identifică veridicitatea acestei afirmații.

În mod evident, și de această dată, contestatoarea a afirmat în mod nejustificat că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul și-a

modificat oferta privind timpii de răspuns, afirmație care ar fi putut fi dovedită prin identificarea în dosarul achiziției a unui nou Formular 5.

Comisia a declarat răspunsul conform întrucât ofertantul are în vedere locații corespunzătoare, care justifică timpii de intervenție ofertați inițial.

Pentru verificarea corectitudinii tarifului ofertat din perspectiva necuprinderii cotei de 4% reprezentând contribuția privind fondul de handicap, entitatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns solicitării comisiei și a pus la dispoziție extrasele din Revisal (90 pagini), pentru un număr de 27 de persoane cu handicap. Dosarul achiziției a fost completat cu aceste documente pe suport hârtie, la momentul consultării de către contestatoare în dosarul achiziției aflându-se un singur raport pentru angajatul ..., restul fiind disponibile electronic.

Raportat la numărul mediu de 638 de salariați (informație cunoscută de către comisie dar despre care nu s-a consemnat în Raportul procedurii), documentele doveditoare prezentate pentru numărul de 27 persoane cu handicap au condus la concluzia că sunt respectate prevederile Legii nr. 448/2006 ($638 \times 4\% = 25,52$ salariați cu handicap necesari). Ca urmare, răspunsul ofertantului a fost considerat conform de către comisia de evaluare.

4. Oferta ...

Ca urmare a deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat ofertantului următoarele:

i. Fundamentarea timpilor de răspuns pentru evenimente deosebite, astfel încât să se confirme corectitudinea estimării acestora prin realizarea efectivă a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în caietul de sarcini raportat la poziționarea echipei de intervenție

ii. Document clarificator privind necuprinderea în ofertă a costului corespunzător fondului pentru handicap de 4%.

Faptul că și în cazul acestui ofertant, programul de navigație confirmă un timp de parcurs mai redus, timp care nu a făcut obiectul refacerii punctajului inițial, aduce un argument în plus că timpii declarați inițial vor fi respectați.

Comisia a declarat răspunsul conform întrucât ofertantul are în vedere locații corespunzătoare, care justifică timpii de intervenție ofertați inițial.

În ceea ce privește verificarea corectitudinii tarifului ofertat din perspectiva necuprinderii cotei de 4% reprezentând contribuția privind fondul de handicap, achiziția susține că ofertantul a răspuns solicitării comisiei și a pus la dispoziție Contracte de muncă și Certificate de handicap pentru un număr de 8 de persoane cu handicap.

Raportat la numărul mediu de 212 de salariați, documentele doveditoare prezentate pentru numărul de 8 persoane cu handicap au condus la concluzia că sunt respectate prevederile Legii nr. 448/2006 ($212 \times 4\% = 8,48$ salariați cu handicap necesari).

Și în acest caz afirmația contestatoarei că numărul de salariați ar crește cu 183 de persoane este o interpretare subiectivă și nesustenabilă.

Ca urmare a celor prezentate anterior, ... consideră ca nefondate afirmațiile contestatoarei privind nelegalitatea deciziei comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea admisibilității ofertelor financiare criticate.

Prin adresa nr. 528/25.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38022/26.09.2019, .. a transmis Note scrise referitor la punctul de vedere depus de entitatea contractantă, solicitând analizarea susținerilor aduse și admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Asigurarea pazei obiectivelor Societății ...* cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1009419/01.03.2019.

Din informațiile anunțului de participare amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de servicii care se va atribui este de 6.204.906,40 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 01.04.2019, ora 15:00.

În cadrul aceleiași proceduri, au formulat contestații împotriva rezultatului inițial al procedurii are au fost admise, în parte, prin decizia Consiliului nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019.

Urmare a comunicării de către entitatea contractantă a noului rezultat al procedurii prin adresa nr. 36106/10.09.2019, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, ... a depus contestația în analiză, sens în care a constituit cauțiune în sumă de 124.098,13 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205744134/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Ploiești, la data de 18.09.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva solicitării adresate de entitatea contractantă ofertanților, de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei, după primirea deciziei Consiliului nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, se reține că, în data de 30.08.2019, a fost adresată această solicitare ofertanților unând documente care confirmă prelungirea valabilității garanției

de participare și a ofertei până în data de 30.09.2019, exceptând asocierea care a prelungit perioada de valabilitate până în data de 04.11.2019, inclusiv.

În aceste condiții sunt considerate incidente prevederile art. 130 din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016, potrivit căroră *(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către entitatea contractantă și asumată de ofertant. (2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. (3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, entitatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. **Entitatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire. În cazul în care un operator economic nu se conformează acestei solicitări, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.***

Faptul că solicitarea de prelungire a valabilității garanției de participare și a ofertei a fost adresată de achizitoare ofertanților ulterior expirării perioadei de valabilitate a acestora nu poate conduce la sancționarea operatorilor economici.

Câtă vreme toți ofertanții au răspuns solicitării, prezentând documente care confirmă prelungirea valabilității cel puțin până la data solicitată, 30.09.2019 (excepție făcând asocierea care a prelungit perioada de valabilitate până la data de 04.11.2019, inclusiv), astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, nu se poate reține vreo culpă a entității contractante, or că ofertanții și-au pierdut această calitate, cum susține contestatoarea.

Pe parcursul procedurii de atribuire, până la emiterea de către Consiliu a deciziei nr. 1386/C9/1494, 1523/14.08.2019, entitatea contractantă a solicitat ofertanților, în repetate rânduri, prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertelor, anterior datei de expirare a acestora, după cum și societatea contestatoare a arătat.

Totodată, este de reținut și faptul că societatea contestatoare a prelungit, din proprie inițiativă, valabilitatea garanției de participare și a ofertei până la data de 31.12.19 inclusiv.

În aceste condiții, cu luarea în considerare a prevederilor legale mai sus redată, se consideră că prelungirea retroactivă a valabilității garanției de participare și a ofertei nu poate constitui un avantaj al ofertanților care au prezentat documente în susținerea valabilității solicitate.

În același sens s-a pronunțat și Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) în Biblioteca de spețe, speța nr. 665, existentă pe site-ul instituției, în care s-a indicat cu privire la o situație similară următoarele "... Astfel, pentru a evita crearea unor circumstanțe artificiale de

anulare a procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are posibilitatea de a solicita tuturor ofertanților, încă implicați în procedură (care mai au încă interes pentru atribuirea contractului), prelungirea garanțiilor de participare și a ofertelor** (în situația în care acestea se află în interiorul perioadei de valabilitate) **sau, după caz, reconfirmarea ofertelor și reconstituirea garanției de participare (în situația în care acestea au expirat), cu respectarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal**, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, cu scopul de a nu crea un eventual avantaj competitiv pentru anumiți ofertanți.”

Prin urmare, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ...e reține că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a constatat următoarele: « ... prin același punct de vedere, achizitoarea a precizat că timpul total de intervenție este factor de evaluare a ofertelor, astfel că respectarea acestuia este obligatorie pe toată durata contractului, motiv pentru care a prevăzut în modelul de contract, la secțiunea clauze obligatorii, penalități pentru o eventuală încălcare a acestei obligații asumate odată cu depunerea ofertei.

Față de cele reținute, se constată că, pentru timpii de răspuns pentru evenimente deosebite, achizitoarea nu a verificat dacă valorile ofertate sunt corect estimate.

Faptul că în cadrul algoritmului de calcul al punctajului s-a prevăzut respectarea unui anumit interval de valori, interzicându-se depășirea acestuia, nu înseamnă că evaluarea trebuia realizată doar din această perspectivă.

Se impunea să se verifice realizarea efectivă a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute de achizitoare, raportat la poziționarea echipei de intervenție indicată prin propunerea tehnică de ofertanți.

Prin caietul de sarcini, cap. 4, pct. 8, s-au precizat următoarele ”Prestatorul trebuie să aibă la dispoziție o echipă de intervenție mobilă, dotată cu autovehicul special pentru luarea unor măsuri de intervenție rapidă și în timp util, timp maxim solicitat 15 minute pentru fiecare), inclusiv și pentru celelalte obiective stabilite la cap. 3 și în anexele nr. 2 și 3. Excepție este Stația de pompare Dragomirești, pentru care timpul maxim solicitat este de 45 minute”.

În fapt, chiar entitatea contractantă a solicitat prin Formularul 5, coloana 7, fundamentare timp de intervenție.

Verificarea ofertării realiste a timpilor de intervenție, se impunea cu atât mai mult cu cât aceștia au fost aleși factor de evaluare, funcție de care este stabilită oferta câștigătoare.

Nu se poate stabili o ofertă câștigătoare pe baza unor valori nerealiste ofertate doar pentru obținerea unui punctaj superior. [...]

În referire la critica contestatoarei legată de faptul că a indicat în cadrul propunerii financiare că beneficiază de convenții, însă nu a depus documente în susținere, se constată temeinicia acesteia.

Din verificarea propunerii financiare, se reține că ofertanta a depus Formularul 4 cu detalierea calculului pentru tariful orar ofertat de 13,70 lei, în care, pe rând 23, se evidențiază existența convențiilor conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Pe de altă parte, se reține că entitatea contractantă a solicitat ofertantei fundamentarea economică a modului de formare a prețului, respectiv justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Ofertanta a adus explicații în privința categoriilor de costuri cuprinse, prin adresa nr. 1698/10.07.2019, în referire la cele de pe rândul 23 precizând

următoarele: "În prezent, societatea noastră beneficiază de convenții în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, în valoare de 2.133.000 lei. Din totalul subvenției de 2.133.000 lei, societatea noastră va folosi pentru susținerea prețului ofertat suma de 1.196.002,80 lei (41 de posturi x 29.170,80 lei), restul subvenției rămânând la dispoziția societății pentru alte cheltuieli.

În același timp are intenția ca la susținerea cheltuielilor de salarizare, cheltuielilor directe și indirecte să mai angajeze personal calificat (agenți de securitate) în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni. Acest ajutor de stat este acordat în mod egal și temeinic fiind îndeplinite cerințele prevăzute de art. 203 alin. 1 din OUG 34.

Subvenția cf. art. 85 din Legea nr. 76/2002, privind sistemul asigurărilor de șomaj și stimularea ocupării forței de muncă și modificată prin OUG nr. 60/2018, pe care o primește angajatorul este de 2.250 lei/lună/agent".

Prin procesul – verbal nr. 3/11.07.2019, privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv a conformității acestora cu propunerile tehnice, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, în referire la oferta după ce aceasta a prezentat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, a declarat oferta admisibilă.

Față de cele reținute, se consideră că, în condițiile în care ofertanta avea de justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, pe lângă explicațiile pe care le-a adus cu privire la valorile categoriilor de costuri prevăzute, trebuia să prezinte și documentele, respectiv convențiile, în dovedirea reducerii aplicate, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002.

Odată cu convențiile ofertanta ar fi trebuit să depună și lista persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul contractului care se va atribui, pentru a se putea verifica de către achizitoare dacă personalul care va presta serviciul este același cu cel pentru care s-au depus convențiile, verificându-se totodată și perioada de valabilitate a convenției.

Admisibilitatea unei oferte nu poate fi constatată în absența convențiilor de care ofertanta beneficiază și, în baza cărora, aceasta a aplicat reduceri ale costurilor avute în vedere.

Faptul că a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, nu înseamnă că nu trebuiau verificate informațiile furnizate de ofertantă, și în privința reducerilor aplicate, pe baza convențiilor de care beneficiază conform Legii nr. 76/2002.

După cum a precizat prin punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă are obligația de a respinge oferta cu preț neobișnuit de scăzut și al cărui tarif orar este fundamentat fără a ține cont de respectarea legislației muncii.

Susținerea din punctul de vedere față de contestație, legată de faptul că "În fișa de date nu a fost solicitată lista personalului nominalizat pentru îndeplinirea contractului, cu atât mai puțin natura relației de muncă și istoricul acesteia. Mai mult, verificarea înregistrării în evidența agenției pentru ocuparea forței de muncă nu constituie o obligație a entității contractante, în condițiile în care oferta și răspunsul la clarificare sunt concludente", nu poate conduce la ideea că achizitoarea nu trebuia să verifice corectitudinea reducerii aplicate de ofertantă, existând obligația sa de verificare a prețului ofertat, care implică, inclusiv corectitudinea aplicării reducerilor rezultate din convențiile încheiate. Mai mult, diminuarea tarifelor se poate face doar în baza convențiilor existente [...]

Trecând la soluționarea contestației formulate de SC .. împotriva ofertei câștigătoare depuse de,70 lei/oră/agent nelegal, un tarif corect fiind, în opinia contestatoarei, de 15,98 lei/oră/agent.

Din verificarea calculației de preț – Formular 4 prezentate de ofertantă cu cea prezentată de autoarea contestației, se reține că au fost cuprinse, în principal, aceleași categorii de costuri, având la bază valoarea corectă a salariului minim pe economie în 2019, respectiv 2080 lei/lună.

Totodată, după cum s-a reținut în cazul contestației .. ofertanta . astfel valoarea determinată.

Având în vedere că ofertanta nu a prezentat convențiile avute în vedere, pentru a da posibilitatea entității contractante să verifice corectitudinea tarifului oferat, se consideră că se impune, după cum s-a constatat și la analiza contestației reevaluarea ofertei ...».

Totodată, se reține că, față de cele constatate de Consiliu, entitatea contractantă a solicitat ofertantei în data de 30.08.2019, următoarele: "Fundamentarea timpilor de răspuns pentru evenimente deosebite, astfel încât să se confirme corectitudinea estimării acestora prin realizarea efectivă a intervenției pentru fiecare dintre obiectivele prevăzute în caietul de sarcini raportat la poziționarea echipei de intervenție;

Prezentarea convențiilor încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 precum și lista persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul caietului de sarcini, în scopul verificării corectitudinii aplicării reducerilor rezultate din aceste convenții".

Acestei solicitări, ofertanta a răspuns prin adresa nr. 2177/04.09.2019, aducând justificări în referire la timpii de intervenție utilizați, iar cu privire la convențiile încheiate și lista persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul caietului de sarcini, a susținut că acestea au existat de la bun început în cadrul ofertei (lista personalului la paginile 234-236 din propunerea tehnică, iar convențiile la pag. 5-67 din propunerea financiară).

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că ofertanta a modificat pentru o parte de obiective distanțele prevăzute pentru a justifica timpul de intervenție oferat (pentru CAF-uri 5-6, Rampă păcură, Stație de combustibil lichid), iar pentru obiectivul Stație de pompare Dragomirești, s-a modificat atât distanța prevăzută, cât și timpul de intervenție, după cum și societatea contestatoare a susținut.

În acest sens, trebuie avut în vedere faptul că însăși entitatea contractantă a solicitat ofertantei o clarificare suplimentară, în condițiile în care, inițial, pentru obiectivul Stația de pompare ... pentru ca la justificarea acestor valori să se indice intervalul 8-12 minute.

Prin cel de-al doilea răspuns justificativ, în legătură cu neconcordanța sesizată de achizitoare, prin adresa nr. 2215/09.09.2019, ofertanta a adus următoarele precizări: "... Subscrisa am propus în cadrul ofertei un timp de intervenție de 10 minute și nu un interval. În răspunsul la clarificări am transmis fundamentarea acestui timp aplicând metoda folosită de contestatar care a stat la baza deciziei CNSC din care să reiasă faptul că timpul propus este unul realist, fapt confirmat și de aplicația GoogleMaps. În acest caz specific, aplicația a afișat un interval de timp și nu un timp clar determinat.

Având în vedere faptul că media acestui interval (8-12 minute) este de exact 10 minute care coincide cu timpul de 10 minute propus, considerăm că este de domeniul evidenței faptul că timpul propus este realist. Important de menționat este faptul că în estimarea unor valori de timp nu pot fi luate în considerare alte valori decât cele medii. Mai mult decât atât, în cazul de față, nu discutăm doar despre estimarea unor timpi medii, generali, de parcurgerea unei distanțe cu un autovehicul, la modul general, ci despre parcurgerea aceleiași distanțe de către un echipaj de intervenție rapidă aflat în misiune de intervenție. Este de domeniul evidenței faptul că echipajul va parcurge această distanță într-un timp mai scurt decât media”.

Față de cele reținute, raportat la justificarea timpilor de intervenție, se constată că ofertanta a modificat o parte dintre distanțele stabilite inițial prin propunerea tehnică pentru a justifica timpul de intervenție prevăzut, iar pentru obiectivul Stație de pompare Dragomirești a modificat atât distanța prevăzută, cât și timpul de intervenție stabilit.

În condițiile în care avea de justificat valorile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, ofertante nu le putea modifica prin intermediul răspunsului la clarificări, astfel cum a procedat.

Sunt considerate incidente prevederile art. 140 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 **în**
c **potrivit** **dispozițiilor** **alin. (1)**

c

o

n

t

i

n

a

cc

e

ptabilă.

Este lipsită de relevanță metoda de verificare a valorilor din ofertă folosită de societatea contestatoare, ofertanta având obligația de a prezenta justificarea valorilor pe baza propriei metode folosite.

Nu poate fi declarată admisibilă o ofertă în absența justificărilor elementelor din ofertă, cu atât mai mult cu cât acestea au asigurat punctajul care determină oferta câștigătoare.

Este adevărat că ofertanta poate asigura parcurgerea distanței pentru obiectivele care fac obiectul contractului într-un timp mai scurt decât media rezultată, cu toate acestea, modificarea distanței inițial stabilită în ofertă, de 14 km, la 9,7 km, nu poate fi acceptată, în condițiile în care, funcție de această distanță se determină timpul de intervenție care este factor de evaluare în procedura contestată.

Se constată în aceste condiții că, în mod eronat, răspunsul ofertantei din acest punct de vedere a fost considerat concludent și oferta declarată admisibilă.

Prin urmare, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei în referire la propunerea financiară prezentată de ... sub aspectul convențiilor depuse, a valorii subvențiilor acestor convenții și a persoanelor implicate, se constată depunerea listei cu agenții de securitate (108), inclusiv convențiile încheiate cu AOFM București care acoperă o perioadă de valabilitate în intervalul aprilie 2019 - octombrie 2019 (perioadă de interes pentru procedura contestată).

Faptul susținut de societatea contestatoare că valoarea subvențiilor aferente convențiilor prezentate este de 4.293.000 lei, corespunzătoare unui număr de 144 persoane, este lipsită de relevanță, câtă vreme ofertantul a indicat 108 agenți implicați și convențiile încheiate pentru aceștia (107 agenți), corespunzător sumei de 2.133.000 lei (din care, 1.196.002,80 lei pentru susținerea prețului oferat).

Pentru că din totalul de 108 agenți implicați unul nu este cuprins într-o convenție, nu înseamnă că oferta trebuie respinsă, câtă vreme, subvenția avută în vedere pentru reducerea ofertei cu 1.196.002,80 lei, este mai mică decât suma primită pentru personalul pentru care sunt încheiate convenții.

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei este considerată nefondată.

Vizavi de faptul susținut de autoarea contestației că doar 11 dintre agenții implicați de ofertant și-ar avea domiciliul în municipiul București unde achizițtoarea are situate posturile ce vor fi păzite, se consideră că entitatea contractantă avea obligația de a lămuri acest aspect cu ofertantul, în temeiul art. 140 alin. (1) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016.

Într-o procedură de achiziție publică, desfășurată în condiții concurențiale și cu respectarea principiilor prevăzute la art. 1 din Legea nr. 99/2016, nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în condițiile în care omite categorii de costuri dintre cele necesare pentru corecta și/sau legala desfășurare a contractului care se intenționează a se atribui.

Astfel că, din acest punct de vedere, critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cu toate că s-au constatat elemente ale ofertei care ar fi trebuit clarificate de entitatea contractantă cu ofertantul .. (costurile cu transportul celor aprox. 100 agenți care nu își au domiciliul în București), fiind constatate elemente care conduc la respingerea acestei oferte, pentru modificarea distanțelor și timpilor de intervenție declarați inițial în propunerea tehnică, Consiliul nu va mai dispune vreo măsură de remediere în privința acestei oferte.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva ofertei prezentate de asocieria .. reține că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a constatat necesitatea ca entitatea contractantă să verifice 3

aspecte: 1. corectitudinea valorilor ofertate pentru timpii de răspuns pentru situații deosebite; 2. existența convențiilor încheiate conform art. 85 din Legea nr. 76/2002, inclusiv lista persoanelor care vor asigura serviciul de pază, pentru verificarea corectitudinii valorii avute în vedere, inclusiv sub aspectul valabilității acestor documente; 3. obiectivele pentru care se vor asigura serviciile de pază în cazul asociațiilor precum și a subcontractantului .

Cu respectarea celor dispuse, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 681/04.09.2019, aducând următoarele precizări: "1. Asociatul înscris în Anexa 1B a Regulamentului de Organizare și Funcționare a Dispeceratului, conform prevederilor legale. Amplasamentul acestora este de regulă fix, existând și situații în care locațiile de staționare se schimbă. Așa cum ați putut observa, locațiile de staționare indicate în Formularul nr. 5 sunt locații aproximative, nefiind precizate detalii suplimentare ...". Au fost depuse justificările pentru timpii de răspuns la evenimente deosebite, convențiile încheiate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, lista persoanelor implicate, precum și lista obiectivelor împărțite pentru fiecare prestator (21 pentru pentru

Ulterior, ca urmare a unei noi solicitări de clarificare, cu adresa nr. 700/09.09.2019, ofertanta a depus lista persoanelor care vor presta serviciile care fac obiectul contractului, 170 persoane.

În condițiile în care, prin decizia anterior emisă, Consiliul a dispus în sarcina entității contractante clarificarea cu ofertantul a obiectelor pentru care vor asigura serviciile de pază, având în vedere că atât asociații, cât și subcontractantul au declarat că vor realiza aceste servicii, iar aceasta nu a fost atacată cu plângere, a fost pusă în aplicare.

Astfel, achizitoarea a solicitat clarificări asocierii ofertante, iar aceasta a detaliat obiectivele de care se vor ocupa membri asocierii și subcontractantul, indicând totodată că asociatul este autorizat să desfășoare servicii de intervenție pe raza Municipiului București și județul Ilfov.

Prin urmare, în absența unor critici suplimentare, se consideră nefondată critica contestatoarei sub acest aspect.

Referitor la critica contestatoarei privind lipsa de corectitudine a valorii de 434.583,60 lei, cu care a fost redusă propunerea financiară, reprezentând subvenții obținute în baza convențiilor AJO FM, se reține prezentarea a două convenții încheiate doar de

- Convenția nr. 59/15.10.2018 și Dispoziția nr. 219/15.10.2018, pentru angajarea a 43 persoane, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 - suma de 1.161.000 lei, pentru 12 luni;

- Convenția nr. 124/01.11.2018 și Dispoziția nr. 285/01.11.2018, pentru 45 persoane, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002 - 1.215.000 lei, pentru 12 luni.

Se constată că, raportat la data de depunere a ofertei, 01.04.2019, și la valabilitatea convențiilor, valoarea totală

corespunzătoare acestora este mai mare decât valoarea avută în vedere de ofertantă pentru reducerea propunerii financiare ($580.500 + 708.750 = 1.289.250 \text{ lei} > 434.583,6 \text{ lei}$).

Este de reținut că oferta în analiză a fost depusă de și subcontractant .., fiind stabilit de aceștia că serviciile de pază pentru obiectivele stabilite vor fi asigurate astfel: 21 obiective asigurate de ..., 12 de ...

În condițiile în care va asigura serviciile de pază permanente pentru un număr de doar 21 obiective, din totalul de 41 obiective, reducerea de - 1,21 lei/post permanent/oră (434.583,60 lei) se va aplica corespunzător obiectivelor.

După cum și societatea contestatoare a susținut, reducerea care se poate aplica este corespunzătoare agenților angajați pentru care are încheiate convenții, respectiv 21 posturi x 24 ore x 365 zile = 183.960 ore x 1,21 reducere = 222.591,60 lei.

Se constată, pe de o parte, că răspunsul ofertantei este neconcludent, și, mai mult, prin clarificările aduse sunt modificate elemente ale propunerii financiare, valoarea reducerii indicate în ofertă pe baza subvențiilor AJOFM, 434.583,60 lei, fiind în fapt de 222.591,60 lei, corespunzătoare celor 21 obiective pentru care ... asigură paza, convențiilor prezentate, implicit personalului implicat.

Reducerea de tarif nu poate fi aplicată tuturor agenților implicați, ci doar celor angajați de ..., pentru care are încheiate convenții cu AJOFM Ilfov.

Se determină astfel că, prin răspunsul de clarificare, ofertanta a modificat conținutul propunerii financiare, valoarea de 434.583,60 lei, neputând fi justificată, în condițiile în care ... că va executa serviciul de pază doar pentru 21 obiective.

Reducerea de 434.583,6 lei, respectiv 1,21 lei/post permanent/oră corespundea celor 41 posturi permanente și 359.160 ore în total (41 posturi x 365 zile x 24 h).

În fapt, chiar și achizițarea recunoaște prin punctul de vedere că, față de numărul total de agenți de pază, cele 88 de persoane pentru care s-a aplicat reducerea de tarif în baza convențiilor pot justifica cota de 50% care îi revine ofertantului ... astfel că celelalte 50% nu sunt justificate.

Din aceste motive, se constată că în mod eronat oferta a fost declarată admisibilă, critica contestatoarei și din acest aspect fiind întemeiată.

În referire la critica contestatoarei față de oferta se reține că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a stabilit în sarcina entității contractante clarificarea a două aspecte: 1. verificarea valorilor ofertate pentru timpii de răspuns pentru situații deosebite; 2. necuprinderea în valoarea tarifului a cotei de 4% fond handicap

obligatorie conform Legii nr. 448/2006 modificată prin OUG nr. 60/2017.

Cu respectarea celor dispuse, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, atât în data de 30.08.2019, cât și în data de 06.09.2019, iar ofertanta a răspuns acestora în data de 04.09.2019 și 09.09.2019, cu respectarea termenului impus.

Din verificarea documentelor și a informațiilor depuse de ofertantă la dosarul cauzei, se constată că, pentru obiectivul CET București Sud, ofertanta trebuia să justifice distanța față de obiectiv de 4,9 km și timpul de intervenție de 5 minute, însă din justificarea inițială a avut în vedere o viteză de deplasare de 61,84 km/oră, motiv pentru care i s-au solicitat clarificări suplimentare, având în vedere viteza legală pe tronsoanele de drum indicate.

Urmare solicitării primite, ofertanta a refăcut traseul pentru obiectivul în discuție, CET București Sud, cu o viteză de 44,23 km/oră pe o distanță de lucru de 5,16 km, din care rezultă o durată de 7 minute, respectiv 10 minute (rotunjit multiplu de 5 minute), aplicând formula $T = D/V$ (Timpul = 5,16 km : 44,23 km/oră = 0,116 ore x 60 minute = 6,96 minute, rotunjit la multiplu de 5 minute = 10 minute).

Astfel cum s-a reținut în cele de mai sus, și pentru SRL, se constată că și ... a modificat distanța față de obiectiv, de la 4,9 km la 5,16 km pentru obiectivul CET București Sud, precum și timpul de intervenție de la 5 minute la 10 minute.

În condițiile în care avea de justificat valorile cuprinse în cadrul propunerii tehnice, nu era permisă modificarea elementelor propunerii tehnice astfel cum s-a procedat.

Sunt considerate incidente prevederile art. 140 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 394/2016 **în**
c *potrivit dispozițiilor alin. (1)*
c
o
n
t *sau propunerii financiare, o*
i
n
a
cc
e

ptabilă.

După cum s-a precizat anterior, nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența justificărilor elementelor din ofertă, cu atât mai mult cu cât acestea au asigurat punctajul care determina oferta câștigătoare.

Trebuie avut în vedere și faptul că o viteză de deplasare de 44,23 km/oră cum a avut în vedere ofertanta pentru justificarea timpului de răspuns la evenimente deosebite, pentru obiectivul CET București Sud,

este greu de gestionat, fiind de preferat utilizarea pentru exprimarea vitezei valori numere întregi.

Este de reținut și faptul susținut de autoritatea contractantă prin punctul de vedere față de contestație că, în fapt, ar fi vorba despre un timp de răspuns aferent obiectivului CTE Sud de 5 minute și 2 secunde, la o "viteza medie de 44,23 km/h", în condițiile în care detaliu de călătorie prezentat de ofertant indică o dată de start 8 sept. 2019, 7:49:12 și o dată de sfârșit 8 sept. 2019, 7:54:10, respectiv un timp de intervenție de 4,58 minute.

Or, în condițiile în care informațiile justificative sunt contradictorii, nu se susțin reciproc și nici nu susțin timpul de răspuns la evenimente deosebite pentru acest obiectiv oferat inițial, 5 min., răspunsul ofertantei se consideră neconcludent.

Se constată în aceste condiții că, în mod eronat, răspunsul ofertantei din acest punct de vedere a fost considerat concludent și oferta declarată admisibilă.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei față de necuprinderea în tariful calculat a cotei de 4% corespunzătoare fondului pentru handicap, se constată lipsa de temeinicie a acesteia, având în vedere că ofertanta are angajate 27 persoane cu handicap, pentru care a prezentat Certificate de încadrare în grad de handicap/Decizii medicale asupra capacității de muncă.

Totodată, având în vedere datele existente pe site-ul www.mfinante.ro, 638 persoane angajate, indicate și de contestatoare, se determină că ofertanta nu avea motive să cuprindă cota de 4% ($638 \times 4\% = 25,52$ salariați cu handicap necesari a fi angajați).

Numărul de 183 persoane reținute de contestatoare că se vor angaja de către ofertant nu a fost reținut, neputându-se identifica documentul din ofertă care a furnizat o astfel de informație.

Din acest punct de vedere, contestația este nefondată.

Cât privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de asocierea ...se reține că, prin decizia anterior emisă, Consiliul a stabilit în sarcina entității contractante clarificarea a două aspecte: 1. verificarea valorilor oferate pentru timpii de răspuns pentru situații deosebite; 2. necuprinderea în valoarea tarifului a cotei de 4% fond handicap obligatorie conform Legii nr. 448/2006 modificată prin OUG nr. 60/2017.

Cu respectarea celor dispuse, entitatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, atât în data de 30.08.2019, cât și în data de 06.09.2019, iar ofertanta a răspuns acestora în data de 04.09.2019 și 09.09.2019, cu respectarea termenului impus.

Din verificarea documentelor și a informațiilor prezentate de ofertant, se constată că, în răspunsul din data de 04.09.2019, nu a prezentat fundamentarea timpilor de răspuns cum i s-a solicitat, depunând doar Formularul nr. 5 "Timpii de răspuns la evenimente deosebite", în care, pe coloana 7, pentru fundamentare timp de intervenție, a indicat "distanță apropiată".

Pentru lipsa de răspuns, entitatea contractantă în mod eronat a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, în condițiile în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, conform art. 140 alin. (4) din Norma metodologică aprobată conform HG nr. 394/2016.

Prin adresarea unei noi solicitări de clarificări în referire la același aspect, achizitoarea a adus ofertantului un avantaj în detrimentul celorlalți ofertanți, situație interzisă de legislația în materie.

Având în cadrul propunerii tehnice elemente care se punctau și determinau stabilirea ofertei câștigătoare, se impunea ca ofertanta să prezinte informații concludente, care să le justifice, fiind cunoscut că nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în absența posibilității de justificare a informațiilor cuprinse în ofertă.

Trebuie avut în vedere și faptul că, prin cea de-a doua adresă de răspuns, ofertanta a prezentat justificări pentru Timpii de răspuns la evenimente deosebite, modificând atât distanțele față de obiectivele stabilite, cât și timpii de intervenție, fapt care nu poate fi acceptat, un astfel de răspuns fiind neconcludent și conducând la respingerea ofertei ca inacceptabilă, potrivit prevederilor mai sus evocate.

În aceste condiții se determină că, în mod eronat oferta asocierii fost declarată admisibilă, critica contestatoarei fiind întemeiată și din acest punct de vedere.

Vizavi de critica contestatoarei privind necuprinderea în tariful calculat a cotei de 4% corespunzătoare fondului pentru handicap, se reține că ofertanta a prezentat prin răspunsul de clarificare din 04.09.2019, Certificate de încadrare în grad de handicap pentru 8 persoane cu handicap, inclusiv contractele individuale de muncă pentru aceștia, astfel că, raportat la datele existente pe site-ul www.mfinante.ro, ofertanta are un număr mediu de 212 de salariați, fiind respectate prevederile Legii nr. 448/2006 ($212 \times 4\% = 8,48$ salariați cu handicap necesari).

Cât privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertelor depuse se va respinge ca inadmisibilă, atribuții în acest sens având doar achizitoarea, prin comisia de evaluare.

Se determină în aceste condiții că, în mod eronat entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a determinat admisibile ofertele prezentate de, impunându-se reevaluarea acestora, având în vedere cele constatate, sens în care, contestația va fi admisă, în parte.

Pentru aceste motive,

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 36097/10.09.2019, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..., asocierea și stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termenul legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere a ofertelor depuse de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.