

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3597/C1/4114

Data: 18.12.2024

Prin contestația nr. 819/25.11.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 76045/26.11.2024, formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor, publicat în SEAP la data de 18.11.2024 ora 13:03, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară: Realizare sistem fotovoltaic On-Grid 540kw în cazarma 1044 prin captarea energiei verzi solare, cod lucrare: 2023-I-1044 SF”, s-a solicitat:

1. Anularea parțială a Procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. înregistrare ACHI 832/18.11.2024 (în fapt, proces verbal privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare) în privința deciziei de respingere a ofertei depusă în cadrul procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, precum și la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL, în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul precizează faptul că, anterior, în ceea ce privește documentația de atribuire, au fost formulate contestații cu privire la răspunsurile consolidate la clarificări, pentru care, Consiliul a

emis următoarele decizii: Decizia nr. 1246/C3/1049/09.05.2024; Decizia nr. 2261/C3/2279/08.08.2024; Decizia nr. 2825/C3/3165/08.10.2024.

Precizează că ulterior acestora, a depus o ofertă, în cadrul procedurii.

În ceea ce privește actul atacat, contestatorul arată că la pag. 3, pct. 2 din procesul verbal de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă menționează următoarele: „Garanția de participare prezentată de nu îndeplinește condițiile privind valabilitatea respectiv până la data de 07.02.2025, conform cerinței solicitate în documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, instrucțiuni către ofertanți): Perioada de valabilitate a garanției - minim 3 luni de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor. MOTIV: Valabilitatea garanției de participare prezentate până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor este: până la data de 31.01.2025, nu până la data de 07.02.2025 (data modificată ulterior datei limita de depunere a ofertelor respectiv datei de 07.11.2024)”, precizând totodată faptul că, în data de 12.11.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarea clarificare: „În temeiul art. 132, alin. (3) din HG nr. 395/2016 vă rugăm să clarificați condițiile de formă ale garanției de participare constituită și prezentată (polița de asigurare emisă în data de 06.11.2024 cu perioada de valabilitate 31.01.2025) raportat la cerința din documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției și instrucțiuni către ofertanți) - Perioada de valabilitate a garanției - minim 3 luni de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 07.11.2024”.

Contestatorul precizează că, în data de 12.11.2024 a răspuns solicitării de clarificări, după cum urmează: „(...) clarificăm și confirmăm faptul că Garanția de participare constituită și prezentată are o perioadă de valabilitate a garanției de 3 luni de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, iar data de 31.01.2025, așa cum ați sesizat și dumneavoastră, este un aspect de formă a garanției de participare, și vă rugăm sub acest aspect ca în loc de 31.01.2024 a se citi 07.02.2024 (...).”.

Față de conduita nelegală și excesiv de formalistă a autorității contractante, contestatorul aduce în discuție mai multe elemente punctuale:

1. În documentația de atribuire nu există o sancțiune expresă care să atragă aplicabilitatea automată a prevederilor art. 134. alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016.
2. În decizia de excludere a ofertei, autoritatea contractantă a acționat cu un formalism excesiv, în sensul că, menționarea eronată a datei de expirare a garanției de participare reprezintă, în mod evident, o eroare produsă la momentul generării acestuia, iar, documentația de atribuire nu prevede sancțiunea respingerii automate a ofertei ca fiind neconforme în cazul în care garanția de participare nu este întocmită conform

documentației de atribuire, autoritatea contractantă solicitând o clarificare în acest sens, fiind astfel, evident faptul că aceasta trebuia să accepte răspunsul formulat și implicit, corectarea erorii materiale.

Față de decizia autorității de respingere a ofertei, contestatorul invocă încălcarea principiului proporționalității, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că a constatat modalitatea diferită în care autoritatea contractantă a tratat operatorii economici participanți la procedură.

Astfel, arată că, așa cum reiese din cele notate la pag. 2 a Procesului- verbal de evaluare a DUAE, ofertantul ...SRL nu a depus, în oferta sa, dovada constituirii garanției de participare, depunând-o doar anexat răspunsului la clarificări. Ofertantul nu a făcut dovada constituirii garanției de participare, însă, acestui ofertant autoritatea contractantă i-a acceptat depunerea instrumentului de garantare doar anexat răspunsului, nereținând în privința acestui aspect modificarea ofertei (deși s-a depus un document care nu se regăsea în oferta inițială).

În opinia contestatorului, operatorul economic care și-a modificat oferta, în prezenta speță, este ...SRL, oferta acestuia fiind astfel, neconformă.

Contestatorul apreciază că instrumentul de garantare depus de acest ofertant se impune a fi verificat de Consiliu sub aspectul perioadei de valabilitate, deoarece, din procesul-verbal de evaluare reiese faptul că acest instrument de garantare a fost emis în data de 18.04.2024, șansele ca perioada de valabilitate a acesteia să fie până în data de 07.02.2024 fiind extrem de mici; se impune, de asemenea, a se verifica, dacă instrumentul de garantare al acestui ofertant este însoțit de precizări sau suplimente.

Consideră, de asemenea, că oferta depusă de ...SRL este una neconformă, depunerea unui document cu totul nou, doar ca anexă a răspunsului la clarificări, reprezentând, în mod absolut, o modificare a ofertei, unica măsură adoptată, fiind cea de declarare drept neconformă a acestei oferte, cu consecința respingerii ei.

Autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. ACHI 878/29.11.2024, înregistrat la CNSC sub nr. 77092/29.11.2024, precizând că decizia de respingere a ofertei depuse de SRL este una legală, așa cum rezultă din aspectele menționate în Procesul Verbal nr. ACHI832 din 18.11.2024 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă precizează faptul că, în documentația de atribuire, respectiv, în Fișa de date a achiziției (Secțiunea IV, punctul IV.2.6) și Instrucțiuni către ofertanți, a fost solicitată cerința – „Perioada de valabilitate a garanției - minim 3 luni de

la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, aceasta fiind solicitată raportat la termenul limită de depunere a ofertei, întrucât nu este cunoscută data la care orice operator economic interesat își va depune oferta în cadrul prezentei proceduri.

Consideră că cerința solicitată respectă prevederile legale prevăzute de art. 154 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv, perioada de valabilitate a garanției este cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei.

Arată că, doi operatori economici au prezentat garanția de participare tot sub formă de Poliță de asigurare, cu perioada de valabilitate până la 07.02.2025, respectând astfel cerința din documentația de atribuire, acceptarea ofertei depuse de către contestator, care a modificat perioada de valabilitate a garanției de participare, ulterior, datei limită de depunere a ofertelor, ar conduce și la încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește oferta ...SRL, autoritatea contractantă menționează că aceasta este conformă, întrucât, în urma solicitării de clarificări operatorul economic a certificat faptul că a constituit garanția de participare la data de 18.04.2024 (copie OP ING din 18.04.2024), respectiv, neavând depusă în cadrul ofertei, dovada constituirii acesteia.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 78165/04.12.2024, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Referitor la cheltuielile de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, prin adresa nr. 853/03.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 78095/04.12.2024, ... SRL depune dovada aferentă acestora, respectiv: factura fiscală nr. 0103/02.12.2024, în cuantum de 4000,00 lei, însoțită de ordinul de plată nr. 611/03.12.2024.

Față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, ... SRL depune concluzii scrise, prin adresa nr. 907/16.12.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 80703/16.12.2024.

Preliminar, contestatorul precizează faptul că, în cuprinsul contestației, cu referire la perioada de valabilitate a ofertei s-a referit, printr-o eroare de scriere, la datele de 31.01.2024, respectiv 07.02.2024, solicitând, astfel, a se citi 31.01.2025 și 07.02.2025.

Pe fondul cauzei, prin concluziile scrise, contestatorul își menține afirmațiile din cuprinsul contestației, reiterând caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 842/29.11.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 77577/02.12.2024, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210812881/1 din 29.11.2024, în cuantum de 35.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție imobiliară: Realizare sistem fotovoltaic On-Grid 540kw în cazarma 1044 prin captarea energiei verzi solare, cod lucrare: 2023-I-1044 SF”, cod CPV: 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. .../19.03.2024, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este 2.370.578,84 lei, fără TVA. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, ... SRL, în calitate de ofertant în cadrul procedurii în analiză, critică decizia de respingere a ofertei sale, depusă în cadrul procedurii - motivat de faptul că și-a prelungit valabilitatea garanției de participare, ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă - dar și modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ...SRL, din punct de vedere al constituirii garanției de participare, solicitând cele precizate în preambulul prezentei decizii.

Analizând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei SRL, Consiliul reține că perioada de valabilitate a garanției de participare a fost stipulată, în mod expres, în fișa de date, parte a documentației de atribuire, la pct. III.1.6.a) Garanție de participare:

*„Valoarea garanției de participare este maxim 1% din valoarea estimată a contractului, fără TVA, conform Art. 154 alin. (2) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice. Garanția de participare se poate constitui conform prevederilor alin. (4) aferent Art. 154 din Legea nr. 98/2016. Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie conform prevederilor alin. (4) aferent Art. 154 din Legea nr. 98/2016. **Perioada de valabilitate a garanției - minim 3 luni de la data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.** În cazul constituirii sub formă de Scrisoare de garanție bancară (se va utiliza modelul prezent în formulare - Formular nr. 2), aceasta se va înainta autorității contractante în original în termen de 5 zile lucrătoare de la data limită de deschidere a ofertelor.*

În cazul constituirii garanției de participare prin virament bancar acesta se va face în contul RO38TREZ5765005XXX000184, Trezoreria, cod fiscal 4406096. În cazul scrisorilor de garanție bancară emise de o bancă din străinătate, se va prezenta traducerea autorizată. Ofertele care nu sunt însoțite de dovada constituirii G.P. vor fi respinse. Restituirea garanției de participare se va face conform Art. 1541 din Legea nr. 98/2016”.

Având a dezlega în ce măsură prelungirea, de către contestator, a garanției de participare, poate constitui temei pentru respingerea ofertei acestuia, Consiliul reține ca fiind relevante

prevederile art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora scopul constituirii garanției de participare este protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Se reține, în soluționarea cauzei, că SRL a depus garanția de participare, prin Polița de asigurare de garanție de participare nr. 964121574, constituită în favoarea respectivului ofertant, emisă de GROUPAMA ASIGURĂRI, în data de 06.11.2024, cu valabilitate 07.11.2024-31.01.2025.

Ulterior datei-limită de depunere a ofertei, comisia de evaluare, constatând că ofertantul SRL a încărcat în SEAP Polița de asigurare sus precizată, care a fost constituită cu perioada de valabilitate 07.11.2024-31.01.2025, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa publicată în data de 12.11.2024, următoarele clarificări: „În temeiul art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, vă rugăm să clarificați condițiile de formă ale garanției de participare constituită și prezentată (polița de asigurare emisă în data de 06.11.2024 cu perioada de valabilitate 31.01.2025) raportat la cerința din documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției și instrucțiuni către ofertanți) – Perioada de valabilitate a garanției – minim 3 luni de la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv, 07.11.2024”.

Contestatorul a răspuns solicitării de clarificări în SEAP, prin Scrisoarea de înaintare din data de 12.11.2024, anexând, alături de Polița de asigurare de garanție de participare nr. 964121574, Suplimentul de precizare nr. 1 la Polița de asigurare de garanție de participare la licitație nr. 964121574 – emis la data de 12.11.2024 – document potrivit căruia: „(...)se prelungește perioada de asigurare până la data de 07.02.2025. Toate celelalte prevederi ale contractului de asigurare rămân neschimbate ”- pag. 75 din dosarul cauzei.

Ulterior, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, ca fiind inacceptabilă, motivat de faptul că respectivul ofertant, ca urmare a solicitării de clarificări din partea comisiei de evaluare, și-a modificat valabilitatea garanției de participare, după împlinirea termenului-limită de depunere a ofertelor.

Or, Consiliul nu poate reține această motivare, deoarece, deși, comisia de evaluare a solicitat contestatorului clarificări raportat la perioada de valabilitate solicitată pentru garanția de participare, astfel cum avea obligația, și nu dreptul, conform prevederilor art. 132 alin. (3) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a ofertei a fost adoptată de către comisia de evaluare fără a ține cont de anumite aspecte relevante.

Mai precis, este evident că membrii comisiei de evaluare nu au ținut cont, în cazul de față, de anumite aspecte legale, în speță, comisia de evaluare a omis faptul că, raportat la cele precizate anterior, trebuia, într-o astfel de situație, să procedeze la clarificarea situației în discuție prin raportare la **scopul pentru care s-a inițiat procedura de**

atribuire, respectiv semnarea contractului de achiziție publică, iar, nu respingerea ofertelor primite.

În acest sens, prin modul de analiză și de evaluare, **comisia de evaluare trebuia să aibă certitudinea că oferta respinsă nu asigură respectarea cerințelor enunțate în documentele achiziției**, fiind eliminate orice inadvertențe ne semnificative, **precum și să confere securitate juridică sporită deciziei sale prin solicitarea de clarificări clare din punctul de vedere al obiectului**, motivate, prin raportare la prevederile documentelor achiziției și la prevederile legale.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel București:

*„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, **dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar.** Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. **Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile**”.*

În hotărârea pronunțată în cauza C-131/16, CJUE a reținut următoarele aspecte:

*„Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. **În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.**”*

Or, tocmai acesta ar fi trebuit să fie rolul solicitării de clarificări și în cazul de față, respectiv, de a lămuri anumite neconformități/erori/omisiuni ale ofertei contestatorului, respectiv, ale valabilității garanției de participare depusă de acesta, la care contestatorul s-a conformat prin prelungirea, în mod corespunzător, a valabilității garanției; cu toate acestea, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar tuturor prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate.

Consiliul reține că garanția de participare depusă inițial de contestator era, la data de 07.11.2024, în perioada de valabilitate, respectiv perioada **07.11.2024-31.01.2025**, astfel că, deși nu era valabilă până la data de 31.01.2025, respectiva garanția proteja, la acel moment, autoritatea contractantă față de riscul unui comportament necorespunzător al respectivului ofertant, conform scopului reglementat de art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Astfel, comisia de evaluare, care trebuia să depună toate diligențele necesare în vederea asigurării cadrului legal necesar pentru a realiza obiectul contractului în cauză, în condiții de eficiență economică și socială, era obligată, în vederea clarificării acestei situații excepționale, să aplice prevederile art. 124 alin. (3) teza a doua din HG nr. 395/2016, respectiv ***„Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”***.

Pe cale de consecință, deși în speța de față puteau fi clarificate, în mod simplu, anumite aspecte legate de garanția de participare depusă de contestator, prin solicitări de clarificări, ca măsură de rezolvare facilă a unor neclarități, comisia de evaluare a luat o decizie contrară, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare atât la scopul achiziției, cât și la scopul garanției de participare și nu la interpretări excesiv de formaliste.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiat, motivul de respingere a ofertei contestatorului, deoarece, declararea ofertei acestuia, ca inacceptabilă, este doar rezultatul interpretării eronate de către autoritatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Consiliul reține că, prin transmiterea prelungirii garanției de participare în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări a fost atins scopul constituirii garanției de participare, respectiv, protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, Consiliul va admite criticile SRL, în referire la respingerea ofertei sale, depusă în cadrul procedurii - motivat de faptul că și-a prelungit valabilitatea garanției de participare, ca urmare a solicitării de clarificări adresate de autoritatea contractantă, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Criticile contestatorului privind modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta ...SRL, din punct de vedere al constituirii garanției de participare, vor fi respinse, ca neîntemeiate, Consiliul reținând, în soluționare, că ...SRL a transferat, potrivit OP nr. 14860 din data de 18.04.2024, emis de ING Bank, în contul RO38TREZ5765005XXX000184, Trezoreria, suma de 23.705,78 lei, reprezentând „Plata garanție de participare anunț SCN 1142791”, în integralitate.

Ulterior datei limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă, constatând că oferta depusă de ...SRL nu are atașată garanția de participare, a solicitat acestuia, pe calea clarificărilor, publicate în SEAP, la data de 12.11.2024, următoarele: *„Vă rugăm să ne precizați dacă societatea dvs. a constituit garanția de participare la această procedură(...). În situația în care a fost constituită, vă rugăm să prezentați dovada constituirii acesteia”*.

...SRL a răspuns solicitării autorității contractante, atașând ordinul de plată nr. 14860 din data de 18.04.2024, menționat mai sus.

Pe raționamentul construit anterior, Consiliul învederează contestatorului, că, scopul constituirii garanției de participare este protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Astfel, prin transmiterea OP nr. 14860 din data de 18.04.2024, în anexa răspunsului la solicitarea de clarificări, a fost atins scopul constituirii garanției de participare, respectiv, protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire, astfel cum este acesta prevăzut la art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Având în vedere că ...SRL a ales să achite integral, prin virament bancar, garanția de participare, în conformitate cu art. 154 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în vigoare și nu printr-un instrument de garantare, nu se mai pune problema verificării valabilității acesteia, sumele virate cu titlu de garanție de participare fiind în conturile autorității contractante; restituirea garanției de participare se va face, de către autoritatea contractantă, în condițiile art. 154¹ din același act normativ.

În contextul arătat, criticile contestatorului în legătură cu constituirea/valabilitatea garanției de participare aferentă ofertei ...SRL vor fi respinse, de Consiliu, ca neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, va anula Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ACHI 832/18.11.2024 și toate actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și va dispune reevaluarea ofertei acestuia, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, criticile privind oferta depusă de ...SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*.

Cheltuielile reclamate au fost dovedite de contestator cu factura seria RIM nr. 0103/02.12.2024 și ordinul de plată aferent, din data 03.12.2024, în valoare de 4.000,00 lei.

Aplicând prevederile art. 453 alin. (2) Cpc, conform cărora *„când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată”*, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.000 lei către contestator reprezentând cheltuieli de soluționare acordate proporțional cu criticile din contestație care au fost admise.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu, anulează Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. ACHI 832/18.11.2024 și toate actele subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SRL și dispune reevaluarea ofertei acestuia, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, potrivit considerentelor deciziei, documentației de atribuire și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca neîntemeiate, criticile privind oferta depusă de ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către SRL, a sumei de 2000 lei, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

Președinte

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 11(unsprezece) pagini.