



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2887/C11/3085

Data: 14.10.2024

Prin contestația nr. CM_1553/09.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56993/09.09.2024, formulată de SRL, cu sediul social în, ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată de, împotriva procesului verbal nr. 14580/31.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, raportului procedurii nr. 16698/02.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16708/02.09.2024, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare Aparatură și echipamente medicale 10 loturi - pentru implementarea proiectului „Dezvoltarea infrastructurii de asistență medicală ambulatorie din cadrul Spitalului Municipal Dr. Gh. Marinescu - Apelul PNRR/2022/C12/MS/I 1.3, lotul 3 - Echipamente chirurgicale, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal nr. 14580/31.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, a raportului procedurii nr. 16698/02.09.2024 publicat în SEAP în data de 03.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16708/02.09.2024, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor, în special pe cea desemnată câștigătoare și clasată pe locul 1, deoarece a fost desemnată în mod ilegal;
- întoarcerea procedurii în etapa de evaluare tehnică cu reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... SRL, cu analiza și verificarea ofertei tehnice, conform cu cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;

- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, propunerile tehnice au fost evaluate în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării a fost consemnat în procesul verbal nr. 14580/31.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare.

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți: ... SRL - oferta a fost respinsă ca neconformă ca urmare a neîndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini și anexele la caietul de sarcini. Printre motivele de descalificare a ofertantului ... SRL, autoritatea contractantă a menționat faptul că nu există avizul ANMDM pentru a verifica dacă toți producătorii sunt incluși în aviz.

În data de 02.09.2024, prin raportul procedurii nr. 16698, autoritatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ... SRL, pentru lotul 3.

În urma analizei dosarului achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, susține că oferta tehnică declarată câștigătoare este neconformă cu cerințele pe care însuși achizitoarea le-a solicitat în cadrul documentelor de atribuire, respectiv aceasta nu respectă cerințele tehnice ale caietului de sarcini într-un număr considerabil, fapt ce demonstrează că autoritatea contractantă a analizat cele două oferte tehnice cu rea-credință.

Astfel, achizitoarea nu a respectat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, în virtutea căruia în evaluarea ofertelor trebuie avute în vedere toate cerințele enunțate la nivelul documentației publicate în SEAP spre știința tuturor operatorilor economici interesați.

În concret, autoritatea contractantă nu a ținut cont de cerințele pe care însuși le-a definit, atât în fișa de date cât și în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat cu rigurozitate obligațiile impuse de legislația în domeniul achizițiilor publice de verificare a admisibilității și conformității propunerii tehnice a

oferantului desemnat câștigător și nici nu a ținut cont de necesarul și prevederile proprii documentației de atribuire.

Prin acest mod de acțiune, autoritatea contractantă a blocat accesul la un tratament egal la procedura de atribuire, trecând în etapa de evaluare financiară un operator economic, ... SRL, care nu a respectat cerințele autorității contractante, mai mult declarând oferta acestuia ca fiind câștigătoare.

În acest mod, autoritatea contractantă a încălcat grav principiile nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal.

Modalitatea de evaluare a ofertelor depuse în procedură, cu neluarea în seama a unor nereguli evidente în ceea ce privește oferta ... SRL este de natură să încalce în mod grav principiul tratamentului egal, prin crearea unui avantaj necuvenit oferantului ... SRL căruia nu i se cere nicio clarificare în ceea ce privește lipsa deținerii autorizațiilor și avizelor necesare furnizării și întreținerii (specialiști service) produselor oferate.

Simpla afirmare a unora dintre elementele ofertei tehnice a ... SRL, în lipsa oricăror dovezi justificative de natură tehnică, poate fi apreciată și ca o inducere în eroare a autorității contractante, acceptată cu ușurință de către achizitoare.

Contestatoarea menționează că, pentru produsul *Aplicator inele elastice pentru hemoroizi cu sursa de lumina si aspirare*, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca echipamentul să îndeplinească o serie de cerințe printre care să dețină document care să ateste conformitatea produsului cu cerințele Directivei pentru Dispozitive Medicale 93/42/EEC (directiva privind echipamentele medicale marcajul CE pentru Europa), Declarație de conformitate și Personal tehnic (specialiști service) care să fie instruiți la producător și certificați de către acesta (să se atașeze o dovadă în acest sens).

Din analiza ofertei depuse de ... SRL nu rezultă îndeplinirea acestor cerințe, fiind astfel neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, mai ales că documentația suport atașată pentru acest echipament este reprezentată doar de câteva specificații tehnice, ISO 13485 pentru producătorul ... GmbH și tabelul detalii producător. Astfel, prin acest mod de elaborare/întocmire al propunerii tehnice, operatorul economic declarat câștigător a dat dovadă de superficialitate și lipsă reală de interes față de procedura de atribuire. Oferta ... SRL nu a fost evaluată potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, nefiind verificată conformitatea propunerii tehnice depusă de această societate cu prevederile caietului de sarcini, având în vedere că propunerea tehnică depusă este incompletă în raport cu specificațiile documentației de atribuire.

Din punctul său de vedere, petenta arată că documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, așa cum rezultă din prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei depusă de societatea ... SRL, sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, materializată într-un act de evaluare, având în vedere că, se impunea ca această ofertă să fie declarată ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, conform legislației în vigoare orice dispozitiv medical poate fi distribuit de către orice unitate care deține un „*aviz de funcționare pentru activitatea de import/distribuție*” și are înscris în acesta producătorul pentru care se înregistrează ca importator sau distribuitor.

Mai mult, în Avizul de funcționare nr. 6398/10.03.2022 al ... SRL nu se regăsește producătorul ... GmbH, oferta fiind astfel neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Pentru produsul *Electrocauter (Chirurgie)*, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca echipamentul să îndeplinească o serie de cerințe printre care să dețină Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății (*avizul de funcționare va cuprinde producătorii/furnizorii ale căror produse vor fi oferite în oferta tehnică*). Obligația autorității contractante, pentru a considera îndeplinită o anumită cerință, nu e doar de a verifica dacă s-a depus un document, cum ar fi, în acest caz, acest Aviz de funcționare, ci de a verifica, în concret, dacă producătorul oferit este înscris în avizul depus. În Avizul de funcționare nr. 6398/10.03.2022 al ... SRL nu se regăsește producătorul ... CO., LTD., oferta fiind astfel neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare, ... SRL a prezentat o ofertă neconformă contrară documentației de atribuire, și nu poate asigura comercializarea echipamentului, neavând producătorul înregistrat în Avizul de funcționare.

Pentru produsul *Electrocauter (Ginecologie)*, autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire ca echipamentul să îndeplinească o serie de cerințe printre care să dețină Aviz de funcționare emis de către Ministerul Sănătății (*avizul de funcționare va cuprinde producătorii/furnizorii ale căror produse vor fi oferite în oferta tehnică*). În Avizul de funcționare nr. 6398/10.03.2022 al ... SRL nu se regăsește producătorul ... CO., LTD., oferta fiind astfel neconformă în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Conform procesului-verbal nr. 14580/31.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, oferta operatorului economic ... SRL a fost respinsă ca neconformă pentru că nu exista avizul ANMDM pentru a verifica dacă toți producătorii sunt incluși în aviz. În cazul ofertei declarate câștigătoare Avizul de Funcționare a fost cuprins în propunerea tehnică, dar autoritatea contractantă nu a constatat și înregistrat în procesul verbal mai

sus amintit lipsa producătorilor ... GmbH. și ... CO., LTD. din aviz, fapt ce ar fi condus la declararea ofertei ... SRL ca neconformă.

Pentru ambele echipamente, respectiv electrocauter (chirurgie) și electrocauter (ginecologie), ofertantul declarat câștigător a oferat pentru Aspirator de fum echipamentul ... produs de LED/Italia fără a atașa vreo Declarație de conformitate.

Pentru produsul Criocauter, ... SRL a oferat un dispozitiv medical pentru care a anexat doar o fișă tehnică și Tabelul detalii producător. Prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, punctul IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a solicitat ca propunerea tehnică să cuprindă Document care să ateste conformitatea produsului cu cerințele Directivei pentru Dispozitive Medicale 93/42/EEC (directiva privind echipamentele medicale marcajul CE pentru Europa). Din economia documentelor depuse aferente acestui dispozitiv medical lipsește Declarația sau certificatul de conformitate CE (conf. Directivei 93/42/EEC) și de asemenea echipamentul și nici producătorul Special Medical Technology, Co. Ltd. nu se regăsesc pe avizul de funcționare al societății ... SRL pentru că aceasta să poată comercializa, instala și/sau oferi service pentru acest produs.

De bună seamă că autoritățile contractante nu au dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedurile de atribuire prin intermediul cerințelor impuse, însă dacă ar fi existat obiecțiuni de nelegalitate în privința cerințelor din caietul de sarcini aferent procedurii sau dacă operatorii economici ar fi considerat că acestea sunt incomplete, aceștia din urmă ar fi putut să le conteste înainte de expirarea termenului legal. Nefiind contestate de către niciun operator economic interesat, cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la prezentarea „Document care să ateste conformitatea produsului cu cerințele Directivei pentru Dispozitive Medicale 93/42/EEC (directiva privind echipamentele medicale marcajul CE pentru Europa)” sunt obligatorii, și nu formale.

Pentru produsul *REFLECTOR SIMPLU (LAMPĂ DE CONSULTATII)*, ofertantul declarat câștigător a inclus în propunerea tehnică un echipament de la producătorul GIMA SpA, pentru care a atașat Certificat CE dar în care nu se regăsește acest echipament. Analizând propunerea tehnică a ... SRL se constată că nu se regăsește Declarație de conformitate emisă de producător pentru acest echipament.

Prin urmare, nefiind respectată documentația de atribuire (prevederile din fișa de date a achiziției și ale caietului de sarcini), autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. Deci singura decizie legală era de respingere a ofertei ... SRL, pe motiv de neconformitate conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, susține că, autoritatea contractantă a procedat la o analiză superficială a propriei documentații și documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător, ... SRL, cu consecința emiterii unei decizii incorecte și nelegale. De aceea, se impune luarea de măsuri de remediere.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 60612/3085/C11/24.09.2024, i-a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției publice și copia ofertelor depuse de SRL și ... SRL, conform art. 18 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

... .., prin adresa nr. 18772/01.10.2024, înregistrată la Consiliu nr. 62746/02.10.2024, a transmis punctul de vedere, atașând și documentele solicitate prin adresa Consiliului mai sus precizată, fiind completate cu adresa înregistrată sub nr. 64085/08.10.2024.

... .. precizează că, în data de 31.07.2024, comisia de evaluare a evaluat ofertele tehnice ale operatorilor economici care au depus oferte în cadrul procedurii, așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 16698/02.09.2024, publicat în SEAP în data de 03.06.2024, fiind verificate trei oferte, fiecare conținând un număr mare de pagini, fiecare ofertă conținând avize de funcționare, anexe, specificații tehnice, declarații de conformitate, instrucțiuni de utilizare, fotografii, broșuri.

A încheiat procesul-verbal tehnic și s-a transmis fiecărui operator economic, acesta fiind încărcat în SEAP.

Menționează că în termenul de contestare, nici unul dintre participanți la licitație nu a depus contestație în termenul stabilit, motiv pentru care a trecut la evaluarea financiară. Nefiind contestație nici în această fază a procedurii, s-a trecut la etapa de finalizare a acesteia.

La data de 09.09.2024, societatea SRL a depus contestație în care îi aduce la cunoștință anumite neconcordanțe între oferta tehnică depusă de ... SRL și caietul de sarcini. În urma acestei contestații, a recurs la verificarea dosarului achiziției cu privire la cele menționate în cuprinsul contestației depuse de SRL, constatându-se că deși ... SRL, în oferta tehnică a făcut referire la producători, aceștia nu se regăsesc în avizul emis de ANMDM.

Dintr-o eroare, datorită volumului mare de documente depuse, s-a omis corelarea solicitărilor din caietul de sarcini cu avizul depus de către ... SRL, considerându-se ca orice operator economic care participa la licitație a înțeles și și-a asumat prevederile caietului de sarcini.

Din moment ce operatorul economic ... SRL a depus oferta tehnică cu un anume producător, s-a considerat că acesta cunoaște legislația privind punerea pe piață a echipamentelor medicale și că avizul eliberat de ANMDM conține și acești producători.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini unde sunt specificate condițiile și documentele pe care operatorul economic trebuia să le depună, autoritatea contractantă nu consideră că este o rea credință din partea sa,

ci de o eroare care la momentul depunerii contestație (02.09.2024) nu mai îi oferea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la avizul depus de către ... SRL.

Totodată, menționează că în urma evaluării tehnice, nici una din societăți nu a formulat contestație ceea ce ar fi putut duce la reverificarea ofertei tehnice și bineînțeles îndreptarea neconcordanței.

Din perspectiva celor anterior menționate, autoritatea contractantă, constatând abaterile de la prevederile legale care afectează procedura de licitație și care fac imposibilă încheierea contractului cu ... SRL, este de acord cu reîntoarcere în etapa de evaluare tehnică și reevaluare a ofertelor.

... solicită Consiliului, ca în cazul solicitări cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei contestații, să le respingă.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 6.988,84 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210558882/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 11.09.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 57968/12.09.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare Aparatură și echipamente medicale 10 loturi - pentru implementarea proiectului „Dezvoltarea infrastructurii de asistență medicală ambulatorie din cadrul Spitalului Municipal Dr. Gh. Marinescu - Apelul PNRR/2022/C12/MS/I 1.3, lotul 3 - Echipamente chirurgicale, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1068942/17.05.2024. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 7.878.017,00 lei, fără TVA, iar a lotului 3 este 349.442,00 lei, criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva procesului verbal nr. 14580/31.07.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, raportului procedurii nr. 16698/02.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16708/02.09.2024, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

- anularea procesului-verbal nr. 14580/31.07.2024, privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și, după caz, cu factorii de evaluare, a raportului procedurii nr. 16698/02.09.2024 publicat în SEAP în data de 03.09.2024 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 16708/02.09.2024, ca fiind nelegale și netemeinice și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor legale, conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, cu privire la evaluarea ofertelor, în special pe cea desemnată câștigătoare și clasată pe locul 1, deoarece a fost desemnată în mod ilegal;

- întoarcerea procedurii în etapa de evaluare tehnică cu reevaluarea ofertei tehnice depuse de către ... SRL, cu analiza și verificarea ofertei tehnice, conform cu cerințele din documentația de atribuire și caietul de sarcini și declararea acesteia ca neconformă, conform prevederilor legale;
- continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, conform cerințelor din documentația de atribuire și a prevederilor legale, cu stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Analizând contestația, Consiliul reține că autoarea acesteia critică rezultatul procedurii de atribuire stabilit de achizitoare pentru lotul 3, considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara câștigătoare pentru acest lot oferta depusă de ... SRL, în timp ce oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile.

Prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă menționează că evaluarea ofertei depusă ... SRL pentru lotul 3 este incompletă și eronată, fiind necesară reluarea acesteia, achiesând astfel la criticile formulate de contestatoare.

În consecință, Consiliul va admite contestația cu privire la oferta depusă de ... SRL, constatând necesitatea reluării evaluării ofertei depusă de acest operator economic pentru lotul 3, conform celor solicitate de contestatoare și asumate de către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL, declarată câștigătoare pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 3 conform celor achiesate de aceasta prin punctul de vedere la contestație și să stabilească clasamentul ofertelor admisibile funcție de rezultatul acestei reevaluări.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu în ceea ce privește lotul 3.

Anulează actele autorității contractante privind modul de evaluare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 3, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, să reia evaluarea ofertei depusă de ... SRL pentru lotul 3 conform celor achiesate de aceasta prin punctul de vedere la contestație și să stabilească clasamentul ofertelor admisibile funcție de rezultatul acestei reevaluări.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 9 pagini.
Redactată practica deciziei ...