

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. (...), formulată de către (...), în calitate de Lider de Asociere, prin reprezentant fiscal și contabil în România (...), cu sediul social în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului (...) sub nr. (...), CUI (...), reprezentata legal de către dl. (...) în calitate de Director de Țară și dna. (...), în calitate de Administrator și convențional de (...) cu sediul în (...), unde solicită să fie comunicate toate actele de procedură efectuate în prezenta cauză, împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului având ca obiect „(...)”, cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, cod CPV (...), anunț de participare nr. (...) din data de (...), publicat în SEAP, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației, astfel cum a fost formulată;
- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. 5955/19.12.2024, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei (...);
- anularea comunicării de rezultatului nr. 6007/20.12.2024 și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și continuarea procedurii, constatând faptul că oferta contestatoarei este conformă și acceptabilă.

Cu titlu prealabil, contestatorul solicită accesul la dosarul achiziției, în considerarea art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) SRL, cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului, sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin dl. (...) și convențional prin avocat (...), cu sediul profesional în (...), unde solicită comunicarea tuturor actelor de procedură, a formulat **Cerere de intervenție** cu privire la contestația formulată de către (...), prin intermediul căreia solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție, cu consecința:

- respingerii contestației ca netemeinică și a menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale;
- obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit documentelor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare.

Cu titlu preliminar, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...), cu sediul în (...), înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. (...), CUI (...), prin administrator dl. (...), în calitate de reprezentant legal, precum și prin (...)- CABINET DE AVOCAT, cu sediul în (...), reprezentat prin av. asis. univ. dr. (...), cu domiciliul procesual ales la avocat, în calitate de Lider al Asocierii (...), (...), a formulat **Cerere de intervenție**, prin intermediul căreia solicită Consiliului:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
2. În cazul admiterii contestației formulate de către (...), în sensul declarării inadmisibile a ofertei declarate câștigătoare a Asocierii al cărei lider este (...) SRL, procedura să fie adjudecată de către asocieria al cărei lider este (...), care s-a calificat atât în etapa evaluării tehnice a ofertelor, cât și în etapa evaluării propunerilor financiare, ca fiind singurii participanți care s-au calificat, în afara de asocieria declarată câștigătoare.

Cu titlu prealabil, intervenientul solicită accesul la dosarul achiziției, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...) (...), denumită în continuare (...).

Contestatorul prezintă un scurt rezumat al procedurii, menționând că decizia de respingere a ofertei sale a fost emisă în urma unei proceduri defectuoase, marcate de lipsa unei analize clare și corecte a răspunsurilor oferite de ofertant. (...) a transmis clarificările solicitate, însă comisia de evaluare nu le-a tratat în mod adecvat, ceea ce a generat o decizie nelegală. Se relevă, astfel, deficiențe majore în evaluarea ofertei, indicând o încălcare a obligațiilor legale ale comisiei.

Motivația deciziei de respingere se bazează pe presupuse neconformități ale ofertei financiare și pe un preț aparent neobișnuit de scăzut. Totuși:

- Prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut;
- Comisia nu a demonstrat că prețurile nu sunt viabile;
- Elementele invocate nu justifică respingerea ofertei, fiind disproporționate.

(...) a oferit răspunsuri detaliate și concludente la toate solicitările comisiei, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Comisia nu a demonstrat în ce mod aceste răspunsuri ar fi insuficiente sau incomplete.

Așadar, contestatorul susține că respingerea ofertei sale este eronată, comisia ignorând principiul proporționalității și tratamentului egal.

I. Istoricul procedurii.

1. La data de 5 februarie 2024, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. (...)/(...) pentru atribuirea contractului de achiziție publică **construirea „(...)" Lucrări de construcții - montaj Pachetul/ Etapa II - Lucrări principale, Cod CPV - (...)Lucrări de construcții de unități spitalicești.**

2. Contestatorul precizează că la data 27.11.2024, i-a fost transmisă solicitarea de clarificare nr. 5508/27.11.2024, vizând următoarele elemente:

- clarificarea modalității de corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică pentru anumite activități;
- clarificarea anumitor elemente de preț ale ofertei depuse, aducând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

3. În termenul indicat de către autoritatea contractantă, respectiv la data de 29.11.2024, contestatorul susține că a transmis răspunsul la solicitarea de clarificare înregistrat sub nr. 005. B.SRUI.I B/29.11.2024, prin intermediul căreia a răspuns explicit solicitărilor de clarificare transmise de către autoritatea contractantă.

4. La data de 20 decembrie 2024 a fost emis raportul procedurii, având nr. de înregistrare 5955/19.12.2024, prin intermediul căreia oferta (...) a fost respinsă ca inacceptabilă în urma evaluării propunerii financiare.

5. Contestatorul susține că modalitatea de evaluare ce a condus la decizia respingerii ofertei sale este eronată, viciată și lipsită de legalitate, impunându-se, astfel, restabilirea legalității procedurii de achiziție publică prin anularea actelor atacate.

6. Contestatorul susține că motivele reținute de către comisia de evaluare nu țin cont de răspunsurile formulate de către (...)și nici nu au la bază un fundament legal. Totodată, acesta menționează că autoritatea contractantă nu a transmis o motivație clară cu privire la aspectele avute în vedere.

7. Potrivit mențiunilor din raportul procedurii, contestatorul precizează că decizia de respingere a ofertei sale este fundamentată pe următoarele prevederi legale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 136 alin. (3), art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016.

8. Contestatorul susține că analizând prevederile legale invocate de către comisia de evaluare pentru a justifica respingerea ofertei sale, rezultă că următoarele condiții premise ar trebui să fie îndeplinite, astfel încât respingerea ofertei să poată fi considerată în deplină concordanță cu prevederile legale:

- prețul ofertat este neobișnuit de scăzut conform definitei și criteriilor prevăzute de legislația aplicabilă - condiție neîndeplinită;

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice - condiție neîndeplinită;
- nefurnizarea clarificărilor necesare la timp și în mod concludent - condiție neîndeplinită.

II. Răspunsurile (...) la solicitarea de clarificare și aspectele reținute de către comisia de evaluare.

9. Chiar dacă nu este indicat în mod explicit în cuprinsul raportului procedurii, elementele reținute de către comisia de evaluare ca fiind neconcludente și care au condus la respingerea ofertei sunt cele ce țin de clarificarea elementelor de preț, respectiv întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificare.

10. Contestatorul precizează faptul că „*motivația*” reținută de către comisia de evaluare nu este prezentată prin raportare la fiecare întrebare și fiecare răspuns oferit de către (...), fiind prezentată sub o formă vagă cu exprimări interpretabile și, deopotrivă, vagi.

11. Față de solicitările comisiei de evaluare de a clarifica o serie de elemente de preț ale ofertei depuse, prin raportate la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, contestatorul susține că a prezentat comisiei de evaluare un răspuns detaliat, care a vizat atât modul de formare al prețului, precum și prezentarea documentelor justificative din partea furnizorilor.

12. Fată de acest amplu răspuns de 57 de pagini al (...), comisia de evaluare a prezentat în cadrul raportului procedurii următoarele „*motive*” reținute pentru a respinge oferta sa:

„1) Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul dovedește ofertarea unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin Caietul de sarcini/Proiect tehnic, iar modalitatea de compunere a prețului nu confirmă elementele de productivitate și resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru următoarele articole de deviz: (...)

2) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul dovedește ofertarea unor prețuri unitare inferioare prețurilor ce rezultă conform nivelului de salarizare minim legal incident aplicat la metodologia proprie a ofertantului detaliată în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește resursele alocate și productivități le asumate, pentru următoarele articole: (...)

3) Răspunsurile la solicitarea de clarificare sunt neconcludente deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida cotarea elementelor de preț incluse în lucrare cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale Caietului de sarcini/Propunerea tehnică, pentru următoarele articole: (...).”

13. Contestatorul menționează că toate aceste sintagme utilizate de către comisia de evaluare converg spre ideea că aceasta nu poate accepta prețurile ofertate, deoarece comisia nu le consideră a fi justificate.

14. Însă comisia de evaluare nu precizează și care au fost elementele de natură obiectivă pe care le-a avut în vedere pentru a considera că prețurile pentru anumite articole de deviz nu sunt justificate. În cadrul

procedurilor de achiziție publică, comisia trebuie să se raporteze la elemente pur obiective, precum standardele de piață, estimările de costuri aferente lucrărilor sau produselor respective, precum și orice alte criterii clar definite în documentația de atribuire.

15. În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

16. De asemenea, contestatorul precizează că este esențial ca, comisia să explice detaliat de ce consideră că prețul nu este justificat, oferind argumente bazate pe analize financiare, compararea prețurilor din piață, sau evaluarea resurselor necesare pentru realizarea lucrării. Fără o asemenea justificare clară și obiectivă, observațiile comisiei nu pot fi considerate suficiente pentru a respinge oferta, iar decizia de respingere a ofertei este lipsită de temeinicie și legalitate.

17. Din nou, contestatorul invocă considerentele reținute de către CNSC într-o speță similară.

18. Mai mult, contestatorul susține că din perspectiva criteriilor definite de către autoritatea contractantă cu privire la oferta financiară și prețurile incluse în ofertă, este necesar să se aibă în vedere mențiunile din fișa de date, acestea fiind criteriile pe care atât ofertanții, precum și comisia de evaluare, sunt obligați să le aibă în vedere.

În acest sens, contestatorul prezintă un extras din fișa de date.

19. Prin urmare, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a definit următoarele criterii în ceea ce privește prețul oferat și modalitatea de prezentare a ofertei financiare:

A. Formularul și anexele necesare:

- Propunerea financiară trebuie să fie elaborată conform Formularului 17 și a anexelor acestuia, care trebuie să conțină toate informațiile solicitate;

- Lipsa oricărei anexe sau a Scrisorii de ofertă reprezintă lipsa propunerii financiare și atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă;

- Prezentarea ofertei financiare sub orice alt format decât cel specificat (formularul 17 și anexele sale) va duce la respingerea ofertei ca neconforme;

B. Formatul documentelor:

- Propunerea financiară trebuie prezentată în formatul inițial al fișierului (de obicei, xls sau xlsx) și semnată cu semnătura electronică extinsă;

- Documentele de fundamentare trebuie încărcate în portalul SICAP în secțiunea financiară, astfel încât acestea să fie vizibile comisiei de evaluare doar după decriptarea propunerii financiare.

C. Conținutul propunerii financiare:

- Oferta financiară trebuie să includă toate costurile necesare execuției contractului, printre care: execuția lucrărilor, protecția mediului, procurarea materialelor, forța de muncă, asigurările, și costurile indirecte, urmărind formatul Centralizatoarelor de cheltuieli;

- Centralizatoarele de cheltuieli și listele de cantități (Anexele 2-5) trebuie completate în format editabil Excel și să conțină prețuri separate pentru fiecare articol din listele de cantități. Prețurile unitare pentru

articole identice trebuie să fie aceleași, iar în caz contrar, ofertantul trebuie să prezinte justificări.

D. Verificarea prețurilor:

- Prețul oferit trebuie să acopere toate lucrările solicitate în caietul de sarcini;

- Prețul total cotate trebuie să fie stabilit având în vedere toate informațiile din caietul de sarcini.

E. Condiții de respingere a ofertei financiare:

- Oferta financiară poate fi respinsă ca inacceptabilă dacă:
 - Este prezentată într-un format diferit de cel specificat;
 - Prețul propus nu rezultă clar din propunerea financiară;
 - Prețul depășește valoarea estimată stabilită de autoritatea contractantă, iar această valoare nu poate fi suplimentată. Dacă valoarea poate fi suplimentată, iar acceptarea ofertei nu modifică substanțial contractul, oferta poate fi acceptată.

20. Contestatorul susține că aceste criterii stabilite de către autoritatea contractantă trebuie respectate atât de către ofertanți, precum și de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare. Astfel, nu poate fi cerut ofertantului, prin raportare la prevederile documentației de atribuire devenite obligatorii, mai mult decât ceea ce este stipulat în documentele achiziției.

21. Așadar, contestatorul precizează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

22. Potrivit art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, *„autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”*.

23. Potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”*.

24. În acest context, aceeași jurisprudență CJUE a consacrat obligativitatea respectării egalității de tratament între ofertanții participanți la o procedură prin raportare la modalitatea de evaluare a îndeplinirii criteriilor și cerințelor impuse prin documentația de atribuire, în acest sens fiind, de exemplu cele statuate în Cauza C-131/16.

25. În același sens s-a pronunțat CJUE în cauza privind Hotărârea din data de 29 aprilie 2004 - Comisia Comunităților Europene împotriva CAS Succhi di Frutta SpA. - C 496/99, paragrafele 108, 109, 110.

26. Se invocă și cauza CJUE C 309/18.

27. (...)menționează că atât solicitările de clarificare formulate de către autoritatea contractantă, precum și evaluarea răspunsurilor ofertantului și a propunerilor financiare în întregul acestora, trebuie să se realizeze în deplină concordanță cu cerințele documentației de atribuire și prevederile legale.

28. Astfel cum precizează că va demonstra în cele ce urmează, (i) nu erau întrunite condițiile legale pentru ca (...) să îi fie solicitat să justifice prețul ofertat, iar (ii) decizia de respingere a ofertei (...) este bazată pe criterii care nu se regăsesc în documentația de atribuire și a căror explicitare nu a fost solicitată de către comisia de evaluare.

III. Neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a face aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - Nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei (...).

1) Prin raportare la pragul legal prevăzut de art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

29. Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016: *(1) în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă. (...)”*

30. De asemenea, contestatorul precizează că relevante sunt și dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016: *„(4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

31. Astfel cum este menționat și în îndrumarea ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), *„Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directe privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 prevăd că: «o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv»”.*

32. Prin urmare, contestatorul susține că nu sunt incidente dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, ce prevăd că, în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă are obligația legală de a

verifica prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă - oferta (...) reprezentând 93,20% din valoarea estimată a contractului.

33. Ba mai mult, contestatorul precizează că astfel cum rezultă din dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

34. Potrivit art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, legiuitorul a reglementat în cadrul atribuțiilor stabilite în sarcina autorității contractante și verificarea încadrării propunerilor financiare în situația prevăzută la art. 210 din Lege, însă doar dacă este cazul;

35. Din interpretarea gramaticală a sintagmei „și, dacă este cazul” din cuprinsul art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul concluzionează că legiuitorul a reglementat doar cu titlu de excepție verificarea efectuată asupra propunerii financiare din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016, o astfel de verificare și orice decizie de respingere a ofertei care are la bază această premisă fiind condiționată de existența unui preț de sub 80% din valoarea estimată a contractului.

36. Astfel, contestatorul precizează că respingerea unei oferte întemeiată pe argumentul de preț neobișnuit de scăzut, precum și verificările asupra modalității de formare a prețurilor din cadrul ofertei reprezintă măsuri excepționale, condiționate de existența unei propuneri financiare de sub 80% din valoarea estimată a procedurii, aceasta fiind modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale prevăzute în art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

37. În acest sens, contestatorul invocă practica CJUE, Cauza C 42/13.

2) Nemotivarea deciziei comisiei de evaluare prin raportare la încadrarea ofertei în art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

38. Contestatorul susține că tot în jurisprudența CJUE s-a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară și univocă algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsură atacată, astfel încât să li se permită persoanelor vizate să stabilească motivarea măsurilor și, de asemenea, să permită curților comunitare competente să efectueze revizuirea actului (*Cauza C-367/1995*).

39. De asemenea, contestatorul reiterează că, din moment ce propunerea financiară a (...) este de 93,20% din valoarea estimată a contractului, nu poate concluziona decât că nu erau îndeplinite condițiile premise pentru aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, întrucât nu este îndeplinit pragul de 80%, stabilit ca și condiție obligatorie prin art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, explicitat de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

40. Cu toate acestea, acționând în afara limitelor și prevederilor legale, comisia de evaluare a încadrat oferta (...) în categoria ofertelor cu

preț neobișnuit de scăzut, actele autorității contractante fiind, deopotrivă, nelegală și din acest motiv.

41. Din perspectiva obligației ce incumbă autorității contractante cu privire la motivarea adecvată și prezentarea de o manieră clară și univocă a algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsură atacată, în mod evident, toate constatările autorității contractante trebuie să fie motivate în fapt și în drept, deoarece Comisia de Evaluare îndeplinește obligații și atribuții în procedura achiziției publice, fiind interzisă libera apreciere arbitrară și subiectivă, mai ales legiferarea indirectă.

42. Prin raportare la obligația de motivare a deciziei de respingere, contestatorul învederează următoarele:

- autoritatea contractantă nu a definit în mod explicit de ce consideră că prețurile ofertate sunt inferioare și nici nu a detaliat în mod suficient elementele de raportare obiective pe care le-a avut în vedere atunci când a săvârșit comparația prețurilor ofertate de către (...);

- autoritatea contractantă nu a explicat și nu a motivat de ce consideră că modalitatea de compunere a prețului nu confirmă elementele de productivitate și resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru articolele de deviz, această mențiune din raportul procedurii fiind nedovedită;

- autoritatea contractantă nu a motivat de ce răspunsul (...) nu poate valida cotele elementelor de preț, fiind, astfel, considerat neconcludent.

43. Contestatorul menționează că autoritatea contractantă avea obligația de a indica, atât în raportul procedurii, precum și în cuprinsul comunicării de rezultat, motivele pentru care, urmare a explicațiilor privind modul de formare a prețului și a documentelor justificative de la furnizori, prezentate de către (...), comisia de evaluare a considerat că prețul pentru cele 15 articole din propunerea financiară nu este justificat.

44. De asemenea, acesta susține că, comisia de evaluare are obligația de a indica ce elemente a avut în considerare atunci când a analizat prețurile (...) și informațiile puse la dispoziție prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificare, respectiv oferte din partea altor furnizori, indici statistici, cotații de bursă etc, prin comparație cu ofertele de prețuri.

45. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

46. Astfel, contestatorul precizează că, comisia de evaluare este obligată să se raporteze la informațiile obiective despre prețurile pieței. Aceste informații pot include buletine statistice, cotații ale burselor de mărfuri și alte surse relevante care reflectă condițiile economice actuale și standardele pieței. Numai astfel este asigurată transparența procesului de evaluare, comparând prețul ofertei cu indicatori externi pentru a preveni posibilele manipulări sau subestimări care ar putea afecta calitatea executării contractului.

47. Comisia de evaluare trebuie să aibă un temei obiectiv pentru a justifica motivat că prețul analizat este considerat a fi anormal de scăzut

și că aceasta ar putea afecta capacitatea ofertantului de a respecta condițiile contractuale.

48. Cu toate acestea, comisia de evaluare nu a respectat obligația de a-și motiva deciziile, actele atacate necuprinzând mențiuni cu privire la aceste elemente obiective.

49. Mai mult, contestatorul susține că, comisia de evaluare nu a respectat nici obligația impusă prin art. 210 din Legea nr. 98/2016, nefiind adus la cunoștința operatorului economic motivul pentru care dovezile furnizate prin intermediul răspunsului la clarificare nu au fost considerate justificative prin raportare la prețurile oferite.

În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

50. În realitate, propunerea financiară se elaborează în baza descrierilor de prețuri precizate de Proiectant, Volumul 2 la Documentația tehnică, a Formularului 14, precum și în baza unor elemente subiective, ce țin de know how-ul ofertantului și de relațiile contractuale sau pre-contractuale ale acestuia.

51. Know how-ul deținut de fiecare ofertant îi va dicta acestuia asupra modalității de îndeplinire a cerințelor din documentația de atribuire, precum și asupra modalității de întocmire a prețului ofertei. Toate aceste elemente, care țin de experiența anterioară a operatorului economic, de magnitudinea contractelor pe care acestea le-a derulat, precum și de experiența similară în legătură cu soluțiile tehnice cuprinse în propunerea tehnică sunt elemente supuse secretului profesional și, implicit, principiului confidențialității.

52. În acest context, contestatorul precizează faptul că prețul oferit este determinat și de contractele și relațiile contractuale sau pre-contractuale pe care operatorul economic le are cu diferiți furnizori de materiale sau de utilaje și echipamente, precum și de procedura de execuție aleasă de către ofertant.

53. În plus față de îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru a considera prețul ca fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă trebuie să probeze și faptul că a apreciat în mod întemeiat că respectivele prețuri sunt inferioare, iar în acest sens, aceasta este obligată să aducă la cunoștința operatorului informații esențiale precum prezentarea și indicarea prețurilor considerate inferioare, prin raportare la ce elemente obiective s-a apreciat că acestea sunt neobișnuit de scăzute.

54. Astfel, contestatorul susține că măsura de respingere a ofertei (...) este nelegală și netemeinică întrucât (i)nu sunt îndeplinite condițiile legale premise încadrării ofertei sale conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar (ii) comisia de evaluare nu a respectat obligația de motivare și prezentarea de o manieră clară și univocă a algoritmului urmat pentru a adopta măsura respingerii ofertei.

55. Totodată, contestatorul menționează că măsura respingerii ofertei încalcă principiul proporționalității. Autoritatea contractantă a avut la dispoziția sa toate documentele, informațiile și elementele necesare

pentru a cunoaște că, în realitate, prețul ofertat este unul corect, format în urma obținerii unor oferte din partea furnizorilor, fiind totodată, îndeplinite și toate cerințele de preț indicate în cadrul documentației de atribuire.

56. Principiul proporționalității necesar a fi respectat în materia achizițiilor publice, astfel cum a fost statuat în mod jurisprudențial de către CJUE și instanțele naționale, impune ca actele autorității contractante *„să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (...)”*.

IV. (...)a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare - răspunsul la solicitarea de clarificare nu este neconcludent.

57. Contestatorul susține că potrivit art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

58. Din solicitarea de clarificare adresată (...), rezultă că autoritatea contractantă a constatat în mod prezumtiv că anumite elemente de preț ar putea fi neobișnuit de scăzute.

59. (...)precizează că a ales să răspundă în mod complet solicitării de clarificare și să prezinte elementele de preț și modalitatea de formare a prețului, prezentând inclusiv dovezi ce emană de la furnizori și învederând, în prealabil, că nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru încadrarea ofertei în situația reglementată de art. 210 din Lege și 136 din H.G. nr. 395/2016.

60. Având în vedere valoarea ofertată care are o valoare peste pragul legal pornind de la care o ofertă poate fi considerată a avea un preț neobișnuit de scăzut, în nicio accepțiune acest preț nu poate fi considerat ca fiind neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nefiind chemată, în speță, să ia o decizie de oportunitate cu privire la oferta (...), ci o decizie de legalitate.

61. Chiar dacă solicitarea de clarificare a fost formulată prin reținerea unei situații premise inexistente, acționând transparent și cu bună-credință, (...)susține că a răspuns punctual solicitărilor formulate de către comisia de evaluare.

62. Față de modalitatea în care autoritatea contractantă s-a raportat la răspunsul primit, din raportul procedurii contestatorul extrage următoarele informații: *„3) Răspunsurile la solicitarea de clarificare sunt neconcludente deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida cotarea elementelor de preț incluse în lucrare cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale Caietului de sarcini/Propunerea tehnică, pentru următoarele articole: (...)”*.

63. Așadar, contestatorul susține că modalitatea ambiguă de exprimare aleasă de către comisia de evaluare nu oferă niciun fel de informații asupra motivelor pentru care a fost considerat răspunsul (...) ca

fiind unul neconcludent, de vreme ce (...)a răspuns în mod punctual solicitărilor, fiind prezentate prin răspunsul la solicitarea de clarificare următoarele:

- modul de formare al prețurilor pentru articolele solicitate;
- documente justificative de la furnizori.

64. Analizând comunicarea de rezultat, (...)constată că autoritatea contractantă a „*motivată*” neconcludența răspunsului prin raportare la o serie de elemente caracteristice evaluării tehnice, iar nu financiare;

65. De asemenea, contestatorul precizează că neconcludența răspunsului a fost, în mod eronat, apreciată prin raportare la o serie de calcule empirice ale comisei de evaluare, calcule care nu se justifică din punct vedere tehnic;

66. Interesul oricărei autorități contractante ar trebui să fie acela de a se edifica asupra situației concrete a ofertantului, precum și asupra posibilității reale, obiective de respectare a cerințelor impuse prin documentația de atribuire, asigurând, astfel, o conduită competitivă a ofertanților; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă trebuie să se folosească de toate și orice informații aflate la dispoziția sa pentru a evalua ofertele depuse, fără a dispune măsuri drastice.

67. În realitate, din analiza mențiunilor lipsite de logică din cadrul comunicării de rezultat, contestatorul susține că reiese cu evidență că autoritatea contractantă a recurs la orice tertipuri pentru a încerca să fundamenteze, cel puțin în aparență, respingerea ofertei sale.

68. De asemenea, contestatorul precizează faptul că răspunsuri neconcludente sunt doar cele care omit clarificarea aspectelor vizate de întrebare.

69. Concludența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează, așadar, în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritate; relevante pentru analiza (ne)concludenței răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă are obligația de a le formula clar, concis și de natură a acorda posibilitatea ofertanților de a justifica în mod complet aspectele sesizate, regulă confirmată și prin jurisprudența CJUE.

70. În acest sens, contestatorul invocă Hotărârea CJUE din 29 martie 2012 emisă în cauza C-599/10, parag. 31.

71. Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice dacă răspunsul punctual dat de către ofertant este pe măsură solicitării adresate și în același timp, în limitele exigentelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat, până la proba contrară, suficient și credibil.

72. Totodată, referitor la concludența răspunsurilor la solicitările de clarificări, s-a statuat că:

„Interpretând gramatical dispoziția art. 79 alin. 1, pornind de la sensul comun al termenului, indicat în dicționarul explicativ al limbii române, instanța a constatat că, pentru a fi concludent, un răspuns la solicitarea de clarificări trebuie să conțină datele necesare pentru stabilirea de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a

unei stări de fapt, relevantă din punct de vedere al documentației de atribuire. Un răspuns concludent este acela pe baza căruia se poate trage o concluzie asupra unei probleme indicate (...)”.

73. Concret, (...)susține că răspunsul său a fost pe măsura întrebărilor adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară. Acesta s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludent în raport de aspectele menționate de către autoritatea contractantă și, totodată, clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

74. Răspunsurile (...) nu puteau viza alte aspecte pe care, eventual, autoritatea contractantă și-ar fi dorit să le clarifice -respectarea specificațiilor tehnice, clarificări cu privire la cota de profit/indirecte, defalcări ale articolului în costurile de material, manopera, utilaj transport - întrucât ofertantul nu poate și nici nu trebuie să anticipeze ce, de fapt, este de interes pentru comisia de evaluare (diferit față de întrebarea efectiv adresată).

75. Așadar, contestatorul susține că orice altceva și-ar fi imaginat autoritatea contractantă că solicită ofertantului și, corelativ, că nu i s-ar fi răspuns, nu poate fundamenta o decizie de respingere a ofertei, pe motiv de neconcludență a răspunsului ce nu a fost precedat de întrebarea efectivă. Pe de altă parte, dacă răspunsul abordează în mod concret aspectele menționate în întrebare, acesta este, dincolo de orice dubiu, concludent.

76. În concluzie, (...)precizează că a răspuns în mod punctual tuturor clarificărilor solicitate de către comisia de evaluare, fiind prezentat sumarul acestora;

77. Totodată, contestatorul menționează că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta (...) este nejustificată și reprezintă o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea, consacrate de Legea nr. 98/2016 și jurisprudența relevantă. Motivele invocate de comisie sunt neclare, disproportionate și insuficient fundamentate, ceea ce pune sub semnul întrebării legalitatea procesului de evaluare.

78. Respingerea răspunsurilor oferite de ofertant ignoră faptul că acestea sunt concludente și răspund în mod adecvat solicitărilor de clarificare, fără a modifica substanța ofertei. Prin perpetuarea unor astfel de practici, se creează riscul unor încălcări ale concurenței loiale, descurajând participarea ofertanților în viitoarele proceduri de achiziții și afectând în mod direct obiectivitatea și credibilitatea întregului proces de atribuire.

În lumina acestor considerente, contestatorul solicită anularea deciziei de respingere și reevaluarea corectă și imparțială a ofertei, conform prevederilor legale aplicabile și principiilor europene ale achizițiilor publice.

V. În mod eronat, comisia de evaluare își întemeiază decizia de respingere a ofertei (...) în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016

coroborat cu art. 2015, invocând neîndeplinirea unor cerințe de natură tehnică.

79 – 80 Contestatorul prezintă un extras din raportul procedurii din care rezultă că în etapa de evaluare tehnică, (...) a îndeplinit cerințele minime din Caietul de sarcini și a obținut 26 puncte din punctajul maxim de 30 de puncte.

81. În faza de evaluare financiară, comisia de evaluare analizează și verifică fiecare ofertă din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

82. Concret, comisia de evaluare analizează și verifică valoarea propunerii financiare și documentele de fundamentare a acestei valori. Evaluarea propunerilor financiare se realizează cu luarea în considerare a prevederilor art. 133 alin. (3), art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

83. Cu alte cuvinte, elementele pe care comisia de evaluare este obligată, din punct de vedere legal, să le analizeze sunt următoarele:

- corelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică - art. 133 alin. (3) H.G. nr. 395/2016;

- prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară se încadrează în valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare - art. 137 alin. (2) lit. e);

- verificarea veridicității prețului ofertat - verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut - art. 136 alin. (1) H.G. nr. 395/2016.

84. Or, dincolo de aceste aspecte prevăzute de lege pentru această fază de evaluare, comisia de evaluare pare că a procedat la o reevaluare, profund eronată, din punct de vedere tehnic a ofertei (...);

85. Contestatorul invocă precizările din comunicarea rezultatului și alte asemenea „așa-zise argumentații de natură tehnică”, contrare chiar propriilor constatări ale comisiei de evaluare ce stabilise anterior că oferta (...) este conformă și a evaluat-o cu un punctaj aproape de punctajul maxim.

86. Contestatorul precizează că, anterior, comisia de evaluare a statuat că propunerea tehnică îndeplinește prevederile caietului de sarcini, fiind considerată conformă.

87. Odată finalizată etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu se mai poate întoarce asupra aspectelor deja stabilite, respectiv asupra caracterului conform al ofertei.

88. În sensul celor de mai sus, contestatorul susține că s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție (decizia 66/2018): *„Obligația verificării complete a ofertelor nu subzistă însă în ipoteza în care comisia de evaluare descoperă cu prilejul efectuării operațiunilor ce implică această activitate aspecte de neconformitate sau inacceptabilitate a unei oferte, constatarea lor obligând comisia la aplicarea sancțiunii legale corespunzătoare, respectiv respingerea ofertelor, fără a mai fi obligată a verifica oferta în ansamblul ei.(...)”*

89. De asemenea, contestatorul menționează și faptul că, din punct de vedere al aspectelor de inacceptabilitate și neconformitate în legătură

cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă s-a pronunțat în mod ferm, fiind constatate în procesul-verbal de evaluare conformitatea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini și cu factorii de evaluare, aceasta concluzie fiind reluată și în raportul procedurii, respectiv faptul că oferta este conformă din punct de vedere tehnic.

90. În acest sens, contestatorul invocă prevederile art. 133 din H.G. nr. 395/2016.

91. În cazul în care, în parcurgerea acestei faze a evaluării, din perspectiva ofertelor tehnice comisia de evaluare ajunge la concluzia că anumite echipamente ofertate nu ar respecta specificațiile tehnice, atunci, în aplicarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016, avea obligația de a solicita (...) clarificările necesare în etapa de evaluare tehnică.

92. Mai mult, contestatorul precizează că și în situația în care comisia de evaluare ar fi acționat în sensul art. 134 din H.G. nr. 395/2016 și i-ar fi solicitat clarificări cu privire la aceste elemente de natură tehnică în cadrul etapei corelative acestei evaluări, aceste așa-zise neconformități se încadrează în categoria abaterilor tehnice minore, conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016.

93. Echipamentele cu privire la care, în cadrul comunicării, comisia de evaluare a realizat o serie de aprecieri de neconformitate din punct de vedere tehnic reprezintă sub 1% din prețul total al ofertei, neputând reprezenta, astfel, un motiv temeinic pentru respingerea ofertei fără a acorda ofertantului posibilitatea reglementată prin art. 134 alin. (7) și (8) din H.G. nr. 395/2016.

94. În considerarea tuturor argumentelor prezentate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate caracterul de nelegalitate al actelor autorității contractante și, pe cale de consecință, să procedeze la anularea acestora.

VI. În subsidiar, (...)a clarificat elementele de preț indicate de către comisia de evaluare.

95. Chiar dacă, prețul ofertat de către (...)este de 93,20% din valoarea estimată a contractului, fiind astfel situat cu mult peste pragul de 80% stabilit prin art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 pentru identificarea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut, contestatorul susține că a răspuns solicitării de clarificare în mod complet, în susținerea conformității și viabilității economice a ofertei, explicitând modul de formare al prețurilor pentru articolele solicitate de către comisia de evaluare, transmițând, totodată, documente justificative de la furnizori.

96. În cele ce urmează, pentru a demonstra și în fața CNSC conformitatea și viabilitatea economică a ofertei, contestatorul menționează că va explica, detaliat, atât modul de formare al prețului pentru articolele pentru care au fost solicitate clarificări.

97. De asemenea, contestatorul susține că va adresa punctual și mențiunile complet eronate ale comisiei de evaluare, astfel cum acestea au fost redactate prin comunicarea de rezultat, demonstrând, astfel, caracterul nefondat al acestora.

1) Lipsa elementelor concrete la care s-a raportat comisia de evaluare în analiza ofertelor de la furnizori.

98. Preliminar, contestatorul precizează și faptul că, potrivit procesului-verbal de evaluare financiară, se menționează că *„s-au analizat elemente de preț prin raport la prețul de piață analizând în mod special articolele ce au o valoare totală semnificativă prin raportarea la valoarea totală a ofertei”*. Astfel, se menționează că vor fi solicitate clarificări în legătură cu capitolele 4.2 și 6.2. Totuși solicitarea de clarificare conține articole suplimentare față de cele menționate în cadrul procesului-verbal.

99. Față de mențiunile comisiei de evaluare, contestatorul menționează că, în mod uzual, sintagma *„Prețul de piață”* se referă la valoarea unui bun sau serviciu determinată de cererea și oferta de pe piața liberă, în condiții normale de concurență. Acesta este prețul la care un bun și/sau un serviciu se vinde într-o piață deschisă și competitivă, unde toate părțile implicate (vânzători și cumpărători) au acces la informații complete și corecte.

100. În mod normal prețul de piață poate varia în funcție de mai mulți factori, inclusiv cererea și oferta, condițiile economice, condițiile pieței și localizarea geografică.

101. De asemenea, contestatorul susține că pentru a demonstra care este prețul de piață al unui bun sau serviciu, comisia de evaluare avea obligația să se raporteze la surse și instrumente care reflectă condițiile economice actuale și tranzacțiile efective din piață, respectiv buletine statistice oficiale, cotații de pe bursele de mărfuri, oferta și cererea pe piața locală, preturile istorice și tendințele pieței etc.

102. Însă comisia de evaluare nu prezintă nicio indicație față de ce sursă sau instrument comercial s-a raportat în aprecierea sa asupra ofertelor de la furnizori. În mod evident, analiza comisiei de evaluare nu ține cont nici de factorii care influențează evoluția prețului de piață. În mod evident, în cazul unei analize obiective a prețurilor oferite, toți factorii care influențează prețul de piață trebuie avuți în vedere, cu atât mai mult cu cât a trecut aproape un an de la momentul depunerii ofertelor și până la evaluarea financiară a ofertelor.

103. În acest sens, contestatorul invocă practica CNSC.

2) În continuare, contestatorul prezintă articolele de preț cu privire la care comisia de evaluare a considerat prețul ca fiind neobișnuit de scăzut.

104. Contestatorul susține că pentru articolul 1.3.7 (BST), în comunicarea de rezultat, comisia de evaluare confirmă faptul că prețul atât pentru material cât și pentru manopera este corect.

105. Prin urmare ponderea celorlalte articole pentru care au fost solicitate clarificări ale căror răspunsuri au fost considerate neconcludente este de 1% din prețul ofertei. Luând în considerare și valoarea totală a art. 1.3.7 (BST), ponderea este mai mică de 3% din prețul ofertei.

106. Contestatorul precizează că în cadrul unui contract de construcție a unui spital, care include atât lucrări de construcție, cât și furnizarea de echipamente medicale, comisia de evaluare a solicitat

clarificări pentru 41 de articole (dintre care 27 sunt filtre pentru unități AHU) din totalul de 25.820, reprezentând 0,15 din totalul de articole.

107. Articolele pentru care oferta a fost declarată neconformă (15 articole), dintr-un total de 25.820, sunt: două mașini de spălat, filtre de aer (consumabile), tubulatură, sistemul de tavan și îmbrăcăminte a podelei, oțel-beton (pentru care comisia a considerat prețul corect), două echipamente medicale (care nu fac parte din categoria echipamentelor medicale grele), trei corpuri de iluminat și balustrada.

108. Așadar, contestatorul menționează că este important de subliniat că, dintre cele 15 articole considerate ca fiind cotate cu un preț inferior, majoritatea sunt elemente care, din punct de vedere al complexității și valorii relative, nu au un impact semnificativ asupra întregului proiect. De exemplu, mașinile de spălat, filtrele de aer consumabile, tubulatura, corpurile de iluminat și balustrada sunt componente care, deși necesare pentru buna funcționare a spitalului, nu reprezintă elemente critice în structura de bază a construcției. Acestea sunt lucrări auxiliare, de obicei mai puțin costisitoare și care pot fi realizate cu costuri relativ mici.

109. Mai mult, acesta susține că în ceea ce privește oțelul-beton, pentru care comisia de evaluare a constatat că prețul oferit este corect, acesta este un element esențial în construcția efectivă a clădirii spitalului. De asemenea, cele două echipamente medicale menționate, care nu fac parte din categoria echipamentelor medicale grele, sunt componente mai puțin costisitoare în raport cu echipamentele critice pentru funcționarea spitalului și pot fi ajustate fără a perturba semnificativ execuția proiectului.

110. De asemenea, contestatorul precizează că este de remarcat că, în oferta financiară sunt incluse atât costurile directe, cât și costurile indirecte, inclusiv cotele de profit. Chiar și cu ajustările care ar putea apărea ca urmare a prețurilor considerate prea mici pentru unele dintre aceste articole, oferta totală a antreprenorului este îndeșulătoare pentru executarea în totalitate a lucrărilor prevăzute, inclusiv acele articole pentru care prețul a fost considerat prea mic.

111. Astfel, chiar dacă ar exista unele ajustări de preț pentru câteva articole mai puțin semnificative, este evident că antreprenorul va trebui să își îndeplinească obligațiile contractuale și să execute toate lucrările incluse în ofertă, în conformitate cu cerințele de calitate și termenele stabilite.

Articolul I.2.3.1- Sistem de tavan suspendat.

112. Pentru acest articol, în cadrul comunicării de rezultat este menționat că răspunsul este considerat neconcludent întrucât nu au fost prezentate cheltuielile indirecte și profitul.

113. Cu toate acestea, contestatorul menționează astfel cum a explicat și demonstrat în capitolele anterioare că, comisia de evaluare nu a solicitat ca ofertantul să defalce prețul acestui articol, astfel încât să fie individualizate cheltuielile indirecte și cota de profit.

114. Concludența unui răspuns la solicitările de clarificare se analizează exclusiv în raport de solicitarea efectiv adresată de către autoritatea contractantă; relevante pentru analiza (ne)concludenței răspunsurilor sunt tocmai solicitările de clarificare pe care autoritatea contractantă are obligația de a le formula clar, concis și de natură a acorda posibilitatea ofertanților de a justifica în mod complet aspectele sesizate, regulă confirmată și prin jurisprudența CJUE (Hotărârea CJUE din 29 martie 2012 emisă în cauza -599/10 para. 31)

115. Concret, (...)precizează că răspunsul său a fost pe măsură întrebărilor adresate și respectă exigențele impuse de practica judiciară. Acesta s-a referit strict la chestiunile necesar a fi fost lămurite potrivit solicitării comisiei de evaluare, fiind pe deplin concludent în raport de aspectele menționate de către autoritatea contractantă și, totodată, clarificatoare în privința aspectelor supuse analizei.

116. Răspunsurile (...) nu puteau viza alte aspecte pe care, eventual, autoritatea contractantă și-ar fi dorit să le clarifice - respectarea specificațiilor tehnice, clarificări cu privire la cota de profit/indirecte, defalcări ale articolului în costurile de material, manopera, utilaj transport - întrucât ofertantul nu poate și nici nu trebuie să anticipeze ce, de fapt, este de interes pentru comisia de evaluare (diferit față de întrebarea efectiv adresată).

117. Totodată, o altă așa-numită critică din cadrul comunicării de rezultat, reținută de către comisia de evaluare pentru a considera răspunsul (...) ca fiind neconcludent, este legată de faptul că oferta de preț a furnizorului nu are un anumit format dorit de către comisia de evaluare.

118. Contestatorul subliniază faptul că o ofertă de preț nu poate fi impusă să urmeze un format standardizat, întrucât acest lucru ar contraveni principiilor fundamentale ale pieței libere și concurențiale. Fiecare furnizor are libertatea de a-și structura oferta în modul pe care îl consideră cel mai potrivit pentru a reflecta corect costurile, condițiile de livrare și orice alte detalii relevante, în funcție de specificitatea produsului sau serviciului oferit.

119. Într-o piață liberă și concurențială, furnizorii sunt liberi să adopte diverse strategii comerciale și să își prezinte ofertele într-un mod care reflectă cel mai bine caracteristicile afacerii lor. Aceasta include modul în care sunt prezentate costurile și componentele ofertelor, cum sunt grupate sau detaliate elementele de preț, în funcție de specificul produselor sau serviciilor oferite. A impune un format standardizat pentru toate ofertele ar limita această libertate de alegere și ar crea o uniformizare care nu reflectă diversitatea pieței și a soluțiilor propuse.

120. Pe de altă parte, conform legislației și reglementărilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice, documentația de atribuire trebuie să precizeze clar toate cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți. În cazul în care documentația nu specifică în mod expres un anumit format pentru prezentarea ofertei de preț, rezultă că nu există o obligație legală ca ofertanții/furnizorii să urmeze un anumit șablon sau structură. Orice

cerință suplimentară sau modificare a cerințelor stabilite de autoritatea contractantă ar trebui să fie inclusă în mod explicit în documentația de atribuire și nu poate fi impusă ulterior.

121. Din această perspectivă, un principiu esențial al procesului de achiziție publică este transparența, care presupune că toate condițiile și cerințele trebuie să fie clar definite și accesibile tuturor participanților înainte de depunerea ofertelor. De asemenea, trebuie să se asigure tratament egal pentru toți ofertanții, evitând orice formă de discriminare. Dacă documentația nu impune un anumit format, comisia de evaluare nu poate introduce cerințe suplimentare pe parcurs, deoarece acest lucru ar încălca principiile transparenței și egalității de șanse, favorizând unii furnizori în detrimentul altora.

122. Astfel, contestatorul susține că, comisia de evaluare are obligația de a respecta cu strictețe cerințele stabilite în documentația de atribuire. Aceasta include respectarea termenilor și condițiilor stipulate în procesul de licitație sau achiziție publică, fără a adăuga cerințe suplimentare care nu sunt prevăzute în mod explicit. Având în vedere că documentația nu face referire la un format specific al ofertei financiare, comisia nu poate solicita ofertantului să prezinte ofertele furnizorilor într-un anumit mod sau să modifice structura acestora, deoarece acest lucru ar depăși cadrul legal.

123. Referitor la preț, contestatorul precizează și faptul că, pentru articolele pentru care în cadrul propunerii tehnice au fost indicate în cadrul structurii echipei și echipamentele de mică mecanizare precum și eșafodajele și schelele, în cadrul detalierii preturilor unitare valoarea costului cu utilajele aferent acestora este 0, potrivit normativului P91/2002 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, în care se specifică faptul că în componența cheltuielilor indirecte intră: Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.).

124. Cu privire la costul manoperei, în cuprinsul comunicării de rezultat comisia de evaluare a reținut că acesta este corect. Totuși, modul de calcul aplicat de comisia de evaluare este incorect, neexistând o corespondență de 1:1 între graficul Gantt de execuție și listele de cantități având în vedere cerințele documentației de atribuire de întocmire a graficului.

125. Practic, echipa *„Finisaje tavane”* este alocată atât articolului 1.2.3.1, cât și tuturor celorlalte articole de tavan suspendat 1.2.3.2-1.2.3.10 care au costuri diferite ale manoperei. Costul orar pentru această echipă se calculează ca medie a tuturor costurilor orare ale articolelor la care este alocată.

126. Cu alte cuvinte, costul execuției montajului articolului 1.2.3.1 poate fi mai mic, în timp ce costul execuției articolului 1.2.3.8 poate mai

mare, în funcție de procesele tehnologice și complexitatea procesului de montaj.

- Articolul I.2.3.2 - Sistem de tavan suspendat.

127. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, precum și formatul ofertei provenite de la furnizor, contestatorul susține că, criticile sale asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț 1.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

128. În egală măsură, articolele de preț vizând același tip de echipament, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare cu privire la preț sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț 1.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

- Articolul I.2.3.6 - Sistem de tavan suspendat.

129. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, precum și formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

130. În egală măsură, articolele de preț vizând același tip de echipament, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare cu privire la preț sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

131. În plus, față de mențiunile comisiei de evaluare pentru acest articol de preț, contestatorul precizează și faptul că, până și în cazul în care ar aplica raționamentul autorității contractante în ceea ce privește articolul a cărui cantitate totală este de 71,81 mp, raționamentul comisiei de evaluare raportat la componența echipei prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru care a fost considerată o productivitate de 170 mp/zi/echipă, nu poate fi avută în vedere în cadrul acestui articol, având în vedere cantitatea mică a acestuia, și implicit mărimea frontului de lucru foarte redusă.

132. Practic, contestatorul menționează că pentru execuția acestei activități particulare, nu poate fi mobilizată întreaga echipă de 48 de muncitori într-un spațiu de numai 71,81 mp (mai puțin de 1,5 mp/om spațiu de lucru). În acest caz particular, având în vedere constrângerile date de dimensiunea frontului de lucru, vor fi mobilizați doar 20 de muncitori.

133. În realitate, costul unitar al manoperei rezultă din înmulțirea consumului de ore de manoperă necesar realizării unui mp cu tariful orar. Consumul de ore de manoperă reprezintă raportul dintre unitate și productivitatea echivalentă a unui om.

134. De altfel, contestatorul precizează că raționamentul comisiei de evaluare prin care se alocă 2,26 oameni/mp este lipsit de logică din punct de vedere al spațiului efectiv de lucru. Articolele din listele de cantități reprezintă procese de lucru/subactivități, iar o echipă alocată unei

activități din graficul de execuție execută mai multe procese, câteodată chiar concomitent. Structura graficului de execuție, așa cum a fost impusă de către autoritatea contractantă, este diferită de structura listelor de cantități.

135. De altfel, a fi considerat în cadrul graficului de execuție câte o activitate distinctă pentru fiecare articol din lista de cantități ar fi fost, dincolo de volumul excesiv de mare de articole, redundant, având în vedere, că din punct de vedere tehnologic, o activitate din grafic cuprinde mai multe procese tehnologice.

136. În realitate, o analiză asupra randamentului și al mobilizării echipelor de muncitori trebuia să se raporteze la întreaga planificare prezentată și asumată de către ofertant, la programul de execuție în ansamblul său, iar nu la activități punctuale analizate în afara contextului integrat al lucrărilor ce urmează a fi executate.

137. Mai mult, contestatorul menționează că în cazul în care comisia de evaluare ar fi avut orice nelămurire cu privire la modalitatea de mobilizare a lucrătorilor, atunci, în aplicarea art. 134 din H.G. nr. 395/2016, avea obligația de a solicita (...) clarificări punctuale pe marginea acestui aspect. Simplele aprecieri ale comisiei de evaluare, bazate pe calcule fictive, nu pot reprezenta, din punct de vedere legal, un motiv întemeiat pentru respingerea ofertei sale.

- Articolul I.3.1.3 - Covor PVC antistatic

138. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, precum și formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

139. Pentru articolele pentru care în cadrul propunerii tehnice au fost indicate în cadrul structurii echipei și echipamentele de mică mecanizare precum și eșafodajele și schelele, în cadrul detalierii prețurilor unitare valoarea costului cu utilajele aferent acestora este 0, potrivit normativului P91/2002 „*Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, în care se specifică faptul că în componența cheltuielilor indirecte intră: Cheltuieli privind utilaje de construcții, sculele și celelalte obiecte de inventar în folosință cu caracter de producție (micul utilaj: tomberoane, roabe pe pneuri, rezervoare de depozitare a apei, aparate de sudură electrică, dispozitive de fasonat, etc.)

140. Potrivit mențiunilor comisiei de evaluare, costul manoperei este corect. Totuși, modul de calcul aplicat de comisia de evaluare este incorect, neexistând o corespondență de 1:1 între graficul Gantt de execuție și listele de cantități având în vedere cerințele documentației de atribuire de întocmire a graficului.

141. Practic, echipa „*Finisaje tavane*” este alocată atât articolului I.3.1.3, cât și celorlalte articole de covor PVC I.3.1.1, I.3.1.2, I.3.1.4, etc. care au costuri diferite ale manoperei. Costul orar pentru această echipă se calculează ca medie a tuturor costurilor orare ale articolelor la care

este alocată. Mai simplu, costul execuției montajului articolului 1.3.1.3 poate fi mai mic, în timp ce costul execuției articolului 1.3.1.2 poate mai mare, în funcție de procesele tehnologice și complexitatea procesului de montaj.

- Articolul I.1.12.4 - Mâna curentă (balustrada)

142. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, precum și formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

143. În ceea ce privește costul manoperei pentru acest articol, autoritatea contractanta precizează că „*Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice nu există exprimată o productivitate pentru mâna curentă nu se poate face un calcul al validării prin această metodă a costului de manoperă oferat. În cadrul propunerii tehnice nu este prezentată productivitatea pe articole de preț, nefiind încadrate în cadrul activităților principale sau sub activități minime. De aceea nu se poate face verificarea valorii oferate pentru manopera prin aplicarea productivității și echipei de lucru desemnate.*”

144. Contestatorul precizează faptul că prin documentația de atribuire au fost indicate activitățile și subactivitățile minime care trebuie cuprinse în graficul de execuție pentru obținerea punctajului maxim, nivelul de detaliere fiind finisaje interioare. În cadrul propunerii tehnice, a respectat întru-totul cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește întocmirea acesteia.

145. Prin documentația de atribuire nu a fost solicitată prezentarea productivității de montaj mână curentă, aceasta fiind un proces secundar de execuție, iar așa cum a precizat mai sus o activitate din graficul de execuție cuprinde mai multe procese tehnologice.

146. O abordare pur teoretică prin care o echipă de lucru execută doar un articol din lista de cantități, deci un proces simplu, conduce la raționamente greșite din punct de vedere tehnologic, din care rezultă că pe un front de lucru de 1 mp sunt blocați în fiecare oră mai mult de 2 oameni, concluzie la care ajunge comisia de evaluare atunci când evaluează corectitudinea costului manoperei.

- Articolul 1.3.7 Armaturi BST

147. În ceea ce privește formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

148. Pentru acest articol, ofertantul a prezentat oferta de preț a furnizorului (...). Din mențiunile comunicării de rezultat, pare că autoritatea contractantă nu a fost pe deplin mulțumită de oferta de preț, considerând că este necesar să clarifice anumite aspecte menționate de către furnizor.

149. Cu toate acestea, în mod complet eronat, fără a proceda la solicitarea de clarificări către ofertant conform art. 134 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare a accesat site-ul acestui furnizor, încercând să obțină clarificările pe care le-ar fi considerat necesare.

150. Conform textului de lege citat, contestatorul menționează că, comisia de evaluare are obligația de a solicita clarificări ofertantului atunci când consideră că informațiile prezentate sunt insuficiente, neclare sau incomplete. Art. nr. 134 din H.G. nr. 395/2016 prevede explicit că, în cazul în care comisia de evaluare consideră necesar, trebuie să adreseze cereri de clarificări direct ofertantului, respectând procedura legală de clarificare.

151. Mai mult, accesarea unui site web al unui furnizor pentru a obține clarificări, fără o solicitare oficială, poate deschide calea pentru manipularea informațiilor sau obținerea de date incorecte sau insuficiente. Astfel, nu există nicio garanție că informațiile obținute sunt complete sau corecte, iar acest lucru distorsionează rezultatul procesului de evaluare.

152. În acest context, contestatorul susține că încălcarea prevederilor legale cu privire la solicitarea clarificărilor conduce la nelegalitatea procedurii de achiziție. Autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe reglementările specifice privind evaluarea ofertelor și solicitarea clarificărilor.

153. În concluzie, (...)precizează că, comisia de evaluare a acționat incorect și ilegal prin accesarea site-ului furnizorului pentru a obține clarificările necesare, fără a respecta procedura formală prevăzută de art. 134 din H.G. nr. 395/2016. Această acțiune contravine principiilor de transparență, tratament egal și legalitate.

- Articolul H1.2.1 Tubulatura.

154. În conformitate cu răspunsul la clarificare s-a specificat că materialul, transportul și montajul sunt incluse în prețul ofertat de către (...).

155. În ceea ce privește formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

- Articolele 136 - 162 Filtre.

156. În ceea ce privește cheltuielile indirecte și profitul, precum și formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis caus*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

- Corp de iluminat 1,40 W

157. În conformitate cu răspunsul la clarificare s-a specificat că materialul, transportul și montajul sunt incluse în prețul ofertat de către Arlight.

158. În ceea ce privește formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt

identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

- Corp de iluminat 2,36 W

159. În conformitate cu răspunsul la clarificare s-a specificat că materialul, transportul și montajul sunt incluse în prețul ofertat de către Arlight.

160. În ceea ce privește formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

- Corp de iluminat 3,37 W

161. În conformitate cu răspunsul la clarificare s-a specificat că materialul, transportul și montajul sunt incluse în prețul ofertat de către Arlight.

162. În ceea ce privește formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

- Mașina de spălat, sterilizator mașina de spălat cărucioare, sistem ambalare/distribuție.

163. În conformitate cu răspunsul la clarificare s-a specificat că materialul, transportul și montajul sunt incluse în prețul ofertat de către (...).

164. (...) este subcontractant pentru echipamentele medicale grele, în cazul celorlalte echipamente a fost utilizată doar ofertă de preț, fără a fi nominalizat ca și subcontractant.

165. În oferta de preț prezentată în cadrul clarificării, în coloana „*Nr. fișă tehnică*” este specificat numărul fișei tehnice din cadrul documentației existând o trasabilitate clară a prețului ofertat cu cerințele documentației de atribuire.

166. De asemenea, contestatorul susține că în conformitate cu documentația de atribuire au fost solicitate numai fișe tehnice pentru echipamentele medicale grele, neexistând o solicitare pentru prezentarea specificațiilor tehnice ale echipamentelor din zonele speciale.

167. În ceea ce privește formatul ofertei provenite de la furnizor, criticile contestatorului asupra modalității eronate de evaluare sunt identice cu cele prezentate pentru articolul de preț I.2.3.1, sens în care, „*brevitatis causa*”, acestea nu vor mai fi reluate pentru fiecare articol în parte.

168. În concluzie, (...)precizează că nu numai că a răspuns complet și detaliat tuturor solicitărilor de clarificare transmise de comisia de evaluare, dar a prezentat explicații clare privind modul de formare al prețurilor, însoțite de documente justificative de la furnizori. În acest context, motivele invocate de comisie pentru a respinge răspunsurile ca

fiind neconcludente sunt nefondate, întrucât nu există o corelație clară între solicitările de clarificare formulate și presupusele neconformități constatate.

169. Mai mult, contestatorul subliniază că, comisia de evaluare nu a demonstrat în mod concret de ce răspunsurile nu ar putea valida conformitatea și viabilitatea economică a ofertei. În lipsa unor fundamentări obiective, decizia de a respinge oferta este disproporționată și contrară principiilor transparenței, proporționalității și tratamentului egal.

170. În concluzie, (...)susține că decizia comisiei de evaluare de a considera răspunsurile (...) neconcludente este lipsită de temei juridic și factual. Este imperativ ca aceste răspunsuri să fie reevaluate în mod corect și obiectiv, având în vedere faptul că toate clarificările oferite sunt conforme cu cerințele legale și ale documentației de atribuire. Așadar, contestatorul solicită anularea deciziei comisiei și dispunerea reevaluării ofertei.

171. Contestatorul anexează contestației declarațiile și ofertele de preț de la furnizori.

VII. Considerații finale.

172. Oferta (...) a fost respinsă, comisia de evaluare considerând oferta ca fiind neobișnuit de scăzută, iar răspunsurile sale la solicitarea de clarificare fiind declarate, neconcludente.

173. Astfel cum acesta a demonstrat anterior, prin raportare la valoarea minoră a elementelor financiare vizate de către comisia de evaluare, această reprezintă o valoare infimă față de prețul total al ofertei.

174. Din această perspectivă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a făcut dovada că acesta nu ar putea executa contractul în parametrii calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

175. Ba dimpotrivă, (...)a făcut dovada faptului că prețul ofertat este unul real, obținut ca urmare a relațiilor contractuale cu proprii furnizor, a utilizării eficiente a resurselor și a politicii interne de gestionare a costurilor.

176. Astfel, contestatorul consideră ca respingerea ofertei sale nu este corelată cu o vătămare concretă a interesului autorității contractante (existența unui risc real de nerespectare a cerințelor de calitate), fiind astfel afectate drepturile ofertantului, principiul proporționalității și al tratamentului egal.

177. Concluzionând asupra tuturor argumentelor prezentate anterior, (...)solicită CNSC admiterea contestației.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...)transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), solicitând respingerea contestației, ca tardiv formulată, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. a), coroborate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere următoarele motive:

În data de 20.12.2024, autoritatea contractantă precizează că a comunicat prin SEAP rezultatul procedurii de atribuire către toți

participanții la procedură, inclusiv către (...). Prin adresa nr. 6007/20.12.2024 autoritatea contractantă a comunicat (...) motivele respingerii ofertei.

Până la data prezentă la sediul autorității contractante nu a fost depusă nicio contestație, prin nicio modalitate de comunicare, respectiv e-mail, fax, posta, curier, etc.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că a luat la cunoștință de existența contestației ce face obiectul dosarului nr. 21/2025, de pe portalul CNSC și concluzionează că sunt încălcate prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), solicitând respingerea contestației ca nefondată, având în vedere următoarele motive:

Oferta (...) a fost respinsă urmare a constatării unor multiple motive de neconformitate și inacceptabilitate a propunerii financiare. Contrar alegațiilor contestatorului motivele de neconformitate și inacceptabilitate a propunerii financiare sunt detaliate, atât în comunicarea rezultatului procedurii nr. 6007/20.12.2024, în procesul verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 5713 /06.12.2024, cât și în raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024.

Cu privire la „*Scurt rezumat al Contestației*”, autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Alegațiile sunt doar afirmații nefondate și neprobate ale contestatorului după cum va demonstra în continuare.

Astfel, contrar celor afirmate de contestator respingerea ofertei (...) este motivată și are la bază o analiză temeinică, corectă și clară a răspunsurilor oferite de ofertant. Contrar celor susținute, însă neprobate de contestator, (...) nu a prezentat informațiile solicitate, iar toate informațiile transmise în răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări au fost luate în considerare și analizate în mod adecvat, decizia de respingere a ofertei ca urmare a răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare fiind în deplină conformitate cu prevederile legale. Pretinsele deficiențe majore în evaluarea ofertei și pretinsa încălcare a obligațiilor legale ale comisiei nu există. Comisia de evaluare a evaluat ofertele conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatorului privind motivația deciziei respingerii nu corespund realității. De altfel, acestea reprezintă doar afirmații nefondate și neprobate ale contestatorului. Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, s-au constatat neconformități certe ale ofertei după cum sunt detaliate, în comunicarea rezultatului procedurii, procesul verbal al propunerilor financiare, parte a dosarului achiziției, care au condus la respingerea ofertei. Contestatorul încearcă să denatureze motivele reale pentru care oferta a fost respinsă.

Așa cum se constată din documentele procedurii, autoritatea contractantă menționează că alegațiile contestatorului privind oferirea de către (...) a unor răspunsuri detaliate și concludente nu corespund realității. Mai mult, în procesul verbal al propunerilor financiare parte al dosarului

achiziției și în comunicarea rezultatului procedurii sunt precizate răspunsurile neconcludente, detalierea analizei acestora precum și motivele pentru care s-a constatat că nu sunt concludente.

Autoritatea contractantă precizează că afirmațiile privind respingerea ofertei ca fiind eronată sunt nefondate, oferta fiind respinsă ca neconformă și inacceptabilă în conformitate cu prevederile legale.

Cu privire la pretinsa nerespectare a principiilor proporționalității și tratamentului egal menționată în cadrul contestației, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt simple afirmații. Comisia a respectat principiile proporționalității și tratamentului egal.

Referitor la cap. I Istoricul procedurii din contestație, punctele 1-8.

La pct. 2, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației prezintă trunchiat conținutul solicitării de clarificare nr. 5508/27.11.2024. În fapt, pct. 1 și 4 din solicitarea de clarificare au următorul conținut:

„Vă solicităm să clarificați modalitatea de corelare a propunerii financiare cu propunerea tehnică, respectiv a Graficului valoric de execuție cu Graficul fizic de execuție, raportat la activitățile de mai jos: (...)

Solicitarea de la punctul 4 „Vă solicităm să clarificați următoarele elemente de preț ale ofertei depuse, aducând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: (...)” redă cu exactitate prevederile art. 136 alin (2) din H.G. nr. 395/2016.

La pct. 4 - în mod eronat contestatorul precizează că oferta a fost respinsă ca inacceptabilă.

În fapt, autoritatea contractantă menționează că oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și ca inacceptabilă astfel cum se precizează, atât în comunicarea rezultatului procedurii, cât și în raportul procedurii.

La pct. 5, contestatorul nu contestă respingerea ofertei ca neconformă, acesta formulând critici doar cu privire la respingerea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, prin însăși contestația formulată contestatorul înțelege că respingerea ofertei ca neconformă este justificată. Pretinsa eroare, viciere și lipsa de legalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, constituie doar o interpretare eronată a contestatorului a situației de fapt. În realitate, după cum va demonstra în continuare, respingerea ofertei contestatorului este corectă și în deplină conformitate cu prevederile legale, astfel încât restabilirea legalității prin anularea actelor atacate, sugerată de contestator este complet lipsită de un fundament real și se impune a fi respinsă.

Susținerile de la pct. 6, sunt simple afirmații nefondate și neprobate de contestator. Așa cum se poate constata din analiza conținutului comunicării rezultatului procedurii precum și a procesului verbal de evaluare a

propunerilor financiare s-a ținut cont în evaluare de toate informațiile și documentele furnizate de contestator în răspunsul la solicitare, acest aspect fiind demonstrat de analiza detaliată a fiecărui răspuns al contestatorului, fiecare motiv de respingere având la bază temeiul legal incident. Totodată, există o motivație clară cu privire la aspectele avute în vedere pentru fiecare din motivele de respingere, contrar celor afirmate de către contestator.

Față de susținerile de la pct. 7, contestatorul încearcă să dea o altă interpretare a articolelor de lege decât cea care a constituit motivația respingerii ofertei. Pentru articolul 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul încearcă să inducă în eroare și să evidențieze ultima teză din articol. În realitate în comunicarea rezultatului procedurii pentru respingerea ofertei ca neconformă este precizat art. 215 alin. (5) teza 1 respectiv *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”*. De altfel, această încadrare rezultă și din considerentele detaliate în analiza fiecărui răspuns la solicitarea de clarificare.

Afirmațiile de la pct. 8 sunt pure speculații ale contestatorului care încearcă să dea o altă interpretare a articolelor de lege decât cea reală și să inducă în eroare. Așa cum a arătat la pct. 7, motivul de respingere reținut este teza 1 din art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și nu prevederea privind prețul neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că afirmația este total nefondată și neprobată. Contrar celor susținute, din informațiile prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificare s-a constatat faptul că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, așa cum rezultă fără echivoc din comunicarea rezultatului procedurii și procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, pentru fiecare din articolele respective fiind detaliate motivele care stau la baza respingerii ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că aceeași abordare se constată și în cazul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 unde contestatorul încearcă să inducă în eroare pretinzând că respingerea ofertei ar fi fost întemeiată pe motivul *„nefurnizarea clarificărilor în termenul stabilit”*. În realitate, așa cum este detaliat în comunicarea rezultatului și procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare, motivul de respingere reținut este faptul că răspunsurile nu sunt concludente și nicidecum nefurnizarea clarificărilor.

În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6007/20.12.2024 au fost transmise motivele pentru care oferta contestatorului a fost considerată inacceptabilă și neconformă.

Așa cum se observă din comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă:

- în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) teza 1 din Legea nr. 98/2016, teza 1 - *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”*.

- în temeiul prevederilor art. 137 alin. (3) litera a) și litera d);
- în temeiul prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și ca inacceptabilă,
- în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016..

Cu privire la cap. II Răspunsurile (...) la solicitarea de clarificări și aspecte reținute de către comisia de evaluare din contestație, punctele 9-28.

Autoritatea contractantă menționează că prin afirmațiile de la pct. 9 contestatorul admite că respingerea ofertei este motivată de răspunsul neconcludent, contrazicând astfel propriile afirmații de la pct. 8 unde pretinde că motivul de respingere ar fi fost neprezentarea la timp a răspunsului.

Față de alegațiile de la pct. 10 acestea sunt doar afirmații neprobate ale contestatorului.

Referitor la susținerile de la pct.11, autoritatea contractantă precizează că răspunsul ofertantului nu este unul detaliat prin prisma faptului că acesta nu conține detaliile solicitate prin solicitarea de clarificări și nici detaliile de compunere a prețurilor conform cu prevederile din fișa de date referitoare la modalitatea de elaborare a propunerii financiare. A se vedea justificarea detaliată privind aceste aspecte, atât în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare, cât și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

Față de cele menționate la pct. 12, autoritatea contractantă precizează că răspunsul de 57 de pagini este compus din:

- răspunsul la solicitare - 9 pagini;
- restul de 46 fiind documente diverse, astfel:
 - 8 pagini este Graficul valoric refăcut de către ofertant, întrucât graficul depus în oferta inițială nu dovedea corespondența cu propunerea tehnică/grafic de execuție;
 - 9 pagini sunt doar pagini separatoare, neavând practic conținut (pag. 10, 19, 23, 28, 31, 35, 37, 48, 53) ;
 - 11 pagini sunt în limba turcă având corespondent 11 pagini traduse în limba română.

Astfel, răspunsul de 57 pagini conține informații doar în cadrul a 37 de pagini, din care 8 pagini este graficul valoric refăcut.

În cadrul raportului procedurii au fost menționate motivele de neconformitate/inacceptabilitate ale ofertei în conformitate cu prevederile legale, iar acestea se regăsesc detaliate în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare, precum și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii transmisă către ofertant. Comisia de evaluare a urmat întocmai formatul standard conform Ordinului Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică. În cazul în care acest lucru nu ar fi fost întocmai, autoritatea contractantă are certitudinea că aceste aspecte ar fi fost semnalate de către ANAP în cadrul verificării modalității de derulare a procedurii.

Față de susținerile de la pct. 13, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației dă o interpretare complet eronată asupra concluziilor comisiei invocând propriile presupuneri față de motivele de respingere a ofertei, interpretare care nu are nicio susținere în motivele de respingere reținute în realitate de către comisie, încercând prin această construcție să inducă ideea excluderii ofertei pentru nejustificarea prețurilor, ceea ce contravine în mod evident cu textul citat din raportul procedurii chiar de către contestator, text care relevă motivele de respingere ale ofertei datorate neconformităților constatate în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și caietului de sarcini/proiectului tehnic, precum și inacceptabilitatea ofertei datorată răspunsului neconcludent.

La pct. 14 contestatorul încearcă să inducă în eroare privind motivele reale de respingere. Așadar, autoritatea contractantă consideră că cele susținute de contestator sunt simple afirmații neprobate de către contestator. Astfel, contrar celor susținute de contestator, în documentația de atribuire există cerințele clare care stabilesc obligația ofertanților de a include în propunerea financiară:

• *„orice costuri necesare execuției contractului, fără a se limita la cele legate de: - execuția tuturor categoriilor de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, - protecția mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”, fără a se accepta „prețuri unitare diferite pentru același tip de cote de cheltuieli indirecte/profit” – IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției, cerințe pe care contestatorul nu le-a îndeplinit nefurnizând informațiile solicitate. De asemenea, s-au avut în vedere prețurile unitare furnizate de proiectant în devizul general care a stat la baza stabilirii valorii estimate a achiziției.*

Contrar afirmațiilor contestatorului, cu titlu de exemplu, în documentele procedurii sunt detaliate următoarele:

„Așadar, pentru a realiza 1 mp covor PVC este nevoie de o alocare de manoperă conform productivității din propunerea tehnică de 1,65 oameni, ceea ce la un salariu brut minim în construcții de 4.582 lei pe lună echivalează cu valoarea de 45,71 lei, de 1,67 ori mai mare decât valoarea manoperei ofertate.

Prețul indicat de către ofertant pentru acest articol este de 16,06 lei/mp. Așadar, se observă că prețul ofertat este mai mic decât prețul care rezultă din productivitățile propunerii tehnice luând în calcul o salarizare minimă brută pe economie sau nivelul de salarizare minim conform legislației nu este îndeplinit.”

Autoritatea contractantă menționează că la pct. 15, contestatorul face referire la o speță CNSC care nu are relevanță.

Aceasta menționează că așa cum este precizat în documentele procedurii, oferta este respinsă ca neconformă întrucât prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul dovedește ofertarea unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin caietul de sarcini/proiect tehnic, fiind astfel incidente prevederile Legii nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) teza 1 *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”* și ale art. 137 alin (3) litera a) din H.G. nr. 395/2016 *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că oferta este respinsă ca inacceptabilă întrucât răspunsurile la solicitarea de clarificare sunt neconcludente, deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida cotarea elementelor de preț incluse în lucrare cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini/propunerea tehnică fiind incidente astfel prevederile H.G. nr. 395/2016 art. 134 alin. (5).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, în prezenta cauză, Consiliul nu a fost investit cu o cerere de anulare a solicitării de clarificări față de care a fost primit răspunsul care a condus la respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului, cerere care, de altfel, ar fi fost tardivă în raport cu data solicitării de clarificări. Prin urmare, neexistând o astfel de cerere, solicitarea de clarificări ante menționată se bucură de prezumția absolută de legalitate și temeinicie, iar criticile contestatoarei cu privire la acestea sunt nefondate.

Cu privire la susținerile de la pct. 16, autoritatea contractantă precizează următoarele: caracterul nesustenabil al prețului ofertat de către (...)este confirmat prin ofertarea unor elemente de preț care nu respectă salariul minim legal impus, necesar a fi respectat; răspunsul la clarificări denotă că nu este respectat unul dintre elementele obiective și obligatorii (salariul minim legal pentru tot personalul implicat), impus atât prin cerințele documentație de atribuire (Anexele nr. 2 - 5 la Formularul de ofertă), cât și prin dispozițiile legale (art. 210 alin. (2) pct. d) din H.G. nr. 395/2016).

Chiar și în Îndrumarea privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), autoritatea contractantă susține că ANAP precizează faptul că *„pentru justificarea nivelului de salarizare a personalului ofertantului se pot prezenta contracte individuale sau colective muncă, contracte de prestări servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană, prezentate în oferte, ofertantul având obligația de a lua în calcul toate taxele și impozitele aplicabile conform legislației în vigoare, luându-se în considerare nivelul acestor taxe și impozite de la data depunerii ofertelor sau, dacă este cazul, nivelul taxelor și impozitelor ce urmează a intra în vigoare pe durată estimată de execuție a contractului, dacă acest nivel este deja aprobat oficial la momentul depunerii ofertelor. Justificarea consumurilor de resurse estimate de*

oferant în alcătuirea prețului pe articol de lucrare comasat se poate realiza furnizând dovezi privind modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru etc.”. Niciun astfel de document nu a fost depus de către (...).

Așadar, autoritatea contractantă precizează că nu a fost necesară consultarea unor alte buletine statistice, decât cele ale INS, pentru constatarea caracterului neobișnuit de scăzut al elementelor de preț oferite de către (...) tocmai pentru că în propunerea financiară nu a fost respectat salariul minim legal, așa cum este acesta prezentat în Buletinul Statistic întocmit de către INS Institutul National de Statistică, ce reprezintă element obiectiv și obligatoriu, situație față de care corect a fost respinsă oferta depusă de către (...).

Elementele obiective avute în vedere de către autoritatea contractantă au fost redate în cadrul actelor care confirmă rezultatul procedurii de atribuire. Ignorarea propriei oferte, precum și nerespectarea salariului minim legal necesar a fi asigurat personalului nu sunt nici măcar aspecte combătute de către (...) în cadrul contestației, deși acestea reprezintă motivele concrete pentru care oferta a fost respinsă.

De altfel, în aplicarea dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a reda *„fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; (...)”*, fără a se impune un anumit grad de detaliere. Or, simpla analiză a comunicării rezultatului procedurii demonstrează faptul că (...) a cunoscut, în realitate, motivele care au condus la respingerea ofertei sale, precum și elementele obiective avute în vedere de către autoritatea contractantă pentru constatarea caracterului neobișnuit de scăzut (propriile declarații/asumări ale ofertantului din propunerea tehnică care nu își găsesc corespondentul în propunerea financiară, precum și salariul minim pe economie care nu a fost oferit pentru toate elementele de preț).

Cu privire la pct. 18, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației evidențiază doar anumite cerințe din fișa de date omițând să precizeze cerințele documentației de atribuire ce au relevanță, în integralitate. A se vedea pentru edificare fișa de date și documentația de atribuire.

Contrar celor prezentate la pct. 19 din susținerile contestatorului, autoritatea contractantă menționează că prevederile fișei de date sunt altfel structurate, nu au aceste capitole și denumiri intermediare cum sunt prezentate la punctul 19, acestea fiind probabil propria interpretare a contestatorului, însă nu reflectă realitatea din documentația de atribuire. Prin modul în care prezintă la acest punct 19, contestatorul denaturează modalitatea de exprimare a cerințelor autorității contractante. Astfel, punctele A-E și denumirea acestora au fost introduse în mod fictiv de către contestator, acestea nefiind parte din documentația autorității contractante. Tot în mod voit, contestatorul omite să prezinte integral cerințele, minimalizând cerințele minime și prevederile clare asupra

chestiunilor ce trebuie reflectate și cuprinse în cadrul propunerii financiare de către toți ofertanții participanți la procedură.

Autoritatea contractantă prezintă o captură din fișa de date pentru a releva în mod corect cerințele autorității contractante și sensul acestora.

Referitor la afirmațiile de la pct. 19, autoritatea contractantă concluzionează că autoarea contestației denaturează sensul cerințelor documentație de atribuire, omițând sau preluând parțial anumite cerințe din documentație, concluziile privind criteriile definite de autoritatea contractantă fiind eronate, bazate pe propria interpretare a cerințelor documentației, interpretare care nu este în conformitate cu realitatea.

La pct. 20 - Criteriile enunțate la pct. 19, la care se face referire, autoritatea contractantă susține că sunt prezentate în mod distorsionat și eronat de către contestator Așadar, cele susținute la acest punct de către contestator nu sunt bazate pe cerințele reale ale documentației de atribuire ci pe propria interpretare eronată a contestatorului, prin urmare afirmațiile contestatorului sunt nefondate. Comisia de evaluare a urmărit întocmai prevederile documentației de atribuire așa cum a fost aceasta elaborată și aprobată de către autoritatea contractantă și s-a asigurat în procesul de evaluare de respectarea acesteia de către toți ofertanții ce au participat la procedură sub sancțiunea excluderii lor în caz contrar.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului de la punctul 21 sunt întocmai urmărite de către comisia de evaluare pe tot parcursul procedurii.

Problema constatată de către comisie, analizată, clarificată și probată este că ofertantul nu a respectat întocmai dispozițiile legale aplicabile și prevederile documentației de atribuire.

Afirmațiile contestatorului de la punctul 22 sunt întocmai urmărite de către comisia de evaluare pe tot parcursul procedurii. Comisia a tratat în mod egal și fără discriminare și a acționat într-o manieră transparentă și proporțională.

Referitor la punctul 23, autoritatea contractantă susține că într-adevăr, comisia de evaluare a urmărit întocmai prevederile documentației de atribuire realizată și aprobată de către autoritatea contractantă, în aplicarea strictă a prevederilor legale. Aceste chestiuni sunt verificabile în toate documentele eminate de la comisia de evaluare și validate prin verificarea ANAP.

Cu privire la punctele 24 și 25, autoritatea contractantă indică verificarea proceselor verbale realizate de către comisie, a clarificărilor de solicitare transmise pentru a se observa cu ușurință că raționamentul de evaluare a fost unul unitar, urmărind aceleași criterii statuate de cerințele autorității contractante prin întregul conținut al documentației de atribuire și cu stricta aplicare a prevederilor legale.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-a respectat principiul tratamentului egal prin solicitarea de clarificări tuturor operatorilor economici calificați în etapa de evaluare financiară.

Totodată, aceasta susține că avizul ANAP confirmă respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice în cadrul acestei proceduri.

Cu privire la punctul 26, contestatorul prezintă o speță prin care se confirmă de către CJUE că principiile achizițiilor publice nu pot să se opună excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire ca urmare a nerespectării de către acesta a unei obligații impuse expres. Autoritatea contractantă menționează că în cazul de față, oferta depusă de către contestator are o serie de nerespectări ale cerințelor minime din documentația de atribuire și ale prevederilor legale, așa cum au fost acestea analizate și detaliate de către comisia de evaluare în cadrul proceselor verbale și comunicate ofertantului prin comunicarea rezultatului procedurii. Așadar, aceasta consideră că modalitatea de acționare a comisiei de evaluare este întru-totul conformă cu prevederea CJUE. Din prezentarea acestei spețe autoritatea contractantă înțelege că însuși contestatorul admite legalitatea deciziilor comisiei de evaluare.

Cu privire la punctele 27 și 28 - autoritatea contractantă susține că solicitările de clarificări au fost formulate unitar pentru toți participanții la procedură. Acestea respectă documentația de atribuire și prevederile legale. Evaluările răspunsurilor au fost din nou realizate unitar pentru toți participanții, așa cum se poate vedea din procesele verbale. Au fost urmărite aceleași aspecte pe parcursul evaluării aplicând prevederile legale și urmărind îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește prevederile documentației de atribuire, autoritatea contractantă indică a se vedea prevederile exacte ale acesteia cu privire la propunerea financiară, conform fișei de date și nu celor prezentate de către contestator în mod trunchiat, tendențios și interpretativ, care denaturează în mod voit forma și conținutul cerințelor fișei de date.

Autoritatea contractantă susține că autoarea contestației se află în eroare când susține că i-a fost solicitat justificarea prețului ofertat. Comisia de evaluare a solicitat *„4. Vă solicităm să clarificați următoarele elemente de preț ale ofertei depuse, aducând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*. Cu totul diferit de susținerea contestatorului, având în vedere că se aplică articole diferite de lege pentru ceea ce a fost solicitat de către autoritatea contractantă, versus ceea ce încearcă să inducă în mod eronat contestatorul.

Decizia de respingere a ofertei contestatorului are la bază analiza documentelor furnizate de către ofertant, în baza cărora autoritatea contractantă a identificat, conform prevederilor legale, situații de neconformitate și inacceptabilitate a ofertei. Principala neconformitate, întâlnită pentru mai multe elemente de preț, este aceea a necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, constatându-se includerea în cadrul propunerii financiare a unor materiale/produse ce nu sunt conforme

cu cerințele minime ale caietului de sarcini și cu declarațiile formale incluse de către ofertant în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la cap. III din contestație, punctele 29-56, potrivit căruia nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a face aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, aspect ce ar atrage, potrivit contestatorului, presupusa nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, autoritatea contractantă menționează următoarele:

În cadrul secțiunii 1), punctele 29-37 de la cap. III, contestatorul susține, în mod eronat, neîndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru ca autoritatea contractantă să facă aplicarea art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 prin raportare la pragul legal *„prevăzut de art. 136”*.

Pentru a demonstra faptul că susținerile contestatorului sunt profund eronate, autoritatea contractantă precizează, faptul că, întrebarea nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări nr. 5508/27.11.2024 adresate ofertantului contestator, a fost formulată în aplicarea art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Susținerile contestatoarei de la subpct. 29 și 30, precum invocarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, prin care încearcă să inducă în mod eronat ideea că prețul neobișnuit de scăzut s-ar aprecia doar prin raportare la prețul total ofertat sunt vădit nefondate, prevederile din legislația achizițiilor publice fiind relevante în acest sens, după cum va arăta în cele ce urmează:

Se poate constata că Legea nr. 98/2016, reglementează prin art. 210 alin. (1) următoarele: *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.”*

Această prevedere legală instituie o obligație pentru autoritatea contractantă de a solicita clarificări ofertantului dacă *„propunerea financiară”* (prin care înțelege prețul total al ofertei) este aparent neobișnuit de scăzută.

Articolul 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, instituie însă o obligație suplimentară pentru autoritatea contractantă, aplicabilă în situația în care aceasta constată că *„elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute (...)”*, situație în care legiuitorul nu se mai raportează la prețul total al ofertei, ci la componentele prețului total ofertat, aspect care rezultă cu claritate din utilizarea unei terminologii diferite, respectiv:

- *„propunere financiară aparent neobișnuit de scăzută”* la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- *„elemente de preț aparent neobișnuit de scăzute”* la art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Ori, în cazul unui obiectiv de investiții finanțat din fonduri publice, care constă în edificarea, echiparea și dotarea unei construcții noi ((...)), „elementele de preț” sunt articolele de deviz, astfel cum acestea sunt indicate și structurate de proiectant în cadrul formularelor F3 - Listele cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări și F4 - Listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări și active necorporale, în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și ale H.G. nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În consecință, autoritatea contractantă susține că în temeiul art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu a făcut altceva decât să își îndeplinească obligația de a solicita ofertanților explicații privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute ale articolelor de deviz prin raportare la prețurile pieței, pentru a se asigura că aceștia pot îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Situația reglementată la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, nu conține nicio trimitere la alin. (1) al art. 136 și, pe cale de consecință, nu circumstanțiază aplicarea acestuia de existența vreunui prag valoric, trimiterea de la alin. (4) al art. 136 fiind făcută doar la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că din aplicarea coroborată a articolelor de mai sus, se desprinde un alt aspect din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că situațiile reglementate la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, sunt distincte de cea reglementată de art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare. Acesta este chiar elementul de referință instituit de legiuitor, prin care autoritatea contractantă stabilește dacă propunerea financiară/elementele de preț, după caz este/sunt aparent neobișnuit de scăzută/scăzute și, decide dacă se impune sau nu solicitarea de clarificări:

- prețul ofertat (total) fără TVA „mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv” pentru situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care se aplică coroborat cu art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016;

- „prin raportare la prețurile pieței” pentru situația prevăzută la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, este evident că două situații care au elemente de referință diferite, respectiv „valoarea estimată a contractului”, pe de o parte și „prețurile pieței”, pe de altă parte, nu pot fi considerate identice.

Autoritatea contractantă menționează că este adevărat că întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări adresată contestatorului conține trimiterea la art. 210, însă nu la alin. (1) al acestuia, ci la alin. (2) al aceluiași articol. Această trimitere este făcută în considerarea prevederilor art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora: „(2) *Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind*

elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Astfel, în ceea ce privește explicațiile care trebuie aduse de ofertant, legiuitorul instituie aceleași dovezi necesare pentru a demonstra faptul că prețul total/elementele de preț din propunerea financiară nu este/nu sunt neobișnuit de scăzut/scăzute, după caz. Cu alte cuvinte, dovezile admisibile pentru situația prevăzută la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 sunt aceleași cu cele instituite de legiuitor pentru situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și vizează elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește Îndrumarul ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări), invocat de contestatoare la subpct. 31, în susținerea ideii sale profund eronate referitoare privind presupusa interdicție legală de a solicita clarificări ofertanților privind elementele de preț ale propunerii financiare în situația în care prețul total ofertat nu este mai mic de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, se aduce în atenția Consiliului faptul că acest îndrumar contrazice, încă din prima frază susținerile contestatorului, precizând următoarele: *„Prezentul document oferă recomandări privind abordarea pe care trebuie să o adopte comisia de evaluare în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut sau în cazul în care unele elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.”*

Astfel, autoritatea contractantă susține că din Îndrumarul invocat de contestator rezultă fără echivoc existența a două situații distincte, legate prin conjuncția „sau”, pe care le redă mai jos:

- cazul ofertei cu preț aparent neobișnuit de scăzut, situație reglementată de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016,

sau

- cazul în care unele elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, situație reglementată de art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Mai mult, în cadrul Îndrumarului, ANAP precizează expres următoarele:

«Directiva 2014/24/UE și legislația națională conțin dispoziții generale privind modul de tratare a ofertelor care sunt considerate a fi anormal de scăzute și linii directoare privind justificările care pot fi aduse pentru a justifica mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse. Astfel, art. 136 alin. (4) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin. (4) din H.G. 394/2016 prevăd că: *„o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*. De

asemenea, în conformitate cu prevederile art. 136 alin (1) din H.G. 395/2016, respectiv art. 142 alin (1) din H.G. 394/2016, chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire».

Autoritatea contractantă precizează că se poate constata că ANAP recomandă solicitarea de clarificări *„chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței”*, întocmai cum a procedat.

Astfel, prevederile Îndrumarului sunt clare și au fost respectate întocmai de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a propunerii financiare, însă, cu rea-credință, contestatorul alege să redea selectiv textul îndrumarului, alegând paragrafele care să conducă, în mod eronat, la concluzia lipsei de temei a autorității contractante în solicitarea clarificărilor către aceasta în procesul de evaluare a propunerii financiare, aspect ce poate fi contrazis la simpla citire integrală a textului îndrumarului.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă menționează că sunt vădit nefondate toate susținerile contestatorului de la subpct. 29-31, precum și cele de la subpct. 32, unde nu face altceva decât să reia afirmațiile eronate privind presupusa nerespectare de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 210, contrazisă mai sus.

În ceea ce privește susținerea de la subpct. 33, prin care contestatorul susține că scopul cenzurării ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut este acela de a asigura autoritatea contractantă de faptul că ofertantul declarat câștigător va putea aduce la îndeplinire contractul la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, invocând prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016: *„ (3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

(...) g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

Din raportul procedurii înregistrat la (...)cu nr. 5955/19.12.2024, pag. 34, se poate constata faptul că pentru articolele de deviz în cazul cărora concluzia autorității contractante a fost aceea că oferta este neconformă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016,

ofertantul nejustificând în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, nu au fost făcute referiri la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă înțelegând pe deplin faptul că situația reglementată de art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 (temeiul solicitării de clarificări către ofertant) și cea reglementată de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sunt distincte, după cum a arătat mai sus. Pe cale de consecință, nu a fost reținută nici lit. g) a art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, referirea fiind la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Aceste articole de deviz au fost indicate pe larg în raportul procedurii, iar motivele pentru care au fost reținute prevederile art. 136 alin. (3) sunt detaliate în comunicarea către contestatoare, înregistrată la (...)cu nr. 6007/20.12.2024.

Cu toate că, în mod corect, autoritatea contractantă nu s-a raportat la prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, precizează că scopul solicitării explicațiilor privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute a fost acela de a se asigura de faptul că ofertantul poate îndeplini contractul în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, acest scop fiind prevăzut și la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, temeiul solicitării de clarificări. În consecință, susținerea contestatorului privind prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 este vădit nefondată, pentru simplu fapt că acest articol nu a fost reținut de autoritatea contractantă, nefiind incident în cauză.

La subpct. 34-35 din contestație, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu face altceva decât să reia ideea eronată conform căreia solicitarea de clarificări privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute se poate face doar pentru ofertele al căror preț este de sub 80% din valoarea estimată a contractului, raportându-se de această dată la prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, contestatorul susține că: *„Din interpretarea gramaticală a sintagmei „și, dacă este cazul” din cuprinsul art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. 395/2016, concluzionăm că legiuitorul a reglementat doar cu titlu de excepție verificarea efectuată asupra propunerii financiare din perspectiva art. 210 din Legea nr. 98/2016, o astfel de verificare și orice decizie de respingere a Ofertei care are la bază această premisă fiind condiționată de existența unui preț de sub 80% din valoarea estimată a contractului”.*

Ori, după cum a arătat mai sus și după cum rezultă în mod expres din Îndrumarul ANAP invocat chiar de contestator, situația prevăzută la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este singura pentru care se aplică condiția existenței unui preț de sub 80% din valoarea estimată a contractului, prevăzută la art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă susține că a făcut aplicarea prevederilor art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, nu a prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, sintagma *„și, dacă este cazul”* de la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 se referă la incidența sau nu (*„după caz”*) a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. În situația în care nu ne aflăm sub incidența art. 210 din Legea nr. 98/2016, ci a art. 136 alin. (1) din H.G. nr.

395/2016, verificarea efectuată de comisia de evaluare se circumscrie atribuției sale generale de „verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți” din cuprinsul art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, verificare care se face, în mod evident, inclusiv cu privire la „elementele de preț” ale propunerii financiare, nu doar cu privire la prețul total ofertat. Mai mult, simpla verificare a prețului total ofertat ar echivala cu lipsa efectuării unei verificări reale și serioase, ceea ce, prin reducere la absurd, nu poate fi acceptat și nu poate fi în spiritul prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016. Mai mult, la art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, articol reținut de autoritatea contractantă cu privire la anumite articole de deviz detaliate expres în raportul procedurii și în comunicarea către ofertant, se precizează următoarele: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.” Prin utilizarea de către legiuitor a pluralului „sau al costurilor propuse” este evident că a fost avută în vedere situația de la art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, aspect care demonstrează cu claritate faptul că în evaluarea propunerii financiare a contestatoarei comisia a acționat în deplină concordanță cu atribuțiile stabilite prin lege în sarcina sa, contrar susținerilor eronate ale contestatoarei, susțineri bazate pe interpretarea selectivă și izolată a unor articole de lege, fără a face o analiză sistematică a prevederilor legale aplicabile.

Ori, conform principiilor de drept referitoare la interpretarea sistematică a legii, normele de drept se interpretează unele prin altele, dând fiecăreia înțelesul care rezultă din ansamblul reglementării.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului de la subpct. 34-35 din contestație sunt vădit nefondate, aspect ce rezultă cu claritate din coroborarea art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, cu prevederile art. 136 alin. (1) și (3) din același act normativ și cu prevederile Îndrumarului ANAP invocat chiar de contestator în susținerile anterioare.

Referitor la susținerile contestatorului de la subpct. 36, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației reia ideea eronată conform căreia solicitarea de clarificări privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute se poate face doar pentru ofertele al căror preț este de sub 80% din valoarea estimată a contractului, bazându-se pe coroborarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) și ale art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016. Astfel, susținerea de la subpct. 36 este vădit nefondată, după cum a arătat la subpunctele anterioare.

În ceea ce privește subpct. 37-38, se precizează că autoarea contestației nu arată de ce apreciază că autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul egalității de tratament și/sau pe cel al transparenței.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă subliniază faptul că pe tot parcursul procedurii de evaluare, comisia de evaluare a asigurat permanent egalitatea de tratament a ofertanților, adoptând aceleași decizii pentru situații identice atât în ceea ce privește solicitarea de clarificări, cât

și în analiza răspunsurilor la clarificări și în evaluarea propriu-zisă a ofertelor, după cum se poate constata din raportul procedurii în care comisia prezintă în mod transparent rezultatele procedurii de evaluare. Astfel, aceasta consideră că susținerile contestatoarei de subpct. 37 și 38 sunt vădit nefondate, nefiind adusă nicio dovadă în susținerea acestora, fiind rămase la stadiul de simple afirmații.

Referitor la susținerile contestatorului de la subpct. 39-40, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației reia ideea eronată conform căreia solicitarea de clarificări privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute se poate face doar pentru ofertele al căror preț este de sub 80% din valoarea estimată a contractului, raportându-se de această dată la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și la cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016, susținând următoarele: *„Reiterăm că, din moment ce propunerea financiară a (...) este de 93,20% din valoarea estimată a contractului, nu putem concluziona decât că nu erau îndeplinite condițiile premise pentru aplicarea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG 395/2016, întrucât nu este îndeplinit pragul de 80%, stabilit ca și condiție obligatorie prin art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, explicitat de art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.”* Dincolo de faptul că, ideea potrivit căreia solicitarea de clarificări privind prețurile aparent neobișnuit de scăzute se poate face doar pentru ofertele al căror preț este de sub 80% din valoarea estimată a contractului este complet eronată pentru toate argumentele expuse anterior, se precizează că pentru articolele de deviz unde ofertantul nu a justificat prețurile/costurile aparent neobișnuit de scăzute comisia de evaluare nu a reținut prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, ci pe cele ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016. Aceste articole au fost prezentate pe larg în raportul procedurii, iar motivele care au stat la baza fiecărei decizii și încadrări a comisiei de evaluare au fost expuse detaliat în comunicarea către ofertant. De asemenea, după cum rezultă expres din raportul procedurii și din comunicarea către ofertant, prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 au fost reținute pentru articole de deviz pentru care, din răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, s-a dovedit, de fapt *„ofertarea unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin Caietul de sarcini/Proiect tehnic, iar modalitatea de compunere a prețului nu confirmă elementele de productivitate și resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru următoarele articole de deviz: (...)”*. În consecință, comisia de evaluare a reținut următoarele: *„Prin urmare oferta este neconformă potrivit prevederilor:*

- *Legii 98/2016 art. 215 alin. (5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută;*

- *HG 395/2016, art. 137 alin (3):*

litera a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

litera d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Astfel, pentru anumite articole de deviz (indicate expres atât în Raportul procedurii, cât și în comunicarea către ofertant) comisia a reținut incidența art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, pentru motive privind neîndeplinirea cerințelor exprimate prin caietul de sarcini/proiect tehnic și/sau, după caz, pentru necorelarea cu propunerea tehnică, nu pentru nejustificarea prețurilor/costurilor aparent neobișnuit de scăzute. Reiterează faptul că pentru această din urmă situație s-a reținut art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, iar motivarea detaliată a fost prezentată pe larg ofertantului, pe articole de deviz, autoritatea contractantă îndeplinindu-și pe deplin obligația de transparență, motiv pentru care susținerile contestatoarei de la subpct. 39-40, precum și susținerea de la subpct. 41, privind *„motivarea adecvată și prezentarea de o manieră clară și univocă a algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsură atacată”* sunt vădit nefondate.

Cu privire la susținerile contestatorului de la subpct. 42-43, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului sunt vădit nefondate deoarece a prezentat în mod explicit în raportul procedurii și în comunicarea către ofertant de ce consideră că pentru anumite articole de deviz (elemente de preț) au fost reținute prevederile art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 (pag. 34 din raportul procedurii și pag. 3 din comunicarea către ofertant):

„Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul dovedește ofertarea unor prețuri unitare inferioare prețurilor ce rezultă conform nivelului de salarizare minim legal incident aplicat la metodologia proprie a ofertantului detaliata în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește resursele alocate și productivitățile asumate, pentru următoarele articole: (...)

Prin urmare oferta este neconformă potrivit prevederilor HG 395/2016 art. 136 alin. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

Autoritatea contractantă susține că a explicat și a motivat de ce consideră că modalitatea de compunere a prețului nu confirmă elementele de productivitate și resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru articole de deviz aflate în aceste situații și, de asemenea, a motivat de ce răspunsurile (...) au fost, în anumite cazuri (redate expres) considerate neconcludente. Astfel, în comunicarea către ofertant, începând cu pag. 6, sunt prezentate detaliat motivele pentru fiecare din soluțiile și încadrările reținute de comisia de evaluare, pe articole de deviz, inclusiv pentru

articolele pentru care nu se confirmă elementele de productivitate și resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice, precum și pentru cele considerate neconcludente, cu privire la care contestatorul susține în mod eronat că nu ar fi fost motivate. De asemenea, în raportul procedurii, la pag. 27-31, respectiv 32-36, sunt prezentate motivele reținute de comisia de evaluare pentru a concluziona că oferta este neconformă și inacceptabilă, cu încadrarea corespunzătoare în prevederile legale incidente. Totodată, în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, înregistrat la (...)cu nr. 5317/06.12.2024 la pag. 24-69, se prezintă detaliat, pe articole de deviz, motivele pentru fiecare din soluțiile și încadrările reținute de comisia de evaluare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că se poate constata cu ușurință că susținerile de la subpct. 42-43 sunt simple afirmații nedovedite și vădit nefondate.

Cu privire la susținerile contestatorului de la pct. 45-49 și de la 53, privind faptul că autoritatea contractantă nu s-ar fi raportat la prețurile pieței, conform art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri sau alte surse relevante care reflectă condițiile economice și standardele pieței, iar actele emise de aceasta nu ar conține mențiuni privind aceste elemente obiective, autoritatea contractantă susține că aceste informații se regăsesc în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare.

Cu privire la susținerile contestatorului de la subpct. 50, 51 și 52, privind elaborarea ofertei conform know-how-ului deținut de fiecare ofertant și că aceste elemente ar fi confidențiale, precum și cu privire la faptul că prețul ofertat este determinat și de contractele și relațiile contractuale sau pre-contractuale pe care operatorul economic le are cu diverși furnizori de materiale sau de utilaje și echipamente și de procedura de execuție aleasă de către ofertant, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Elementele acestea invocate acum de contestator, pe de o parte nu puteau fi confidențiale față de însăși autoritatea contractantă, ci, eventual, față de terți (cu aplicarea prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016), iar pe de altă parte sunt doar exemple pur teoretice și tardive care fac parte din lista de motive ce ar fi putut fi invocate și probate de ofertant în răspunsul la solicitarea de clarificări privind elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute, conform art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, articol la care autoritatea contractantă a făcut trimitere expresă în cuprinsul întrebării nr. 4 din solicitarea de clarificări.

Acestea însă, atât timp cât nu au fost invocate și probate (cu documente) de către ofertant, nu au niciun impact asupra deciziilor luate de comisia de evaluare. Comisia de evaluare a analizat punct cu punct documentele menționate de ofertant în răspunsul la clarificări, iar deciziile autorității contractante au fost motivate pentru fiecare situație în parte. Simpla afirmație a contestatorului privind posibilitatea generală și

abstractă ca prețurile să fie influențate de elemente precum know-how-ul ofertantului, contractele și pre-contractele cu furnizorii și/sau procedura de lucru aleasă nu are nicio valoare juridică la momentul contestației, motiv pentru care autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului de la subpct. 50, 51 și 52 sunt vădit nefondate.

Cu privire la susținerile contestatorului de la subpct. 54, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației reia ideea generală și eronată privind presupusa nelegalitate și netemeinicie a măsurii de respingere a ofertei sale de către comisia de evaluare, raportat la o presupusă nerespectare a condițiilor legale premise încadrării ofertei în prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din H.G nr. 395/2016, fără a aduce elemente de noutate în susținerea afirmațiilor sale, susțineri cu privire la care deja a arătat anterior că sunt nefondate.

La subpct. 55-56, contestatorul susține că ar fi fost încălcat principiul proporționalității, deoarece autoritatea contractantă ar fi avut la dispoziție toate documentele, informațiile și elementele necesare pentru a cunoaște că prețul ofertat ar fi fost unul corect. În primul rând, autoritatea contractantă constată că argumentul contestatorului nu se circumscrie și nu are nimic în comun cu ceea ce înseamnă principiului proporționalității în materia achizițiilor publice. Astfel, principiul proporționalității în materia achizițiilor publice presupune corelarea între necesitatea autorității contractante, obiectul de achiziție publică și cerințele solicitate de autoritate pentru a fi îndeplinite, după cum reiese chiar din subpct. 56 unde contestatorul invocă jurisprudența CJUE în materie. Acest principiu nu are legătură cu accesul la documente, motiv pentru care nu înțelege logica susținerilor contestatorului care sunt vădit nefondate. Cu toate acestea, pentru claritate, reiterează faptul că, în procedura de evaluare, comisia de evaluare a analizat punct cu punct documentele menționate de ofertant în răspunsul la clarificări, iar deciziile autorității contractante au fost motivate pentru fiecare situație în parte.

Cu privire la cap. IV Asocierea a răspuns solicitărilor comisiei de evaluare – răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent din contestație, punctele 57-78

Referitor la pct. 57 din contestație, se arată că membrii comisiei de evaluare au formulat solicitarea de clarificări nr. 5508/27.11.2024.

Aceasta a fost întemeiată pe prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și pe prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la pct. 58 din contestație, contestatorul afirmă cu rea credință că autoritatea contractantă a constatat în mod prezumtiv că anumite elemente de preț ar putea fi neobișnuit de scăzute.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că la pag. 12 din procesul verbal nr. 5713/06.12.2024, document consultat de contestatoare în data de 23.12.2024, se menționează: *„În elaborarea solicitărilor de clarificare s-a ținut cont de raportarea la prețurile pieței așa cum rezultă din estimarea valorii contractului realizată de către proiectant pe articolele de preț formular F3 și F4, urmărind în special articolele de preț care*

prezintă o cantitate mare sau valori totale mari cu impact semnificativ asupra valorii de contract și posibilității implementării contractului în bune condiții. Estimarea de cost realizată de către proiectant în etapa Proiect tehnic va putea fi folosită ca referință în cadrul procesului de departajare a ofertelor în procesul de evaluare a lucrărilor. În acest sens s-a ținut cont inclusiv de acele articole de preț care prezintă particularități strâns legate de specificul contractului de execuție a unui spital regional”.

Rezultă în mod neechivoc că autoritatea contractantă a avut în vedere un reper aflat în deplină concordanță cu prevederile legale, respectiv devizul proiectului cu dezvoltarea în formularele F din cadrul proiectului tehnic, iar constatările nu s-au realizat în mod prezumtiv. De altfel, pe baza valorii C+M parte integrantă din Devizul general, a fost realizat și analizat necesarul de manoperă pentru realizarea obiectivului de investiție, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, etapă în care contestatoarea a fost admisă.

Obligațiile proiectanților printre care și cea de a estima costurile investiției în funcție de prețurile existente pe piață se regăsesc în Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, în regulamentele aferente acesteia, în Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, în H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice dar și în cuprinsul Sistemului de Informații asupra Costurilor pentru Proiectarea de Arhitectură (denumit pe scurt SIC), elaborat în conformitate cu prevederile art. 42 din Codul deontologic al profesiei de arhitect din data de 21.05.2012, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 342 din 21.05.2012, denumit de Ordinul arhitecților din România Misiunile arhitectului care poate fi consultat <https://oar.archi/sic/misiunile-arhitectului/> și prevede la pct.6 - Etapa proiect pentru evaluare/ofertare că estimarea de cost este una finală și va putea fi folosită drept referință în cadrul procesului de departajare a ofertelor pentru executarea lucrărilor.

Pct. 59 - contestatorul afirmă că a ales să răspundă în mod complet solicitării de clarificare și să prezinte elementele de preț și modalitatea de formare a prețului, prezentând dovezi ce emană de la furnizori.

Autoritatea contractantă precizează că acestea sunt simple afirmații, așa cum rezultă din analiza realizată de către comisia de evaluare. Așa cum se observă din analiza punctuală pentru fiecare element de preț pentru care s-au solicitat clarificări, se poate observa ca ofertantul nu a inclus în cadrul răspunsului său toate elementele necesare fundamentării economice a prețului așa cum se solicită prin fișa de date și cum a fost cerut prin solicitarea de clarificări: *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri necesare execuției contractului, fără a se limita la cele legate de: - execuția tuturor categoriilor de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, - protecția mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării*

obiectului contractului, obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. (...) Nu se accepta prețuri unitare diferite pentru același tip de cote de cheltuieli indirecte/ profit.”

Ofertantul prezintă modalitatea formării prețului oferind informații doar despre Material, Manoperă, Transport și Utilaj. Pentru articolele de preț la care ofertantul a răspuns astfel, nu sunt precizate cotele de indirecte și profit.

Pentru unele articole nu a furnizat în cadrul răspunsului nici măcar aceste informații, rezumând-se la a indica documente anexate (exp. art. H1.2.1). Astfel pentru acest articol de preț se observă că nu se face nici un fel de referință la cotele de indirecte și profit, Utilaj.

Așa cum s-a arătat de către Comisie și în cadrul Procesul verbal de evaluare a propunerilor financiare precum și în Comunicarea privind rezultatul procedurii, cu privire la documentele anexate prezentate, autoritatea contractantă face mențiunea că în conformitate cu Îndrumarul ANAP *„pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale;”*. Din analiza documentelor depuse, se constată că documentele furnizate nu reprezintă nici oferte ferme și nici pre-contracte.

Referitor la pct. 60 din contestație, autoritatea contractantă susține că nu a luat o decizie de oportunitate ci una de legalitate, contrar alegațiilor contestatoarei.

Comisia de evaluare nu a consemnat în documentele procedurii că oferta de preț este una neobișnuit de scăzută. În fapt, comisia de evaluare a verificat elementele de preț constitutive ale propunerii financiare prin raportare la articole de preț, parte constituantă a devizului martor elaborat de proiectant în baza prețurilor de piață.

S-a dovedit prin documentele ce au însoțit răspunsurile contestatorului că materialele avute în vedere la elaborarea propunerii financiare nu corespund cerințelor tehnice stabilite prin proiect, contrar propunerii tehnice a Asocierii.

Astfel, rezultă situația de necorelare a propunerii tehnice cu propunerea financiară, aspect ce a motivat decizia autorității contractante.

Referitor la pct. 61 din contestație, autoritatea contractantă susține că justificările contestatorului că a acționat transparent și cu bună credință sunt simple alegații în raport cu situația de fapt.

Așa cum a precizat mai sus, dacă era convins de nelegalitatea solicitării privind clarificarea elementelor de preț, contestatorul avea opțiunea de a nu răspunde și a contesta însăși solicitarea de clarificare în termenul legal.

În cadrul răspunsului furnizat ofertantul nu a făcut nici o mențiune referitoare la faptul ca solicitarea de clarificări este considerată de către acesta ca fiind „*formulată prin reținerea unei situații premise inexistente*”.

Autoritatea contractantă menționează că alegațiile contestatorului precum că solicitarea de clarificări este „*formulată prin reținerea unei situații premise inexistente*” sunt nefondate și nu sunt dovedite în nici un fel de către contestator. Mai mult decât atât, solicitările de clarificări au fost formulate în mod unitar pentru toți ofertanții, nici un alt ofertant neavând vreun semn de întrebare asupra modului de formulare a solicitărilor.

Pct. 62 din contestație – autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitarea de clarificări și a prezentat în cadrul raportului procedurii concluziile comisiei așa cum rezultă că trebuie făcut conform conținutului cadru dat prin Ordinului ANAP 1170. Detaliile sunt prezentate în cadrul procesului verbal de verificare a propunerilor financiare nr. 5713/06.12.2024 și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii.

În conformitate cu răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia a analizat fiecare situație, în procesul verbal nr. 5713/06.12.2024 pus la dispoziția contestatorului regăsindu-se explicații pentru toate situațiile în care răspunsul a fost apreciat ca neconcludent.

- Astfel, la pagina 52 se află răspunsul cu privire la articolul de deviz 1.3.7. R25 Armături BST 500 s Categoria de ductilitate C în fundații radier însoțit de corespondența cu (...) ca document justificativ.

De bună credință, comisia a analizat și prețul pieței privind BST 500 s Categoria de ductilitate C, dovedindu-se că prețul ar putea fi același cât și site-ul (...) pentru a vedea dacă, printre produsele comercializate, se află un astfel de articol.

La pagina 53 din procesul verbal se explică în mod clar că documentele care însoțesc răspunsul nu precizează dacă este vorba despre BST 500 Categoria de ductilitate C sau altă categorie de ductilitate.

Conform reglementărilor în materie, BST 500 (B 500): Oțel cu aderență îmbunătățită, cu $f_y = 500$ MPa și f_{tk} variabilă în funcție de diametru. Datorită aderenței sale îmbunătățite, este preferat pentru elementele structurale solicitate la întindere sau forfecare, precum grinzi, plăci și stâlpi. Este disponibil în trei clase de ductilitate (B500A, B500B, B500C), permițând alegerea optimă în funcție de nivelul de seismicitate al zonei.

Așa cum rezultă din cele expuse, în răspunsul contestatorului nu s-au regăsit informații din care să rezulte că oțelul are sau nu categoria de ductilitate C prevăzută de proiect, această caracteristică fiind foarte importantă pentru îndeplinirea cerinței de calitate în zona seismică a amplasamentului.

Din aceste considerente, prezentate în cadrul procesului verbal, răspunsul a fost considerat neconcludent.

- La pag. 54 din același procesul verbal nr. 5713/06.12.2024, consultat în data de 23.12.2024 de contestator, autoritatea contractantă

precizează că regăsește răspunsul și documentele justificative privind articolul H1.2.1,

după care se atașează un document cu sigla (...) în care se precizează un preț unitar de 93,4 lei echivalentul a 19,97 USD, mai mic decât cel de 104,32 lei fără TVA din oferta financiară, fără a se detalia ce reprezintă diferența și dacă această diferență cuprinde și taxele vamale necesare pentru transportul în țară al produselor din Turcia.

Răspunsul contestatorului și documentul justificativ nu clarifică modul de formare al prețului nefiind precizate individual manopera, transport, material, așa cum reiese din analiza de la pag. 55 din procesul verbal.

- La pag. 56-59 din procesul verbal se află răspunsul și analiza răspunsului privitor la articolele 136 – 162 cutii de filtrare.

Contestatorul a răspuns anexând un document justificativ în care toate articolele au valoarea unitară de 250 euro/buc. echivalent aproximativ 1250 lei/buc.

Comisia a analizat și a consemnat la pag. 58 din procesul verbal – „ofertantul nu prezintă o justificare a prețului ofertat pentru acest element de preț, nu clarifică cota de profit/indirecte, nu prezintă defalcarea articolului în costurile de material, manoperă, utilaj transport”.

Așadar, autoritatea contractantă susține că acesta este motivul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu reflectă modul de compunere al elementului de preț suplimentar față de faptul că produsul nu corespunde cerințelor tehnice din proiect și implicit din caietul de sarcini.

La pag. 60-63 din procesul verbal se regăsește răspunsul, documentul justificativ prezentat și analiza comisiei cu privire la articolul de deviz „*Corp de iluminat rectangular, montat îngropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor micro prismatic, L x W x H (mm) 595 x 595 x 90, LED 40W - 4000K/CRI90/SDCM, flux luminos 4000 lm / L80@50k h, driver DALI, eficiența min. 98lm/W, indice de orbire UGR19, grad protecție IP65 / IK07, Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismică, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09*”.

Răspunsul contestatorului a fost analizat împreună cu documentul justificativ și s-a consemnat la pagina 62 din procesul verbal faptul că: „ofertantul nu prezintă o justificare a prețului ofertat pentru acest element de preț, nu clarifică cota de profit/indirecte, nu prezintă defalcarea articolului în costurile de material, manoperă, utilaj transport”.

Acesta este motivul pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent deoarece nu reflectă modul de compunere al elementului de preț suplimentar față de faptul că produsul nu corespunde cerințelor tehnice din proiect și implicit din caietul de sarcini.

- În același mod s-a procedat în analiza răspunsului privitor la articolele:

- Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000 lm, temperatura de culoare 4000 K, CRI≥80, dimensiuni (L x W x H mm): 1200 x 74 x 76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35 și

- Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice și sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat incastat în tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismica, vopsit în alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locala de 3h - COD LFS15 - A39

- Cu privire la echipamentele:

66 Mașină de spălat și dezinfectat

72 Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat

77 Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare

152 Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare

Răspunsul și analiza sunt conținute la pag. 69-70 din procesul verbal.

Analiza relevă motivele pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent.

Autoritatea contractantă susține că a realizat o analiză riguroasă a răspunsurilor și documentelor anexate, reținându-se în clar motivele de neconcludență a acestora.

Astfel și susținerile contestatorului de pct. 63 nu sunt întemeiate deoarece în procesul verbal se regăsesc informații clare asupra motivelor pentru care unele din răspunsuri cu privire la unele articole de deviz au fost considerate neconcludente.

Referitor la pct. 64 din contestație, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului sunt simple afirmații nefondate. Acestea sunt ușor de demontat prin lecturarea documentelor emise de către comisia de evaluare în procesul de evaluare, constatându-se cu ușurință că justificarea neconformității ofertei a fost făcută cu strictă respectare a prevederilor legale și că au fost invocate articolele incidente cu privire la neconformitate/inacceptabilitatea propunerii financiare. Comisia de evaluare a analizat propunerile financiare având în vedere prevederile legale.

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;

ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;

iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

iv. asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Aceasta nu a reprezentat o reevaluare a propunerii tehnice admise ci o verificare a conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Cu privire la pct. 65 din contestație, autoritatea contractantă menționează că pentru aprecierea neconcludentei răspunsurilor nu au fost efectuate calcule empirice ci, în mod obiectiv au fost analizate răspunsurile

pentru fiecare articol de deviz solicitat precum și justificările, așa cum o demonstrează procesul verbal nr. 5713/06.12.2024, la paginile indicate la pct. 63.

Calcululele realizate au la baza date concrete prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, privind productivitățile asumate, alocarea resurselor conform propriei metodologii, prețurile din buletinele statistice INS privind salarizarea minimă. Aceste calcule au o bază solidă tehnică, fiind realizate în vederea evaluării ofertelor depuse de către fiecare participant la procedură.

Calcululele respective sunt prezentate în mod detaliat în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare fiind invocată baza legală și analiza detaliată a celor prezentate prin ofertele depuse.

Referitor la pct. 66 din contestație, autoritatea contractantă susține că prin activitatea sa, comisia de evaluare a folosit toate informațiile furnizate de toți ofertanții pentru a se asigura de conformitatea și viabilitatea ofertelor pentru obiectivul de investiții „(...)”, obiectiv unic prin dimensiuni și soluție constructivă, cu exigențe maxime de implementare și realizare, iar decizia a fost una care a ținut seama de toate prevederile legale incidente, fără dispunerea de măsuri drastice cum în mod eronat induce contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că din nou, contestatorul face simple afirmații care nu sunt fondate și dovedite în niciun fel. Se observă în permanență acest comportament al contestatorului de a afirma și aduce critici modului de evaluare al comisiei de evaluare, fără a le proba în nici un fel în mod clar și cu referiri directe la documente, lăsând în suspans și spunând că vor fi dovedite în continuare. Ori în continuare, nu se reiau afirmațiile și nu se probează punctual.

Cu privire la punctul 67 din contestație, autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatorului sunt tendențioase și nu au nici un fel de bază, reprezentând simple declarații de formă și neavând nici un fond.

În cadrul documentului comunicare privind rezultatul procedurii nr 6007/20.12.2024, comisia de evaluare a realizat în cuprinsul celor 55 de pagini detalieri ale fiecărui motiv în parte de neconformitate sau inacceptabilitate a ofertei. Astfel sunt de neînțeles alegerile contestatorului cu privire la recurgerea la „*tertiori*” în ceea ce privește respingerea ofertei (...), întrucât în fapt fiecare decizie are la bază tocmai respectarea prevederilor legale incidente, atât în ceea ce privește evaluare ofertelor, cât și în ceea ce privește solicitarea de clarificări, analiza răspunsului la solicitarea de clarificări și finalmente în ceea ce privește deciziile luate cu privire la ofertele depuse de fiecare participant la procedură.

Pct. 68, pct. 69 și pct. 70 din contestație.

Cu privire la pct. 68, autoritatea contractantă susține că se constată din nou interpretarea eronată a legii de către contestator.

Art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 este foarte clar, indicând 2 situații în care, pe acest articol, o oferta poate fi declarată inacceptabilă, respectiv:

- candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările /completările solicitate sau
- clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că se observa din nou, că interpretarea legii este făcută în mod tendențios și eronat de către (...).

Comisia de evaluare a formulat solicitarea de clarificări în mod clar, concis și de natură a acorda posibilitatea ofertanților de a justifica în mod complet aspectele sesizate. Formularea solicitării de clarificări a utilizat întocmai formulările din textele articolelor de lege, respectiv art. 136 alin. (2).

Solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă respectă toate condițiile de legalitate necesare pentru a se răspunde complet și corect, dovadă în acest sens fiind tocmai faptul că ofertantul nu a înțeles să conteste conținutul acesteia, în termenul legal de la data luării ei la cunoștință. Dacă ar fi fost considerată neclară sau needificatoare, (...)ar fi criticat solicitarea de clarificări ulterior momentului la care a luat la cunoștință despre întrebările adresate. Nu a procedat astfel ceea ce denotă premisa legalității acestora.

Referitor la pct. 71 și 72 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, comisia a verificat punctual răspunsul dat de ofertant.

Răspunsul furnizat demonstrează că specificațiile materialelor/ produselor oferite nu răspund cerințelor minime ale caietului de sarcini/proiect tehnic. Comisia de evaluare a luat în considerare acest răspuns, l-a considerat credibil și a consemnat în cadrul procesului verbal neconformitatea survenită din necorelarea dintre propunerea financiară și propunerea tehnică, motiv de excludere conform prevederilor legale.

Comisia de evaluare a constatat din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări mai multe situații când răspunsul a fost neconcludent:

- Răspuns neconcludent deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida cotarea elementelor de preț incluse în lucrare cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini/propunerea tehnică;
- Răspunsul este neconcludent nefiind transmise documente justificative prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calitate și a parametrilor tehnici din fișele tehnice F5;
- Răspuns neconcludent deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida cotarea elementelor de preț privind montaj, transport și manoperă incluse în lucrare cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini/propunerea tehnică.

Cu privire la pct. 73 din contestație, autoritatea contractantă menționează că pentru situațiile enumerate mai sus, preluate din consemnările din procesul verbal nr. 5713/06.12.2024, s-a arătat că prin răspuns și documentele justificative, contestatorul nu a făcut descrierea modului de compunere a prețului ceea ce demonstrează în mod indubitabil neconcludența răspunsului.

Autoritatea contractantă susține că alegațiile contestatorului nu sunt susținute de situația de fapt.

Solicitarea de clarificări emisă de către comisia de evaluare făcea referire la toate elementele constitutive necesare pentru explicitarea elementelor de preț și cu atât mai mult, în cadrul fișei de date au fost prezentate toate categoriile de cheltuieli ce trebuie reflectate în cadrul propunerii financiare. Mai mult decât atât, prin contestația depusă, ofertantul demonstrează cunoașterea prevederilor Ghidului P91/2002 *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*.

La art. 3.3 din ghid se prezintă elementele capitolele de cheltuieli ce compun prețul fiecărei categorii de lucrări.

Referitor la pct. 74 din contestație - autoritatea contractantă susține că articolul 210 alin. (2) din lege invocat în solicitare prevede ca clarificările să se refere în special la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate.

Modul de formare al prețului pentru investițiile publice așa cum însuși contestatorul a arătat că știe, este dat și prin Ghid P91/2002, ghid invocat de către contestator în cadrul contestației.

Autoritatea contractantă redă prevederilor art. 3.3, 3.3.3 și 3.3.4 din ghidul mai sus menționat.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că este evident că în fapt ofertantul a ales să prezinte justificarea economică a elementelor de preț/articole solicitată prin prezentarea trunchiată a elementelor de capitole de cheltuieli, deși cunoaște prevederile legale, invocând Ghidul P91/2002 în contestație.

În cadrul fișei de date se oferă toate elementele ce sunt necesare să compună prețurile din oferta financiară, întrucât este de ordinul evidenței că o fundamentare economică de formare a prețului conține elementele solicitate prin fișa de date, explicit la Cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri necesare execuției contractului, fără a se limita la cele legate de: - execuția tuturor categoriilor de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, - protecția mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini”*.

Astfel, din interpretarea cumulativă a prevederilor legale și a cerințelor din fișa de date, se poate constata că fiecare articol de preț trebuia să conțină elementele de cheltuieli solicitate prin fișa de date și cerințele legale.

Referitor la pct. 75 din contestație, autoritatea contractantă precizează că decizia de respingere a ofertei a fost determinată de mai multe motive, precizate individual pentru fiecare articol de deviz în parte, neconcludența răspunsului fiind unul dintre motive pentru unele din elementele de preț solicitate.

Un motiv substanțial de declarare a ofertei ca neconforme este necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică, respectiv nerespectarea caietului de sarcini, întrucât prin informațiile prezentate de către ofertant în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări acesta confirmă cotarea în cadrul propunerii financiare de materiale/produse ce nu îndeplinesc specificațiile minime din caietul de sarcini/proiect tehnic. Prin propunerea tehnică depusă ofertantul declară fără a aduce vreo probă în susținerea afirmației sale.

Autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la clarificările privind propunerea financiară, ofertantul practic contrazice cele scrise de el însuși în cadrul propunerii tehnice și demonstrează contrariul celor scrise în propunerea tehnică, arătând că produsele și materialele incluse în cadrul propunerii financiare contravin specificațiilor tehnice minime conform caiet de sarcini.

Referitor la pct. 76 din contestație, autoritatea contractantă menționează că (...)expune o proprie analiză a răspunsului la clarificări. Aceasta afirmă în mod eronat că prin răspunsul furnizat a prezentat valori detaliate și justificări tehnice ce demonstrează îndeplinirea cerințelor tehnice.

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a arătat punctual care sunt parametrii tehnici care nu sunt îndepliniți prin produsele oferite și asupra cărora s-au prezentat informații în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări.

Prin contestație, în fapt, ofertantul nu vine să probeze în nici un fel cele pe care le susține, nici nu demontează cele constatate de către comisia de evaluare cu privire la neîndeplinirea caracteristicilor tehnice necesare pentru produsele/materialele oferite.

Comisia de evaluare a prezentat inclusiv comparative între cerințele tehnice minime și caracteristicile produselor oferite, precizând în mod explicit ce caracteristici ale produselor/materialelor nu sunt conforme.

Contestatorul alege ca în contestația sa, să aducă niște documente interpretabile din punct de vedere al valabilității administrative prin care acesta din nou afirmă doar declarativ că produsele/materialele din oferta îndeplinesc cerințele minime, fără a preciza care sunt caracteristicile produselor oferite și fără a explica de ce în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări aferenta propunerii financiare a inclus materiale și produse neconforme.

Autoritatea contractantă precizează că se constată în fapt, incapacitatea contestatorului de a proba vreuna din afirmațiile sale prin probe certe, declanșând doar un val de afirmații și declarații nefondate.

Cu privire la pct. 77 din contestație, autoritatea contractantă susține că din nou contestatorul face afirmații fără a proba în vreun fel sau a face o

referire directă la cele scrise de către comisia de evaluare. Declarații generaliste prin care invocă pretinsa încălcare gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, inclusiv transparența, tratamentul egal și proporționalitatea. Acesta nu furnizează nici măcar un exemplu concret de încălcare a acestor principii de către comisia de evaluare. Decizia de respingere a ofertei (...) este temeinic justificată și comunicată către acesta în cuprinsul celor 55 de pagini cât are adresa.

Motivele invocate sunt cât se poate de clare fundamentate din punct de vedere tehnic, financiar și legal.

Solicitare de clarificări a fost transmisă tuturor ofertanților selectați în etapa de evaluare a propunerii financiare, formularea întrebărilor fiind similară, după caz.

Motivele invocate sunt clare și reprezintă încălcări ale unor temeuri de drept așa cum reies din analiza punctuală.

Întreg procesul de evaluare s-a bucurat de verificarea și avizarea fiecărei etape de către ANAP.

Referitor la pct. 78 din contestație, autoritatea contractantă precizează că alegațiile contestatorului sunt neîntemeiate pe realitatea procesului de evaluare și a documentelor consultate.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că este de neînțeles cum contestatorul a afirmat că răspunsurile oferite de către el sunt concludente atâta vreme cât comisia de evaluare a explicat în mod clar fiecare punct de neconformitate. De exemplu, dacă produsele/materialele corespundeau cerințelor caietului de sarcini, contestatorul putea să vină și să susțină cu probe (documente depuse la răspunsul la clarificări) chiar modul în care în fapt produsele/materialele deja prezentate în cadrul ofertei au caracteristicile minime solicitate. În schimb, acestea prefera să ascundă lipsa de conformitatea a produselor/materialelor prin declarații nefondate și nesustținute.

Cu privire la cap. V din contestație, prin care se susține că, în mod eronat, comisia de evaluare își întemeiază decizia de respingere a ofertei (...) în temeiul art. 210 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 215, invocând neîndeplinirea unor cerințe de natură tehnică din contestație, punctele 79-94, se arată următoarele:

Referitor la pct. 79 și 80 din contestație, autoritatea contractantă menționează că propunerile tehnice au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, însă se reține că nu au fost solicitate în cadrul propunerilor tehnice specificații pentru toate materialele incluse în lucrare.

Propunerea tehnică a fost declarată conformă însă cu privire la articolele de preț asupra cărora s-au solicitat clarificări în cadrul propunerilor financiare nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice fișe tehnice sau alte documente similare care să facă posibilă analiza de către comisie. Prin oferta tehnică depusă, ofertantul declară că respectă cerințele caietului de sarcini fără a face proba modului în care respectă specificațiile materialelor/produselor.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificare pe propunerea financiară, ofertantul a inclus și documente de la furnizori cu

privire la caracteristicile tehnice ale produselor/materialelor oferite. În baza analizei acestor documente s-a constatat că acestea nu corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini/proiect tehnic, contract celor scrise declarativ în oferta tehnică. Implicit se observă astfel necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnică.

Cu privire la susținerile contestatorului de la pct. 81 și 82 din contestație, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației invocă în mod eronat prevederile legale, prezentând selectiv prevederi legale, ceea ce denaturează sensul legii. Aceasta omite să arate că obligația verificării propunerilor financiare implică și verificări ale corelării cu elementele propunerii tehnice. Ori în acest caz, prin propunerea tehnică depusă ofertantul a prezentat doar declarativ îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și proiect tehnic. Nu au fost solicitate ca parte din propunerea tehnică detalii asupra materialelor/produselor oferite. Contestatorul a prezentat în susținerea sa privind răspunsul la clarificări documente ce dovedesc încălcarea cerințelor caietului de sarcini și astfel implicit declarațiile sale din propunerea tehnică de conformare cu cerințele minime.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că oferta sa financiară este în necorelare cu propunerea tehnică, cu caietul de sarcini și prețul oferit pentru respectivele elemente este neconcludent și neconform.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că este de ordinul evidenței că ofertarea de către contestator în cadrul propunerii financiare a altor materiale/produse decât cele solicitate de către autoritatea contractantă reprezintă o gravă abatere ce atrage după sine neconformitatea ofertei, întrucât ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului. Neconcordanțele semnalate asupra produselor/materialelor semnalate este de natură să inducă utilizarea în contract a unor produse neconforme cu standardele aplicabile în domeniul spitalelor, de materiale neconforme pentru camerele curate/Săli de operație, de materiale lipsite de rezistență antiseismică solicitată, de materiale fără certificare antivirală, de materiale ce nu corespund cerințelor minime ale proiectului tehnic aprobat și însoțit de către proiectant, verificatori de proiect, autoritatea contractantă și Guvernul României.

Totodată, autoritatea contractantă susține că verificarea propunerilor financiare s-a făcut de către comisia de evaluare conform prevederilor legale și nu se rezumă doar la aspecte financiare cum susține contestatorul.

Autoritatea contractantă precizează că încadrările legale prevăzute de către contestator sunt alese în mod eronat.

Relevant este inclusiv primul paragraf din comunicarea privind rezultatul procedurii unde se menționează încadrările ce au determinat declararea ofertei neconformă/inacceptabilă.

Conform legii, articolul de lege prin care oferta este considerată neconformă în cazul necorelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice este art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 și nu art. 133 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Potrivit art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 *„În condițiile art. 215 alin. (5) din lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației induce în eroare prin interpretările sale. Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice în baza cerințelor exprimate prin fișa de date cu privire la propunerile tehnice, urmând formatul formularului de oferta și caiet de sarcini.

Prezentarea detaliilor tehnice aferente *„Sistem de tavan suspendat”* nu era obligatorie a fi prezentată la nivelul propunerii tehnice, ofertantul declarând că propunerea tehnică respecta cerințele caietului de sarcini. Nefiind solicitate dovezi în acest sens, comisia de evaluare a luat în calcul declarația ofertantului.

Ca urmare a evaluării propunerilor financiare s-au constatat că anumite elemente de preț au aparent preț neobișnuit de scăzut în raportare la preturile de piață și ca atare a solicitat clarificări privind modul de compunere a prețului.

Autoritatea contractantă menționează că este obligația ofertanților conform legii și celor scrise în solicitarea de clarificări să prezinte inclusiv aspecte legate de modul de organizare, metode utilizate, fundamentarea economică de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și să prezinte inclusiv documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizor, evident pentru materialele/produsele solicitate și să facă dovada corespondenței cu cerințele tehnice exprimate prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și prevederile Ghid P91/2002, pe care contestatorul dovedește că le cunoaște, invocând în contestație articole din respectivul ghid, ceea ce denotă și cunoașterea prevederilor art. 3.3 din ghid.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că este evident că în fapt ofertantul a ales să prezinte justificarea economică a elementelor de preț/articole solicitată prin prezentarea trunchiată a elementelor de capitole de cheltuieli, deși cunoaște prevederile legale, invocând Ghidul P91/2002 în contestație.

În cuprinsul punctelor 85-91 din contestație, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației încearcă să inducă ideea că în analiza propunerii financiare, comisia de evaluare ar fi revenit asupra evaluării propunerii tehnice, efectuată anterior și de asemenea, că o astfel de conduită ar fi ilegală.

Procedura licitației publice deschise se desfășoară într-o singură etapă, astfel că, *„de plano”*, comisia de evaluare are dreptul să verifice conformitatea ofertei, sub toate aspectele, în orice moment al evaluării, pentru ducerea la îndeplinire a obligației reglementate de art. 65 alin. (2)

din H.G. nr. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”).

Așa numitele etape de evaluare tehnică sau financiară nu reprezintă etape propriu zise ale procedurii de atribuire, ci doar succesiuni administrative ale evaluării. Astfel, în orice moment al procedurii de atribuire, comisia de evaluare are dreptul – ipotetic – de a reveni asupra oricărei decizii intermediare, mai ales în situația în care pe parcursul evaluării apar spre analiză elemente noi (cum este cazul de față).

Pe fond problemei, însă, autoritatea contractantă solicită Consiliului să observe că, pe de o parte, decizia intermediară prin care oferta contestatoare a fost apreciată ca fiind conformă din punct de vedere tehnic a fost adoptată pe baza probelor din cadrul propunerii tehnice, iar pe de altă parte, că neconformitatea în raport cu cerințele tehnice minime, a fost constatată cu ocazia evaluării propunerii financiare, deoarece abia în acel moment au fost prezentate probele care au condus la această concluzie.

În ceea ce privește decizia ICCJ nr. 66/2018 invocată, autoritatea contractantă susține că nici decizia în ansamblul acesteia și nici textele citate de către contestator nu susțin alegațiile acesteia.

Autoritatea contractantă precizează că din textul citat la pct. 88 al contestației nu rezultă decât faptul că din moment ce comisia de evaluare a identificat motive de neconformitate sau inacceptabilitate, aceasta nu este obligată să analizeze în continuare respectiva ofertă, sub toate aspectele (situație care nu are legătură cu cauza dedusă judecării).

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că decizia ICCJ statuează că, dimpotrivă, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de CNSC și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.

Așa cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă susține că propunerea tehnică îndeplinește cerințele exprimate prin Formularul de ofertă tehnică, în cadrul propunerii tehnice nefiind prezentate detalii/caracteristic/specificații pentru materialele/produsele ce fac obiectul clarificării propunerii financiare, fiind doar declarat în cadrul propunerii tehnice de către ofertant că respectă cerințele minime.

Ori prin răspunsul la solicitarea de clarificări asupra propunerii financiare, ofertantul furnizează informații asupra produselor/materialelor oferite ce contravin cerințelor minime declarate a fi îndeplinite în propunerea tehnică, rezultând fără putință de tăgadă că propunerea financiară nu este corelată astfel cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare nu s-a întors la evaluarea propunerilor tehnice, așa cum consideră eronat contestatorul, ci pur și simplu a constatat în baza informațiilor prezentate în propunerea financiară și în răspunsul său la solicitarea de clarificări că propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, fiind

inferioară celor prezentate în propunerea tehnică și implicit inferioară cerințelor caietului de sarcini, conducând la realizarea defectuoasă a contractului și nerespectarea condițiilor necesare pentru acreditarea și autorizarea funcționării Spitalului.

Referitor la pct. 89 - 94 din contestație, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului merg pe o pista falsă. Parcurgerea evaluării ofertelor a respectat întocmai prevederile legale, aceste chestiuni fiind de altfel validate și prin verificarea ANAP.

Autoritatea contractantă reiterează faptul că, din documentele elaborate de către comisia de evaluare nu rezultă faptul că propunerea tehnică este neconformă, ci faptul că propunerea financiară nu este corelată cu prevederile propunerii tehnice. În cadrul propunerii tehnice ofertantul a declarat că respectă cerințele tehnice minimale prevăzute prin proiect și caiet de sarcini, astfel încât comisia de evaluare nu avea cum să solicite clarificări cu privire la aceste chestiuni. Produsele neconforme, cu caracteristici ce nu satisfac cele declarate în propunerea tehnică/cerințele minime ale caietului de sarcini au fost prezentate de către ofertant în cadrul propunerii financiare. Așa cum însuși contestatorul declară, comisia de evaluare nu ar fi putut să se întoarcă la evaluarea propunerilor tehnice în acest pas.

Cu privire la cap. VI. În subsidiar, (...)a clarificat elementele de preț indicate de către comisia de evaluare din contestație, punctele 95- 171.

Autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației induce în eroare în mod intenționat probabil, invocând un articol de lege ce nu se regăsește în cadrul documentelor emise de către comisia de evaluare. Solicitarea de clarificări asupra propunerii financiare a fost emisă în baza H.G. nr. 395/2016 art. 136 alin. (1), așa cum se vede foarte clar din pct. 4 al solicitării de clarificări nr. 5508/27.11.2024, transmisă către (...).

În acest sens, autoritatea contractantă atașează captura din solicitarea de clarificări nr. 5508/27.11.2024.

Contrar celor susținute de către contestator, autoritatea contractantă susține că a acționat legal în solicitarea de clarificări având la bază prevederile legale, astfel:

- Solicitarea de clarificări a fost emisă în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016;

- H.G. nr. 395/2016 articolul 136 alin. (1) *„În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare vă solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.”;*

- ANAP - Îndrumare privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) - recomandări privind abordarea pe care trebuie să o adopte comisia de evaluare în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut sau în

cazul în care unele elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței;

- Prețurile de piață consfințite prin Devizul martor emis de către proiectant – În elaborarea solicitărilor de clarificare s-a ținut cont de raportarea la prețurile pieței așa cum rezultă din estimarea valorii contractului realizată de către proiectant pe articolele de preț formular F3 și F4, urmărind în special articolele de preț care prezintă o cantitate mare sau valori totale mari cu impact semnificativ asupra valorii de contract și posibilității implementării contractului în bune condiții. Estimarea de cost realizată de către proiectant în etapa Proiect tehnic va putea fi folosită ca referință în cadrul procesului de departajare a ofertelor în procesul de evaluare a lucrărilor.

În acest sens s-a ținut cont inclusiv de acele articole de preț care prezintă particularități strâns legate de specificul contractului de execuție a unui spital regional.

Conform prevederilor legale H.G. nr. 907/2016 pct.3.3 din anexa nr.4 a Hotărârii nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice care prevede că valoarea estimativă a investiției să cuprindă:

- costurile pentru realizarea obiectivului de investiții, estimate pe baza prețurilor existente pe piață la momentul elaborării/revizuirii/actualizării studiului de fezabilitate sau pe baza unor standarde de cost pentru investiții similare realizate prin programe de investiții finanțate din fonduri publice, corelate cu caracteristicile tehnice și parametrii specifici obiectivului de investiții, aplicate la cantitățile de lucrări estimate;

- Nivelul de salarizare minim în ramura construcțiilor conform prevederilor legale incidente în România, date de buletinele statistice emise de către Institutul National de Statistică. Acestea au fost corelate cu productivitățile declarate de către ofertant în cadrul ofertei sale tehnice, care sunt rezultatul tehnologiei proprii de execuție;

- Conform Îndrumar ANAP, autoritatea contractantă poate utiliza prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte pentru a identifica elementele care au dus la formarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei analizate, prețurile/elementele de cost ale celorlalte oferte nu reprezintă, conform legislației naționale, a Directivei 2014/24/UE și a jurisprudenței prezentate, motive/justificări pentru respingerea ofertei. Comisia de evaluare a analizat comparativ elementele de preț ale tuturor ofertanților prin raportare la Devizul martor al proiectantului, realizat conform prevederilor legale H.G. nr. 907/2016;.

- Au fost analizate toate prețurile unitare și au fost solicitate clarificări asupra elementelor de preț care au o pondere ridicată în cadrul ofertei sau unde s-au observat disproporționalități majore față de prețurile de piață sau reperele stabilite.

- Comisia de evaluare a avut în vedere tratamentul egal, analiza propunerilor financiare, solicitările de clarificări și analiza răspunsurilor au

fost făcute cu aceeași măsură pentru toți ofertanții, în stricta aplicare a prevederilor art. 18 alin. (1) din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE, *„autoritățile contractante îi tratează pe operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează într-o manieră transparentă și proporțională”*.

În continuare se arată că (...)a transmis ca răspuns la solicitarea de clarificări adresa nr. 005.B.SRUI/29.11.2024.

Autoritatea contractantă precizează că așa cum se poate observa, răspunsul operatorului economic se întinde pe 4 pagini, și are anexate documente care în opinia contestatorului reprezintă oferte ferme.

Așa cum se poate observa din analiza acestui răspuns, și cum este prezentat în mod detaliat în cadrul procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. înregistrare 5713/06.12.2024, ofertantul nu a prezentat, contrar susținerii acestuia, un răspuns complet și care să fie însoțit de oferte ferme de la furnizori.

Conform fișei de date, *„Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri necesare execuției contractului, fără a se limita la cele legate de: - execuția tuturor categoriilor de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, - protecția mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forță de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. (...) Nu se acceptă prețuri unitare diferite pentru același tip de cote de cheltuieli indirecte/profit.”*

Din punct de vedere al fundamentării economice a modului de formare a prețurilor ofertate, ofertantul prezintă detalieri ale elementelor de preț ofertate strict la nivel de Material, Manoperă, Transport, Utilaj fără a indica întreagă modalitate de fundamentare a modului de formare a prețurilor ofertate. Nu se oferă informații cu privire la asigurări, profit, cheltuieli indirecte, taxe și nu confirmă că a cuprins același tip de cote de cheltuieli indirecte și profit în cadrul prețurilor unitare.

Din punct de vedere al conformității propunerii financiare cu propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că au fost analizate documentele incluse în ofertă și răspunsul la solicitarea de clarificări, inclusiv documentele invocate de operatorul economic ca fiind oferte de la furnizori. Ca urmare a analizei acestora s-au observat abateri semnificative de la cerințele caietului de sarcini, așa cum rezultă din analiza făcută în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5713/06.12.2024 și motivarea detaliată (55 pagini) transmisă către

operatorul economic prin „Comunicare privind rezultatul procedurii nr. 6007/20.12.2024”.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează analiza detaliată pentru fiecare element de preț asupra căruia au fost solicitate clarificări. Punctul de vedere este exprimat pentru fiecare susținere punctuală a contestatorului.

Cu privire la susținerea contestatorului de la pct. 96 din contestație, autoritatea contractantă precizează că acesta și-a prezentat modul de formare al prețului pentru articolele pentru care au fost solicitate clarificări în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, răspuns transmis cu adresa nr. 005.B.SRUI/29.11.2024. Așa cum a arătat mai sus, răspunsul contestatorului la punctul 4 de clarificări se întinde pe 4 pagini și are documente anexate. În baza acestora și a ofertei depuse a fost realizată de către comisia de evaluare analiza. Contestatorul aduce prin contestație noi documente, acestea fiind transmise la punctul 117 din contestație. Documentele respective nu au fost incluse în cadrul ofertei sau răspunsului la solicitarea de clarificări, fiind documente noi ce nu fac parte din procedura și ca atare nu pot fi luate în considerare. Cu toate acestea, autoritatea contractantă va analiza respectivele documente punctual, arătând cum acestea contrazic documentele inițiale depuse și cum aceste documente au grave abateri administrative ce pot sugera că au fost fabricate la o dată ulterioară, posibil în scopul încercării susținerii contestației.

Cu privire la susținerea contestatorului de la pct. 97 din contestație, autoritatea contractantă arată că în cadrul procesului de evaluare a acționat în baza legii, justificând fiecare decizie și motivând-o, inclusiv comunicând detaliat aceste aspecte către contestator în cadrul adresei nr. 6007/20.12.2024 de comunicare privind rezultatul procedurii.

Referitor la susținerea contestatorului de la pct. 98 din contestație, autoritatea contractantă menționează că acesta induce în eroare prin cele susținute, încercând să dea o altă interpretare a situației de fapt.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează captura din cadrul procesului verbal întocmit, unde la pagina 8 se poate vedea că cele 2 chestiuni sunt separate. Se observa cu ușurință că este vorba de 2 paragrafe distincte, unul aferent prețurilor cotate cu 0 (zero), respectiv cap 4.2 și 6.2 și altul referitor la elementele de preț prezentate de către ofertant prin raportare la prețul de piață, analizându-se în mod special articolele ce au o valoare totală semnificativă prin raportare la valoarea totală.

Cu privire la susținerea contestatorului de la pct. 99, 100, 101 și 102 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Conform Codului fiscal art. (7)

32. preț de piață - suma care ar fi plătită de un client independent unui furnizor independent în același moment și în același loc, pentru același bun sau serviciu ori pentru unul similar, în condiții de concurență loială;

33. principiul valorii de piață - atunci când condițiile stabilite sau impuse în relațiile comerciale sau financiare între două persoane afiliate

diferă de acelea care ar fi existat între persoane independente, orice profituri care în absența condițiilor respective ar fi fost realizate de una dintre persoane, dar nu au fost realizate de aceasta din cauza condițiilor respective, pot fi incluse în profiturile acelei persoane și impozitate corespunzător;

- Conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016 raportarea la prețul de piață se face utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Așa cum este menționat și în cadrul procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 5713/06.12.2024, în elaborarea solicitărilor de clarificare s-a ținut cont de raportarea la prețurile pieței așa cum rezultă din estimarea valorii contractului realizată de către proiectant pe articolele de preț formular F3 și F4, urmărind în special articolele de preț care prezintă o cantitate mare sau valori totale mari cu impact semnificativ asupra valorii de contract și posibilității implementării contractului în bune condiții. Estimarea de cost realizată de către proiectant în etapa proiect tehnic va putea fi folosită ca referință în cadrul procesului de departajare a ofertelor în procesul de evaluare a lucrărilor.

În acest sens s-a ținut cont inclusiv de acele articole de preț care prezintă particularități strâns legate de specificul contractului de execuție a unui spital regional.

Rezultă în mod neechivoc că autoritatea contractantă a avut în vedere un reper aflat în deplină concordanță cu prevederile legale, respectiv devizul proiectului cu dezvoltarea în formularele F din cadrul proiectului tehnic, iar constatările nu s-au realizat în mod prezumtiv. De altfel, pe baza valorii C+M parte integrantă din Devizul general, a fost realizat și analizat necesarul de manoperă pentru realizarea obiectivului de investiție, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, etapă în care contestatoarea a fost admisă.

Cu privire la susținerea contestatorului de la pct. 103 din contestație, autoritatea contractantă menționează că speța invocată de către contestator nu este relevantă în speța actuală, nefiind vorba în acea decizie CNSC despre un contract complex de tipul Spitalului regional care are în componență lucrări complexe, speciale de nișă, altele decât pentru o simplă construcție civilă.

Comisia de evaluare a solicitat clarificări pentru elementele de preț semnificative, a căror preț total reprezintă valori mari și care sunt totodată aferente unor tipuri de lucrări cu caracteristici tehnice speciale.

În total conform prețului de piață transmis de către proiectant, însumarea articolelor reprezintă 13,8% din valoarea estimată a contractului. Astfel, prin cele 41 articole pentru care s-au solicitat clarificări din total de 25820, cum însuși contestatorul arată, adică prin clarificări asupra a 0,16% din articole, s-a acoperit clarificarea valorică a unui procent de 13,8% din valoarea estimată. Astfel, consideră mai mult ca semnificativă modalitatea de alegere a articolelor care acoperă lucrări de arhitectură, rezistență și instalații și dotări.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă informații comparative sub formă tabelară.

Cu privire la articolul 1.3.7, prezentat de contestator la pct. 104 din contestație, autoritatea contractantă menționează că, comisia de evaluare a constatat că productivitatea este validată de către cele înscrise în propunerea tehnică, însă cu privire la preț, acesta poate să corespundă unui preț de piață pentru oțel beton fasonat, însă este pentru alt tip de material decât cel solicitat. Astfel prin caietul de sarcini/proiect tehnic s-a solicitat BST 500 clasa de ductilitate C, iar oferta de la furnizor este pentru oțel beton fasonat în șantier.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că modalitatea de prezentare a celor înscrise de către comisia de evaluare este trunchiată în mod voit și eronat de către contestator inducând în eroare.

În acest sens, autoritatea contractantă atașează captura integrală edificatoare ce confirmă sensul celor mai sus exprimate

De asemenea, autoritatea contractantă susține că asupra ofertelor de preț furnizate există semne de întrebare. Din site-ul de prezentare a furnizorului nu rezultă în nici un fel că acesta are ca produse ofertate și BST 500 Clasa de ductilitate C conform cerințelor din proiectul tehnic și caietul de sarcini.

Documentul de la (...)menționează Oțel beton fasonat în șantier și nu BST 500 Clasa de ductilitate C. Așadar, comisia de evaluare nu poate să ia în calcul documentul furnizat de la (...)și respectivul preț, întrucât nu se referă la materialul armătură conform specificații tehnice minime impuse prin caiet de sarcini, furnizând practic un răspuns neconcludent prin care dovedește că prețul ofertă este pentru alt tip de material armatură decât tipul de armatură cerut ca și cerință tehnică minimă prin proiect tehnic și caiet de sarcini.

Pentru claritate, autoritatea contractantă atașează captura integrală din procesul verbal nr. 5713/06.12.2024 pentru a evidenția modalitatea de analiză a ofertei și a răspunsului ofertantului, pentru a nu lăsa loc de interpretări incomplete.

Referitor la susținerea contestatorului de la pct. 105 din contestație, autoritatea contractantă menționează că ponderea articolelor pentru care s-au solicitat clarificări reprezintă 13,8% din devizul martor cu prețuri de piață realizat de către proiectant, acesta fiind și baza de estimare a valorii contractului de achiziții, valoare necontestată de nici un operator economic.

Valoarea articolelor pentru care ofertantul nu a oferit justificare concludentă este de 6,26% raportat la nivelul preturilor de piață din valoarea estimată. Pentru articolul 1.3.7 BST 500 ofertantul nu dovedește îndeplinirea cerințelor, răspunsul său fiind neconcludent.

Referitor la susținerile contestatorului de la pct. 106, 107, 108 și 109 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a selectat articole din Specialitatea Arhitectură, Rezistență, Instalații electrice, Instalații ventilare și Dotări, acoperind astfel o gamă

largă de tipuri de lucrări prin cele 41 de articole din care 27 sunt cutii de filtrare și nu filtre așa cum menționează contestatorul.

Alegerea elementelor de preț pentru care s-au transmis solicitări de clarificare s-a făcut, fără a se limita la:

- Preț unitar și valoare totală articol;
- Caracter de nișă și complexitate tehnică articol/specificitate spital, zone curate, etc;
- Raportare la prețul de piață, fără că acesta în sine să constituie motiv pentru respingerea ofertei;
- Raportare la prețul/elementele de cost al celorlalte oferte, fără ca aceasta în sine să constituie motiv de respingere a ofertei.

Elementele de preț pentru care s-a solicitat clarificare, cele 15 articole (41 articole din care 27 cutii de filtrare) au fost cotate de către contestator cu 45% din valoarea de piață.

Elementele de preț nu reprezintă lucrări minore sau neimportante, dimpotrivă fiecare element conține caracter specific lucrărilor spitalicești și așa cum rezultă din oferta depusă, răspunsul la clarificări și însăși contestația, contestatorul nu înțelege acest caracter tehnic și importanța cerințelor minime. Astfel nu ia în serios cerințele specific pentru materiale, ofertând, conform documentelor îndoielnice prezentate de la furnizor, materiale ce nu corespund din punct de vedere tehnic.

Detalierea pentru fiecare element în parte, fiecare articol a fost prezentată pe larg în cuprinsul Procesului verbal nr. 5713/06.12.2024 și redate pe larg întocmai către operatorul economic în cuprinsul celor 55 de pagini ale comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6007/20.12.2024. Autoritatea contractantă va relua în punctele de mai jos, în corespondența cu punctele invocate de contestator cele susținute și detaliate de către comisia de evaluare prin documentele mai sus menționate.

Autoritatea contractantă susține că, autoarea contestației omite a preciza că nu este vorba de filtre consumabile ci de cutii de filtrare, acestea fiind incluse în lucrările permanente și care conțin în componenta lor filtre.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că atitudinea contestatorului de a minimiza importanța articolelor menționate denotă superficialitate în abordarea ofertei și implicit a contractului de lucrări. Respectiv materiale pentru care s-au solicitat clarificări au caracteristici specific de înaltă performanță pentru clădiri speciale, de tip spital, iar ofertantul a omis să coteze produse ce respectă cerințele speciale care sunt însele esențiale pentru buna funcționare a spitalului.

Cu privire la susținerea contestatorului cum că se reține de către comisie că prețul ofertat pentru material poate fi considerat corect, autoritatea contractantă precizează că aceasta se află într-o gravă eroare. Așa cum a arătat mai sus, prețul respectiv poate fi considerat ca preț de piață pentru oțel beton fasonat și nu pentru BST 500 clasa de ductilitate C așa cum se cere ca și cerință minimă prin proiectul tehnic.

Referitor la susținerile contestatorului de la pct. 110 și 111 din contestație, autoritatea contractantă menționează următoarele:

- Conform fișei de date, „Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri necesare execuției contractului, fără a se limita la cele legate de: - execuția tuturor categoriilor de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, - protecția mediului, conform normelor legale, precum și cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea și punerea în opera a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, obținerea avizelor, aprobărilor și autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de muncă, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe, împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini. (...) Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de cote de cheltuieli indirecte/ profit.”

- Din răspunsul la solicitarea de clarificări nu rezultă în nici un fel că ofertantul a inclus cotele de profit și indirecte și că acestea au aceeași valoare pentru toate elementele de preț. În baza prețurilor menționate pentru material, manopera, utilaj și transport din răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la prețul unitar prezentat nu există posibilitatea ca această condiție din fișa de date să fie respectată. A se vedea evaluarea detaliată, întrucât pentru anumite articole de preț, însumarea prețurilor din documentele susținute de contestator ca fiind de la furnizor se constată chiar depășirea prețului ofertat, iar din restul documentelor, marja care rămâne de la însumarea prețurilor din documentele ca fiind susținute că provin de la furnizori, comparată cu prețul unitar nu are o cotă de profit și indirecte unitară.

Referitor la articolul I.2.3.1-Sistem de tavan suspendat, pct. 112-126 din contestație, autoritatea contractantă precizează în primul rând omiterea din contestație a definirii complete a acestuia în conformitate cu BOQ, unde au fost prezentate specificațiile din proiectul tehnic tocmai pentru a asigura că ofertanții conștientizează detaliile specifice:

- o I.2.3.1 CE.01 „SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OȚEL GALVANIZAT VOPSIT ÎN CÂMP ELECTROSTATIC – 600 x 600 mm, RAL 9010 alb (clasa de reacție la foc A2 s1,d0);

- sistem modular, demontabil, rezistent la îmbătrânire, raze UV, detergent și dezinfectanți specifici;

- casete metalice din oțel galvanizat 1mm grosime vopsit în câmp electrostatic în culoare RAL 9010 alb, clasa de absorbție acustică minim D (fonoizolație A1);

- substructura/suport din oțel galvanizat min. 1,5 mm grosime (profile longitudinale și transversale, confecții diverse, ranforsări, rigidizări, tije de ancorare cu înălțime reglabile, umerase vernier, ancore metalice etc
- cf. specificații producător și calcul structural/ proiect tehnic de execuție);

- înălțime suspendare de la planșeu: variabil între 1000 – 1800 mm;

- * sistem complet certificat/agrementat pentru instalarea în încăperi curate din instituții medicale conform standarde internaționale și românești;

** include toate accesoriile de montaj conform detaliilor și specificațiilor de producător;*

** include: proiectare, certificat de igienă pentru toate componentele, certificat de rezistență la agenți de curățare din spitale."*

Comisia de evaluare nu critică formatul ofertei ci observă lipsuri ale elementelor ce compun ofertele ferme de preț, identificabile și opozabile emitentului unei asemenea oferte.

Cheltuielile indirecte și profitul sunt necesar a fi prezentate pentru justificarea conformă a modului de fundamentare economică a modului de formare a prețului. Totodată, contestatorul dovedește cunoașterea prevederilor legale ale P91/2002, invocând în contestație articole din respectivul ghid, ceea ce denotă și cunoașterea prevederilor art. 3.3 din ghid.

Așadar, autoritatea contractantă precizează că este evident că în fapt ofertantul a ales să prezinte justificarea economică a elementelor de preț/articole solicitată prin prezentarea trunchiată a elementelor de capitole de cheltuieli, deși cunoaște prevederile legale, invocând Ghidul P91/2002 în contestație.

Autoritatea contractantă susține că aceste chestiuni referitoare la aspectele mai sus menționate sunt valabile pentru fiecare articol de preț și de aceea nu vor mai fi reluate de fiecare dată, însă acestea se vor considera aplicabile întocmai la fiecare analiză a articolelor de preț asupra cărora au fost solicitate clarificări.

Ca și rezumat al evaluării detaliate realizate, autoritatea contractantă precizează că din documentele incluse în ofertă și în răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări cu privire la elementele de preț comisia a constatat:

Prin răspunsul său ofertantul nu demonstrează includerea în oferta de preț a materialelor conform specificațiilor caietului de sarcini, nu prezintă dovezi concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, nu detailează cum se face transportul având în vedere că furnizorul indicat este în Turcia, nu se prezintă informații privind eventualele costurile vamale.

Incidentă Lege nr. 98/2016, art. 215 alin. (5) *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”;*

Incidentă H.G. nr. 395 art. 137 alin. (3) lit. a) și d).

Astfel, prima și principala critică adusă este includerea în oferta a materialelor neconforme cu specificațiile caietului de sarcini, așa cum rezultă de mai jos din comunicarea transmisă.

Cu privire la acest articol, comisia de evaluare a demonstrat faptul că produsele oferite nu corespund din punct de vedere tehnic cu specificațiile minime ale caietului de sarcini, iar contestatorul nu face nici o referire la acest lucru în cadrul contestației, neprezentând nici un argument prin care să susțină că materialele ofertate ar fi conforme. Consideră, astfel că

contestatorul admite neconformitatea materialelor oferite și că este de acord cu punctul de vedere exprimat de către comisia de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei financiare conform:

- Lege nr. 98/2016 art. 215 alin. (5) *„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției*

- H.G. nr. 395/2016 art. 137 alin. (3), lit. a) și d).

Autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a fost clară și explicită în solicitarea de clarificări utilizând întocmai formularea prevăzută de H.G. nr. 395 art. 136 (1) și (2) incidentă în cazul constatării unor elemente de preț aparent neobișnuit de scăzut.

Referitor la articolul I.2.3.2- Sistem de tavan suspendat, pct. 127 și 128 din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la cele precizate mai sus cu privire la articolul 137 din H.G. nr. 395/2016, la analiza realizată de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal și transmisă prin comunicarea privind rezultatul procedurii.

Având în vedere că aceasta este similară din punct de vedere principal cu cea aferentă articolului I.2.3.1 CE.01 *„SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OȚEL GALVANIZAT VOPSIT ÎN CÂMP ELECTROSTATIC”* mai sus menționată, autoritatea contractantă indică doar paginile din comunicarea privind rezultatul procedurii unde se regăsește aceasta, respectiv pag 12-16.

Cu privire la acest articol, comisia de evaluare a demonstrat faptul că produsele oferite nu corespund din punct de vedere tehnic cu specificațiile minime ale caietului de sarcini, iar contestatorul nu face nici o referire la acest lucru în cadrul contestației, neprezentând niciun argument prin care să susțină că materialele oferite ar fi conforme. Așadar, autoritatea contractantă consideră astfel că autoarea contestației admite neconformitatea materialelor oferite și că este de acord cu punctul de vedere exprimat de către comisia de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei financiare conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3), lit. a) și d) precum și prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la articolul I.2.3.6 - Sistem de tavan suspendat, pct. 129, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136 și 137 din contestație, autoritatea contractantă menționează că se aplică raționamentele mai sus prezentate pentru articolele I.2.3.1 și I.2.3.2.

Raționamentele exacte se regăsesc în comunicarea către ofertant la paginile 17-22.

Cu privire la raționamentele privind productivitatea, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației induce în mod voit sau din necunoaștere în eroare.

Productivitatea declarată de către acesta în cadrul ofertei tehnice a unei echipe de lucru formată din 48 oameni este de 170 mp/zi/echipă. Autoritatea contractantă înțelege că din raționamente ce țin de sectorul de lucru mic, acesta își propune să utilizeze doar 20 de oameni. Asta înseamnă, că aplicând o regulă de 3 simplă, productivitatea echipei

formate din 48 de oameni de 170mp/zi/echipă se reduce la cea a unei echipe reduse, având doar 20 de oameni ceea ce înseamnă o productivitate a echipei reduse de la 48 oameni la 28 de:

- Echipa 48 oameni 170 mp/zi;
- Echipa 20 oameni x mp/zi;
- $X=20*170/48= 70,83$ mp/zi.

Astfel, reia analiza din procesul verbal:

În cadrul contestației este menționată o productivitate de 70,83 mp/zi/echipă, care reprezintă o productivitate orară de 8,86 mp/ora/echipă redusă de 20 muncitori. Echipa alocată realizării tavanelor conform celor declarate în contestație este de 20 de muncitori:

- 8,86 mp/oră.....20 oameni;
- 1 mp /oră.....2,26 oameni,

adică exact același număr de oameni necesar pentru realizarea unui mp tavan într-o oră, întrucât necesarul de resurse pentru a realiza 1 mp/oră rămâne același, variind numărul de muncitori crește producția, însă productivitatea la nivel de unitate rămâne aceeași.

Așadar, autoritatea contractantă susține că pentru a realiza 1 mp tavan este nevoie de o alocare de manoperă conform productivității din propunerea tehnică de 2,26 oameni, ceea ce la un salariu brut minim în construcții de 4.582 lei pe lună echivalează cu valoarea de 62,60 lei.

Prețul indicat de către ofertant prin răspunsul său pentru manoperă este de 33,34 lei/mp, fiind aproape jumătate față de costul minim de manoperă ce rezultă conform productivității declarate de către acesta prin propunerea tehnică și nivelul de salarizare minim în ramura construcțiilor conform prevederilor legale incidente în România.

Autoritatea contractantă menționează că este de ordinul evidenței că micșorând numărul de oameni alocați, scade producția, însă productivitatea per om rămâne la fel și astfel costul per mp de articol este același, variind doar timpul în care lucrarea este realizată. Aceste erori grave de raționament în ceea ce privește productivitățile, alocările de oameni și timpii de lucru conduc la concluzia că prin contestația realizată, contestatorul dorește inducerea în eroare, întrucât un ofertant serios cu cunoștințe temeinice în domeniul construcției nu ar putea să afirme asemenea chestiuni.

Cu privire la dovezile aduse de către comisia de evaluare cu privire la neîndeplinirea de către ofertant a cerințelor minime legale de salarizare, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu aduce nici un fel de dovadă prin care să demonstreze faptul că respectă nivelul de salarizare minim consfințit prin prevederile legale și consemnat în buletinele statistice periodice ale INS la care comisia de evaluare a făcut referire în cadrul documentelor sale.

Cu privire la acest articol, comisia de evaluare a demonstrat faptul că produsele oferite nu corespund din punct de vedere tehnic cu specificațiile minime ale caietului de sarcini, iar contestatorul nu face nici o referire la acest lucru în cadrul contestației, neprezentând nici un argument prin care să susțină că materialele oferite ar fi conforme. Autoritatea contractantă

considerând astfel că autoarea contestației admite neconformitatea materialelor ofertate și că este de acord cu punctul de vedere exprimat de către comisia de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei financiare conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3), lit. a) și d), precum și prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la articolul I.3.1.3. - Covor PVC antistatic, pct. 138, 139, 140 și 141 din contestație, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- cu privire la pct. 140, contestatorul este într-o gravă eroare, comisia de evaluare a constatat prețul manoperei ca fiind incorect, așa cum rezultă din procesul verbal de evaluare și comunicarea transmisă;

- cu privire la pct. 140 -141 susținerile contestatorului nu sunt susținute de către documentele incluse în propunerea sa tehnică.

Așadar, autoritatea contractantă susține că cele susținute în cadrul contestației nu sunt acoperite de documentele furnizate în cadrul propunerii tehnice.

Cu privire la acest articol, comisia de evaluare a demonstrat faptul că produsele oferite nu corespund din punct de vedere tehnic cu specificațiile minime ale caietului de sarcini, iar contestatorul nu face nicio referire la acest lucru în cadrul contestației, neprezentând nici un argument prin care să susțină că materialele ofertate ar fi conforme. Astfel, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației admite neconformitatea materialelor ofertate și că este de acord cu punctul de vedere exprimat de către comisia de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei financiare conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3), lit. a) și d), precum și prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la articolul I.1.12.4. - Mâna curentă (balustradă), pct. 142, 143, 144, 145 și 146 din contestație, autoritatea contractantă face trimitere la raționamentele mai sus explicate pe scurt la articolele precedente și menționează următoarele:

Cu privire la acest articol, comisia de evaluare a demonstrat faptul că produsele oferite nu corespund din punct de vedere tehnic cu specificațiile minime ale caietului de sarcini, iar contestatorul nu face nici o referire la acest lucru în cadrul contestației, neprezentând nici un argument prin care să susțină că materialele ofertate ar fi conforme. Astfel, autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației admite neconformitatea materialelor ofertate și că este de acord cu punctul de vedere exprimat de către comisia de evaluare cu privire la neconformitatea ofertei financiare conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, art. 137 alin. (3), lit. a) și d), precum și prevederilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

A se vedea explicațiile detaliate din cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr. 5713/06.12.2024 și din cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6007/20.12.2024, pag. 29-31.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că din documentele prezentate rezultă că:

- ofertantul nu prezintă o ofertă fermă de preț sau un pre-contract pentru detalierea elementului de preț;
- ofertantul nu dovedește că poate îndeplini contractul la nivelul cerințelor de calitate solicitate;
- ofertantul nu răspunde în mod concludent la modalitatea de compunere a prețului.

Referitor la articolul 1.3.7. – Armături BST, pct. 147-153 din contestație - armatura BST 500 Clasa de ductilitate C, punctul de vedere al autorității contractante a fost exprimat mai sus.

Explicațiile detaliate sunt prezentate în cadrul Procesului verbal privind evaluarea propunerilor financiare nr 5713/06.12.2024 și în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii nr 6007/20.12.2024, pag 32-34.

Contestatorul critică activitatea comisiei pentru informarea din surse oficiale disponibile online, însă autoritatea contractantă precizează că nu susține în cadrul contestației conformitatea tehnică a produselor oferite.

Autoritatea contractantă menționează că ofertantul prezintă ca anexă la contestație documente ce nu au fost incluse în cadrul documentelor ofertei și ca atare nu pot fi luate în considerare la acest moment. Chiar și așa, din analiza acestora se observa că firma NILGOM ce cotează un preț pentru oțel nu este producător de BST 500, ci realizează doar fasonarea oțelului beton având o capacitate declarată de 2000 t/lună. Totalul necesar pentru construcția spitalului Iași este de 25908 tone, ceea ce înseamnă un timp de fasonare pentru NILGOM SRL de 12,9 luni. Documentele de aviz tehnic sunt pe numele altor companii și nu este precizat nicăieri implicarea acestora în cadrul ofertei sau nu existe vreun document care să ateste prețul/capacitatea/condiții oferta și disponibilitate materie primă. Se prezintă aviz tehnice pentru BST50 și pentru (...)

Referitor la articolul H1.2.1. – Tubulatura - pct. 154 și 155 din contestație, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu critică formatul ofertei ci observă lipsuri ale elementelor ce compun ofertele ferme de preț, identificabile și opozabile emitentului unei asemenea oferte.

Cheltuielile indirecte și profitul sunt necesar a fi prezentate pentru justificarea conformă a modului de fundamentare economică a modului de formare a prețului. Totodată, contestatorul dovedește cunoașterea prevederilor legale ale P91/2002, invocând în contestație articole din respectivul ghid, ceea ce denotă și cunoașterea prevederilor art. 3.3 din ghid.

Așadar, autoritatea contractantă susține că este evident că, în fapt ofertantul a ales să prezinte justificarea economică a elementelor de preț/articole solicitată prin prezentarea trunchiată a elementelor de capitole de cheltuieli, deși cunoaște prevederile legale, invocând Ghidul P91/2002 în contestație.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că dacă ar fi să ia în considerare mențiunea ofertantului, înseamnă că are de a face cu o

subcontractare pentru aceste articole de lucrări, întrucât, ofertantul subcontractează achiziționarea materialelor, transportul și punerea în operă fără a-și aduce propriul aport. Având în vedere că a și identificat operatorul economic care realizează această lucrare, era necesar ca acest operator să fie declarant ca și subcontractor în cadrul procedurii și să fie prezentate documentele aferente, ori (...)nu a făcut acest lucru.

Totodată, autoritatea contractantă susține că (...)nu prezintă detaliile tehnice ale materialelor oferite, simpla copiere a cerințelor nu dovedește îndeplinirea acestora.

În acest sens, autoritatea contractantă indică comunicarea privind rezultatul procedurii, pag. 35-36.

Cu privire la articolele 136-162 Filtre, pct. 156 din contestație, autoritatea contractantă susține că așa cum rezultă din documentele procedurii, comisia de evaluare a constatat că în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, inclusiv documentul de la Dogu, invocat de ofertant pentru justificarea prețului:

- nu este prezentată o cutie cu 2 celule pentru prefiltrare și filtrare, nefiind prezentată cea pentru F9, lipsește o celulă de 610 x 610 x 92;
- nu este menționat materialul oțel inoxidabil conform cerinței din caietul sarcini;
- nu este menționată vopsirea în câmp electrostatic, dimensiune strat 140 μm în 2 straturi separate (strat epoxidic+strat poliesteric);
- nu sunt menționate presiuni de lucru negative sau pozitive de până la 6000 Pa, îndeplinind standardele: Class C conform EUROVENT 2/2, Class L1 conform EN188 :2007, Class 3 conform ISO 10648-2:1994, OEL test: OEB 4;
- nu este prezentat kit colectare montat înainte și după celule prefiltrare și filtrare.

Oferta neconformă întrucât prin răspunsul ofertantului se dovedește neîndeplinirea cerințelor de calitate specificate prin caiet de sarcini, proiect tehnic.

Autoritatea contractantă susține că prin contestația depusă, ofertantul nu combate în niciun fel neconformitățile tehnice ale acestui articol, motiv pentru care înțelege că este de acord cu evaluarea realizată de către comisia de evaluare.

În acest sens, autoritatea contractantă indică comunicarea privind rezultatul procedurii, pag 36-41.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că aspectele mai sus semnalate cu privire la modalitatea de explicitare a prețului ofertat și a elementelor ce îl compun, prezentate la articolele de mai sus, rămân valabile și nu se reiau, fiind însă aplicabile și valabile și în acest caz.

Cu privire la „Corp de iluminat 1,40W”, „Corp de iluminat 2,23W”, „Corp de iluminat 3,37W”, pct. 157, 158, 159, 160, 161 și 162 din contestație, autoritatea contractantă indică comunicarea privind rezultatul procedurii la pag. 41-50 pentru rațiunile detaliate avute în vedere de către comisia de evaluare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin contestația formulată, ofertantul nu contrazice neconformitatea tehnică a elementelor oferite și comunicate către contestator prin comunicarea privind rezultatul procedurii mai sus menționată, după cum urmează:

„Corp de iluminat rectangular, montat îngropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor microprismatic, L x W x H (mm) 595 x 595 x 90, LED 40W - 4000K/CRI90/SDCM<3, flux luminos 4000 lm/L80@50k h, driver DALI, eficiență min. 98 lm/W, indice de orbire UGR19, grad protecție IP65/IK07, Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismică, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09”.

Din analiza specificațiilor cuprinse în documentul Arlight se constată că produsul prezentat nu corespunde din punct de vedere al puterii, fiind solicitat 40W și oferta 36 W.

Din analiza specificațiilor cuprinse în documentul Arlight se constată că nu sunt precizate și demonstrate îndeplinirea cerințelor tehnice:

- ISO 4-9 camere curate;
- flux luminos 4000 lm / L80@50k h;
- eficiența min.98 lm/W;
- indice de orbire UGR19;
- prindere anti seismică;
- certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1;

„Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000lm, temperatura de culoare 4000K, CRI≥80, dimensiuni (LxWxH mm): 1200x74x76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35”

Din analiza specificațiilor cuprinse în documentul Arlight se constată că produsul prezentat nu corespunde din punct de vedere al puterii, fiind solicitat 36W și ofertat 34 W.

Din analiza specificațiilor cuprinse în documentul Arlight se constată că nu sunt precizate și demonstrate îndeplinirea cerințelor tehnice:

- montaj suspendat;
- complet echipat (inclusiv driver).

„Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice și sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat încastrat în tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismică, vopsit în alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locală de 3h - COD LFS15 - A39”.

Din analiza specificațiilor cuprinse în documentul Arlight se constată că nu sunt precizate și demonstrate îndeplinirea cerințelor tehnice:

- corp din otel-galvanizat;
- pentru camere aseptice și sterile;
- cu sistem de prindere antiseismică.

Așadar, autoritatea contractantă susține că ofertantul prin contestația depusă admite neconformitatea privind faptul că oferta sa nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, propunere prin care

declară că au fost luate în calcul și se respectă prevederile documentației de atribuire.

Cu privire la Mașina de spălat, Sterilizator Mașina de spălat cărucioare, Sistem ambalare/distribuție, pct. 163, 164, 165 și 166 din contestație, autoritatea contractantă menționează că din documentele depuse în cadrul documentelor DUAЕ și a propunerii tehnice se observă că subcontractorul (...) este desemnat pentru furnizarea echipamentelor grele, neexistând mențiuni cu privire la echipamentele din zone speciale.

Din analiza documentelor depuse, se observă că oferta (...) nu are număr de înregistrare și nu este însoțită de nici o persoană, nefiind semnată (pag 54-57 din răspunsul ofertantului).

Prețul inclus în documentul prezentat ca provenind de la firma (...) este mai mic decât prețul ofertat de către ofertant cu aproximativ 2,5%. Ofertantul nu a demonstrat din documentele transmise că echipamentele oferite îndeplinesc cerințele tehnice din fișele tehnice aferente, menționând însă în tabel numărul fișelor tehnice F5 indicate de către proiectant.

Răspunsul este neconcludent nefiind transmise documente justificative prin care să dovedească îndeplinirea cerințelor de calitate și a parametrilor tehnici din fișele tehnice F5.

Răspuns neconcludent, deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida ofertarea elementului de preț cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale caietului de sarcini/propunerea tehnică.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că oferta este inacceptabilă potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 și art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la susținerile contestatorului de la pct. 167, 168, 169, 170 și 171 din contestație, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare nu are problema de formă cu documentele invocate de către ofertant ca fiind de la furnizor, ci o problemă de fond, de conținut, întrucât în cadrul acestor documente se prezintă caracteristici tehnice ale produselor oferite, pe baza cărora s-a compus oferta financiară care nu sunt conforme cu caietul de sarcini.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că ofertantul nu a răspuns detaliat și complet, ci dimpotrivă a răspuns lacunar, declarativ fără să probeze îndeplinirea cerințelor minime, fără a identifica toate elementele constituite ale prețului ofertat, în contradicție cu prevederile normative pe care le invocă în contestație, în Ghidul P91/2002 unde se solicită prezentarea cotelor de indirecte, direct și defalcarea prețului pe categorii de manoperă, material, utilaj, transport.

Prin analiza sa, comisia de evaluare a dovedit lipsa de viabilitate a ofertei contestatorului, având în vedere că în primul rând (...)a ofertat produse ce nu corespund cerințelor minime ale caietului de sarcini, așa cum a fost precizat și în comunicarea privind rezultatul procedurii și în cadrul procesului verbal de evaluare a propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă precizează că se observă că toate documentele furnizate ca anexa la răspunsul la clarificări, ulterior ca anexa la contestație, au caracter declarativ, nefiind însoțite de documente doveditoare care să ateste că materialele/produsele oferite îndeplinesc cerințele caietului de sarcini/proiect tehnic și că oferta financiară este în conformitate cu prevederile propunerii tehnice în care ofertantul a declarat că respectă cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă indică mențiunile făcute de către comisia de evaluare în cadrul procesului verbal și a comunicării privind rezultatul procedurii în care se arată fie lipsa prezentării caracteristicilor tehnice ale produselor oferite așa încât să se valideze cerințele minime ale caietului de sarcini, fie se dovedește încălcarea acestor cerințe minime. Cu privire la documentele anexate contestației, acestea nu fac parte din procedură și ca atare nu pot fi luate în considerare. Cu toate acestea, din analiza lor rezultă că în continuare ofertantul nu face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini, prezentând doar în mod declarativ că le respectă fără să furnizeze vreo dovada în acest sens care să contrazică cele analizate și prezentate de către comisia de evaluare în cadrul documentelor procedurii.

Cu atât mai mult se observă că documentele anexate contestației au abateri administrative ce sunt susceptibile. Astfel:

- oferta de la (...), menționează că răspunde solicitării adresate de către (...) în data de 20.12.2024, în condițiile în care ofertantul (...) a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 20.12.2024 la ora 23:10. Această anexă la contestație nu prezintă care este produsul care corespunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, ci declară că produsele oferite respectă cerințele, în condițiile în care în documentul inițial prezintă produse cu denumirea lor, produse ce au fișe tehnice pe site-ul producătorului și în urma analizării acestora comisia a stabilit deja că acestea sunt neconforme.

În acest sens, autoritatea contractantă indică justificarea detaliată din procesului verbal și comunicarea privind rezultatul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă susține că documentul anexat pentru produsele (...) în răspunsul la solicitarea de clarificări este emis de către „(...) *Aspen Merkez / Marmara Bölge Müdürlüğü (...) Aspen Zemin Kaplamaları Tic. A.Ş. - Leylak Sokak Murat İş Merkezi B Blok, Kat: 6, Daire: 23 - 34387 Mecidiyeköy - İstanbul-Turcia*”, iar documentul anexat contestației este emis de către (...), furnizor (...).

În mod similar, documentul anexat contestației emis de către (...) face referire la solicitarea (...) din 20.12.2024, în condițiile în care ofertantul (...) a primit comunicarea privind rezultatul procedurii în data de 20.12.2024 la ora 23:10.

Prin respectivul document se declară doar că produsul este conform, ori prin documentul prezentat în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări se prezentau caracteristici specifice ale produsului oferit, caracteristici ce comisia de evaluare le-a dovedit ca nefiind conforme cu cerințele minime ale caietului de sarcini.

Cu privire la cap. VII Considerații din contestație, punctele 171-177.

Cu privire la pct. 172-176, autoritatea contractantă menționează că niciuna din aceste concluzii finale nu sunt reale sau fondate.

Astfel, de exemplu valoarea elementelor financiare vizate de comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări reprezintă 13,8 % din valoarea estimată de către proiectant, iar în cadrul ofertei contestatorului însumarea respectivelor articole reprezintă 6,26% din valoarea ofertei sale. În nici un caz, nu se poate susține că cele 41 de articole ce au o pondere de 6,26%, respectiv de 13,8%, reprezintă o valoare infimă față de prețul total al ofertei. Încă o dovadă a alegațiilor gratuite și nefondate realizate de către contestator, care nu le probează în mod detaliat și clar, ci doar acuză fără fond.

Cu privire la valorile menționate, autoritatea contractantă indică tabelul centralizator privind valorile articolelor asupra cărora au fost solicitate clarificări în cadrul propunerii financiare, unde, a fost inclusă așa cum se cade cantitatea totală din fiecare articol în cuprinsul întreg proiectului, în toate corpurile H1 , H2, H3 după caz.

Comisia de evaluare a dovedit atât faptul că produsele/materialele oferite nu îndeplinesc cerințele proiectului tehnic/caiet de sarcini, că anumite elemente sunt subevaluate raportată la prețurile de piață, că ofertantul cu ține cont de condițiile de salarizare minimă din Romania, etc.

Astfel, față de considerațiile finale ale contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice dat fiind că (...)nu a oferit materiale, produse și echipamente care nu îndeplinesc cerințele impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice este explicit redată drept motiv de respingere a ofertei (...) (contrar susținerilor din contestație) dat fiind că, ofertantul nu a oferit materiale, produse și echipamente având specificațiile impuse prin caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Din justificarea prețului oferit nu rezultă că anumite elemente de arhitectură (corp spital), lucrări de instalații, ventilații și instalații distribuție agent termic (corp spital), lucrări de instalații electrice (corp spital) au fost cotate luând în considerare toate specificațiile și caracteristicile tehnice impuse prin formularele documentației de atribuire. Întrucât asumarea formală din propunerea tehnică a specificațiilor tehnice nu își găsește corespondentul în propunerea financiară, situație față de care devine evidentă necorelarea celor două părți ale ofertei (...).

Însă, chiar dacă formal, din punct de vedere tehnic, (...)și-a asumat executarea lucrărilor cu respectarea cerințelor minime, omisiunea ofertării unor materiale și produse corespunzătoare denotă nesustenabilitatea prețului oferit și implicit neconformitatea ofertei. De altfel, chiar susținerea (...) privind încadrarea neconformităților drept abateri minore sub pretextul că nu ar reprezenta 1% din valoarea oferită demonstrează că, în realitate, singurul moment în care prețul oferit pentru respectivele produse și materiale ar fi putut fi analizat este cel din etapa de evaluare a

propunerilor financiare, astfel cu corect autoritatea contractantă a și procedat.

Neconformitățile constatate nu pot fi considerate abateri tehnice minore tocmai pentru că ele au fost confirmate explicit prin răspunsul la clarificări transmis în etapa de evaluare a propunerii financiare. Anumite tipologii de lucrări au fost, așadar, cotate în cadrul propunerii financiare la un nivel mai mic decât cel rezultat dacă ar fi fost respectate cerințele documentației de atribuire, altfel o solicitare de clarificări nici măcar nu ar mai fi fost adresată. Propunerea financiară nu poate fi modificată, prețurile unitare rămânând aceleași, asumate de către ofertant, pe toată perioada de evaluare a ofertelor.

Nici propunerea tehnică nu ar fi putut fi modificată de către (...) în mod admisibil, în scenariul prezentat în contestație, tocmai pentru că s-ar fi ajuns la o modificare a clasamentului, contrar dispozițiilor art. 134 alin. (9) din H.G. nr. 395/2016.

- Caracterul neobișnuit de scăzut al elementelor de preț oferite de (...) este demonstrat prin nerespectarea salariului minim legal, necesar a fi respectat, astfel cum cerințele documentației de atribuire prevăd.

Nerespectarea salariului minim nu a fost contestată de către (...), situație față de care acest motiv de respingere a rămas definitiv și conduce, chiar și în mod singular, la constatarea caracterului inacceptabil al ofertei.

Dispozițiile legale permit verificarea caracterului neobișnuit de scăzut al elementelor de preț, inclusiv prin raportare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate, respectarea obligațiilor privind relațiile de muncă. În acest sens, comisia de evaluare a transmis o solicitare de clarificări (...) care a vizat, în esență, solicitarea unor explicații concrete privind elementele de preț oferite (identificate clar), precum și depunerea unor dovezi din care să rezulte nivelul de salarizare, performanțele și costurile implicate de resursele oferite.

(...) nu a contestat solicitarea de clarificări adresată, ci a ales să răspundă neconcludent la aceasta prin indicarea doar a anumitor informații și documente, fără a respecta întru totul obligațiile comisiei de evaluare.

Prin faptul că (...) a decis să nu conteste, în termenul legal, solicitarea de clarificări, aceasta a dobândit caracter obligatoriu și definitiv, ofertantul având obligația de a respecta și transmite toate informațiile și documentele solicitate. Nu a procedat astfel, situație față de care s-a constatat neconcludența răspunsului la clarificări.

Prin contestația formulată, (...) induce ideea unei greșite adresări a solicitării de clarificări în contextul în care prețul oferit depășește 80% din valoarea estimată a Procedurii de atribuire. Interpretând tendențios dispozițiile legale, precum și solicitarea efectiv adresată, (...) ignoră, așadar, atât caracterul definitiv și obligatoriu al întrebărilor formulate, cât și faptul că nu s-a solicitat demonstrarea sustenabilității valorii totale, ci doar a anumitor elemente de preț concret și complet identificate.

- Neconcludența răspunsului la clarificări

Având în vedere că dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc respingerea ofertei ca inacceptabilă în 2 situații distincte: neprezentarea răspunsului la clarificări, respectiv prezentarea unui răspuns la clarificări neconcludent, devine evident că simpla depunere formală a unor explicații nu denotă admisibilitatea ofertei. În realitate, în raport de fiecare element de preț indicat în solicitarea de clarificări, (...)avea obligația de a transmite explicații și documente edificatoare.

Singurele documente prezentate de către (...)vizează „*documente justificative din partea furnizorilor*”, astfel cum ofertanta însăși susține prin chiar contestația formulată. Prin urmare, (...)nu a depus dovezi concludente care să redea „*situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru*”, deși acestea au fost explicit solicitate.

Pe de altă parte, deși s-a solicitat explicit clarificarea unor elemente de preț tocmai pentru a se putea verifica posibilitatea de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire, (...)a oferat produse, materiale și echipamente care nu respectă specificațiile și caracteristicile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă. Cu alte cuvinte, deși s-a solicitat tocmai demonstrarea sustenabilității unor elemente de preț, (...)nu a reușit să demonstreze și să probeze un astfel de caracter, informațiile și explicațiile furnizate nefiind edificatoare, corespunzătoare sau complete.

Solicitarea de clarificări adresată de către autoritatea contractantă respectă toate condițiile de legalitate necesare pentru a se răspunde complet și corect, dovadă în acest sens fiind tocmai faptul că ofertantul nu a înțeles să conteste conținutul acesteia, în termenul legal de la data luării ei la cunoștință. Dacă ar fi fost considerată neclară sau needificatoare, (...)ar fi criticat solicitarea de clarificări imediat momentului la care a luat la cunoștință despre întrebările adresate. Nu a procedat astfel ceea ce denotă premisa legalității acestora. Contestatorul nici nu a făcut vreun fel de mențiune în acest sens nici în cadrul răspunsului sau la solicitarea de clarificări.

Oricum, toate elementele în raport de care s-a decis respingerea ofertei (...) au fost supuse clarificării, ofertantul fiind singurul responsabil de modalitatea incompletă și needificatoare în care a ales să răspundă și să nu furnizeze dovezile explicit solicitate. Simplul fapt că (...)nu a reușit să demonstreze că nivelul de salarizare al personalului propus, elementele de productivitate și resursele asumate exclusiv formal în propunerea tehnică, demonstrează caracterul neconcludent al răspunsului la clarificări. Informații complete și edificatoare pentru demonstrarea sustenabilității prețului oferat nu au fost furnizate de către (...), deși au fost explicit solicitate prin documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă concluzionează că se impune respingerea contestației formulate de către (...)motivată de toate considerentele de mai sus.

Autoritatea contractantă precizează că a evaluat propunerile financiare în conformitate cu prevederile legale și solicită CNSC următoarele:

- respingerea contestației, ca nefondată;
- constatarea legalității raportului procedurii nr 5955/19.12.2024 și respingerea solicitării (...) de anulare parțială a raportului procedurii;
- constatarea legalității procedurii de atribuire și respingerea solicitării de anulare a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 6007/20.12.2024.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...)SRL a depus Cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...)(...), având în vedere următoarele considerente:

I. Admisibilitatea cererii de intervenție

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Acesta precizează că interesul său în formularea cererii de intervenție decurge din faptul că este criticat, în mod netemeinic, rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei (...). (...)justifică un interes legitim în a combate criticile invocate de către (...)întrucât, deși respingerea ofertei contestatorului este rezultatul conduitei greșite a ofertantului, demersul de contestare tinde la modificarea rezultatului actual, care relevă oferta sa ca fiind câștigătoare. Mai exact, prin formularea intervenției, (...)își prezervă calitatea de ofertant desemnat câștigător prin demonstrarea netemeiniciii criticilor invocate de către (...), care a depus o ofertă neconformă, în contextul în care autoritatea contractantă a respectat principiile tratamentului egal și al transparenței în evaluarea tuturor ofertelor (fiind adresate solicitări de clarificări tuturor ofertanților).

II. Lipsa de interes/folos practic posibil a fi urmărit de către contestatoare prin formularea contestației.

În acest sens, intervenientul invocă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, intervenientul înțelege să invoce excepția lipsei de interes în formularea contestației de către (...), raportat la faptul că aceasta a solicitat strict reevaluarea propriei oferte, însă aceasta nu a solicitat reevaluarea ofertei declarată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta (...), astfel, actele emise de Autoritatea contractantă privitor la ofertantul declarat câștigător, precum și clasamentul procedurii, rămân definitive pentru toți participanții procedurii indiferent de modalitatea de soluționare a contestației.

Obiectul contestației este reprezentat de pretenția concretă a contestatorului, care în materia specifică a remediilor poate consta în anularea unui anumit act ori în adoptarea unor măsuri de remediere. Importanța acestui element al contestației rezidă în faptul că, prin aceasta, se fixează de către contestator limitele obiective ale cadrului procesual în care va avea loc soluționarea diferendului administrativ-jurisdicțional. Practic, Consiliul va avea îndatorirea de a se pronunța doar cu privire la ceea ce s-a cerut – „*omnia petita*”, iar nu mai puțin/mai mult (*minus*

petita/plus petita) sau altceva ce s-a cerut (*extra petita*), în acord cu dispozițiile art. 22 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 397 alin. (1) C. proc. civ.

Prin urmare, intervenientul precizează că determinarea unui obiect clar al acțiunii reprezintă o îndatorire procesuală pentru contestator, reprezentând totodată și o formă de manifestare a dreptului său de dispoziție cu privire la obiectul și limitele procesului. Așadar, obiectului contestației este reprezentat de capetele de cerere inserate în cadrul contestației, acestea având rolul de a determina în concret pretențiile contestatorului și limitele investiției Consiliului.

Toate capetele de cerere formulate de către (...) privesc anularea actelor emise de către autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta depusă de către contestatoare, respectiv: (i) anularea în parte a raportului procedurii de atribuire în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei (...), precum și (iii) anularea comunicării rezultatului nr. 6007/20.12.2024 transmisă către contestatoare.

Cu toate acestea, intervenientul susține că în cadrul contestației, (...) nu a atacat actele emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește ofertantul clasat pe primul loc al procedurii, nici în ceea ce privește raportul procedurii și nici în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii transmise societății sale, astfel, toate actele emise de către Autoritatea contractantă cu privire la modalitatea de evaluare, rezultatul procedurii, precum și cu privire la calitatea de ofertant câștigător a (...) au rămas definitive față de toți participanții la procedură, inclusiv față de contestatoare, cât și față de autoritatea contractantă.

Prin urmare, intervenientul precizează că în raport de modalitatea de formulare a petitelor contestației, dar și din considerentele acesteia, rezultă că nu a fost solicitată reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, considerându-se în consecință că (...) acceptă modalitatea de evaluare a ofertei (...), declarată câștigătoare a procedurii de licitație publică de către autoritatea contractantă. Nesolicitând și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, oferta sa dobândește cu titlul definitiv calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire.

Interesul în atacarea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului procedurii este condiționat de folosul practic pe care contestatoarea l-ar putea obține în măsura în care demersul său s-ar finaliza în mod definitiv cu declararea ofertei (...) ca fiind o ofertă admisibilă și conformă. Cu toate acestea, chiar și dacă contestatoarea ar obține „*ad absurdum*” reevaluarea propriei ofertei, iar ulterior reevaluării ar rezulta că aceasta a depus o ofertă admisibilă și conformă, în final, nu ar prezenta interes în cadrul procedurii atât timp cât rezultatul procedurii de atribuire, în ceea ce privește oferta câștigătoare a procedurii, a rămas definitiv pentru toți participanții la procedură.

Chiar dacă a fost solicitată anularea în parte, iar nu „*in integrum*” a acestui act, această sancțiune solicitată de către (...) este circumstanțiată de către contestatoare prin particularitatea speței, aceasta fiind singura în

măsură să solicite anularea totală sau parțială a raportului procedurii, în funcție de interesul său procesual.

Or, cât timp anularea în parte a raportului procedurii este solicitată strict în ceea ce privește soluția de respingere a ofertei (...), iar nu și modalitatea de evaluare și desemnare a ofertei (...)ca și câștigătoare a procedurii, o eventuală soluționare în mod favorabil a demersului contestatoarei nu este în măsură să schimbe clasamentul ofertanților.

Totodată, intervenientul menționează că interesul contestatoarei se impune a fi analizat și prin raportare la folosul practic materializat într-o eventuală reevaluare a ofertei sale sub aspectul punctajului ofertei financiare depuse. După cum rezultă din raportul procedurii, în cadrul evaluării tehnice, atât oferta sa, cât și oferta contestatoarei, au fost punctate cu 26 de puncte - evaluare care a rămas definitivă atât pentru (...), dar și pentru (...)care a înțeles să formuleze contestație doar în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale financiare.

Mergând mai departe cu raționamentul, folosul practic care trebuie demonstrat de către contestatoare privește dacă, în urma demersului său, respectiv în urma reevaluării ofertei sale financiare, aceasta poate modifica clasamentul stabilit în cadrul raportului procedurii.

Conform secțiunii II.2.5. din fișa de date: „*Punctajul se acorda astfel:*
a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acordă punctajul maxim alocat;
b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat}/\text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat.}$ ” Astfel, atât timp cât oferta financiară a (...)a fost evaluată cu punctajul maxim de 70 de puncte pentru componenta financiară, iar modalitatea de evaluare a (...)a rămas definitivă prin neatacare, intervenientul se întrebă retoric care este interesul (...) în reevaluarea componentei sale financiare, cât timp, chiar și în urma reevaluării ofertei sale financiare aceasta nu va putea să obțină decât un punctaj mai mic de 70 de puncte , respectiv un total de puncte mai mic decât punctajul acordat (...) - 96 de puncte - aspect care conduce în final la reținerea concluziei că demersul (...) nu va modifica clasamentul în ceea ce privește declararea ofertei sale ca și câștigătoare a procedurii.

În considerarea celor expuse, intervenientul apreciază că se impune admiterea excepției lipsei de interes a contestatoarei în promovarea contestației sale, astfel cum obiectul acesteia este stabilit prin intermediul capetelor de cerere și a considerentelor în susținere, și pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind lipsită de interes.

III Contextul formulării contestației.

Intervenientul susține că relevante pentru corecta circumstanțiere a prezentei dispute sunt următoarele repere:

Procedura de atribuire. Autoritatea contractantă a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. (...)/(...) pentru organizarea Procedurii de atribuire. Cerințele documentației de atribuire, astfel cum acestea au fost clarificate, necesar a fi respectate, au fost explicit și transparent aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, acestea rămânând definitive.

Evaluarea ofertelor. Autoritatea contractantă a analizat diligent, complet și corect ofertele depuse, prin raportare la cerințele explicite ale documentației de atribuire, respectând, așadar, principiul transparenței pe parcursul evaluării.

Totodată, autoritatea contractantă a respectat și principiul tratamentului egal, adresând solicitări de clarificare ofertanților admisibili în raport de toate aspectele care necesitau lămuriri și confirmări suplimentare.

Actele atacate. Autoritatea contractantă a respins oferta (...) ca neconformă și inacceptabilă dat fiind că ofertantul, deși explicit clarificat cu privire la modalitatea de fundamentare a unora dintre prețurile ofertate, totuși:

- nu a putut proba ofertarea unui preț corespunzător elementelor și materialelor impuse prin documentația de atribuire, respectiv modalitatea de compunere a prețului, nu a confirmat elementele de productivitate și resursele asumate prin propunerea tehnică; cu alte cuvinte, Autoritatea contractantă a constatat ofertarea unor valori care nu corespundeau elementelor tehnice impuse (prin documentație) și asumate doar declarativ de către ofertant (prin propunerea sa tehnică), ceea ce denotă atât încălcarea de către acesta a cerințelor documentației de atribuire, cât și necorelarea dintre propunerea sa tehnică și cea financiară;

- a luat în considerare prețuri unitare inferioare nivelului minim de salarizare impus: mai exact, din metodologiile prezentate de ofertant în legătură cu resursele alocate și productivitățile asumate s-a determinat de către autoritatea contractantă, printr-un calcul minuțios și corect, faptul că nu a fost respectat nivelul de salarizare minim, obligatoriu;

- a eșuat în a răspunde într-un mod concludent față de solicitarea de clarificare adresată de către autoritatea contractantă; astfel cum însuși textul contestației relevă, ofertantul nu a prezentat o fundamentare economică, ci s-a limitat la a transmite exclusiv câteva oferte primite din partea unor furnizori, omițând însă atât detalierea structurii de prețuri ofertate, cât și prezentarea tuturor elementelor componente ale acestui preț. În pofida solicitării explicite adresate de către Autoritatea contractantă în acest sens, în deplin acord cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, (...)nu a explicat modul de formare a prețului ofertat, nu a indicat componentele acestuia (care, de altfel, ar fi trebuit fundamentate distinct) și nici nu a prezentat dovezi privind toate costurile necesar a fi fost luate în considerare, acestea intrând în mod obligatoriu în structura prețului ofertat, prezentând doar oferte de la furnizori pentru anumite elemente componente ale prețului.

Contestația (...).

(...) critică în prezent respingerea ofertei sale. Nici prin acest demers contestatorul nu pare a-și propune să convingă cu privire la sustenabilitatea prețurilor ofertate în raport de elementele componente, în raport de caracteristicile tehnice (exclusiv declarativ) asumate ale lucrărilor sau în raport de nivelurile minime de salarizare impuse; dimpotrivă, (...) pare a-și propune să convingă că, în pofida prevederilor legale și a

îndrumărilor consacrate în materie, un preț ar trebui considerat corect fundamentat și atunci când sunt prezentate prin clarificarea dedicată subiectului doar dovezi emanând de la anumiți furnizori (care sunt singurele documente prezentate, de altfel), fără însă că structura efectivă a prețului în discuție, evidențierea elementelor de cost care îl compun și/sau evidențierea tuturor elementelor sale componente (cum ar fi costurile indirecte și profitul) să fie măcar indicate.

Practic, intervenientul susține că prin prezentarea unor simple oferte de la furnizori (privind, cel mai probabil, costurile directe), fără că aceste oferte să fie măcar corelate cu elementele tehnice asumate în propunerea sa tehnică și fără să fie apte să reflecte toate elementele care intră în componența valorii ofertate (și cu atât mai puțin într-o manieră detaliată și dedicată fiecărei componente), (...) pretinde că ar fi răspuns concludent și că ar fi asigurat finalitatea clarificării, adică demonstrarea capacității sale de a duce la bun sfârșit contractul în valoarea ofertată și calitatea impusă pentru respectivele componente.

Argumentele pe care (...) preferă, în mod evident, să le dezvolte sunt, cel mai probabil intenționat, menite să distragă atenția de la esența problemelor identificate, de altfel corect, de către Autoritatea contractantă, în legătură cu oferta să: problema este aceea că, în cadrul demersului de fundamentare economică a unor prețuri, (...) a eșuat în a prezenta prin răspunsul la clarificare: (a) structura și componentele prețului ofertat; (b) dovezi privind valorile sustenabile ale acestor componente; și (c) respectarea efectivă atât a cerințelor specifice procedurii (mai exact, corelarea propunerii sale tehnice cu cea financiară), cât și a celor legale (adică respectarea nivelului de salarizare minim impus). După cum simpla lectură a contestației relevă, nici în prezent (...) nu asigură o argumentație coerentă în privința sustenabilității fiecăruia dintre prețurile vizate de clarificare, omițând să explice detalierea componentelor, metoda în funcție de care ponderea fiecărei componente a fost stabilită și dovezile care ar susține valorile luate în considerare pentru fiecare componentă.

În schimb, (...) își concentrează argumentația pe simple speculații generice privind:

- Fie faptul că nu ar fi beneficiat de o informare completă din partea autorității contractante cu privire la motivele de respingere a ofertei sale; destul de puțin credibilă, critica nu poate fi primită măcar pentru faptul că însăși argumentația dezvoltată prin contestație abordează detaliat și specific chestiunile punctuale, despre care în mod cert ofertantul a fost în prealabil informat (altfel cum ar fi putut să le conteste). De altfel, și doar simpla analiză a Raportului procedurii relevă o detaliere și analiză minuțioasă din partea autorității contractante cu privire la fiecare dintre componentele vizate de clarificarea privind fundamentarea economică a prețului și constatările efectuate cu prilejul evaluării, intervenienta imaginându-și că documentul prin care i s-a comunicat rezultatul ar fi, de altfel, și mai amplu dezvoltat și argumentat;

- Fie faptul că autoritatea contractantă nu i-ar fi solicitat explicit (eventual printr-o nouă clarificare) să ia în considerare și să fundamenteze

și costurile indirecte și profitul (elemente componente ale prețului pe care ofertantul însuși, deși se presupunea că le-ar cunoaște, le-a omis complet cu prilejul fundamentării); și o astfel de susținere este flagrant contrară realității impuse prin cerințele Procedurii de atribuire înseși, fiind lipsit de orice dubiu faptul că ofertantul știa (sau ar fi trebuit să știe) faptul că, în structura prețului ofertat, sunt obligatoriu incluse și costurile indirecte și profitul, în acest context, o solicitare de fundamentare a prețului întemeiată pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 în mod evident se referă la toate componentele acestui preț (neexistând niciun fel de motiv credibil pentru care un ofertant să considere că o autoritate ar fi interesată doar de fundamentarea unei părți, eventual incomplete, a elementului la care s-a referit. Intervenientul se întreabă la ce i-ar folosi autorității contractante o fundamentare doar parțială a unui preț ofertat);

- Fie faptul că autoritatea contractantă ar fi acționat netransparent și/sau ar fi realizat propriile calcule, care ar fi de fapt eronate și necorelate cu metodologiile sale de lucru; or, în contextul în care Autoritatea contractantă a avut la dispoziție productivitățile declarate de către ofertant pentru echipele specific alocate de către acesta fiecărui tip de activitate, încercarea autorității contractate de a suplini ea însăși demersul de identificare a elementelor componente, care intră în structura prețului (cum ar fi manopera), denotă tocmai minuțiozitatea și seriozitatea cu care acest demers a fost abordat, nicidecum contrariul (cum se argumentează). În primul rând, ofertantul însuși ar fi trebuit să probeze, prin calcule și demonstrații matematice proprii, susținute de documentele prezentate, valoarea componentelor vehiculate în structura fiecăruia dintre prețurile sale; faptul că acesta a oferit, însă, răspunsuri generice și neconcludente i-ar fi permis autorității contractante ca, și doar din această perspectivă, să respingă oferta. Totuși, autoritatea contractantă a procedat la efectuarea propriilor calcule și verificări, determinând pe baza documentelor ofertantului (iar nu abstract, cum se insinuează) valorile de interes, printre care și valoarea manoperei. Astfel s-a relevat valoarea manoperei ca fiind inferioară tarifelor minim impuse, concluzie rezultată în mod corect și fundamentat din verificările minuțios întreprinse de către autoritatea contractantă;

- Fie pe faptul că eventualele necorelări dintre tehnic și financiar ar fi trebuit semnalate, eventual, în etapa de evaluare a propunerii sale tehnice care, fiind deja încheiată, nu ar mai permite nicio remarcă/observație care să includă elemente tehnice; fundamental greșit, (...) ignoră în argumentația să faptul că nicio corelare a propunerii tehnice cu cea financiară nu poate fi asigurată mai înainte de demararea etapei de evaluare a propunerii financiare și, totodată, faptul că motivul respingerii ofertei sale nu vizează conținutul propunerii tehnice în sine. Dimpotrivă, acest motiv al respingerii ofertei sale (reprezentat de omisiunea corelării celor două componente ale ofertei), putea fi analizat doar în etapa de evaluare financiară (după cum, de altfel, s-a și întâmplat), iar necorelarea atrage atât neconformitatea (sanțiune explicită), cât și constatarea nerespectării cerințelor caietului de sarcini (care impuneau ofertanților ca

valorile financiare ofertate să corespundă cu exactitate elementelor tehnice asumate/descrie prin propunerea tehnică).

Intervenientul susține că încercarea (...) de a direcționa această argumentație spre valoarea pretins nesemnificativă a eventualelor neconcordanțe, cu scopul evident de a le califica drept abateri tehnice minore, care ar fi putut fi eventual clarificate, ignoră pe deplin (și, din nou, voit și pur oportunist), contextul concret al procedurii și rezultatul emis, mai exact motivele pentru care oferta sa a fost respinsă; astfel, atunci când se discută despre necorelarea celor două componente ale ofertei, nu se poate lua în considerare o eventuală remediere a vreunei abateri tehnice, fie ea și minoră, pentru o serie de motive, dintre care cele mai relevante sunt următoarele: (i) abaterea tehnică minoră intervine la nivelul propunerii tehnice în sine, atunci când ceea ce s-a ofertat nu concordă pe deplin cu ceea ce s-a impus; nu este însă cazul, (...) ofertând, din punct de vedere tehnic, întocmai ceea ce s-a impus, iar motivele de respingere fiind subsumate omisiunii de corelare a acestora cu propunerea financiară; (ii) corelarea tehnicului cu financiarul se poate verifica doar în etapa de evaluare a propunerii financiare și presupune, în esență, verificarea faptului că ofertantul a și cotat ceea ce din punct de vedere tehnic era obligat și și-a asumat să realizeze; cu alte cuvinte, corelarea presupune în mod obligatoriu faptul că, în valoarea ofertată prin propunerea financiară, sunt incluse/ prețuite exact activitățile/produsele descrise în propunerea tehnică (iar nu altele, oricare ar fi ele și/sau valoarea lor).

De asemenea, intervenientul precizează că această din urmă verificare privind corelarea nu are absolut nicio legătură cu abaterea tehnică minoră (pe care (...) o argumentează, în încercarea de a distrage atenția de la motivul de respingere incident), nefiind vorba în speță despre neconformități tehnice efective, ci despre faptul (descoperit doar în etapa de evaluare a propunerii financiare) că fundamentarea prezentată de către ofertant s-a referit la activități/produse cu caracteristici tehnice diferite față de cele impuse și asumate în propunerea sa tehnică.

IV. Disputa

Data fiind cunoscută predispoziție a părților de a argumenta foarte amplu pozițiile procesuale exprimate în dosare, intervenientul menționează că va încerca în continuare o structurare a problemelor de drept necesar a fi soluționate în prezenta cauză, mai exact:

1. *„Are un ofertant dreptul de a prețui (prin valorile conținute în propunerea sa financiară) caracteristici/specificații tehnice/elemente de productivitate/resurse diferite față de cele asumate prin propunerea sa tehnică și impuse prin cerințele documentației de atribuire?”*

Răspunsul este, în mod evident, „NU”. Eșecul ofertantului de a justifica în mod corespunzător valorile ofertate, inclusiv prin raportare la respectarea obligațiilor privind relațiile de muncă, conduce la respingerea ofertei ca neconformă, astfel cum din nou corect a reținut autoritatea contractantă.

2. *„Există posibilitatea ofertării unor prețuri unitare inferioare nivelului de salarizare minim legal incident, confirmat inclusiv în metodologia proprie a ofertantului, detaliată în propunerea tehnică?”*

Răspunsul este, în mod evident, „NU”. Eșecul ofertantului de a justifica în mod corespunzător valorile oferite, inclusiv prin raportare la respectarea obligațiilor privind relațiile de muncă, conduce la respingerea ofertei ca neconformă, astfel cum din nou corect a reținut autoritatea contractantă.

3. *„Poate fi considerată acceptabilă o ofertă dacă, deși solicitată explicit, nu este asigurată prin documentele prezentate în clarificări o justificare completă și corespunzătoare a tuturor elementelor care intră în componența prețurilor oferite?”*

Răspunsul este, în mod evident, „NU”. Formularea unui răspuns neconcludent atrage sancțiunea respingerii ofertei ca inacceptabilă tocmai pentru că nu sunt furnizate informațiile și documentele relevante pentru un asemenea demers, anunțat și explicit fundamentat prin clarificarea adresată ofertantului de către autoritatea contractantă.

V. Netemeinicia contestației.

Intervenientul susține că expunerea argumentativă a criticilor (...) denotă o abordare formalistă, speculativă și oportunistă în raport de situația concretă de derulare a procedurii de atribuire, a cerințelor documentației de atribuire și/sau a dispozițiilor legale necesar a fi fost respectate. Urmărind logica expunerii argumentative din contestație (dar cu scopul cristalizării concluziilor corecte față de problemele de drept/motivele de respingere a ofertei), intervenienta solicită Consiliul să observe că:

A. (...)nu a furnizat explicații și documente relevante pentru justificarea tuturor elementelor componente ale prețurilor vizate de clarificare, deși acestea au fost solicitate explicit de către autoritatea contractantă, și a eșuat în a corela ofertele furnizorilor cu caracteristicile tehnice ale lucrărilor asumate.

Intervenientul reamintește faptul că singurele dovezi prezentate de către (...)în răspunsul său la clarificare sunt oferte de la furnizori. Nici explicațiile, nici detaliile, nici elementele componente ale fiecărui preț nu au fost prezentate, din răspuns lipsind, de altfel, orice fel de referire la unele elemente care, în mod obligatoriu, intră în structura prețului oferit (cum ar fi cheltuielile indirecte și profitul). De asemenea, unele documente prezentate în scopul declarat al fundamentării economice vizează caracteristici tehnice diferite față de cele impuse prin documentație și asumate de către ofertant prin propunerea sa tehnică. În aceste condiții, măsura de respingere a ofertei sale este legală și temeinică pentru că:

A.1. În mod corect, structura de formarea a prețului trebuia să includă justificări privind toate costurile și cheltuielile necesare pentru o bună executare a contractului, inclusiv (dar fără a se limita la cheltuielile cu manopera care nu puteau fi mai mici decât salariul minim pe economie din domeniul construcțiilor), costurile indirecte și profitul; omisiunea fundamentării și/sau nerespectarea valorilor minime impuse pentru toate

elementele componente care intră în alcătuirea fiecărui preț confirmă corectitudinea măsurii de respingere a ofertei.

Concret:

(a) În contextul în care obiectul procedurii vizează atribuirea unui contract de lucrări, ofertele trebuiau să respecte cu strictețe elementele constructive deja stabilite în detaliu prin proiectul tehnic de execuție existent și aprobat; cu alte cuvinte, ofertanții aveau obligația să includă în prețul ofertat elemente care să respecte toate cerințele impuse explicit prin proiectul tehnic, nefiind posibilă nicio adaptare sau modificare a soluției tehnice prestabilite. În acest sens, relevante sunt următoarele aspecte:

- Proiectul tehnic include listele cu cantitățile de lucrări având în vedere prevederile H.G. nr. 907/2016, aplicabile prezentei proceduri de atribuire, în cadrul acestei secțiuni a Proiectului tehnic sunt indicate toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor și conține: (i) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1); (ii) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2); (iii) listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); (iv) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4); (v) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5). Formularele F1-F5, completate cu prețuri unitare și valori, au devenit formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări ce vor fi executate, în vederea decontării.

- În cadrul documentației de atribuire au fost publicate listele de cantități, însă, fără prețurile unitare stabilite de către proiectant la momentul elaborării proiectului tehnic. În baza acestui proiect tehnic și a listelor de cantități pe care le include, autoritatea contractantă a demarat Procedura de achiziție pentru execuția lucrărilor de construcție aferente spitalului și furnizarea echipamentelor medicale. Valoarea estimată a procedurii, rămasă definitivă prin necontestare, a fost indicată în cadrul procedurii de atribuire în baza listelor de cantități, incluzând valori, existente în cadrul Proiectului tehnic. Prin urmare, la aceste valori se putea raporta autoritatea contractantă la momentul evaluării propunerilor financiare.

De altfel, în documentația de atribuire explicit se indică faptul că:

„Propunerea financiară va cuprinde toate cheltuielile/costurile descrise în Preambulul/Descrierile de preturi elaborate de proiectant și identificate în folderul Volumul 2.”

- La momentul evaluării propunerilor financiare, autoritatea contractantă trebuia să ia în considerare valorile unitare incluse în Listele de cantități. Aceste valori au fost stabilite de către proiectant luând în considerare prețurile pieței (astfel că afirmația autorității contractante din cadrul procesului verbal de evaluare financiară este într-un totu corectă, contrar încercărilor speculative ale (...) de a susține contrariul). Mai exact, spre deosebire de procedurile de atribuire a contractelor de proiectare și execuție, în cadrul cărora ofertanții au libertatea de a-și stabili propriile soluții tehnice care ar putea face diferența semnificativă între prețurile

oferate (datorită posibilelor optimizări privind soluția tehnică propusă), în cazul procedurilor de atribuire a contractelor de lucrări (cum este cazul prezentei proceduri), această libertate nu mai este permisă, elementele constructive fiind stabilite în detaliu prin Proiectul tehnic de execuție existent și aprobat.

Contrar susținerilor (...) în sensul că *„analiza comisiei de evaluare nu ține cont nici de factorii care influențează evoluția prețului de piață”*, în realitate, nici nu avea de ce să țină cont, la momentul evaluării ofertelor, de evoluția prețurilor întrucât (i) valoarea estimată nu a fost contestată, ci a fost considerată suficientă, prețul ofertei (...) situându-se la o valoare de 93,20% din valoarea estimată (astfel cum chiar contestatoarea susține), iar (ii) pentru durata de execuție a contractului, deci doar ulterior atribuirii contractului, există clauze contractuale care prevăd ajustarea prețului, incluse tocmai pentru a se ține cont de factorii care influențează evoluția prețurilor pe piață.

Așadar, intervenientul susține că asemenea argumente aduse de către (...) nu au legătură cu etapa de evaluare a sustenabilității unor elemente de preț, după cum în mod facil și logic se poate constata.

(b) Fundamentarea economică a elementelor de preț trebuia să includă o detaliere a tuturor costurilor și a tuturor celorlalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor, inclusiv, dar fără a se limita la, cheltuielile indirecte și profitul propriu ofertantului, precum și furnizarea documentelor relevante în acest sens (precum *„documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*).

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să observe că:

- Modalitatea concretă de formare a prețului a fost explicit indicată în documentația de atribuire, în sensul că:

„Prețurile oferite trebuie să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor indirecte și a profitului propriu.”

Și cerințele fișei de date impun necesitatea includerii în fiecare dintre prețurile oferate a tuturor costurilor necesare pentru buna executare a obligațiilor asumate, inclusiv a forței de muncă, precum și a cheltuielilor indirecte și a profitului.

Pe de altă parte, respectarea obligațiilor rezultate din prevederile legale privind modalitatea de constituire a prețului a fost, de asemenea, explicit impusă prin documentația de atribuire.

- Necesitatea defalcării elementelor de preț în raport de prețul resurselor (manopera, material, utilaj etc.), precum și al cheltuielilor indirecte și profitului estimat este confirmată și de către ANAP; mai exact, explicit se confirmă faptul că:

„În cazul contractelor de execuție de lucrări, propunerile financiare ale ofertanților au la bază o structură unitară, formată din cantități de lucrări și unități de măsură ce nu pot fi modificate de ofertanți, singura variabilă fiind prețul unitar alocat de ofertant pentru fiecare tip/categorie de lucrare din lista de cantități. (...) Pentru contractele de execuție de lucrări care utilizează liste de cantități cu prețuri pe articole comasate, analiza autorității/entității contractante poate avea în vedere atât cantitățile, cât și prețurile resurselor (manopera, material, utilaj etc.) utilizate de ofertant în calculul prețului unitar al articolului comasat. Astfel, componenta manoperă poate fi defalcată pe categorii de personal utilizat în execuția respectivei categorii de lucrări (...) La fiecare dintre aceste categorii de personal, ofertantul va preciza consumul (numărul de ore) estimat de ofertant și tariful mediu, orar al respectivei categorii de personal, rezultând valoarea totală a manoperei pentru categoria de lucrare respectivă. Prin tarif se va înțelege costul mediu orar impozitele aplicabile, precum și cheltuielii indirecte și profitul estimat dacă acestea două din urmă nu sunt evidențiate separat în cadrul propunerii financiare. Similar, se pot realiza defalcări pe celelalte categorii de componente (materiale, utilaj, transport)”.

- Întrucât procedura de atribuire impune respectarea prevederilor H.G. nr. 907/201625, justificarea modului de formare a elementelor componente ale prețului trebuia să respecte (inclusiv) defalcarea prevăzută de Anexa nr. 10, defalcare care explicit impune includerea costurilor indirecte și a profitului în componența prețurilor unitare.

Prin urmare, intervenientul menționează că autoritatea contractantă nu a adăugat nicio cerință suplimentară la momentul adresării solicitării de clarificări și/sau al evaluării răspunsului primit, ofertantul fiind ținut să respecte cerințele documentației de atribuire și ale prevederilor legale dincolo de orice echivoc; în realitate, aceasta a respectat întocmai prevederile legale care îi permit autorității contractante adresarea de clarificări privind fundamentarea economică a anumitor elemente de preț și a urmărit, în evaluarea răspunsului primit, întocmai structura și elementele componente necesar a fi fost verificate cu prilejul unui asemenea demers.

Intervenientul susține că relevant în acest context este inclusiv faptul că solicitări de clarificări a elementelor de preț au fost adresate mai multor ofertanți care, spre deosebire de (...), au înțeles să răspundă detaliat, utilizând modul de formare al prețului din cadrul Anexei nr. 10 la H.G. nr. 907/2016, precum și să furnizeze documente edificatoare care confirmă cheltuielile incluse în cadrul formulei de calcul a prețului. Abordarea diferită a (...) privind acest aspect ar fi condus chiar la încălcarea tratamentului egal, devenind evident că, în timp ce unii ofertanți au depus eforturi considerabile să răspundă rigorilor legale implicate de demers, contestatoarea s-a limitat doar la simpla transmitere a unor oferte din

partea furnizorilor săi în vederea formulării unui răspuns concludent și pertinent privind modalitatea de formare a elementelor de preț oferite, participanții aveau, așadar, la dispoziția lor atât cerințele documentației de atribuire, cât și prevederile legale aplicabile procedurii de atribuire care, dincolo de orice dubiu, statuau structura necesară a fi respectată pentru elaborarea unei propuneri financiare care să asigure o bună executare a contractului. Printre componentele necesare a fi descrise și probate se regăsesc atât cheltuielile cu manopera (care trebuiau defalcate prin raportare la numărul de ore și la tariful mediu orar), cât și cheltuielile directe și profitul (care au lipsit din răspunsul (...)).

A.2 Modalitatea eronată în care (...) a înțeles să abordeze demersul de fundamentare a elementelor de preț vizate de clarificare se conturează și prin raportare la tipul de documente prezentate în contextul omisiunii prezentării unor detalii relevante privind structura componentă a valorilor concret oferite

Mai exact:

(a) În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare privind fundamentarea economică a celor 15 articole/elemente având preț neobișnuit de scăzut, componente ale prețului total, (...) a transmis doar oferte primite de la furnizori pentru anumite elemente de preț, fără a fi însoțite de nicio defalcare a prețului, astfel cum atât prevederile legale impun, cât și Autoritatea contractantă explicit a solicitat. Mai exact:

- Nicio metodologie sau defalcare a structurii/modului de constituire a elementelor de preț nu a fost prezentată de către (...); ofertantul nu a prezentat explicații concrete privind modul de fundamentare economică a elementelor de preț solicitate de către autoritatea contractantă, nefiind detaliate nici profitul și/sau cheltuielile indirecte, nici costurile implicate cu personalul propus. Practic, procedând astfel, (...) a ignorat atât cerințele documentației de atribuire, cât și modul de formare al prețului din cadrul Anexei nr. 10 la H.G. nr. 907/2016, deși tocmai sustenabilitatea elementelor de preț forma obiectul răspunsului său.

De altfel, intervenientul menționează că superficialitatea cu care (...) a răspuns solicitării de fundamentare a elementelor componente ale prețului rezultă și prin luarea în considerare, în acest sens, a prevederilor normativului P91/2002, în condițiile în care prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, sunt totuși explicit indicate ca fiind aplicabile prezentei proceduri de atribuire, prin documentația de atribuire, cele două reglementări având prevederi diferite privind modul de formare a prețurilor unitare.

- Singurele informații/explicații privind elementele de preț au fost redactate prin intermediul ofertelor de la furnizorii (...): care nu reprezintă, însă, o fundamentare economică în sine și nici nu poate demonstra o bună executare a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; oricum, chiar și raportându-se la modalitatea prin care (...) a

ales să răspundă (adică prezentarea exclusivă a unor oferte de la furnizori), se poate observa că:

- pe de o parte, nu au fost depuse oferte de la furnizori pentru toate elemente de preț; cu alte cuvinte, o mare parte din prețurile materialelor/produselor (care necesitau respectarea anumitor specificații tehnice) nu au fost demonstrate prin documentele depuse de către ofertant;

- pe de altă parte, o parte dintre ofertele de la furnizori nu vizează produse și materiale necesare pentru execuția lucrărilor, situație față de care acestea sunt în realitate, irelevante și conduc la constatarea neconformității ofertei (tocmai pentru că denotă prețuirea unor materiale și produse care nu respectă cerințele documentației de atribuire);

- în contextul în care profitul și cheltuielile indirecte nu au fost luate în considerare de către (...) în componența prețului articolelor analizate, rezultă că prețurile furnizorilor, care reprezintă costuri directe pentru ofertant, ar fi aproape identice cu prețurile unitare ofertate pentru respectivele articole, aspect care poate fi facil verificat.

Cu alte cuvinte, intervenientul susține că autoritatea contractantă a fost nevoită să „extragă” informații din cadrul ofertelor de preț transmise de către furnizori, fără că acestea să fie detaliate/explicate sau defalcate de către (...) în raport de o structură/rețeta proprie de formare a prețului concret ofertat. Totuși, ofertele unui furnizor nu pot reprezenta, în realitate, o detaliere a modului de formare a prețului (ci eventual o probă a cheltuielilor directe) tocmai pentru că acestea nu redau toate cheltuielile și toate costurile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate pentru executarea contractului și, dincolo de orice dubiu, nu includ nici cheltuielile indirecte, nici profitul ofertantului și, cel mai probabil, nici defalcarea tarifului pentru manoperă (cu luarea în considerare a tuturor taxelor și contribuțiilor).

De altfel, intervenientul precizează că deși denumiți „furnizori”, acești operatori economici din partea cărora s-au prezentat oferte rezultă că asigură inclusiv activitățile de transport și montaj (aspect confirmat inclusiv prin contestația (...)), ceea ce denotă implicarea lor efectivă în executarea lucrărilor care fac obiectul contractului, mai exact, din chiar argumentația prezentată de către contestatoare rezultă că, în realitate, o serie de activități aferente contractului urmează a fi realizate exclusiv de către așa numiții „furnizori” deși, în acest caz, aceștia ar fi trebuit să aibă, de fapt, calitatea de subcontractori (și să respecte, de fapt, regulile și condițiile impuse în acest sens, precum depunerea DUAE și a acordului de subcontractare pentru verificarea inclusiv a incidenței motivelor de excludere).

Spre exemplificare, intervenientul indică faptul că toate activitățile legate de corpurile de iluminat sunt tocmai cele aferente montării acestora în raport de care (...) a indicat furnizorul „Arlight”.

- Autoritatea contractantă, demonstrând o atitudine pro-activă urmare a omisiunii (...) de a transmite fundamentarea prețurilor unitare solicitate, prin detalierea și probarea componentelor respectivelor articole (adică materiale, manoperă, utilaje, transport), a efectuat propriile calcule

(bazate chiar pe documentele furnizate de către ofertant) pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor unitare analizate în baza informațiilor care se regăseau deja în ofertă, respectiv productivitățile declarate de către ofertant și echipele complete propuse pentru fiecare activitate. Calculele minuțioase ale autorității contractante au condus la valori care denotă nerespectarea prevederilor legale aferente salariului minim brut în ramura construcțiilor, aspecte combătute de către contestatoare în prezent doar prin indicarea unor productivități diferite față de cele declarate în ofertă și/sau componenta diferită a echipelor alocate pentru fiecare activitate (abordare inadmisibilă). Totuși, documentele prezentate în ofertă sunt singurele în raport de care, în realitate, se poate realiza evaluarea (iar nu susținerile părții din cadrul contestației).

(b) Caracterul neobișnuit de scăzut al elementelor de preț poate fi considerat demonstrat și prin omisiunea includerii costurilor indirecte și profitului în valorile ofertate (și pretins explicitate), deși acestea reprezintă elemente care trebuiau incluse și în mod evident defalcate și explicate prin răspunsul la clarificări. (...)nu a procedat astfel, ci le-a omis, ceea ce demonstrează faptul că cerințele documentației de atribuire, îndrumările ANAP, precum și dispozițiile legale incidente (privind structura prețului necesar a fi respectată în contractele de lucrări) sunt încălcate, fiind demonstrată modalitatea superficială în care (...)a elaborat propunerea financiară și a răspuns la clarificare.

Nicio explicație și/sau raționament temeinic nu poate justifica omisiunea (...) de a nu include costurile indirecte și profitul în cadrul prețurilor ofertate și a fundamentării acestora (care, dincolo de orice dubiu, trebuia să le releve); o astfel de omisiune demonstrează, de fapt, caracterul nesustenabil al prețului ofertat, precum și imposibilitatea practică de executare a contractului în condițiile de calitate impuse alături de neconcludența răspunsului la clarificarea adresată în legătură cu fundamentarea prețurilor.

(c) Nici productivitatea și resursele prezentate în cadrul propunerii tehnice, nici respectarea salariului minim pe economie, aplicabil în domeniul construcțiilor, nu au fost demonstrate ca fiind respectate de către (...)prin documentele prezentate în cadrul răspunsului la clarificare; luându-se în considerare succinte informații furnizate de către (...), un simplu calcul matematic demonstrează faptul că, pentru o serie de elemente ale prețului, nu au fost avute în vedere nici salariul minim necesar a fi respectat, nici declarațiile pur formale ale ofertantului din cadrul propunerii tehnice.

Intervenientul precizează că devine, așadar, evident faptul că (...)nici nu a defalcat corect și complet componenta manoperă prin raportare la (i) consumul (numărul de ore) estimat; (ii) tariful mediu orar al categoriilor de personal (care include toate taxele și impozitele aplicabile) și (iii) salariul minim pe economie, impus de dispozițiile legale în domeniul construcțiilor și nici nu a justificat nivelul de salarizare a personalului prin prezentarea unor contracte (individuale sau colective de muncă, contracte de prestări

servicii sau orice alte documente oficiale care să ateste nivelul tarifelor pentru resursa umană).

De asemenea, intervenientul menționează că propunerea financiară a (...) nu cuprinde, aşadar, prețuri justificate prin raportare la elemente obiective (precum nivelul de salarizare a personalului care respectă salariul minim pe economie, în domeniul construcțiilor) și, totodată, nu demonstrează luarea în considerare a elementelor de productivitate și resurse care au fost declarate în propunerea tehnică.

A.3. Lipsa de corelare a elementelor asumate prin propunerea tehnică (impuse prin documentația de atribuire) cu dovezile (oricum deficitare) privind prețurile furnizorilor conduce la concluzia corect reținută că, pentru anumite elemente, s-a „prețuit” altceva decât s-a oferat; și doar această situație este aptă să conducă la respingerea ofertei, după cum prevederile legale impun și autoritatea contractantă a și dispus.

Doar la momentul evaluării propunerii financiare autoritatea contractantă a putut constata faptul că cele două părți ale ofertei nu sunt corelate, fiind evidențiate în documentele de fundamentare a prețului ofertat materiale și produse diferite față de cele pe care ofertantul a declarat la nivelul propunerii sale tehnice că și le-ar asuma.

Intervenientul precizează că situația de fapt, astfel cum rezultă din raportul procedurii și contestația (...), poate fi sintetizată astfel:

- în propunerea tehnică. (...)și-a asumat respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și/sau proiectul tehnic privind toate materialele și produsele necesare pentru executarea contractului; urmare a evaluării propunerii tehnice, oferta (...) a fost declarată conformă și, în aplicarea factorilor de evaluare, aceasta a obținut 26 de puncte (din maximul de 30);

- în propunerea financiară, (...)a depus Formularele F3 și F4, completând, aşadar, prețul unitar și total al materialelor și produselor despre care a declarat că și le asumă. În etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind anumite elemente de preț, iar, prin răspunsul formulat, (...)a înțeles să se limiteze doar la depunerea unor oferte de la furnizori, fără să detalieze și să probeze toate componentele structurii prețului ofertat (inclusiv manopera, profitul și cheltuielile indirecte).

Autoritatea contractantă a respins oferta (...) constatând și faptul că ofertele furnizorilor redau caracteristici/specificații tehnice distincte ale materialelor și produselor față de cele impuse prin documentația de atribuire.

Acesta este contextul rezumat în care, concret, (...) critică măsura respingerii ofertei sub pretextul că autoritatea contractantă s-ar raporta la aspecte care ar viza propunerea tehnică și care ar fi putut fi facil modificate, dacă o simplă solicitare de clarificări i-ar fi fost adresată. Contrar susținerilor (...), motivul de respingere nu vizează „*elemente ale propunerii tehnice*”, ci tocmai fundamentarea economică a propunerii financiare în raport de care nicio modificare nu este permisă, iar argumentația privind pretinsa posibilitate de încadrare a situației în

categoria abaterilor tehnice minore nu are ca scop decât acela de a încerca distragerea atenției de la ceea ce, de fapt, s-a reținut în respingerea ofertei.

Explicând, puțin mai detaliat, pentru a înlătura echivocul voit inoculat de către (...), intervenientul menționează că:

- În etapa de evaluare a propunerii financiare, respectiv prin răspunsul la clarificări, (...)a depus documente din care rezultă că, în realitate, au fost prețuite materiale și produse având specificații și caracteristici tehnice diferite față de cele impuse prin documentația de atribuire. Cu alte cuvinte, independent și indiferent de fișele tehnice și/sau asumarea respectării cerințelor caietului de sarcini și proiectului tehnic redată în propunerea tehnică, prin documentele furnizate în cadrul etapei de fundamentare a prețului, s-a relevat că, în realitate, la elaborarea propunerii financiare, (...)a luat în considerare materiale și produse diferite, aceste aspecte fiind explicit detaliate în cadrul comunicării rezultatului procedurii (astfel cum extrasele din contestație demonstrează).

Mai exact, documentele emise de furnizori probează faptul că materialele și produsele luate în considerare la elaborarea prețului ofertei nu respectă cerințele documentației de atribuire, chiar dacă din punct de vedere tehnic, ofertantul a declarat (formal) îndeplinirea specificațiilor tehnice impuse; această nerespectare a caietului de sarcini/proiectului tehnic a fost corect sancționată de către autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a propunerii financiare (când, de fapt, a și intervenit).

În contextul în care prețuirea unor materiale și produse diferite față de cele impuse prin documentația de atribuire a intervenit și a fost demonstrată în etapa de analiză a propunerii financiare, devine evident faptul că aceasta nu vizează „*elemente de natură tehnică*” (parte a ofertei în cadrul căreia (...)și-a asumat respectarea cerințelor documentației de atribuire), cum tendențios încearcă a susține contestatoarea.

- În contextul unei discrepante evidente între cerințele documentației de atribuire, elementele propunerii tehnice și propunerea financiară, necorelarea ofertei este evidentă și a fost corect sancționată de către autoritatea contractantă cu respingerea ofertei ca neconformă. Cu alte cuvinte, atât timp cât, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul și-a asumat o anumită productivitate, anumite resurse, precum și specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă impuse prin proiectul tehnic, acestea trebuiau să se reflecte și în elementele de preț, altfel neputându-se asigura buna derulare a contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Atât necorelarea, cât și imposibilitatea asigurării nivelului de calitate impus prin documentația de atribuire sunt demonstrate prin simpla analiză comparativă a documentelor emise de către furnizori (prezentate autorității contractante) și a propunerii tehnice în cadrul căreia a fost asumată îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

- „*abaterile tehnice minore se referă la modificări/clarificări ale informațiilor din propunerea tehnică*”, nefiind, așadar, aplicabile propunerii financiare (la care motivul de respingere se referă). Mai exact, singura

modificare posibil a interveni în etapa de evaluare a propunerii financiare vizează exclusiv și limitativ îndreptarea erorilor aritmetice. Nicio altă ajustare, remediere sau intervenție nu este permisă față de propunerea financiară.

Intervenientul susține că argumentația (...) privind o pretinsă încadrare a neconformităților (în realitate, a discrepanțelor dintre elementele asumate prin componenta tehnică și cele prețuite prin componenta financiară a propunerii sale) în categoria abaterilor tehnice minore este, așadar, netemeinică dat fiind că, în realitate, este vorba despre elemente ale propunerii financiare care nu pot fi modificate/ajustate/remediate pe parcursul evaluării; din chiar documentele prezentate de către ofertant a rezultat că, în realitate, în propunerea sa financiară, au fost avute în vedere produse și materiale care nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Oricum, pentru a fi permisă o modificare a propunerii tehnice (în cadrul căreia (...)și-a asumat, însă, respectarea cerințelor documentației de atribuire), este necesară respectarea/îndeplinirea mai multor condiții decât cea indicată de către contestatoare.

Oricum, ceea ce avea de demonstrat (...) este faptul că la momentul elaborării propunerii financiare și stabilirii prețurilor, a luat în considerare valorile aferente tuturor produselor/materialelor având specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire,- mai exact, autoritatea contractantă a observat că, pentru anumite specificații tehnice ale materialelor/ produselor oferite nu au fost prezentate documente care să justifice prețul ofertat.

Intervenientul concluzionează că era obligatoriu ca, prin documentele prezentate în fundamentarea prețurilor, să se probeze respectarea caracteristicilor produselor și materialelor asumate prin propunerea tehnică. Consecința nerespectării acestei obligații este respingerea ofertei (după cum corect s-a dispus). Pretinsa natură nesemnificativă/minoră, din punct de vedere valoric, a modificărilor care s-ar impune într-o asemenea situație este complet lipsită de relevanță pentru simplul fapt că modificarea propunerii financiare nu este permisă într-o astfel de situație.

B. Lipsa de temeinicie a argumentelor invocate de către (...) prin contestație.

Raportându-se, punctual, la aspectele concret invocate de către (...) și după ce s-a asigurat că, în cuprinsul secțiunii anterioare, a justificat corectitudinea modalității de evaluare întreprinse de către autoritatea contractantă, intervenientul susține că se va referi în continuare și la alegațiile contestatoarei invocate în scopul invalidării rezultatului procedurii. Punctual, în acest sens, menționează:

B.1. În pofida încercării (...) de a argumenta lipsa de temei a demersului de clarificare a prețurilor sale, invocarea unor astfel de susțineri este, la acest moment, tardivă, în contextul în care (...) nu a contestat solicitarea de clarificare prin care i s-a adus mult anterior la cunoștință intenția autorității contractante de a verifica fundamentarea economică a unora dintre prețuri.

Introducerea acestei argumentații este generată de existența acelor critici dezvoltate prin contestația (...) privind faptul că, având o ofertă financiară plasată peste plafonul valoric de 80%, autoritatea contractantă nu ar avea dreptul de a verifica fundamentarea economică a unora dintre preturi. Susținerea de acest fel este tardivă (dată fiind cunoașterea și necontestarea intenției autorității contractante de verificare a prețului neobișnuit de scăzut, mult anterior), concluzie care se impune în considerarea următoarelor argumente:

- Exercițarea dreptului de a contesta actele autorității contractante este condiționată de încadrarea în anumite termene; concluzia astfel enunțată este susținută de jurisprudența CJUE. Astfel, orice solicitare de clarificare și implicit raționamentul pentru care întrebările au fost efectiv adresate pot fi contestate doar cu respectarea unui termen de 10 zile de la data publicării în SEAP;

- Solicitarea de clarificare nr. 5508/27.11.2024 în versiunea transmisă, este un „*act (...) care produce sau poate produce efecte juridice (...)*”, tocmai pentru că impune ofertantului obligația de a răspunde întrebărilor efectiv adresate într-un mod concludent și, totodată, semnalează analiza pe care autoritatea contractantă, concret, o întreprinde cu privire la valoarea sustenabilă sau nu a anumitor prețuri care intră în compunerea valorii oferțate. Așadar, încă de la momentul solicitării de clarificare (27.11.2024), (...) a cunoscut faptul că în legătură cu anumite prețuri din compunerea valorii oferțate, autoritatea contractantă a declanșat procedura de verificare a sustenabilității, corelativ generându-i-se obligația ofertantului de a furniza toate dovezile concludente impuse de art. 210 din Legea nr. 98/2016;

Intervenientul menționează că întrucât nu a fost contestată, solicitarea de clarificare a rămas definitivă; prin urmare, începând cu data de 10.12.2024 (data rămânerii definitivă a solicitării de clarificare), obligația ofertantului de a răspunde în mod concludent față de toate întrebările adresate și dreptul corelativ al autorității contractante de a evalua aceste explicații și documente, respectiv de a aplica sancțiunile care se impun în situația identificării unei nereguli, au devenit definitive și necesare pentru o bună derulare a Procedurii de atribuire, cu respectarea principiilor legalității, transparenței și tratamentului egal.

Deși punctual și concret (...) nu reușește să critice motivele de respingere a ofertei sale (precum necorelarea propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice sau nerespectarea salariului minim pe economie în elaborarea ofertei), contestatoarea înțelege, totuși, să susțină, tardiv și inadmisibil:

- atât faptul că verificările asupra modalității de formare a prețului ar fi fost posibile doar dacă acesta s-ar fi plasat sub 80% din valoarea estimată a contractului;

- cât și faptul că întrebările efectiv adresate nu ar fi fost suficient de clare pentru oferirea unui răspuns edificator.

Totuși, (...) a răspuns solicitării de clarificare, demers care confirmă, pe de o parte, faptul că ofertantul a înțeles întrebările efectiv adresate și a

fost în măsură să formuleze anumite explicații pentru a încerca lămurirea aspectelor supuse analizei, iar, pe de altă parte, faptul că raționamentul autorității contractate pentru care a solicitat fundamentarea economică a elementelor de preț a fost considerat corect și temeinic sau, cel puțin, a fost definitiv acceptat de către ofertant (conservând-și, astfel, forța obligatorie și definitivă). Pe scurt, demersurile (...) demonstrează tocmai legalitatea și temeinicia solicitării de clarificare adresate atât din perspectiva faptului că autoritatea contractantă are dreptul de a clarifica fundamentarea economică a anumitor elemente ale prețului, cât și din perspectiva clarității întrebărilor efectiv adresate.

Criticile (...) îndreptate împotriva însuși dreptului autorității contractante de a verifica sustenabilitatea unor elemente ale prețului (chiar dacă, la nivel total ofertat, prețul depășește plafonul de 80%), sunt, așadar, tardive la acest moment, întrucât vizează aspecte rămase definitive mult anterior formulării contestației.

B.2. Autoritatea contractantă avea, oricum, dreptul de a clarifica anumite elemente ale prețului, chiar dacă prețul total ofertat depășește pragul de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire.

Intervenientul precizează că, critica privind pretinsa greșită verificare a prețului ofertat de către (...) este și netemeinică dat fiind că:

a) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, identificând în acest sens elementele de preț aparent neobișnuit de scăzute; relevante, în acest sens, sunt:

- dispozițiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, prin care explicit s-a statuat dreptul autorității contractante de a solicita *„explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire”* atunci când *„constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței”*;

- lămuririle Agenției Naționale pentru Achiziții Publice prin care explicit se confirmă obligația autorității contractante de a verifica *„elementele ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut, solicitând ofertanților să demonstreze că ofertele sunt sustenabile. (...) Se recomandă în acest sens ca solicitarea de clarificare să includă, pe lângă solicitarea generală adresată ofertantului de a justifica nivelul prețului neobișnuit de scăzut al ofertei sale prin oricare din modalitățile oferite de lege, și indicarea acelor elemente ale propunerii financiare pe care autoritatea/entitatea contractantă le consideră neobișnuit de scăzute.”*

b) Autoritatea contractantă a adresat solicitarea de clarificare într-un mod lipsit de echivoc, indicând atât elementele propunerii financiare pe care le consideră neobișnuit de scăzute, cât și necesitatea de a fi prezentate explicații și *„dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul*

procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru". Cu alte cuvinte, rigorile impuse de dispozițiile legale și confirmate de către ANAP au fost pe deplin respectate de către autoritatea contractantă atunci când a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut al elementelor identificate astfel.

c) Nu există nicio excepție sau plafon care să restricționeze obligația autorității contractante de a se asigura că, prin prețul ofertat, operatorul economic va putea derula în bune condiții contractul: în realitate, contrar încercărilor (...) de a susține contrariul, pragul de 80% din valoarea estimată a contractului a fost impus exclusiv pentru verificarea prețului total ofertat, nicidecum prin raportare la elementele de preț. Mai exact, analizând coroborat dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din H.G. nr. 395/2016, facil se pot constata următoarele concluzii: (i) este obligatorie clarificarea prețului situat la mai puțin de 80% din valoarea estimată; (ii) este posibilă clarificarea unor elemente ale prețului indiferent de plasarea prețului peste plafonul de 80%.

Intervenientul susține că teza argumentativă propusă de către (...), în sensul că autoritatea contractantă nu ar putea solicita clarificări atunci când prețul ofertat depășește 80% din valoarea estimată, lipsește de efecte dispozițiile art. 136 din H.G. nr. 395/2016; acestea instituie dincolo de orice dubiu obligația verificării caracterului neobișnuit de scăzut al elementelor de preț ofertate. Pe de altă parte, utilizarea sintagmei „*doar atunci când este cazul*” pentru verificarea încadrării propunerilor financiare în dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 nu poate conduce la concluzia că o autoritate poate sau nu, după bunul său plac, să clarifice un ofertant; în realitate, obligația verificării și clarificării tuturor prețurilor și elementelor de preț este certă, fiind explicit impusă atât prin dispozițiile legale, cât și ca o consecință a faptului că prețul reprezintă și un factor de evaluare (necesar a fi analizat temeinic și diligent prin raportare la toate componentele sale).

De altfel, în demersul de clarificare a acestei chestiuni, autoritatea contractantă a respectat pe deplin și principiul tratamentului egal tocmai pentru că întrebări similare au fost adresate și altor ofertanți, chiar dacă oferta lor era peste pragul de 80%; o dovadă în acest sens este solicitarea de clarificări adresată Asocierii (...) (care a ofertat un preț ce reprezintă 97,96% din valoarea estimată și totuși a beneficiat de exact același tratament de verificare a modului de fundamentare a prețurilor sale).

Simplul fapt că prețul total ofertat de către (...) depășește valoarea prag de 80% din valoarea estimată a procedurii de atribuire nu poate conduce, așadar, la restricționarea dreptului autorității contractante de a verifica sustenabilitatea elementelor de preț pentru a se asigura în privința unei bune executări a contractului, iar semnalarea criticilor în acest sens abia după observarea rezultatului demersului de clarificare este tardivă, (...) neavând absolut nicio opoziție față de acest demers în termenul legal în care solicitarea de clarificare ar fi putut fi, eventual, contestată.

B.3 (...)nu combate toate motivele pentru care oferta sa a fost respinsă; motivele necontestate, devenite astfel definitive, fac absolut inutilă cercetarea minuțioasă a celor în legătură cu care, pur formal dar absolut nemotivat, se pretinde că s-ar fi invocat, totuși, critici.

Intervenientul precizează că omisiunea contestării unui singur motiv de respingere a ofertei conduce, în mod automat, la respingerea contestației întocmai pentru că măsura nu mai poate fi schimbată fie și numai din perspectiva singurului motiv de respingere devenit definitiv. Jurisprudența și doctrina juridică unitară și elocvent confirmă faptul că un singur motiv întemeiat de respingere este suficient pentru respingerea ofertei, cercetarea celorlalte devenind inutilă.

De asemenea, intervenientul menționează că din simpla analiză comparativă a raportului procedurii și a contestației, se constată faptul că nu au fost criticate toate motivele de respingere a ofertei (...). Mai exact, deși în raportul procedurii se constată că (...)nu a respectat salariul minim necesar a fi asigurat personalului propus în cadrul anumitor elemente ale prețului ofertat, niciun argument al contestației nu denotă contrariul - așadar, acest motiv de respingere, fundamentat pe neconformitatea ofertei (redat explicit în raportul procedurii), a rămas definitiv, nefiind atacat în termenul legal. Argumentele colaterale dezvoltate de către (...) cu privire la acest subiect sunt exclusiv raportate la faptul că autoritatea contractantă ar fi determinat în mod eronat costul unitar al manoperei (element despre care, reamintește, ofertantul însuși ar fi avut obligația de a furniza informațiile relevante). Deși însăși contestatoarea admite că autoritatea contractantă a dezvoltat, în condițiile date, un raționament „*raportat la componența echipei prezentate în cadrul propunerii tehnice*”, aceasta critică mai degrabă demersul decât rezultatul efectiv obținut, eșuând a proba chiar și prin contestație contrariul celor reținute de către autoritatea contractantă cu privire la nivelul salariului minim nerespectat. Astfel, intervenientul afirmă faptul că această constatare a autorității contractante privind nerespectarea de către ofertant a nivelului salarial minim impus nu este, propriu-zis, combătută de către contestatoare, devenind definitivă.

Practic, deși documentația de atribuire impune, pe de o parte, elaborarea propunerii financiare cu luarea în considerare a salariului personalului propus și a taxelor aferente, iar, pe de altă parte, respectarea legislației naționale, intervenientul susține că (...)nu a reușit să demonstreze îndeplinirea acestor cerințe explicite nici prin răspunsul la clarificări, nici prin contestația formulată.

B.4 Actele atacate respectă rigorile impuse prin dispozițiile legale incidente privind motivarea. Autoritatea contractantă a detaliat în mod corespunzător motivele de respingere a ofertei (...) care, însă, trebuiau coroborate de către contestatoare cu propriul răspuns la solicitarea de clarificări.

În primul rând, intervenientul susține că este lipsită de interes critica privind pretinsul caracter nemotivat al actelor atacate în contextul în care, astfel cum contestația relevă, (...) a deținut suficiente informații astfel încât să critice motivele pentru care autoritatea contractantă a respins

oferta sa. Mai exact, în criticarea actelor atacate, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual și, implicit, să releve o vătămare propriu-zisă a contestatorului.

Or, atât timp cât (...) a reușit să contureze ample critici față de actele atacate se constată că acestea cuprindeau suficiente informații în acest sens.

În al doilea rând, la momentul emiterii actelor atacate, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale care statuează conținutul obligatoriu al acestora; mai exact:

(a) Comunicările rezultatului procedurii cuprind toate informațiile impuse prin dispozițiile legale în acest sens, concluzie în susținerea căreia invocăm următoarele argumente:

- Dispozițiile art. 215 alin.(2) din Legea nr. 98/2016 statuează că:

„în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii (...) autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Așadar, intervenientul susține că autoritatea contractantă nu avea obligația de a include în cadrul comunicării rezultatului procedurii adresate o detaliere completă și extinsă a motivelor de respingere, ci exclusiv prezentarea acestora în maniera în care să poată fi transparent și concret cunoscute.

Nicio dispoziție legală nu impune un reper în raport de obligația autorității contractante de a detalia în cadrul Comunicării rezultatului procedurii, motivele de respingere a ofertei; dimpotrivă, prin art. 215 alin. (2) pct. b) din Legea nr. 98/2016, s-a impus explicit necesitatea de a se transmite *„motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”*. Or, dacă legiuitorul ar fi considerat necesar un anumit grad al detalierii motivelor de respingere a ofertelor, o mențiune explicită s-ar fi impus.

- în cadrul comunicării rezultatului procedurii adresate (...) au fost, cel mai probabil (astfel cum rezultă din chiar susținerile contestatorului), incluse (i) aspectele sintetic redată în raportul procedurii de atribuire din conținutul cărora facil se pot observa motivele de respingere a ofertei care pot fi înțelese chiar și de către intervenientă care nu deține răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări; (ii) detalii privind modalitatea de interpretare și/sau analiză a documentelor și explicațiilor oferite de către (...)prin răspunsul la solicitarea de clarificări, dovadă în acest sens fiind tocmai extrasele redată în contestația formulată (din care rezultă o expunere concretă și completă a raționamentului pentru care autoritatea contractantă a respins oferta); (iii) corelarea dintre motivul concret de respingere, argumentele pentru care s-a raționat astfel și dispoziția legală aplicabilă. Niciun element argumentativ dintre cele prezentate în contestația (...) nu ar fi fost posibil, în caz contrar.

Clarificările CJUE relevă faptul că autoritatea contractantă trebuie să redea doar o expunere a motivelor pertinente care, dincolo de orice dubiu,

se regăsește în cadrul actelor atacate în contextul în care o sinteză a acestora poate fi observată inclusiv din raportul procedurii.

(b) Motivarea respingerii ofertei (...) este suficientă și corespunzătoare tocmai pentru că autoritatea contractantă a arătat concret aspectele care au condus la aplicarea acestei măsuri; mai exact, contrar încercărilor (...) de a susține contrariul:

- „*elementele de raportare obiective*” avute în vedere de către autoritatea contractantă au fost chiar documentele și explicațiile oferite de către (...)prin răspunsul la clarificări, respectiv caracteristicile și specificațiile tehnice ale produselor/materialelor, productivitatea și resursele avute în vedere la momentul elaborării propunerii financiare, precum și salariul minim legal necesar a fi asigurat personalului propus.

- „*autoritatea contractantă are deplina libertate de aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ofertantului revenindu-i sarcina probei*”; prin urmare, nu autoritatea contractantă trebuie să probeze caracterul neobișnuit de scăzut al elementelor de preț, ci ofertantul trebuie să demonstreze, prin dovezile concludente furnizate, sustenabilitatea costurilor oferite, inclusiv prin redarea unei detalieri structurate a modului de compunere a prețului. Cu alte cuvinte, (...)a eșuat în a prezenta detaliat structura de elaborare a prețului ofertat pentru anumite elemente și nici nu a prezentat documente edificatoare relevante în acest sens, ceea ce a determinat autoritatea contractantă să constate caracterul neobișnuit de scăzut.

- Autoritatea contractantă a redat dispozițiile legale aplicabile fiecăruia dintre motivele de respingere a ofertei (...), precum și motivele care au condus la aplicarea acestora; tendențios, (...) susține că ar fi fost necesară o detaliere suplimentară a motivelor pentru care s-ar fi considerat neobișnuit de scăzute elementele de preț al ofertei sale. Ceea ce pare că ignoră, însă, (...) este tocmai faptul că, în realitate, autoritatea contractantă a constatat (i) neconformitatea propunerii financiare prin raportare atât la necorelarea acesteia cu propunerea tehnică (tocmai pentru că au fost prețuite materiale/produse distincte), cât și la nerespectarea cerințelor minime privind materialele/produsele oferite; (ii) omisiunea ofertantului de a proba respectarea dispozițiilor legale privind salariul minim și (iii) neconcludența răspunsului la clarificări în contextul în care ofertantul s-a aflat în imposibilitatea practică de a demonstra prețuirea unor materiale/ produse/activități care respectă cerințele minime.

- Autoritatea contractantă a respectat principiul proporționalității tocmai prin faptul că a adresat ofertantului clarificări privind elementele de preț considerate neobișnuit de scăzute - formularea unui răspuns incomplet și needicator de către (...)este cauza care a condus la respingerea ofertei sale, neputând fi, așadar, disproporționată măsura de respingere a ofertei care nu respectă cerințele documentației de atribuire urmare a modului defectuos în care aceasta a înțeles să prețuiască anumite materiale și produse.

De altfel, intervenientul menționează că admiterea criticii privind nemotivarea actelor atacate ar fi de prisos (și, de altfel, inefficientă) tocmai pentru că (...) a formulat deja argumente privind modalitatea de evaluare a propriei oferte

B.5. (...)nu a răspuns concludent față de clarificarea care i-a fost adresată, sancțiunea aplicată în atare condiții fiind corectă.

Intervenientul susține că raportat la toate elementele rezultate din coroborarea raportului procedurii și a contestației înseși, în contextul argumentelor prezentate și anterior (în special cele cu privire la omisiunea prezentării efective a anumitor informații esențiale de către (...)), neconcludenta răspunsului la clarificare se impune cu evidență dat fiind că:

- Ceea ce autoritatea contractantă a solicitat explicit și lipsit de orice echivoc au fost explicații privind elementele de preț indicate; or, potrivit documentației de atribuire, prețul trebuie *„să includă toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit etc. și orice contribuții pentru executarea completa și în întregime a lucrărilor solicitate prin Documentația de Atribuire. În completarea Formularului de Propunere Financiară, Ofertantul trebuie să țină cont de deducerile făcute în conformitate cu prevederile legale, dacă este cazul, precum și de toate celelalte cheltuieli necesare pentru îndeplinirea obligațiilor sale precum și a cheltuielilor indirecte și a profitului propriu. ”*

- Ceea ce (...)a transmis a fost reprezentat exclusiv de oferte de la furnizori, parte dintre acestea fiind și pentru alte tipuri de materiale și produse decât cele asumate prin propunerea tehnică;

- Ceea ce prevederile legale impun este ca autoritățile să respingă oferta în cazul în care răspunsurile la clarificări nu sunt concludente, respectiv atunci când nu sunt justificate preturile oferite.

VI. Concluzii.

Structurând susținerile anterior dezvoltate, intervenientul solicită Consiliul să observe că ofertantul (...)a fost în mod corect respins din procedura de atribuire având în vedere că:

a. Unele prețuri oferite nu au fost fundamentate; în cadrul demersului de clarificare a acestei chestiuni (căruia contestatorul i-a dat curs fără a fi contestat solicitarea de clarificare), acesta a omis să prezinte structura, toate componentele care intră în mod obligatoriu în structura prețului (de exemplu, cheltuielile indirecte și profitul) și documentele care să susțină și să probeze sustenabilitatea fiecărei componente; mai mult decât atât, documentele prezentate (exclusiv oferte primite din partea unor furnizori) nu concordă cu cerințele tehnice impuse ofertanților și asumate de către (...)prin propunerea sa tehnică, componenta tehnică nefiind așadar corelată cu componenta financiară a ofertei sale;

b. Ofertantul a răspuns neconcludent clarificării privind fundamentarea unor elemente de preț; omisiunea abordării integrate a elementelor de interes, precum și a depunerii informațiilor și documentelor relevante, a condus în mod corect autoritatea contractantă către măsura de respingere a ofertei sale. Simplul fapt că, în mod formal și generic,

(...)a răspuns solicitării de clarificare nu este nici relevant, nici suficient pentru constatarea acceptabilității ofertei;

c. Criticile invocate prin contestație nu probează nicidecum vreo neregulă a procesului de verificare a sustenabilității preturilor verificate; nu numai că ofertantul a acceptat verificarea fundamentării economice, dar a și înțeles (sau, cel puțin, ar fi avut obligația legală de a înțelege), dincolo de orice dubiu, faptul că prețul înseamnă în mod obligatoriu și cheltuieli indirecte și profit, că structura/componentele prețului trebuie evidențiate și detaliate (numai astfel fiind concludent un răspuns față de o astfel de solicitare) și, inclusiv, motivele pentru care oferta sa a fost respinsă (numai astfel fiind posibilă abordarea unei contestații care include multiple argumente dezvoltate, în mod neîntemeiat însă, împotriva rezultatului). Omiterea elementelor obligatorii atrage consecințele pe care ofertantul este obligat să și le asume.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat cerere de intervenție cu privire la contestația formulată de către (...)având în vedere următoarele considerente:

Intervenientul precizează faptului că a trecut de evaluare tehnică a ofertelor și de etapa propunerilor financiare, obținând un punctaj de 68,59 puncte, fiind următoarea ofertă calificată după cea a asocierii declarate câștigătoare, care a obținut 70 de puncte.

De asemenea, intervenientul susține că decizia de respingere a ofertei (...) a fost emisă în urma unei proceduri defectuoase, marcate de lipsa unei analize clare și corecte a răspunsurilor oferite de ofertant. (...)a transmis clarificările solicitate, însă comisia de evaluare nu le-a tratat în mod adecvat, ceea ce a generat o decizie nelegală. Se relevă, astfel, deficiențe majore în evaluarea ofertei, indicând o încălcare a obligațiilor legate ale comisiei.

Motivația deciziei de respingere se bazează pe presupuse neconformități ale ofertei financiare și pe un preț aparent neobișnuit de scăzut, deși prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut; Comisia nu a demonstrat că prețurile nu sunt viabile; Elementele invocate nu justifică respingerea ofertei fiind disproporționate.

(...)a oferit răspunsuri detaliate și concludente la toate solicitările comisiei, conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016. Comisia nu a demonstrat în ce mod aceste răspunsuri ar fi insuficiente sau incomplete.

Intervenientul consideră că respingerea ofertei este eronată, comisia ignorând principiul proporționalității și tratamentului egal. Nu poate fi cerut ofertantului, prin raportare la prevederile documentației de atribuire devenite obligatorii, mai mult decât ceea ce este stipulat în documentele achiziției.

Totodată, intervenientul menționează că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din H.G. nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă,

aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legate aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 23.01.2025, Consiliul a solicitat intervenientul, (...), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 224 Cod procedură civilă, susținerile referitoare la excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată.

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 23.01.2025, Consiliul a solicitat intervenientul, (...) SRL, în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 224 Cod procedură civilă, susținerile referitoare la excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de (...).

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 23.01.2025, Consiliul a solicitat contestatorului, (...) (...), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 224 Cod procedură civilă, susținerile referitoare la excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de (...).

Prin adresa nr. (...), transmisă prin e-mail la data de 23.01.2025, Consiliul a solicitat autorității contractante, (...), în temeiul prevederilor art. 20 alin. (1) și art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 224 Cod procedură civilă, susținerile referitoare la excepția invocată din oficiu privind inadmisibilitatea cererii de intervenție formulată de (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...) SRL a formulat **răspuns** la adresa CNSC nr. (...).

Prin nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă, (...) a formulat **răspuns** la adresa CNSC nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) (...), a formulat **răspuns** la adresa CNSC nr. (...).

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) (...) a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), intervenientul (...) SRL a formulat **concluzii scrise**, după studierea dosarului cauzei la sediul CNSC.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. (...), contestatoarea (...) (...) a formulat **răspuns la cererea de intervenție formulată de (...) SRL**, precizând următoarele:

I. Considerații preliminare.

Contestatorul menționează că având în vedere că majoritatea argumentelor invocate de către intervenienta (...) SRL reiterează, în esență,

susținerile autorității contractante, la care a răspuns detaliat prin contestație și notele scrise depuse anterior, va răspunde punctual doar acelor aspecte noi aduse în discuție prin cererea de intervenție, pentru a evita repetarea inutilă a argumentației deja prezentate Consiliului.

Această delimitare este impusă de necesitatea evitării redundanței argumentative, cu atât mai mult cu cât intervenienta și-a fundamentat cererea exclusiv pe informațiile parțiale din cuprinsul raportului procedurii și ale contestației, fără acces la documentația completă a procedurii.

Astfel, contestatorul consideră că întreg demersul procesual al intervenientei este în realitate un exercițiu pur teoretic, lipsit de substanță factuală, pentru următoarele considerente:

a) Intervenienta formulează critici privind pretinsa neconcludență a răspunsurilor la clarificări fără a avea acces la:

- Conținutul efectiv al acestor răspunsuri;
- Documentele justificative anexate.

b) Argumentația sa este construită exclusiv pe presupuneri și interpretări proprii ale unor documente la care nu a avut acces.

Astfel, intervenienta dezvoltă o argumentație pur abstractă, fundamentată exclusiv pe simple deducții sau interpretări speculative, precum și pe citate extensive din legislație și practica judiciară, în încercarea vădită de a masca imposibilitatea obiectivă de a analiza documentele concrete ale procedurii.

II. Cu privire la excepția lipsei de interes

Prin cererea de intervenție formulată, (...)SRL invocă, ca vădit caracter formal și în încercarea de a eluda fondul cauzei, o pretinsă excepție a lipsei de interes în promovarea contestației de către (...).

În esență, contestatorul susține că intervenienta construiește un raționament artificial și absurd potrivit căruia (...)nu ar avea interes în formularea contestației întrucât:

- nu a solicitat reevaluarea ofertei declarate câștigătoare;
- actele emise privind ofertantul câștigător ar fi rămas definitive.

Așadar, contestatorul precizează că excepția invocată de intervenientă este fundamental greșită, fie invocată în scopul de a deturna atenția de la fondul problemei, fie bazată o înțelegere eronată a mecanismului de stabilire a clasamentului în procedurile de achiziție publică.

În primul rând, (...)susține că are un interes evident, determinat, legitim, personal, născut și actual în formularea contestației, având în vedere că:

a) Oferta sa are un preț cu 86.843.710,96 lei mai mic decât oferta declarată câștigătoare;

b) La evaluarea tehnică a obținut același punctaj ca și oferta câștigătoare (26 de puncte);

c) În ipoteza admiterii contestației și anulării deciziei de respingere a ofertei sale financiare, prin simpla aplicare a algoritmului de calcul prevăzut în documentația de atribuire, oferta (...) ar ocupa primul loc în clasament.

În acest context, (...)precizează că susținerea intervenientei conform căreia ar fi necesară contestarea simultană a ofertei sale este nu doar eronată juridic, ci și lipsită de logică procedurală, întrucât:

a) În ipoteza reevaluării ofertei sale și constatării conformității acesteia, re poziționarea în clasament s-ar produce automat, ca efect al aplicării criteriului de atribuire;

b) Nu există nicio rațiune procedurală pentru a contesta o ofertă care, în urma reevaluării, ar ocupa oricum poziția secundă în clasament.

Concluzionând, (...)susține că admiterea contestației ar conduce în mod direct și nemijlocit la:

- Reevaluarea ofertei financiare a (...);
- Constatarea conformității acesteia cu cerințele documentației;
- Ocuparea primului loc în clasament ca efect al aplicării criteriului de atribuire.

Prin urmare, contestatorul consideră că interesul său îndeplinește toate condițiile prevăzute de art. 33 Ncpc, fiind: determinat, legitim, personal și născut și actual.

Mai mult, contestatorul menționează că această interpretare este în deplină concordanță cu jurisprudența CJUE care a statuat constant că accesul la căile de atac în materia achizițiilor publice trebuie interpretat în sensul cel mai larg posibil, pentru a asigura efectul util al directivelor privind remediile.

În concluzie, contestatorul precizează că excepția lipsei de interes trebuie respinsă ca neîntemeiată, interesul (...) în promovarea contestației fiind pe deplin demonstrat prin prisma efectelor concrete pe care admiterea acesteia le-ar produce asupra poziției sale în procedură.

III. Pe fondul cererii de intervenție.

Dincolo de aspectele procedurale anterior expuse, contestatorul susține că întreaga argumentație a intervenientei este construită într-o manieră pur teoretică și abstractă, fără nicio raportare concretă la documentele relevante din cadrul procedurii și fără nicio analiză a răspunsurilor și documentelor justificative depuse de (...)în cadrul procedurii de evaluare. Această abordare denotă că intervenienta și-a construit întreaga argumentație exclusiv pe baza unor supoziții și interpretări proprii, fără a avea acces real la documentația relevantă pentru speță.

Contestatorul menționează că este evident că intervenienta încearcă să suplinească această lipsă fundamentală de substanță prin recursul la citate extensive din legislație și prin reiterarea mecanică a unor argumente deja prezentate de autoritatea contractantă, fără însă a putea demonstra în concret, prin raportare la documentele efective din procedură, preținsele neconformități ale ofertei sale.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că intervenienta încearcă să acrediteze o teză vădit eronată privind pretinsa neconcludență a răspunsurilor la clarificări, fără însă a avea acces la conținutul efectiv al acestor răspunsuri și mai ales al documentelor justificative anexate. O asemenea abordare transformă cererea de intervenție într-un exercițiu pur

speculativ, lipsit de orice ancoră în realitatea factuală a procedurii și în documentele concrete care au făcut obiectul evaluării.

În acest context, pentru evitarea repetițiilor inutile, contestatorul precizează că își menține integral argumentația dezvoltată în cadrul contestației și al răspunsului la punctul de vedere al autorității contractante, subliniind doar o serie de aspecte punctuale, prin raportare la argumentația intervenientei.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că cererea de intervenție, contrar aparențelor, nu este formulată sub forma unei structuri clare, care să poată fi urmărită și contraargumentată punct cu punct, Intervenienta revenind, într-o structură aproape ciclică, asupra aceluiași argumente de drept.

IV. Concluzii.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost corect întocmită, justificată și competitivă, având un preț realist, confirmat prin documente oficiale. Autoritatea Contractantă a aplicat criterii excesive și nejustificate în evaluarea răspunsurilor la clarificări, ignorând principiile proporționalității și transparenței.

Raportat la această situație, contestatorul susține că argumentele intervenientei sunt nefondate, speculative, lipsite de relevanță.

În consecință, contestatorul susține că respingerea ofertei sale reprezintă o măsură extremă care contravine în mod flagrant:

- Legislației privind achizițiile publice
- Jurisprudenței constante CJUE și naționale în materia proporționalității măsurilor administrative
- Principiilor fundamentale ale dreptului achizițiilor publice.

Pentru toate aceste considerente, (...)solicită respingerea criticilor formulate de intervenient ca fiind vădit nefondate.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), autoritatea contractantă (...)a formulat **concluzii scrise.**

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului documentele necesare soluționării cauzei prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...)și prin adresa nr. (...), înregistrată la CNSC sub nr. (...).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de construcții (Pachet 2) obiectiv de investiții «(...)»*”, cod CPV (...), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/(...), stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 28.06.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.822.953.679,84 lei.

Așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în cadrul prezentei proceduri de atribuire au fost depuse șase oferte.

Prin Raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024, Comisia de evaluare a declarat admisibile două oferte și, aplicând criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, a declarat câștigătoare oferta depusă de

asocierea (...) SRL - (...) - (...), în timp ce oferta depusă de asocierea (...) - (...) - (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Printre cele patru oferte respinse se află și cea depusă de asocierea contestatoare (...) (...) - (...) (...) - (...), respinsă în urma evaluării propunerii financiare.

Prin adresa nr. 6007/20.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat (...) (...) - (...) (...) - (...) rezultatul procedurii de atribuire, respectiv respingerea ofertei depuse de aceasta, **ca neconformă**, în temeiul prevederilor art. 215 alin (5) teza 1 din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin. (3) litera a) și litera d) și art. 136 alin (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare **și ca inacceptabilă**, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea contestatoare (...) (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...) în calitate de lider de asociere, prin reprezentant fiscal și contabil în România (...) (...) - SUCURSALA (...) a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând Consiliului următoarele:

- anularea, în parte, a Raportului procedurii nr. 5955/19.12.2024, în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei (...) (...) - (...) (...) - (...) (denumită în continuare (...));

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6007/20.12.2024 și adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire și continuarea procedurii, constatând faptul că oferta asocierii contestatoare (...) este conformă și acceptabilă;

- accesul la dosarul achiziției, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea 101/2016.

Contestatoarea a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 2.000.000 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. (...) din data de 27.12.2024, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...) SRL membru al asocierii (...) SRL - (...) - (...). (oferant desemnat câștigător) a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat respingerea contestației formulată de (...), menținerea actelor atacate ca fiind temeinice și legale, obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea

contestației potrivit documentelor ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei și acces la dosarul constituit la Consiliu.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.01.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 10.01.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 20.12.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 20.12.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulată de (...) și menținerii actelor atacate ca fiind temeinice și legale.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de asocieria (...) SRL - (...) - (...). se află pe locul 1 în clasamentul final, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de (...) și menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție depusă de (...) SRL membru al asocierii (...) SRL - (...) - (...).

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) - (...)(oferant poziționat în clasamentul final pe locul 2), a formulat o cerere de intervenție prin care a solicitat următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- în cazul admiterii contestației formulate de către (...), în sensul declarării inadmisibile a ofertei declarate câștigătoare a Asocierii al cărei lider este (...) SRL, procedura să fie adjudecată către asocieria al cărei lider este (...), care s-a calificat atât în etapa evaluării tehnice a ofertelor, cât și în etapa evaluării propunerilor financiare, ca fiind singurul participant care s-a calificat, în afară de asocieria declarată câștigătoare;
- acces la dosarul achiziției, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016;

- în temeiul prevederilor art. 21 alin. 2 teza a II-a din Legea nr. 101/2016, (...) a solicitat depunerea de concluzii orale în fața Consiliului.

Cu privire la această cerere de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 20.01.2025, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...) la data de 10.01.2025, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 20.12.2024 (inclusiv), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 20.12.2024 a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Prin adresele nr. 4258, 4259 și (...), Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția inadmisibilității cererii de intervenție formulată de (...).

Având a se pronunța cu privire la această excepție, Consiliul o va admite pentru următoarele motive:

În cadrul actului de sesizare, (...) critică doar decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, fără a critica ofertele poziționate în clasamentul final pe locurile 1 (asocierea (...) SRL - (...) - (...)) și, respectiv pe locul 2 (asocierea (...) - (...) - (...)), obiectul contestației fiind formulat doar în raport de oferta contestatoarei și actele atacate.

În cadrul cererii de intervenție, (...) formulează susțineri în legătură cu faptul că respingerea ofertei depusă de asocierea contestatoare este rezultatul unei proceduri defectuoase, marcate de lipsa unei analize clare și corecte a răspunsurilor oferite de ofertant. (...) a transmis clarificările solicitate, însă comisia de evaluare nu le-a tratat în mod adecvat, ceea ce a generat o decizie nelegală. Se relevă, astfel, deficiențe majore în evaluarea ofertei, indicând o încălcare a obligațiilor legale ale comisiei. Motivația deciziei de respingere se bazează pe presupuse neconformități ale ofertei financiare și pe un preț aparent neobișnuit de scăzut, deși prețul ofertat nu este neobișnuit de scăzut. Comisia nu a demonstrat că prețurile nu sunt viabile. Elementele invocate nu justifică respingerea ofertei fiind disproportionale. (...) a oferit răspunsuri detaliate și concludente la toate solicitările comisiei, conform art. 134 alin. (5) din HG 395/2016. Comisia nu a demonstrat în ce mod aceste răspunsuri ar fi insuficiente sau incomplete. Respingerea ofertei este eronată, comisia ignorând principiul proporționalității și al tratamentului egal. Nu poate fi cerut ofertantului,

prin raportare la prevederile documentației de atribuire devenite obligatorii, mai mult decât ceea ce este stipulat în documentele achiziției.

Analizând susținerile liderului asocierii (...) - (...) - (...), Consiliul apreciază că acestea sunt specifice unei intervenții în favoarea contestatoarei, or, în materia achizițiilor publice, cererea de intervenție în sprijinul contestatoarei este inadmisibilă, întrucât participanții la o procedură de atribuire au interese contrare, fiecare urmărind încheierea contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

În cazul în care (...) (oferant poziționat pe locul 2 în clasamentul final) era nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire trebuia să formuleze contestație în cadrul termenului legal și să critice oferta desemnată câștigătoare, numai în aceste condiții existând posibilitatea adjudecării contractului către ofertantul de pe locul 2 - (...), în cazul admiterii contestației.

Pe de altă parte, cererea de intervenție apare și ca lipsită de interes, deoarece în urma soluționării prezentei cauze, asocierea (...) - (...) - (...) (locul 2 în clasamentul final) nu are șansa de a deveni ofertant câștigător.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca inadmisibilă/lipsită de interes cererea de intervenție formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) - (...).

În ceea ce privește cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de (...), aceasta va fi respinsă, având în vedere faptul că, cererea de intervenție formulată nu a fost admisă în principiu, fiind respinsă ca inadmisibilă/lipsită de interes, context în care (...) nu a dobândit calitatea de parte în prezenta cauză, iar conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, doar părțile pot avea acces la dosarul constituit la Consiliu.

Pentru aceleași motive va fi respinsă și cererea (...) de a depune concluzii orale în fața Consiliului, în condițiile în care art. 21 alin. (2) teza a-II-a din Legea nr. 101/2016 prevede că o astfel de solicitare pot formula doar părțile cauzei.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepțiilor invocate de părțile cauzei.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. (...)(...), înregistrată la CNSC sub nr. (...) și întemeiată pe considerentul că (...) nu i-a transmis contestația în cadrul termenului legal, Consiliul o va respinge pentru următoarele considerente:

- la data de 20.12.2024, autoritatea contractantă a comunicat prin SEAP contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire, respectiv adresa nr. 6007/20.12.2024;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, mai mare decât pragul valoric menționat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de

măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- în conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevede următoarele: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”, contestatoarea trebuia să facă dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă până la data de 30.12.2024 (inclusiv);

- anexat contestației în original, înregistrată la CNSC sub nr. (...), (...) a făcut dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă la data de **30.12.2024 12:22:37**, prezentând o copie a AWB -ului 7000038349016 aparținând FAN COURIER EXPRESS;

- verificând informațiile existente pe site-ul societății de curierat FAN COURIER <https://www.fancourier.ro/awb-tracking>, Consiliul constată că firma de curierat a preluat corespondența înregistrată sun nr. AWB 7000038349016 la data de **30.12.2024** și a fost livrată (...) la data de 10.01.2025;

- art. 183 cod procedură civilă prevede următoarele:

*„(1) Actul de procedură, **depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid** ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, **este socotit a fi făcut în termen.***

(...)

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și **înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid**, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, **pe actul depus**, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.*

- având în vedere faptul că (...) a făcut dovada înaintării contestației către (...) prin societatea de curierat FAN COURIER la data de 30.12.2024, prin urmare în cadrul termenului legal stipulat de art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, în speță fiind incidente prevederile art. 183 alin. (1) și (3) Cod proc. civ., Consiliul va respinge excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul procedează la analiza excepției invocată de către intervenienta (...) SRL privind lipsa de interes a contestatoarei (...),

deoarece aceasta a solicitat strict reevaluarea propriei oferte, nesolicitând și reevaluarea ofertei declarată câștigătoare a procedurii, respectiv oferta asocierii (...) SRL - (...) - (...), astfel, actele emise de autoritatea contractantă privitor la ofertantul declarat câștigător, precum și clasamentul procedurii, rămân definitive pentru toți participanții procedurii indiferent de modalitatea de soluționare a contestației.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, atât asocierea contestatoare (...), cât și oferta desemnată câștigătoare depusă de asocierea (...) SRL (Lider de asociere), (...). au obținut **26 de puncte la factorii de evaluare tehnici**;

- Prețul ofertat de asocierea desemnată câștigătoare - (...) SRL (Lider de asociere), (...). (1.785.843.710,96 lei fără TVA) este mai mare decât prețul asocierii contestatoare (...) (1.699.000.000,00 lei fără TVA);

- În ipoteza în care Consiliul va admite contestația formulată de (...) aceasta are șansa de a deveni ofertant câștigător, deoarece prețul acesteia este mai mic decât al asocierii (...) SRL, iar punctajul tehnic obținut de cele două asocieri este identic.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *„persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește **cumulativ următoarele condiții**:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Codul de procedură civilă stabilește: Art. 32. - *„(1) Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia:*

a) are capacitate procesuală, în condițiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenție;

d) justifică un interes.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, și în cazul apărărilor”.

Art. 33. - *„Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut **și actual**”*.

Deși, nici Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină

s-a arătat că, prin acesta, se înțelege **folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale**. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că actuala contestație este justificată de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acesteia ar putea conduce în final la declararea câștigătoare a ofertei asocierii contestatoare (...), nefiind necesară formularea unor critici/capete de cerere cu privire la oferta depusă de asocierea (...)SRL, declarată câștigătoare prin raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că (...) justifică un interes chiar și în lipsa criticării ofertei depusă de asocierea (...)SRL, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția invocată de către intervenienta (...)SRL privind lipsa de interes a Asocierii contestatoare (...).

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestatoare și intervenienta (...)SRL se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”.

Având în vedere că atât contestatorul, cât și intervenientul (...)SRL au declarat confidențiale propunerile tehnice și financiare, precum și răspunsurile la clarificări aferente acestora, analizând cererile primite și ținând cont de principiul tratamentului egal, Consiliul nu a asigurat părților accesul la propunerea tehnică și financiară depusă de (...), precum și la

anexele răspunsului la clarificări nr. 005.B.SRUI.IB/29.11.2024 (financiar), urmând a efectua verificări în direcțiile indicate prin contestație.

În aprecierea Consiliului, dreptul de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a respectării tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: „(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”.

În condițiile în care verificarea Consiliului a vizat doar oferta Asocierii (...), nu s-au pus la dispoziția părților ofertele tehnice și financiare depuse de alți ofertanți, precum și răspunsurile la clarificări întocmite de aceștia în prezenta procedură de atribuire.

S-a asigurat și confidențialitatea devizului martor elaborat de către proiectant, la faza proiect tehnic, care a stat la baza stabilirii valorii estimate, document indicat de către autoritatea contractantă ca fiind confidențial prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), fiind pus la dispoziție pentru utilizarea de către CNSC/instanța de judecată.

Pe fondul cauzei, CNSC urmează a examina din punct de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat, astfel cum stipulează dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul constată că prin actuala procedură de atribuire, autoritatea contractantă urmărește încheierea unui contract de execuție a lucrărilor de construcții pentru realizarea obiectivului de investiții „(...)”, un complex de construcții, distincte din punct de vedere structural, 2S+P+5E+6 retras, două niveluri subterane dintre care unul parțial (subsol -2) ce găzduiește spații tehnice, parter, 5 etaje superioare și un etaj tehnic.

La acestea se adaugă lucrările de amenajare exterioară în perimetrul amplasamentului, foraje geotermale, dotarea cu echipamente medicale grele, heliport, parc fotovoltaic, precum și racordările la rețelele de utilități publice și drumuri din zonă.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul constată următoarele:

- Criteriul de atribuire utilizat este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare:

1. Componenta preț (70 puncte)
2. Componenta calitate tehnică (30 de puncte)

- În etapa de evaluare a propunerilor tehnice, oferta asocierii contestatoare (...) (...) - (...) (...) - (...), a fost admisă obținând 26 de puncte, aspect care rezultă din procesul-verbal nr. 5278/12.11.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;

- În etapa de evaluare a propunerii financiare, membrii Comisiei de evaluare au constatat că prețul ofertat de (...) este de 1.699.000.000,00 lei fără TVA și nu depășește valoarea estimată de 1.822.953.679,84 lei fără TVA comunicată prin anunțul de participare și reprezintă 93,20 % din aceasta, aspecte consemnate în cadrul procesului-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice. Din acest document mai rezultă și faptul că în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare au fost transmise celor trei ofertanți calificați în această etapă, solicitări de clarificări.

Documentul anterior menționat consemnează faptul că:

„In elaborarea solicitărilor de clarificare s-a ținut cont de raportarea la preturile pieței așa cum rezulta din estimarea valorii contractului realizată de către proiectant pe articolele de pret formular F3 și F4, urmărind în special articolele de pret care prezintă o cantitate mare sau valori totale mari cu impact semnificativ asupra valorii de contract și posibilității implementării contractului în bune condiții. Estimarea de cost realizată de către proiectant în etapa Proiect tehnic (...) va putea fi folosită ca referință în cadrul procesului de departajare a ofertelor în procesul de evaluare a lucrărilor.

In acest sens s-a ținut cont inclusiv de acele articole de pret care prezintă particularități strâns legate de specificul contractului de execuție a unui spital regional.

In analiza răspunsului avem ca linie directoare prevederile legale - Legea 98/2016, HG 395/2016, ÎNDRUMARE ANAP privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere al elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări) (Materialul reprezintă versiunea sintetizată a celui dezvoltat de către Agenția Națională pentru Achiziții Publice cu sprijinul Băncii Europene de Investiții în cadrul proiectului SIPOCA 625 «Sprijin în implementarea SNAP prin consolidarea capacității administrative a ANAP și a autorităților contractante», finanțat prin Programul Operațional Capacitate Administrativă 2014-2020) Totodată se au în vedere cerințele Caietului de sarcini, Proiectului tehnic și prevederile legale incidente privind cerințe și dovezi aferente diverselor materiale funcție de specificul acestora”.

Verificând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul reține că în etapa de evaluare financiară i-a fost transmisă asocierii (...), cererea de clarificări nr. 5508/27.11.2024, în cuprinsul căreia, la punctul 4, se regăsește următoarea solicitare:

„Vă solicităm să clarificați următoarele elemente de preț ale ofertei depuse, aducând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de

dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru:

- Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3 – Arhitectura:

- 1.2.3.1 CE.01 "SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OTEL GALVANIZAT VOPSIT IN CAMP ELECTROSTATIC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) (...)

- 1.2.3.2 CE.02 "SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT ETANS DIN OTEL GALVANIZAT VOPSIT IN CAMP ELECTROSTATIC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) (...)

- 1.2.3.6, CE.06 "SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OTEL GALVANIZAT FINISAJ PVC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) (...)

- 1.3.1.3 "FL.08 FL.08' FL.09 FL.09'" "COVOR PVC ANTISTATIC – (...)

- 1.1.12.4 MANA CURENTA CU FINISAJ ANTIBACTERIAN SI ANTIVIRAL DIN PVC (...)

- Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 – Structura:

- 1.3.7. R25 Armaturi BST 500 s Categoria de ductilitate C in fundatii radier

- Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC:

- H1.2.1 "Tubulatura rectangulara din tabla zincata (clasa de etanseitate C) (...)

- Formular F4: Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - "Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC:

- o 136 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW230

- o 137 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW240

- o 138 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW445

- o 139 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW320

- o 140 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW260

- o 141 CUTIE DE FILTRARE AHU-350

- o 142 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW365

- o 143 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW170 -1

- o 144 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW170 -2

- o 145 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW460 -1

- o 146 CUTIE DE FILTRARE AHU-460 -2

- o 147 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW460 -3

- o 148 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW360 -1

- o 149 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW360 -2

- o 150 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW290 -1
- o 151 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW290 -2
- o 152 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW280 -1
- o 153 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW280 -2
- o 154 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW355 -1
- o 155 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW355 -2
- o 156 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW355 -3
- o 157 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW450 -1
- o 158 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW450 -2
- o 159 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW450 -3
- o 160 CUTIE DE FILTRARE AHU-TW370
- o 161 CUTIE DE FILTRARE AHU-PD120
- o 162 CUTIE DE FILTRARE AHU-PD160

• Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE:

▪ Corp de iluminat rectangular, montat ingropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor microprismatic, LxWxH(mm)595x595x90, LED 40W - 4000K/CRI90/SDCM<3, flux luminos 4000 lm / L80@50k h, driver DALI, eficienta min.98lm/W, indice de orbire UGR19, grad protectie IP65 / IK07, Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismica, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09

▪ Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000lm, temperatura de culoare 4000K, CRI≥80, dimensiuni (LxWxH mm): 1200x74x76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35

▪ Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice si sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat incastat in tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismica, vopsit in alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locala de 3h - COD LFS15 - A39

• Formular F4: Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - ZONE_SPECIALE:

o 66 Mașină de spălat și dezinfectat

o 72 Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat

o 77 Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare

o 152 Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare”.

Prin adresa nr. 005.B.SRUI.IB/29.11.2024, (...) a răspuns solicitării autorității contractante.

Răspunsul ofertantului a fost analizat de Comisia de evaluare în cadrul Procesului-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice.

Comisia de evaluare a beneficiat de sprijinul expertului cooptat dl. Aurel Constantin Candea care a întocmit un raport, datat 06.12.2024, (intitulat „Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”), concluziile

acestui fiind preluate în actele comisiei și în adresa nr. 6007/20.12.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii transmise Asocierii (...).

Astfel, Consiliul reține că oferta Asocierii (...) a fost respinsă **ca neconformă**, în temeiul prevederilor art. 215 alin. (5) teza 1 din legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 137 alin. (3) litera a) și litera d) și art. 136 alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare **și ca inacceptabilă**, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Adresa nr. 6007/20.12.2024 conține 55 de pagini, paginile nr. 1 – 5 conțin sintetizate motivele de respingere a ofertei contestatoarei, în timp ce paginile 6 – 51, conțin o detaliere a motivelor de respingere, pentru fiecare articol din Formularele F3 – *Listele cu cantități de lucrări* și, respectiv F4 – *Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări*, în legătură cu care s-au solicitat clarificări prin punctul 4 al cererii de clarificări nr. 5508/27.11.2024, al cărui conținut a fost reprodus la pag. 116-118 ale prezentei decizii.

Astfel, Consiliul reține că, în esență, oferta contestatoarei a fost respinsă pentru următoarele motive:

„1) Prin răspunsul la solicitarea de clarificare ofertantul dovedește ofertarea unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin Caietul de sarcini/Proiect tehnic, iar modalitatea de compunerea prețului nu confirmă elementele de productivitate și resurse prezentate în cadrul propunerii tehnice, pentru următoarele articole de deviz:

Formular F3: *Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3 – Arhitectura:*

- I.2.3.1 CE.01
- I.2.3.2 CE.02
- I.2.3.6, CE.06
- I.3.1.3 "FL.08 FL.08' FL.09 FL.09"
- I.1.12.4

Formular F4: *Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - "Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC: 136 – 162*

Formular F3: *Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE:*

o Corp de iluminat rectangular, montat ingropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor microprismatic, LxWxH(mm)595x595x90, LED 40W - 4000K/CRI90/SDCM<3, flux luminos 4000 lm / L80@50k h, driver DALI, eficienta min.98lm/W, indice de orbire UGR19, grad protectie IP65 / IK07,

Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismica, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09

o Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000lm, temperatura de culoare 4000K, CRI≥80, dimensiuni (LxWxH mm): 1200x74x76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35

o Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice și sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat incastat în tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismica, vopsit în alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locală de 3h - COD LFS15 - A39

Prin urmare oferta este neconformă potrivit prevederilor:

- Legii 98/2016 art. 215 alin. (5) «Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută»

- HG 395/2016 art. 137 alin (3):

litera a) «nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini»;

litera d) «propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice»

2) Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul dovedește ofertarea unor prețuri unitare inferioare prețurilor ce rezulta conform nivelului de salarizare minim legal incident aplicat la metodologia proprie a ofertantului detaliata în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește resursele alocate și productivitățile asumate, pentru următoarele articole:

Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - " Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3, Arhitectura:

- I.2.3.1 CE.01
- I.2.3.2 CE.02
- I.2.3.6, CE.06
- I.3.1.3 "FL.08 FL.08' FL.09 FL.09'

Prin urmare oferta este neconformă potrivit prevederilor HG 395/2016 art 136 alin. (3) «În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă».

3) Răspunsurile la solicitarea de clarificare sunt neconcludente deoarece în baza răspunsului furnizat nu se poate valida cotarea elementelor de pret incluse în lucrare cu îndeplinirea cerințelor tehnice ale Caietului de sarcini/Propunerea tehnica, pentru următoarele articole:

Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - " Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari Obiect 2: Corp Spital - H1+H2+H3, Arhitectura:

- I.1.12.4

Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 – Structura:

- R25 Armaturi BST 500 s Categoria de ductilitate C in fundatii radier

Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC:

- H1.2.1

Formular F4: Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - "Obiect 2. Cladiri spital: H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII VENTILATII si LUCRARI DE INSTALATII DISTRIBUTIE AGENT TERMIC: 136 – 162

Formular F3: Lista cu cantitati de lucrari - Obiect 2: Corp Spital - H1, H2, H3 - LUCRARI DE INSTALATII ELECTRICE:

- Corp de iluminat rectangular, montat ingropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor microprismatic, LxWxH(mm)595x595x90, LED 40W - 4000K/CRI90/ SDCM<3, flux luminos 4000 lm / L80@50k h, driver DALI, eficienta min.98lm/W, indice de orbire UGR19, grad protectie IP65 / IK07, Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismica, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09

- Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000lm, temperatura de culoare 4000K, CRI≥80, dimensiuni (LxWxH mm): 1200x74x76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35

- Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice si sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat incastat in tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismica, vopsit in alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locala de 3h - COD LFS15 - A39

Formular F4: Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari - ZONE_SPECIALE:

- 66 Mașină de spălat și dezinfectat
- 72 Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat
- 77 Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare
- 152 Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare

Prin urmare oferta este inacceptabila potrivit prevederilor HG 395/2016 art. 134 alin (5): «În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările Lege /completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă».

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că acesta conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a

ofertei contestatoarei, sintetizarea existentă la paginile 1 – 5 din actul atacat având suport în paginile 6-51 din cadrul aceluiași documentul, în cuprinsul cărora Comisia a analizat justificările ofertantului contestator cu privire la prețurile aferente articolele de deviz care au făcut obiectul punctului 4 din cererea de clarificări nr. 5508/27.11.2024.

Pentru aceste motive, Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu „i-a transmis o motivație clară” privind respingerea ofertei sale.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru a face aplicabilitatea art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, deoarece oferta asocierii (...) reprezintă **93,20% din valoarea estimată**, Consiliul constată următoarele:

Art. 210 din Legea nr. 98/2016 prevede următoarele:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)”.

De asemenea, art. 136 din HG nr. 395/2016, prevede următoarele:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că **elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute**, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, **comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.**

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor **alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la**

art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În raport de dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul apreciază că, în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare poate solicita ofertanților, chiar dacă prețul nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, justificarea unor elemente de preț ale propunerii financiare în cazul în care constată că acestea sunt neobișnuit de scăzute „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații **cum ar fi** buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”.

În ceea ce privește explicațiile pe care le poate oferi un ofertant cu privire la elemente de preț ale unei oferte aparent neobișnuit de scăzute, legiuitorul a prevăzut aceleași dovezi necesare pentru a demonstra faptul că prețul total nu este neobișnuit de scăzut. [„Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”].

Având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, Consiliul constată că demersul achizitoarei din adresa acesteia nr. 5508/27.11.2024 (punctul 4) este unul realizat în aplicarea prevederii de la art. 134 alin. (1) și art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016.

Corelativ obligației achizitoarei de a cere clarificări în cazul în care constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, legiuitorul a prevăzut și obligația operatorului economic deponent al ofertei de a răspunde concludent acestei cereri, prin prezentarea unor explicații însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, sub sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Este evident faptul că, în cazul în care ofertantul consideră că solicitarea autorității contractante, exprimată în aplicarea dispoziției de la

art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 este nelegală sau neavenită, acesta are posibilitatea legală de atacare a ei, pe calea unei contestații formulată în baza dispozițiilor Legii nr. 101/2016. Faptul de a nu fi atacat în mod legal o astfel de cerere de clarificări primită din partea achizitoarei, are drept consecință directă respectarea obligației de a răspunde concludent la aceasta, sub sancțiunea expresă prevăzută de lege pentru cazul contrar, respectiv respingerea ca inacceptabilă a ofertei, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul stabilește că singura posibilitate legală de a înlătura efectul unei solicitări de clarificări a ofertei, în cazul în care aceasta nemulțumește destinatarul ei ofertant, este anularea ei pe calea unei contestații prin care este atacată. În acest context, este lipsită de relevanță și de efecte nemulțumirea ofertantului cu privire la clarificările ce îi sunt cerute, aduse la cunoștința autorității contractante prin intermediul răspunsului la solicitarea acesteia. Orice critică adusă pe această cale nu este de natură să înlătore caracterul obligatoriu al cererii primite și nici obligația de a răspunde concludent pe fondul aspectelor ofertei puse în discuție și necesar a fi lămurite pentru achizitoare.

De asemenea, sunt de neprimat criticile aduse adresei autorității contractante nr. 5508/27.11.2024 pe calea prezentei contestații, în contextul evidentei lor tardivități, raportat la momentul cunoașterii conținutului adresei de către (...) și la termenul legal de contestare, prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Analizând lucrările membrilor Comisiei de evaluarea prin raportare la Formularele F3 și F4 (parte integrantă din documentația de atribuire), Consiliul constată că autoritatea contractantă a identificat existența unor probleme, care în final au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în referire la următoarele articole (informațiile sunt extrase din Formularele F3 și F4 menționate în tabelul de mai jos , în coloana intitulată „Cantitate”)

Nr. crt.	Cod articol	Denumire	UM	Cantitate
1.	1.2.3.1	SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OTEL GALVANIZAT VOPSIT IN CAMP ELECTROSTATIC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) - sistem modular, demontabil, rezistent la imbatranire, raze UV, detergent si dezinfectanti specifici - casete metalice din otel galvanizat 1mm grosime vopsit in camp electrostatic in culoare RAL 9010 alb, clasa de absorbtie acustica minim D (fonoizolatie A1) - substructura/suport din otel galvanizat min. 1,5mm grosime (profile longitudinale si transversale, confectii diverse, ranforsari, rigidizari, tije de ancorare cu inaltime reglabile, umerase vernier, ancore metalice etc - cf. specificatii producator si calcul structural/ proiect tehnic de executie) - inaltime suspendare de la palanseau: variabil intre 1000 - 1800mm * sistem complet certificat/agrementat pentru instalarea in incaperi curate din institutii medicale cf. standarde internationale si romanesti	m ²	3.275,25 F3 Arh_O2

		* include toate accesoriile de montaj cf. detaliilor si specificatiilor de producator * include: proiectare, certificat de igiena pentru toate componentele, certificat de rezistenta la agenti de curatare din spitale		
2.	1.2.3.2	SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT ETANS DIN OTEL GALVANIZAT VOPSIT IN CAMP ELECTROSTATIC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) - sistem modular, etans, demontabil, rezistent la imbatranire, raze UV, detergent si dezinfectanti specifici - compatibil cu sistemul de pereti, ajustat/adaptat dimensional la: modulele panourilor de ventilatie, luminilor, echipamentelor medicale suspendate etc - casete metalice din otel galvanizat 1mm grosime vopsit in camp electrostatic in culoare RAL 9010 alb, cu margine ridicata 15/40mm, clasa de absorbtie acustica minim D (fonoizolatie A1), inclusiv profile de etansare si de tip scafa - substructura/suport din otel galvanizat min. 1,5mm grosime (profile longitudinale si transversale, confectii diverse, ranforsari, rigidizari, tije de ancorare cu inaltimi reglabile, umerase vernier, ancore metalice etc - cf. specificatii producator si calcul structural/ proiect tehnic de executie) - inaltime suspendare de la palanseau: variabil intre 1000 - 1800mm * sistem complet certificat/agrementat pentru instalarea in incaperi curate din institutii medicale cf. standarde internationale si romanesti * include toate accesoriile de montaj cf. detaliilor si specificatiilor de producator * include: proiectare, certificat de igiena pentru toate componentele, certificat de rezistenta la agenti de curatare din spitale	m ²	11.946,30 F3 Arh_O2
3.	1.2.3.6	SISTEM DE TAVAN SUSPENDAT DIN OTEL GALVANIZAT FINISAJ PVC – 600x600mm, RAL 9010 alb (clasa de reactie la foc A2 s1,d0) - sistem modular, demontabil, rezistent la imbatranire, raze UV, detergent si dezinfectanti specifici - casete metalice din otel galvanizat 1mm grosime cu finisaj antimicrobian din PVC in culoare RAL 9010 alb, clasa de absorbtie acustica minim E (fonoizolatie A1) - substructura/suport din otel galvanizat min. 1,5mm grosime (profile longitudinale si transversale, confectii diverse, ranforsari, rigidizari, tije de ancorare cu inaltimi reglabile, umerase vernier, ancore metalice etc - cf. specificatii producator si calcul structural/ proiect tehnic de executie) - inaltime suspendare de la palanseau: variabil intre 1000 - 1800mm * sistem complet certificat/agrementat pentru instalarea in incaperi curate din institutii medicale cf. standarde internationale si romanesti * include toate accesoriile de montaj cf. detaliilor si specificatiilor de producator * include: proiectare, certificat de igiena pentru toate componentele, certificat de rezistenta la agenti de curatare din spitale	m ²	71,81 F3 Arh_O2

4.	1.3.1.3	COVOR PVC ANTISTATIC - eterogen, antiviral, rez. la alunecare R10, (Tip 01 02, 03 si 04 conf. proiect), utilizat in saloane *cu strat de uzura >1mm din vinil pur *include manopera, accesorii, montaj scafa; *ranforsat cu plasa de fibra de sticla; *rezistent la indentare (0,02mm);	m ²	91.604,31 F3 Arh_O2
5.	1.1.12.4	MANA CURENTA CU FINISAJ ANTIBACTERIAN SI ANTIVIRAL DIN PVC 3 mm GROSIME - cu forma ergonomica impotriva alunecarii, acoperita cu folie de protectie, fixare in lateral, in perete *include montajul; *include accesorii, piese fixare, dibluri.	ml	6537,13 F3 Arh_O2
6.	1.3.7	Armaturi BST 500 s Categoria de ductilitate C in fundatii radier	Kg	6.166.588,32 F3 Str_O2
7.	H.1.2.1	Tubulatura rectangulara din tabla zincata (clasa de etanseitate C), pentru introducere aer proaspat, complet cu garnituri de etansare la imbinare, accesorii de sustinere (tija reglabila filetata, tamburi de cauciuc, sina de montaj, console metalice), accesorii de cuplare si etansare avand urmatoarele dimensiuni ale tablei: 100 ... 250-----0.6 mm 260 ... 550-----0.7 mm 560 ...1000-----0.9 mm 1000...2000-----1.0 mm	mp/ sqm	2.509,00 F3 HVAC_O2
8.	136-162	CUTII DE FILTARE	buc	27 F4 HVAC_O2
9.		Corp de iluminat rectangular, montat ingropat, ISO 4-9 camere curate, dispersor microprismatic, LxWxH(mm)595x595x90, LED 40W - 4000K/CRI90/SDCM<3, flux luminos 4000 lm / L80@50k h, driver DALI, eficienta min.98lm/W, indice de orbire UGR19, grad protectie IP65 / IK07, Ta(°C) -20/+35, prindere anti seismica, certificat CE+ENEC+EN ISO 14644-1 - COD LFN10 - A09	buc/ pcs	2.696,00 F3_EL_O2
10.		Corp de iluminat echipat cu sursa LED de 36W, flux luminos 4000lm, temperatura de culoare 4000K, CRI≥80, dimensiuni (LxWxH mm): 1200x74x76, montaj suspendat, cu grad de protecție la praf și umiditate min. IP65, complet echipat (inclusiv driver). - COD LFS10 - A35	buc/ pcs	3033,00 F3_EL_O2
11.		Corp de iluminat echipat cu sursa LED, pentru camere aseptice si sterile, corp din otel-galvanizat, 37.0W, 4000lm, 230V, 4000k, CRI min.95, IP54, montat incastat in tavanul fals complet cu sistem de prindere antiseismica, vopsit in alb, echipat cu driver DALI2, complet echipat cu baterie locala de 3h - COD LFS15 - A39	buc/ pcs	1506,00 F3_EL_O2
12.	66	Mașină de spălat și dezinfectat	buc	4,00 F4_SPECIAL AREAS
13.	72	Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat	buc	4,00 F4_SPECIAL AREAS
14.	77	Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare	buc	2,00 F4_SPECIAL

				AREAS
15.	152	Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare	buc	1,00 F4_SPECIAL AREAS

În ceea ce privește echipamentele de la pozițiile 12 – 15 din tabelul anterior, verificând Proiectul tehnic, parte integrantă din documentația de atribuire, Consiliul constată că acesta conține Formulare F5 – Fișe tehnice pentru echipamente dotări, în cadrul cărora se regăsesc specificații tehnice, **inclusiv pentru:**

- GE0 122 Mașină de spălat și dezinfectat – 4 buc.
- GE0 129 Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat – 4 buc.
- GE0 134 Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare – 2 buc.
- ME0050 Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare – 1 buc.

Completarea de ofertant a fișelor tehnice, inclusiv pentru echipamentele de la pozițiile 66, 72, 77 și 152, presupune indicarea *producătorului și a modelului*, precum și completarea coloanelor 2, 3 și 4, în cuprinsul cărora trebuie indicate următoarele informații: „*Corespondenta propunerii tehnice cu specificatiile tehnice impuse prin documentația de atribuire*”, „*Documentul si pagina prin care se confirma îndeplinirea specificației tehnice*”, „*Conformitate (Da/Nu)*”.

În cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă arată că în analiza elementelor de preț ale tuturor ofertelor depuse în procedură (inclusiv a ofertatoarei), s-a raportat la **prețul de piață transmis de proiectant** având în vedere devizul martor elaborat de acesta în vederea stabilirii valorii estimate.

În cadrul punctului de vedere se regăsește un tabel centralizator (paginile 65-66) care conține, pentru articolele de deviz în discuție, prețurile unitare ofertate de (...) și prețurile unitare avute în vedere de proiectant în cadrul devizului martor care a stat la baza stabilirii valorii estimate.

Consiliul apreciază că raportarea la devizul proiectantului este eronată, prețurile menționate în acesta neputând reprezenta „prețurile pieței”, motiv pentru care susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere, referitoare la relevanța documentului intitulat „Misiunile Arhitectului”, (<https://oar.archi/sic/misiunile-arhitectului/>), elaborat de Ordinul Arhitecților din România, nu pot fi reținute [„6.2.1. ESTIMAREA COSTURILOR INVESTIȚIEI În această etapă, se vor revizui calculul cantităților de lucrări și materiale și costurile aferente. Estimarea de cost va fi finală, cu o marjă maximă de eroare acceptabilă de $\pm 10\%$, și va putea fi folosită drept referință în cadrul procesului de departajare a ofertelor pentru executarea lucrărilor”].

Conform dispozițiilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, raportarea la prețurile pieței se face „*utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de*

mărfuri”, or, devizul proiectantului este un document tehnic realizat de un specialist și nu poate fi asimilat unui document care reflectă condițiile economice actuale și standardele pieței.

Sub acest aspect, Consiliul reține ca relevante susținerile contestatoarei din cadrul concluziilor scrise referitoare la faptul că:

„Prețurile pieței sunt în mod direct influențate de fluctuațiile economice externe, cum ar fi inflația, cursurile valutare, schimbările în oferta și cererea globală pentru anumite resurse, sau de diverși factori imprevizibili. Aceste fluctuații pot duce la situații în care prețurile de pe piață sunt mult mai mari sau mai mici decât estimările realizate pe baza unui deviz martor.

Pe de altă parte, devizul martor are la bază date stabilite în funcție de specificul proiectului și de nevoile concrete de execuție, nefiind influențat de fluctuațiile pieței, neputând reprezenta un element de măsurare, cu atât mai mult cu cât acesta nu mai poate fi considerat contemporan din punct de vedere al nivelului prețurilor și al evoluției acestora.

În mod evident, prețul pieței nu poate echivala cu devizul martor al proiectantului, deoarece sunt două concepte distincte, cu scopuri și metodologii diferite. Prețul pieței reflectă condițiile economice generale și fluctuațiile pieței, în timp ce devizul martor este o estimare. Fiecare servește unui scop diferit și este calculat având în vedere factori diferiți, astfel încât nu pot fi interschimbabile.

Demersul (...)de a justifica respingerea ofertei (...) prin raportare la estimările pur teoretice si estimate ale proiectantului incalca prevederile explicate si neechivoce ale art. 136 alin. 1 care impun Autoritatii Contractante ca in procesul de evaluare sa se raporteze la „ la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”.

Analizând prevederile Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Propunerea financiară se va elabora conform **Formularului 17** Propunere financiara și a anexelor acestuia, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate.*

(...)

Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, orice costuri necesare execuției contractului, fara a se limita la cele legate de: - execuția tuturor categoriilor de lucrări, întocmirea instrucțiunilor de întreținere si exploatare, - protecția mediului, conform normelor legale, precum si cele legate de refacerea cadrului natural după finalizarea lucrărilor, - procurarea, transportul, depozitarea si punerea in opera a materialelor si echipamentelor necesare funcționarii obiectului contractului, obținerea avizelor, aprobărilor si autorizațiilor, instalațiile de construcție, forța de munca, supravegherea, materialele, montajul, asigurările, profitul, costuri indirecte, taxe,

împreună cu toate riscurile generate, răspunderi și obligații ce decurg din contract, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Formularul 17 - Propunerea Financiară, care se încarcă în rubrica Oferta financiară în SEAP, va include următoarele elemente ce vor fi criptate:

i. Completarea valorii Ofertei de preț în rubrica special dedicată;

ii. Propunerea financiară, prin completarea următoarelor Anexe:

a) Anexa 1 – Formular Scrisoare de oferta

b) Anexa 2-5 Centralizatoarele de cheltuieli pe obiectiv **F1 – F4, fișiere excel cuprinse în documentația tehnică – volumul nr. 3 .**

Denumirea fișierelor Excel se regăsește în Instrucțiuni către Ofertanți la capitolul IV.4.2) MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE

c) Anexa 6 - Graficul valoric de execuție lucrări.

La elaborarea Propunerii Financiare ofertantii vor ține cont de prevederile înscrise în Preambuluri/Descrieri de prețuri precizate de Proiectant, **Volumul 2 la Documentația tehnică.**

Anexele 2-5, reprezentând formularele F1-F4 privind centralizatoare de cheltuieli și liste de cantități, se vor prezenta și în format editabil excel.

Ofertantii trebuie să stabilească **preturi separate pentru fiecare articol din Listele de Cantități.** Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de cote de cheltuieli indirecte/ profit.

În Listele de Cantități, tarifele și prețurile trebuie introduse în coloanele corespunzătoare din fișierul excel pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire. **TOATE TARIFELE ȘI PREȚURILE TREBUIE SĂ FIE OFERTATE ÎN LEI CU MAXIM DOUA ZECIMALE.**

Atunci când un articol caruia îi corespunde același cod, denumire și descriere de preț se regăsește la mai multe poziții, prețul unitar oferat pentru acesta, de regulă, va fi același. În caz contrar, ofertantul va trebui să prezinte justificări în cadrul ofertei sau la solicitarea Comisiei de evaluare.

Prețurile cotate de Ofertant în Propunerea financiară se vor conforma cu cerințele specificate mai jos:

a. Oferta de preț trebuie să acopere toate lucrările solicitate în Caietul de Sarcini, așa cum sunt acestea descrise în Documentația de Atribuire.

b. Prețul care urmează să fie cotelat în Formularul de Ofertă trebuie să fie preluat din Propunerea Financiară și trebuie să fie prețul total al Ofertei.

c. Prețul total cotelat în Propunerea Financiară trebuie să fie stabilit de către Ofertant luând în considerare toate informațiile furnizate în Caietul de Sarcini.

(...) Nu se accepta preturi unitare diferite pentru același tip de cote de cheltuieli indirecte/profit. Acolo unde este cazul, Ofertantul va evalua, în pregătirea Ofertei, strategia fiscală și de Contract pentru țara în care operează (statut fiscal, scutiri, impozite și taxe locale ca și credite fiscale străine în țara de origine, etc.), bazat pe interpretarea proprie a legislației locale.

(...)”.

În cadrul documentului intitulat „Caiet de sarcini general WP2 SRU IASI_obs anap_Vf2.pdf”, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Caietul de Sarcini definește:

- Contextul proiectului și al contractului de execuție a lucrărilor de construcții pentru Pachetul 2 (Etapa 2) – Lucrări principale pentru realizarea obiectivului de investiții “Construire (...)”;

- Obiectivele proiectului și ale contractului de execuție a lucrărilor de construcții, instalații și amenajări exterioare, precum și rezultatele așteptate;

- Lista lucrărilor care vor fi executate de către Antreprenor pentru atingerea obiectivelor și obținerea rezultatelor, inclusiv termenele de realizare a acestora;

- Cerințele tehnice principale privind realizarea lucrărilor.

Această secțiune prezintă o descriere concisă a informațiilor incluse în documentele ce fac parte din Documentația de Atribuire :

1. Volum I Instrucțiuni către ofertanți

Acest volum cuprinde Formulare.

2. Volum II Condiții contractuale

Sunt cuprinse condițiile de contract și acordul contractual în conformitate cu prevederile legale, H.G. Nr. 1/2018 din 10 ianuarie 2018, pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Secțiunea 1 Condiții Generale pentru Execuție Lucrări

Secțiunea 2 Condiții Specifice pentru Execuție Lucrări

Secțiunea 3 Acord Contractual

3. Volum III Caiet de Sarcini și Proiect tehnic (părți scrise + părți desenate)

Secțiunea 1 Caiet de Sarcini general

Această secțiune cuprinde prezentul document elaborat în baza proiectului tehnic realizat de către Proiectant și Anexele nr. 1-13.

Secțiunea 2 Modalitatea de evaluare și punctaj, factori de evaluare.

Secțiunea 3 Proiectul tehnic - Caietele de sarcini. Avize. Autorizații. Studii

Această secțiune conține documentația tehnică elaborată de către proiectant la Faza Proiect tehnic, respectiv piesele scrise și desenate structurate conform prevederilor legale în vigoare în ceea ce privește documentația tehnică pentru lucrări publice, care este anexă la prezentul Caiet de Sarcini.

Inventarul complet, grupat pe specialități, obiecte și categorii de lucrări este listat în Lista Livrabilelor (LOD).1

Pentru o mai bună înțelegere a scopului contractului (continutul Etapei 2), precum și a corelării și interfețelor atât între diversele specialități, cât și cu alte lucrări care fac obiectul unor contracte separate, Lista de Livrabile se va citi împreună cu documentul «Corelarea Desenelor Tehnice»2.

In completarea Volumului III - secțiunea 3, Autoritatea Contractantă pune la dispoziția ofertanților, următoarele documentații tehnice complementare:

- Autorizația de Construire*
- Avize si acorduri emise de autoritățile competente*
- Studii*
- (...)*

4. Volum IV Liste de cantități

Sunt cuprinse în acest volum devizul general, formularele F1-F5 ce vor fi oferite în cadrul propunerii financiare.

5. Volum V Graficul general de realizare a investiției

Conține graficul general de realizare a investiției elaborat de către Proiectant.

Toate documentele de mai sus fac parte din Documentația de Atribuire a contractului de execuție a lucrărilor principale (Etapa 2) pentru obiectivul de investiții «Construire (...)».

Având în vedere aceste dispoziții ale documentației de atribuire, Consiliul constată că ofertanții aveau obligația de a include **în cadrul propunerii financiare** Formularele **F1 – F5**, prin urmare și Formularele F3 [care conțin Liste de cantități dar în interiorul cărora autoritatea contractantă a inserat, în coloana intitulată „Denumire”, anumite specificații tehnice relevante în analiza prezentei contestații fiind cele centralizate de Consiliu la pag. 123-126 ale prezentei decizii] dar și Formularele F4 - *Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări.*

Așa cum Consiliul a arătat Proiectul tehnic conține și Formulare F5 – Fișe tehnice pentru echipamente dotări, în cadrul cărora se regăsesc specificații tehnice, printre acestea regăsindu-se și următoarele referitoare la echipamentele din zone speciale **menționate în cadrul actului atacat și anume:**

- GE0 122 Mașină de spălat și dezinfectat – 4 buc.*
- GE0 129 Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat – 4 buc.*
- GE0 134 Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare – 2 buc.*
- ME0050 Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare – 1 buc.*

În acest context, Consiliul reține susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că propunerea tehnică a asocierii (...) **a fost declarată conformă**, fiindu-i acordat un punctaj de 26 de puncte din maximumul de 30 puncte:

*„Propunerile tehnice au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, însă se reține ca **nu au fost solicitate în cadrul propunerilor tehnice specificații pentru toate materialele incluse în lucrare.***

*Propunerea tehnică a fost declarată conformă **însa cu privire la articolele de pret asupra carora s-au solicitat clarificări în cadrul propunerilor financiare nu au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice fișe tehnice sau alte documente similare care să facă***

posibila analiza de către Comisie. Prin oferta tehnica depuse, ofertantul declara ca respecta cerintele caietului de sarcini **fara a face proba modului in care respecta specificatiile materialelor/produselor.**

În urma analizei raspunsurilor la solicitarile de clarificare pe propunerea financiara, ofertantul a inclus și documente de la furnizori cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor/materialelor oferate. In baza analizei acestor documente s-a constatat ca acestea nu corespund cerintelor minime ale Caietului de sarcini/proiect tehnic, **contrar celor scrise declarativ în oferta tehnica.** **Implicit se observa astfel necorelarea propunerii financiare cu propunerea tehnica.**

(...) obligatia verificarii propunerilor financiare implica și verificari ale corelarii cu elementele propunerii tehnice. Ori în acest caz, prin propunerea tehnica depusa ofertantul a prezentat doar declarativ indeplinirea cerintelor Caietului de sarcini și proiect tehnic. **Nu au fost solicitate ca parte din propunerea tehnica detalii asupra materialelor/produselor oferate. Contestatarul a prezentat în sustinerea sa privind raspunsul la clarificari documente ce dovedesc incalcare cerintelor Caietului de sarcini și astfel implicit declaratiile sale din propunerea tehnica de conformare cu cerintele minime.**

Astfel, oferta sa financiara este în necorelare cu propunerea tehnica, cu caietul de sarcini și pretul ofertat pentru respectivele elemente este neconcludent și neconform.

Este de ordinul evidentei ca **ofertarea de către Contestator în cadrul propunerii financiare a altor materiale/produse decat cele solicitate de către Autoritatea Contractanta reprezinta o grava abatere ce atrage dupa sine neconformitatea ofertei, intrucat ar putea conduce la executarea defectuoasa a contractului.** Neconcordantele semnalate asupra produselor/materialelor semnalate este de natura sa induca utilizarea în contract a unor **produse neconforme cu standardele aplicabile în domeniul spitalelor, de materiale neconforme** pentru camerele curate/Sali de operatie, de materiale lipsite de rezistenta antiseimica solicitata, de materiale fara certificare antivirala, de materiale ce nu corespund cerintelor minime ale proiectului tehnic aprobat și insusit de către proiectant, verificatori de proiect, autoritatea contractanta și Guvernul Romaniei.

Verificarea propunerilor financiare s-a facut de către Comisia de evaluare conform prevederilor legale, nu se rezuma doar la aspecte financiare cum sustine Contestatorul. (...)."

În cadrul punctului de vedere, autoritatea prezintă următoarele extrase din propunerea tehnică a asocierii (...), arătând că ofertantul declară fără a aduce vreo probă în susținerea afirmației sale că:

- „Propunerea tehnică a fost întocmită în concordanță cu cerințele documentației de atribuire și a caietului de sarcini (inclusiv anexele 1 -13 la caietul de sarcini) fiind structurate în fișiere distincte, care să răspundă punctual cerințelor autorității contractante”;

- „În vedere pregătirii propunerilor, au fost examinate toate piesele scrise și desenate puse la dispoziție de către Autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, inclusiv studiile de teren și avizele/acordurile emise de autoritățile competente. De asemenea, s-a avut în vedere și prevederile specifice din legislația, normele, normativele și/sau standardele în vigoare în România, chiar dacă acestea nu sunt specificate în mod expres în documentele care formează documentația de atribuire”.

Din aceste susțineri ale autorității contractante, Consiliul reține că în etapa de evaluare a propunerii tehnice nu a fost verificată conformitatea materialelor pentru care Comisia a solicitat justificarea prețului asocierii (...) fiind acceptată *declarația asocierii contestatoare că respecta cerințele caietului de sarcini **fără** a face proba modului în care respectă specificațiile materialelor/ produselor.*

În acest context, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a menționat, printre altele, că „(...) *propunerea tehnică va fi elaborată conform Formularului 16 (format document Word), inclusiv anexele sale, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele impuse prin acest formular, prin Documentația tehnică, condițiile contractuale și documentația tehnică pusă la dispoziție.*

Prezentarea ofertei tehnice sub oricare altă formă decât prin completarea Formularul 16 echivalează cu lipsa propunerii tehnice, caz în care oferta va fi respinsă ca inacceptabilă/neconformă în baza art. 215 alin. 4 și 5 din Legea nr. 98/2016 („Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia”/„Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției”).

Orice propunere tehnică elaborată prin copierea caietului de sarcini sau a documentațiilor/părți din documentațiile tehnice puse la dispoziție în SEAP, sau inclusiv prezentarea și/doar a vreunei declarații că va executa și respecta caietul de sarcini și documentația tehnică, va fi respinsă ca neconformă întrucât oferta astfel prezentată nu va putea permite evaluarea și acordarea punctajului.

NU se acceptă oferte alternative, și nici modalități alternative de prezentare a propunerii tehnice.

Ofertanții vor respecta ordinea de prezentare, conținutul și structura solicitată pentru principalele capitole ale Propunerii Tehnice din Formularul nr. 16.

Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Propunerea Tehnică astfel încât să corespundă cerințelor minime prevăzute în Documentația tehnică din cadrul Documentației de Atribuire.

Ofertantul va prezenta formularul nr. 16 având următoarele anexe:

- Anexa 1 - Formular-cadru de propunere tehnică
- Anexa 2 Model CV – doar pentru experții cheie
- Anexa 3 - Declarație privind garanția tehnică
- Anexa 4 - Declarație acceptare preluare cesiune

- Anexa 5 – Formular echipamente critice și **Fișe tehnice F5 pentru principalele echipamente precizate în Formular (...)**”.

Analizând prevederile „Caietului de sarcini general WP2 SRU IASI_obs anap_Vf2.pdf”, Consiliul mai reține că în cadrul acestuia, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Cerințele din fișele tehnice vor fi considerate ca fiind minimale. În acest sens, orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile fișelor tehnice va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale. Oferta cu produse cu caracteristici tehnice inferioare celor prevăzute în fișele tehnice sau care nu satisfac cerințele din fișele tehnice va fi declarată neconformă și va fi respinsă.

Orice referire din cuprinsul specificațiilor tehnice prin care se indică o anumită origine, sursa, producție, un procedeu special, o marcă, un brevet de invenție și/sau o licență de fabricație se va citi și interpreta ca fiind însoțită de mențiunea «SAU ECHIVALENT». Ofertanții vor respecta specificațiile tehnice minimale solicitate sau echivalente”.

În contextul dispozițiilor documentației de atribuire anterior reproduse și a legislației incidente, Consiliul constată că între verificarea propunerii tehnice și a celei financiare există o strânsă legătură, de multe ori autoritățile contractante înțelegând ca în etapa de verificare a propunerii financiare să revină la evaluarea propunerii tehnice tocmai pentru a se convinge că evaluarea efectuată este temeinică și legală, ceea ce în prezenta procedură de atribuire Comisia de evaluare nu a înțeles să facă.

Legislația pe linie de achiziții publice nu instituie excepții de la regula irevocabilității actelor administrative individuale, reglementată de dreptul comun, respectiv de Legea nr. 554/2004, deoarece raportul procedurii intră în circuitul civil și produce efecte juridice definitive (imposibil de corectat) abia după expirarea termenului de așteptare în vederea atacării lui și semnarea subsecventă a contractului de achiziție publică.

Până la semnarea contractului, raportul procedurii de atribuire, presupunând că a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice de natură a împiedica autoritatea emitentă de la revocarea lui, dacă este afectat de o cauză de nelegalitate/netemeinicie.

Scopul declarat textual al Legii nr. 101/2016 îl constituie asigurarea, la nivel național, a unor mecanisme și proceduri efective, rapide și eficiente de sesizare și remediere a neregulilor, care să garanteze respectarea dispozițiilor legale privind atribuirea contractelor, iar o asemenea garantare nu înseamnă, în niciun caz, a ignora încălcări ale legii sub pretextul că autoritatea a depășit o anumită etapă în evaluarea ofertelor.

În plus, în materia achizițiilor publice, care ține de dreptul administrativ, de interesul public și de imperativul legalității, opțiunea autorității de a își revizui și remedia propriile acte, chiar și din oficiu, există oricând până la momentul finalizării achiziției. Așadar, și din această perspectivă, autoritatea este în drept să își revizuiască actele atacate și să procedeze la reexaminarea legalității situației consemnate în acestea.

Verificarea corelării propunerii financiare cu elementele propunerii tehnice, respectiv verificarea faptului că ofertantul a inclus în cadrul propunerii financiare costul tuturor activităților/lucrărilor prezentate în cadrul propunerii tehnice și că aceste costuri sunt în conformitate cu tehnologia, procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție prezentate în propunerea tehnică, este una deosebit de complexă fiind și mai dificilă în contextul complexității și volumului de informație cuprins în documentația de atribuire și, respectiv, în ofertele depuse în procedură.

Obiectivul autorității contractante trebuie să fie acela de a se asigura că, prin prețul oferit, operatorul economic va putea derula contractul în bune condiții.

În cadrul Raportului procedurii, autoritatea contractantă menționează pe de o parte că **oferta asocierii (...) a îndeplinit cerințele minime ale Caietului de sarcini** [„2.4.2 Evaluarea propunerilor tehnice - Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 5278 din 12.11.2024, care este parte a dosarului achiziției. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. Asocierea (...) SRL (Lider de asociere), (...).

2. Asocierea (...) (Lider de asociere), (...)

3. (...) (...), (...) (...), (...)”], iar pe de altă parte că oferta asocierii (...) intră sub incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) litera a) din HG nr. 395/2016: [„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”], aspecte contradictorii care dovedesc o evaluare deficitară a ofertei contestatoarei.

În acest context, Consiliul apreciază ca eronată susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „odată finalizată etapa de evaluare tehnică, autoritatea contractantă nu se mai poate întoarce asupra aspectelor deja stabilite, respectiv asupra caracterului conform al ofertei”, decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, neavând aplicabilitate în speță:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de

legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.

În ceea ce privește dorința autorității contractante de a verifica în etapa de evaluare a propunerii financiare, respectarea unor specificații tehnice care se regăsesc în următoarele formulare ale documentației de atribuire: F3 Arh_O2, F3 Str_O2, F3 HVAC_O2, F4 HVAC_O2, F3_EL_O2, F4_SPECIAL AREAS și Formulare F5 – Fișe tehnice pentru echipamente dotări (GE0 122, GE0 129, GE0 134 și ME0050), deși atipică poate fi justificată în condițiile în care ofertanții aveau obligația de a include **în cadrul propunerii financiare** Formularele **F1 – F5**, astfel încât deși din punct de vedere formal informațiile sunt incluse în propunerea financiară, acestea privesc aspecte tehnice referitoare la sisteme de tavan suspendat, covor PVC, mână curentă, armături, tubulatură, cutii de filtrare, corpuri de iluminat și unele echipamente și dotări din zonele speciale (Mașină de spălat și dezinfectat, Sterilizator cu abur, capacitate mare, automat, Mașină de spălat cărucioare, cu sistem de încărcare și Sistem automat de ambalare și distribuire a dozelor unitare).

Pe de altă parte, **analizând Anexa 1 a Formularului de propunere tehnică** (F16), Consiliul reține că la pagina 19 se regăsesc următoarele precizări:

„3.2.6. Capitolul 10: Informații în legătură cu echipamentele incluse în lucrare, inclusiv măsurile privind garanțiile acordate

a) Ofertantul trebuie să îndeplinească toate cerințele minime;

b) Ofertantul trebuie să răspundă tuturor factorilor tehnici, astfel încât să demonstreze capacitatea sa adecvată de a oferi cele mai performante echipamente și condiții de service, alături de prezentarea îndrumărilor tehnice referitoare la măsurile care trebuie întreprinse de autoritatea contractantă în perioada de garanție, precum și în perioada de post garanție.

c) Ofertantul trebuie să prezinte informații specifice⁶ (ex. model, producător, catalog, sau similar) în oferta sa, conform secțiunii 5 - Anexa la Propunerea tehnică.

Notă de subsol:

⁶Pentru pregătirea ofertei tehnice, Antreprenorul va studia și prelua Fișele tehnice (Data Sheet) - formularele F5 – care pot fi identificate atât conform Listei de livrabile (LOD), cât și în volumul care conține listele de cantități (BOQ)”.

Din nota de subsol anterior reprodusă, rezultă că **în cadrul propunerii tehnice ofertanții trebuiau să preia „Fișele tehnice (Data Sheet) - formularele F5 – care pot fi identificate atât conform Listei de livrabile (LOD), cât și în volumul care conține listele de cantități (BOQ)”**, ceea ce poate conduce spre concluzia că unele aspecte tehnice reclamate de autoritatea contractantă ca fiind neîndeplinite de către (...) puteau/trebuiau fi analizate în etapa verificării propunerii tehnice.

Față de această situație și de complexitatea prevederilor documentației de atribuire, urmează ca în etapa de reevaluare a ofertei asocierii (...), Comisia de evaluare să reanalizeze toate dispozițiile documentației de atribuire și să stabilească în mod cert dacă, în raport de prevederile acesteia, se impunea analizarea unora dintre specificațiile tehnice care au condus la respingerea ofertei contestatoarei, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar în caz afirmativ să revină în această etapă.

Față de informațiile verificate, Consiliul constată că în condițiile în care la nivelul propunerii tehnice a asocierii (...) nu a fost analizată îndeplinirea specificațiilor tehnice ale materialelor/echipamentelor centralizate de Consiliu în tabelul de la pag 123 – 126, a prezentei decizii, Comisia acceptând îndeplinirea acestora **la nivel declarativ**, nu se poate vorbi despre o neconcordanță între propunerea tehnică și financiară, astfel cum s-a reținut în actul atacat [art. 137 alin . (3) lit. d) din HG nr. 395/2016 *„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*].

De asemenea, în condițiile în care propunerea tehnică a asocierii (...) a fost declarată conformă, fiindu-i acordat un punctaj de 26 de puncte din maximul de 30 puncte, nu se poate stabili în etapa de evaluare a propunerii financiare, incidența dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 [*„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], astfel cum s-a întâmplat în prezenta procedură de atribuire.

Consiliul constată că solicitarea de clarificări privind verificarea îndeplinirii specificațiilor tehnice în discuție care se regăsesc în F3 Arh_O2, F3 Str_O2, F3 HVAC_O2, F4 HVAC_O2, F3_EL_O2, F4_SPECIAL AREAS și Formulare F5 – Fișe tehnice pentru echipamente dotări (GE0 122, GE0 129, GE0 134 și ME0050), trebuia să fie clară și explicită, neputându-i-se reproșa Asocierii (...) faptul documentele de la furnizori, anexate justificării prețului, nu dovedesc caracteristicile tehnice impuse prin formularele anterior menționate. Doar ca urmare a unei cereri de clarificare privind conformitatea materialelor/ echipamentelor, la care **nu** s-a primit un răspuns concludent, ar putea fi respinsă oferta contestatoarei în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), coroborate cu dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul nu trebuie să facă dovada în fața Consiliului că materialele ofertate sunt conforme, astfel cum susține autoritatea contractantă, o astfel de dovadă fiind necesar a fi făcută în fața Comisiei de evaluare, ca urmare a unei solicitări de clarificări dedicată lămuririi acestei chestiuni. În acest context, Consiliul nu poate valida susținerea (...)referitoare la faptul că (...) *„admite neconformitatea materialelor*

ofertate și este de acord cu punctul de vedere exprimat de Comisie cu privire la neconformitatea ofertei financiare”, întrucât, într-o astfel de situație, în mod evident, nu ar fi fost sesizat, în cadrul termenului legal, organul administrativ jurisdicțional cu soluționarea prezentei contestații.

Pentru cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la ofertarea de către asocierea contestatoare a unor materiale și produse care nu îndeplinesc cerințele exprimate prin Caietul de sarcini/Proiect tehnic, în legătură cu următoarele articole de deviz:

- F3 Arh_O2 (1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, 1.3.1.3, 1.1.12.4
- F4 HVAC_O2 (136-162);
- F3_EL-02 (corpuri de iluminat)
- F4_SPECIAL AREAS (66, 72, 77, 152).

În soluționarea acestui aspect, Consiliul apreciază ca fiind relevant și faptul că așa cum rezultă din prevederile documentației de atribuire, în cuprinsul acesteia se regăsesc condițiile de contract și acordul contractual în conformitate cu prevederile legale, H.G. nr. 1/2018 din 10 ianuarie 2018, pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În vol. II - CONDIȚII GENERALE PENTRU EXECUȚIE DE LUCRĂRI, la clauzele 40.2 și 40.3 se menționează următoarele:

- antreprenorul, **înainte de folosirea Materialelor și/sau Echipamentelor în Lucrări, va transmite spre consimțământul Supervizorului** toate documentele de calitate, precum și rezultatele probelor și testelor în conformitate cu prevederile Contractului. Antreprenorul va transmite toate certificările Materialelor și ale Echipamentelor și proceselor în conformitate cu cerințele autorităților competente, cum ar fi acord de certificare etc. Fiecare probă de Material va fi etichetată menționându-se sursa Materialului și locul în care se va folosi în Lucrare. Probele din Șantier vor fi prelevate în prezența Supervizorului, aplicându-se în mod corespunzător procedura definită în clauza 41 [Inspecție și Testare].

- Materialele și/sau Echipamentele folosite la Lucrări **pot fi respinse** de către Supervizor dacă se constată vicii sau deficiențe, inclusiv la o examinare ulterioară, caz în care se vor aplica prevederile clauzei 42 [Respingere] și vor fi înlocuite imediat de Antreprenor pe riscul și cheltuiala sa.

Conform clauzei 42.1 prevede că „*Materialele și Echipamentele care nu au calitatea specificată vor fi respinse de către Supervizor. O marcă specială se va aplica pe Materialele sau Echipamentele respinse. Această marcă nu le va modifica și nu va afecta valoarea lor comercială. Materialele și Echipamentele respinse vor fi ridicate de Antreprenor de pe Șantier într-un termen indicat de Supervizor. În cazul în care Antreprenorul nu respectă termenul indicat, Materialele și Echipamentele respinse pot fi ridicate de Beneficiar pe costul (cu condiția respectării prevederilor subclauzei 69b [Revendicările Beneficiarului]) și riscul Antreprenorului.*

Orice lucrare sau parte de lucrare care include Echipamente sau Materiale respinse va fi respinsă. Nu se va emite niciun Certificat de Plată și nu se va face nicio plată pentru Materiale, Echipamente sau lucrări respinse”.

Astfel, Consiliul apreciază că procedura contractuală de aprobare a materialelor de către supervisor elimină riscul de punere în operă a unor materiale/echipamente neconforme.

Analizând punctul 4 din cererea de clarificări nr. 5508/27.11.2024, Consiliul reține caracterul general al acesteia „*Vă solicităm să clarificați următoarele elemente de preț ale ofertei depuse, aducând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru: (...)*”, incompatibil cu nivelul de informație pe care autoritatea contractantă ar fi dorit să-l obțină, astfel cum rezultă din mențiunile existente în actul atacat.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*solicitarea de clarificări emisă de către Comisia de evaluare **facea referire la toate elementele constituente** necesare pentru explicitarea elementelor de preț, având în vedere atât prevederile art. 136 alin. (2) din Hg nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și cele ale Fișei de date - Cap IV.4.2) MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII FINANCIARE, care prevăd în mod explicit că «Ofertantul va include, în cadrul propunerii financiare, **orice costuri necesare execuției contractului**, fara a se limita la cele legate de: (...)»*”, în condițiile în care din cuprinsul cererii de clarificări nu rezultă solicitarea acestor informații.

Astfel, dacă membrii Comisiei de evaluare, doreau ca ofertanta contestatoare să prezinte o justificare a elementelor de preț respectând un anumit format, de exemplu cel prevăzut de art. 3.3. din „*Ghidul privind **elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice***”, indicativ P 91/1-02 aprobat prin Ordinul nr. 1568/15.10.2002 trebuiau să formuleze o solicitare de clarificări cu respectarea rigorilor instituite de art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 care stipulează următoarele: „*Comunicarea transmisă (...) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*”.

Este irelevant faptul că ofertantul a dovedit cunoașterea art. 3.3 din ghid prezentând „*trunchiat elementele de capitole de cheltuieli*” astfel cum susține autoritatea contractantă, de vreme ce solicitarea de clarificări nu a impus justificarea elementelor de preț conform art. 3.3 din ghid:

„*Valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:*

- *cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);*
- *alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură);*
- *cheltuieli indirecte;*
- *profit”.*

Un caracter general al solicitării de clarificări, presupune un răspuns general, care nu poate lămuri deplin autoritatea contractantă, context în care devin necesare noi solicitări de clarificări.

Relativ la Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „*Ghid pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice*”, indicativ P 91/1-02, Consiliul constată următoarele:

- nu constituie un act normativ, nefiind publicat în Monitorul Oficial al României. În acest sens s-au pronunțat Curtea de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 1626/R din 20 mai 2014 („*În ceea ce privește incidența Ordinului ministrului lucrărilor publice, transporturilor și locuinței nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice «Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice», Curtea reține că susținerea petentei este fondată, în sensul că, pentru a fi în vigoare, un ordin al ministrului trebuie adus la cunoștință prin publicarea sa în Monitorul Oficial al României, în baza art. 10 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată*”), și Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 121/R din 17 ianuarie 2012 („*Ordinul nr. 1568/2002 emis de ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, respectiv Ghidul pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, (...) pe baza căruia Consiliul și-a întemeiat soluția în privința acestui ofertant, nu poate fi avut în vedere de instanță în condițiile în care, pe de o parte, acesta are doar un caracter orientativ și a fost publicat doar în Buletinul Construcțiilor, neavând caracterul unui act normativ, care, publicat în Monitorul Oficial al României, devine opozabil erga omnes, inclusiv autorității contractante, iar pe de altă parte, legislația care privește achizițiile publice are un caracter special, imperativ, iar toate părțile implicate trebuie să o respecte întocmai. Modul în care Consiliul și ofertanta înțeleg să susțină aplicabilitatea ghidului de mai sus presupune că ofertanților le este lăsată posibilitatea de a întocmi propriul proiect tehnic, ceea ce ar echivala cu prezentarea unei oferte alternative, interzisă prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă*”);

- a fost emis la data de 2002 sub imperiul altei legislații privind achizițiile publice și elaborarea documentațiilor tehnice, abrogate în prezent);

- nu prescrie nicăieri obligația ofertanților de a justifica elementele de preț neobișnuit de scăzute prin raportare la prevederile art. 3.3. din ghid;
- în opinia Consiliului, ghidul are caracterul unui instrument facultativ și nu obligatoriu.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că (...) în detalierea prețurilor neobișnuit de scăzute a „neglijat” prevederile ghidului.

Astfel, referitor la faptul că ofertantul contestator nu a prezentat în justificarea elementelor de preț, cotele de profit și indirecte, aspect reținut de autoritatea contractantă în actul atacat la articolele de deviz 1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, H.1.2.1, 136-162 (cutii de filtrare) și la cele aferente corpurilor de iluminat, Consiliul apreciază că se impunea ca (...) să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului în legătură cu aceste aspecte, respectiv dacă aceste cote au fost avute în vedere iar în caz afirmativ să indice unde au fost cuprinse, eventual prin evidențierea lor.

În ceea ce privește:

- componenta utilaj cotate cu valoarea 0 (zero), aspect reținut de autoritatea contractantă în actul atacat la articolele de deviz 1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6 și 1.3.1.3. [În legătură cu articolele de deviz anterior menționate, autoritatea contractantă a precizat că aceste articole de utilaje nu se regăsesc cotate nici în cadrul organizării de șantier];

- defalcarea unor articole în costurile de material, manoperă utilaj transport aspect reținut de autoritatea contractantă în actul atacat la articolele de deviz H.1.2.1, 136-162 (cutii de filtrare) și cele aferente corpurilor de iluminat,

Consiliul apreciază că se impunea ca autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite clarificări ofertantului în legătură cu aceste aspecte.

Analizând activitatea Comisiei de evaluare, Consiliul mai constată că deși la dispoziția acesteia nu se aflau toate informațiile necesare, membrii acesteia s-au hazardat în a face o serie de presupuneri referitoare de exp. la *„ofertarea unor prețuri unitare inferioare prețurilor ce rezultă conform nivelului de salarizare minim legal incident aplicat la metodologia proprie a ofertantului detaliată în cadrul propunerii tehnice în ceea ce privește resursele alocate și productivitățile asumate”*. Consiliul apreciază că această modalitate de evaluare este eronată, întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, deduse de comisia de evaluare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. O astfel de situație impunea în mod clar solicitarea unor noi clarificări cu privire la justificarea nivelului de salarizare, astfel încât ofertantul să lămurească aspectul în discuție referitor la valoarea manoperei indicată, iar comisia să poată lua o decizie pe baza unor probe concludente iar nu pe baza unor aspecte **deduse**. Contestatorul nu trebuie să aducă în fața Consiliului dovada că respectă nivelul de salarizare minim consfințit prin prevederile legale, astfel cum

susține autoritatea contractantă, ci trebuie să facă o astfel de dovadă la solicitarea expresă a Comisiei de evaluare.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că (...) nu a contestat concluzia comisiei referitoare la nerespectarea salariului minim, în condițiile în care în contestație se afirmă, printre altele și următoarele:

- „modul de calcul aplicat de comisia de evaluare este incorect, neexistând o corespondență de 1:1 între graficul gantt de execuție și listele de cantități având în vedere cerințele documentației de atribuire de întocmire a graficului”

- „ (...) Costul orar pentru aceasta echipă se calculează ca medie a tuturor costurilor orare ale articolelor la care este alocată”;

- „costul unitar al manoperei rezultă din înmulțirea consumului de ore de manopera necesar realizării unui mp cu tariful orar. Consumul de ore de manopera reprezintă raportul dintre unitate și productivitatea echivalentă a unui om”;

- „Simplele aprecieri ale comisiei de evaluare, bazate pe calcule fictive, nu poate reprezenta, din punct de vedere legal, un motiv întemeiat pentru respingerea Ofertei (...)”;

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la nerespectarea nivelului de salarizare minim legal incident, în legătură cu următoarele articole de deviz: F3 Arh_O2 (1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, 1.3.1.3).

Cu privire la ofertele de preț anexate de (...) răspunsului la clarificări în legătură cu care în cadrul actului atacat autoritatea contractantă a avut diverse obiecții [„foaia nu are niciun fel de date de personalizare care ar indica că este asumată sau provine de la un furnizor, nu este datată, nu are număr de înregistrare sau alte elemente ce pot indica că reprezintă o ofertă de preț fermă sau un precontract sau măcar o ofertă indicativă de preț”, „documentul nu este însoțit prin semnătură de furnizorul (...), oferta a fost valabilă până la data de (...) pentru o cantitate (...), prezintă indicații cu privire la livrarea la Istanbul în 4-6 săptămâni de la plata în avans”, „documentul nu este însoțit și semnat, nu are condiții privind livrarea și nu are termen de valabilitate”, „documentele prezentate reprezintă o corespondență electronică”, „pagina nu are date de identificare ale emitentului, nu are nr. de înregistrare, persoana semnatară sau semnătură de însușire, neavând elementele necesare pentru a fi considerată o ofertă de preț sau precontract sau măcar ofertă indicativă”, „documentul nu este semnat (...) modificările sau adăugirile de taxe/fonduri/impozite și comisioane care pot apărea până la data facturării vă vor fi reflectate exact, livrare: De negociat – Livrare cu transport auto la adresa fabricii” etc.], Consiliul apreciază că în condițiile în care prin solicitarea de clarificări sau prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească ofertele ce vor fi prezentate în justificarea prețului/elementelor de preț, nicio ofertă depusă în procedură nu poate fi

respinsă pentru acest motiv. De vreme ce datele de bază se află în răspunsul la clarificări nimic nu împiedică autoritatea contractantă să aibă un rol activ și să solicite ofertantului toate informațiile de care considera că are nevoie, ulterior analizării răspunsului primit.

În ceea ce privește **Nota generală** inclusă de autoritatea contractantă în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii, și anume: *„Cu privire la documentele prezentate, facem mențiunea ca în conformitate **cu Îndrumarul ANAP** pentru justificarea prețurilor ce pot fi obținute de la furnizori, se pot prezenta oferte ferme sau pre-contracte încheiate cu furnizorii care să ateste că ofertantul respectiv poate achiziționa materiile prime și materialele la prețul indicat de acesta în ofertă sau în cadrul clarificărilor referitoare la prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale. Din analiza documentelor depuse, se constata ca documentele furnizate nu reprezintă nici oferte ferme și nici pre-contracte”*, Consiliul constată că documentația de atribuire și/sau solicitarea de clarificări transmisă Asocierii contestatoare nu vizează prezentarea unor „oferte ferme/precontracte” sintagma utilizată la punctul 4 din cererea de clarificări privind prezentarea unor „documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori”.

Documentația de atribuire nu face referire la respectarea de către ofertanți a *„Îndrumării privind evaluarea propunerilor financiare din punct de vedere elementelor de preț (cazul contractelor de lucrări)”* și nici nu ar fi putut face deoarece documentul oferă **recomandări privind abordarea pe care trebuie să o adopte comisia de evaluare** în cazul unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut sau în cazul în care unele elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței. Îndrumarea anterior menționată prevede că îi revine autorității contractante sarcina **de a formula clar solicitarea, pentru ca ofertanții să poată justifica în mod** satisfăcător nivelul scăzut al prețului sau **al costurilor propuse**, iar în speță îi revine autorității contractante obligația de a indica în mod exact condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească ofertele de la furnizori.

Consiliul mai constată că toate documentele depuse de un ofertant contestator în prezenta procedură sunt semnate cu semnătură electronică, context în care sunt relevante dispozițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică:

- art. 4:

„În înțelesul prezentei legi: (...)

4. semnătură electronică extinsă reprezintă acea semnătură electronică care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este legată în mod unic de semnatar;

b) asigură identificarea semnatarului;

c) este creată prin mijloace controlate exclusiv de semnatar;

d) este legată de datele în formă electronică, la care se raportează în așa fel încât orice modificare ulterioară a acestora este identificabilă”.

- art. 5:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat nesuspendat sau nerevocat la momentul respectiv și generată cu ajutorul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii electronice, este asimilat, în ceea ce privește condițiile și efectele sale, cu înscrisul sub semnătură privată”;

- art. 6:

„Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile”;

- art. 7:

„În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii”.

Din dispozițiile legale de mai sus, rezultă că semnătura electronică extinsă este creată pe baza unui certificat digital calificat emis de un furnizor acreditat de servicii de certificare și a unei aplicații specializate pe crearea semnăturii. Semnătura creată astfel are valoare legală și garantează datelor semnate, autenticitatea și integritatea.

Consiliul apreciază că în condițiile în care toate documentele sunt încărcate de ofertant în SEAP cu semnătură electronică extinsă în condițiile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, de persoana fizică din cadrul societății care este desemnată în acest sens, acest fapt certifică în principiu autenticitatea ofertelor de preț prezentate în anexa răspunsului la clarificări nr. 005.B.SRUI.IB/29.11.2024, însă autoritatea contractantă dacă avea dubii putea efectua verificări suplimentare sub acest aspect.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din cadrul actului atacat referitoare la condițiile de formă ale ofertelor, în legătură cu următoarele articole de deviz:

- F3 Arh_O2 (1.2.3.1, 1.2.3.2, 1.2.3.6, 1.3.1.3, 1.1.12.4);
- F3 Str_O2 (1.3.7)
- F3 HVAC_O2 (H.1.2.1)
- F3 EL_O2 (corpuri de iluminat);
- F4 SPECIAL_AREAS (66, 72, 77 și 152).

În continuare, Consiliul va evidența câteva aspecte particulare ale evaluării realizată de autoritatea contractantă, neacoperite de considerentele generale ale prezentei decizii:

În ceea ce privește analizarea de către Comisie a site-ului producătorului în referire la articolul 1.3.1.3 – Covor PVC antistatic "FL.08 FL.08' FL.09 FL.09'", Consiliul o apreciază ca nerelevantă, deoarece în condițiile în care oferta de la (...) conținea mai multe tipuri de material, îi revenea Comisiei obligația de a solicita ofertantului indicarea tipului de

material ce va fi folosit (acesta neputând fi presupus de Comisie), și lămurirea tuturor aspectelor neclare pentru autoritatea contractantă (de exp. detalierea componentei de transport, taxe vamale, cost manoperă, adeziv, costul accesoriilor necesare etc.).

Referitor la *Formularul F4: Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - ZONE_SPECIALE (F4 SPECIAL_AREAS)*, respectiv la echipamentele de la pozițiile 66, 72, 77 și 152, Consiliul apreciază că, deși (...) este desemnat subcontractor pentru furnizarea echipamentelor grele, nu există niciun impediment ca în cazul echipamentelor din zonele speciale să fie doar furnizor. Oferta acestuia inclusă în cadrul răspunsului la clarificări conține în ultima coloană numărul fișei tehnice corespunzătoare (a se vedea pozițiile 1, 3, 7 și 8), iar faptul că *„prețul inclus în documentul prezentat ca provenind de la firma (...) este mai mic decât prețul oferat de către ofertant cu aproximativ 2,5%”*, nu poate reprezenta un motiv de respingere întrucât nu există o interdicție a ofertanților de a cota în propriile oferte prețuri superioare celor de la furnizori, un asemenea adaos fiind de esența economiei de piață și nu poate fi cenzurat de către autoritățile contractante. Nici Hotărârea Guvernului nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice nu prescrie o astfel de interdicție. De altfel, practicarea unor prețuri superioare diminuează șansele de adjudecare a contractului, întrucât prețurile concurenților pot fi mai scăzute, ceea ce le-ar permite obținerea unui punctaj mai mare la factorul de evaluare financiar.

În ceea ce privește F3 HVAC_O2, art. H.1.2.1, respectiv oferta aparținând (...), în cadrul actului atacat se precizează că *„documentul mai sus menționat prezintă un preț unitar de 19,97 USD (Nota Consiliului: prețul unitar este 19,87 USD) echivalent a aproximativ 93,4 lei, față de 104,32 lei fără TVA oferat conform ofertei financiare. Din documentul anexat nu rezultă că prețul precizat include montaj, transport și manopera, taxe vamale, etc.”*, concluzia Comisiei fiind *„răspuns neconcludent deoarece (...) nu se poate valida cotarea elementelor de preț privind montaj, transport și manoperă”*, context în care Consiliul constată faptul că evaluarea este incompletă, Comisia nu a avut la dispoziție toate informațiile astfel încât avea obligația de a clarifica cu ofertantul contestator includerea în preț a tuturor costurilor aferente articolului de deviz în discuție.

Referitor la F3 Str_O2, art. 1.3.7. R25 - Armături BST 500 s Categoria de ductilitate C în fundații radier, cu privire la oferta de preț de la (...), în cadrul actului atac se precizează că din ofertă nu rezultă Categoria de ductilitate C iar din site-ul (...) rezultă că BST 500 nu face parte din categoria produselor realizate. În raport de acest motiv de respingere, Consiliul constată că decizia autorității contractante a fost luată fără a avea la dispoziție toate informațiile, rolul unei oferte de preț nu este acela de a dovedi specificații tehnice, context în care revenea Comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016,

obligatia de a clarifica cu (...) acest aspect, verificarea site-ului (...) nereprezentand o modalitate valida de evaluare a unor informatii in baza carora o oferta sa fie respinsa.

In ceea ce priveste F3 Arh_O2, art. 1.1.12.4 – Mână curentă cu finisaj antibacterian și antiviral, în cadrul actului atac se precizează că din oferta de la Trimetal nu rezultă dacă prețul include și elementele de prindere specială, fiind consemnat și faptul că nu s-a putut verifica valoarea manoperei întrucât în propunerea tehnică nu este prezentată productivitatea pe articole de preț, context în care Consiliul constată faptul că evaluarea este incompletă, Comisia nu a avut la dispoziție toate informațiile astfel încât avea obligația de a clarifica cu ofertantul contestator includerea în preț a tuturor costurilor aferente articolului de deviz în discuție. De asemenea, nu a fost indicată dispoziția documentației de atribuire în baza căreia trebuia prezentată productivitatea pentru montaj mână curentă, acesta reprezentând în opinia Consiliului un proces secundar de execuție.

Referitor la F3 Arh_O2, art. 1.2.3.1, 1.2.3.2 și 1.2.3.6, în ceea ce privește oferta de la (...), Consiliul apreciază că elementele de formă ale acesteia urmează a fi clarificate de autoritatea contractantă conform considerentelor generale ale prezentei decizii, urmând a fi detaliată și componenta manoperă și precizate informații cu privire la modul de efectuare a transportului în condițiile în care furnizorul este din Turcia, eventuale costuri vamale etc., aspecte considerate de către autoritatea contractantă necorespunzătoare, în baza unei evaluări incomplete.

In ceea ce priveste ofertele de preț anexate contestației, Consiliul nu le va analiza deoarece nu se poate substitui Comisiei de evaluare, în condițiile în care așa cum rezultă din cele anterior menționate, evaluarea acesteia deși aparent minuțioasă, este incompletă și speculativă. Clarificarea unei oferte nu se face în fața Consiliului ci de către Comisia de evaluare, anterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

In ceea ce priveste susținerile autorității contractante referitoare la faptul că articolele, pentru care s-au solicitat clarificări și pentru care ofertantul contestator a comunicat răspunsuri care au condus la decizia de respingere a ofertei sale, reprezintă 8,88% din valoarea ofertei asocierii (...), prezentând în cadrul punctului de vedere un tabel centralizator care se regăsește la pag. 65 – 66, Consiliul apreciază acest aspect ca nerelevant, în condiții în care s-a constatat că evaluarea realizată nu este completă, înregistrând abateri de la dispozițiile legale și impunându-se solicitări de clarificări suplimentare pentru a se putea realiza o evaluare corespunzătoare a ofertei asocierii (...).

Concludența unui răspuns se analizează în raport de solicitarea Comisiei, iar la o solicitare cu caracter general răspunsul nu poate fi decât pe măsură. Orice aspect insuficient reliefat prin răspuns ca urmare a modului în care a fost redactată solicitarea de clarificări, trebuie lămurit cu ofertantul, acesta neputând anticipa informația de interes pentru autoritatea contractantă în condițiile în care solicitarea de clarificări nu a îndeplinit condițiile prevăzute de legislația în vigoare, de a fi clară și de a

defini în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea contestatoare (...) (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...) în calitate de lider de asociere, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...) (...) - (...) (...) - (...), precum și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de societatea (...) SRL, membru al asocierii (...) SRL - (...) - (...). precum și solicitarea acesteia privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă/lipsită de interes cererea de intervenție formulată de (...), în calitate de lider al asocierii (...) - (...) - (...).

Respinge excepția tardivității contestației Asocierii (...) invocată de autoritatea contractantă (...)

Respinge excepția invocată de către intervenienta (...) SRL privind lipsa de interes a contestatoarei (...).

Admite contestația formulată de asocierea contestatoare (...) (...) - (...) (...) - (...), prin (...) (...) în calitate de lider de asociere, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 5713/06.12.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Raportul procedurii nr. 5955/19.12.2024 și actele subsecvente acestora, în ceea ce privește respingerea ofertei depusă de (...) (...) - (...) (...) - (...), precum și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea contestatoare, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a legislației incidente și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de societatea (...) SRL, membru al asocierii (...) SRL - (...) - (...), precum și solicitarea acesteia

privind obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 6 (șase) exemplare originale, conține 147 de pagini.