



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13495/07.04.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată de ... - administrator, având sediul procesual ales la sediul ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în În vederea atribuirii contractului având ca obiect *„PROIECTARE ȘI EXECUȚIE – ETAJARE SECȚII CLINICE ORTOPEDIE – TRAUMATOLOGIE RELOCARE ȘI MODERNIZARE BLOC OPERATOR ȘI ATI REAMENAJARE SPAȚII OCUPATE DE BLOC ORTOPEDIE EXISTENT, AMENAJARE ACCES AUTO AMBULANȚE ȘI CONSTRUIRE LIFT EXTERIOR”*, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii nr. 9135/b/02.04.2020 în ceea ce privește declararea ofertei asocierii ... ca fiind admisibilă;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor și la emiterea unui nou raport la procedurii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și condițiile statuate prin decizia ce se va pronunța.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 14419/13.04.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J19/13/2001, având CUI RO 13651760, reprezentată legal de Mircea Gavrilă – administrator și convențional de ... – Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., s-a solicitat:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție, în principal, ca fiind în interes propriu și, în cazul admiterii ei și pe fond, obligarea la plata cheltuielilor de judecată, în solidar ori una sau alta autoritatea contractantă și DECORINT SRL;

- în subsidiar, admiterea cererii de intervenție ca fiind în interesul autorității contractante, și, în cazul admiterii ei și pe fond, obligarea .. la suportarea cheltuielilor de judecată.
- pe fond, respingerea contestației

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, .., în calitate de ofertant a cărei oferte a fost clasată pe locul 2, critică decizia autorității contractante de a declara acceptabilă și confirmă oferta depusă de asocierea .., apreciind că, în realitate, aceasta nu a îndeplinit anumite cerințe din documentația de atribuire.

Astfel, referitor la inacceptabilitatea ofertei amintite, contestatoarea invocă următoarele:

1. ofertantul nu are capacitatea profesională de a proiecta/executa legal toate categoriile de lucrări identificate în cadrul documentației tehnice de atribuire, cap. III 1.1 b), raportat la Fișa de Date, Caietul de Sarcini și la Răspunsul la clarificări, astfel:

- raportat la fișa de date a achiziției, cap.III. 1.1 .b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: Informații si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerințelor mentionate: *Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeasca o forma de înregistrare în condițiile legii din tara de rezidenta, din care sa reiasa ca operatorul economic este legal constituit, ca nu se afla în niciuna dintre situatiile de anulare a constituirii precum si faptul ca are capacitatea profesionala de a reali/a activitatile care fac obiectul contractului.*

- raportat la Caietul de Sarcini. Capitolul I Propunerea Tehnică: 4) Se va prezenta resursele - personalul și instalații/echipamente folosite pentru realizarea proiectului și mai departe. De respectat și aplicat: Toate Caietele de sarcini si toate specificațiile si cerințele din D.A.L.I aprobat; Legislația în vigoare; lista legilor, standardelor, hotărârilor de guvern. prescripțiilor, instrucțiunilor, decretelor, actelor normative și reglementărilor în vigoare din cadrul fiecărui memoriu și caiet de sarcini.

- raportat la răspunsul la clarificări: (1) la întrebarea contestatoarei „1. Vă rugam sa precizați daca ofertanții au obligația de a identifica si include in cadrul ofertei, toate serviciile si lucrările necesare îndeplinirii contractului, în conformitate cu prevederile Fisei de date si a Caietului de sarcini”, răspunsul Autorității Contractante a fost „DA, ofertanții au obligația de a ofera toate serviciile și lucrările descrise în întreaga documentația de atribuire, nu doar în caietul de sarcini și fișa de date, cu modificările publicate în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor”, (2) la întrebarea contestatoarei „Deasemena va rugam sa precizați daca ofertanții au obligația de a-și prezenta în cadrul ofertei toate resursele de manoperă și utilaje pentru realizarea serviciilor și execuția lucrărilor in conformitate cu prevederile Caietului de sarcini”,

răspunsul Autorității Contractante a fost *"DA, ofertanții au obligația de a prezenta în cadrul ofertei toate resursele de manopera și utilaje pentru realizarea serviciilor și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cu modificările publicate în SEAP până la termenul limită de depunere a ofertelor"*.

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de asocierea ..., contestatoarea invocă următoarele motive:

1. Lipsa Autorizației ISU: Potrivit contestatoarei, ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru „Proiectare sisteme și instalații de limitare și stingere a incendiilor”, respectiv nu deține autorizația ISU în acest sens

2. Lipsa autorizației ANRE: Ofertantul declarat câștigător: Nu deține autorizațiile ANRE privind proiectarea și executarea instalațiilor gaz în conformitate cu Ordinul nr. 93/2017 privind modificarea și completarea Regulamentului pentru autorizarea operatorilor economici care desfășoară activități în domeniul gazelor naturale. Nu deține personal autorizat în condițiile Regulamentului pentru autorizarea persoanelor fizice care desfășoară activități în sectorul gazelor naturale.

3. Lipsa personalului responsabil cu proiectarea de drumuri: ofertantul declarat câștigător nu a numit un proiectant de drumuri necesar conform descrierii lucrărilor din Studiul de Fezabilitate (DALI); numirea proiectantului de drumuri cu diploma de studii și CV este obligatorie pentru a demonstra atât capacitatea acestuia că are experiența necesară îndeplinirii serviciilor cerute, cât și a ofertantului (asocierii) că poate să realizeze toate sarcinile prevăzute în Documentația de atribuire

4. Lipsa personalului responsabil cu execuția RTE: ofertantul declarat câștigător nu deține personal autorizat de Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul RTE Domeniul 2.1 Construcții rutiere și drumuri necesar conform descrierii lucrărilor din Studiul de Fezabilitate (DALI); responsabilul tehnic cu execuția (RTE) este în mod neechivoc, un specialist necesar și obligatoriu, care constituie obiectul contractului, lipsa acestei persoane, deținând calificările aferente lucrărilor ce urmează a fi realizate, echivalând cu imposibilitatea execuției însuși a contractului.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 14438/13.04.2020, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca nefondată a contestației ... și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, motivat de următoarele aspecte:

- după cum însăși contestatoarea a subliniat în cuprinsul contestației, ofertele depuse în cadrul procedurii se evaluează exclusiv prin prisma prevederilor documentației de atribuire, care, prin necontestare, devin obligatorii pentru toți operatorii economici care participa la procedură.

- autoritatea contractantă are dreptul de a solicita oricărui operator economic să prezinte documente relevante care să dovedească

forma de înregistrare și, după caz, de atestare ori apartenență din punct de vedere profesional, în conformitate cu cerințele legale din țara în care este stabilit operatorul economic. De asemenea, în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică de servicii, în cazul în care este necesar ca operatorii economici să dețină o autorizație specială sau să fie membri ai unei anumite organizații pentru a putea presta serviciile în cauză în statul de origine, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita acestora să demonstreze că dețin o astfel de autorizație sau că sunt membri ai unei astfel de organizații.

- autoritatea contractantă are dreptul (și nu obligația) de a solicita astfel de criterii de calificare, lăsând la latitudinea acesteia dacă solicită doar dovada formei de înregistrare din punct de vedere profesional (care se demonstrează uzual prin depunerea certificatelor ONRC) sau solicită și dovada deținerii unor autorizații/atestare pe care le apreciază necesare în funcție de specificul și complexitatea lucrării supusa atribuirii.

- în speță, prin cerința prevăzută în secțiunea III.1.1 lit b din Fișa de date s-a solicitat ofertanților să demonstreze „o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii, precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile ce fac obiectul contractului”.

- ca modalitate de îndeplinire a cerinței s-a prevăzut prezentarea inițială a DUAЕ și, ulterior, pentru ofertantul clasat pe primul loc, depunerea certificatului constatator emis de ONRC. Nicăieri în documentația de atribuire însă nu s-a prevăzut obligația ca ofertanții să demonstreze că dețin autorizație ISU sau autorizații ANRE.

- de asemenea, în ceea ce privește personalul, caietul de sarcini conține doar obligația de a se prezenta o listă cu personalul și echipamentele de care ofertantul se va folosi la realizarea proiectului fără însă a impune cerințe specifice privind calificarea/experiența/atestările pe care să le dețină personalul nominalizat

- dacă autoritatea contractantă ar fi dorit să impună astfel de cerințe, ar fi făcut-o în mod expres în condițiile art. 178 din Legea 98/2016 conform căreia autoritatea contractantă are dreptul de a stabili prin documentele achiziției cerințe privind capacitatea tehnică și profesională care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că operatorii economici dețin resursele umane și tehnice și experiența necesare pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru la un standard de calitate corespunzător.

Practic, întregul demers al contestatoarei se bazează pe specularea unor prevederi din cuprinsul Studiului de fezabilitate care însă nu instituie în sarcina operatorilor economici niciun fel de obligații sub aspectul îndeplinirii unor cerințe minime de calificare. În concret:

1. Prevederea de la pag. 68 din DALI referitoare la măsurile constructive pentru instalații de stingere incendiu nu conține nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării în ofertă a unei autorizații ISU

2. Prevederea de la pag. 24 din DALI referitoare la verificarea instalației de gaz pentru bucătărie și centrala termică nu conține nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării în ofertă a autorizației ANRE

3. Prevederea de la pag 34 din DALI referitoare la amenajarea accesului auto pentru ambulanțe nu conține nicio mențiune referitoare la necesitatea prezentării de personal de proiectare atestat în drumuri și poduri și nici a unui specialist RTE în domeniul Construcției rutiere.

Autoritatea contractantă susține că nu putea exclude ofertantul declarat câștigător în baza unor cerințe neprevăzute nicăieri în documentația de atribuire. Dacă contestatoarea aprecia că în speță, față de documentația tehnică, s-ar fi impus și prevederea altor cerințe, atunci avea obligația de a contesta documentația de atribuire în termenul legal de 5 zile de la publicare. Prin necontestare, legalitatea documentației de atribuire s-a consolidat și aceasta a devenit obligatorie pentru toți ofertanții în condițiile art. 123 din HG 395/2016, autoritatea contractantă neputând evalua ofertele în baza altor criterii/condiții decât cele prevăzute în mod expres în cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 14456/143.04.2020, autoritatea contractantă a completat punctul de vedere transmis anterior invocând inadmisibilitatea contestației ..., motivat de neconstituirea de către aceasta a cauțiunii prevăzută la art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016, în termenul de 3 zile de la data sesizării Consiliului.

Prin cererea de intervenție formulată, ..., a precizat următoarele:

- nicăieri în documentația de atribuire (anunț de atribuire, fisa de date, caiet de sarcini, anexe la acesta din urma) nu sunt exprimate cerințele de capacitate tehnică și profesională pe care le inseriază

Chiar textele clarificării solicitate de ... - invocate drept argument primar al contestației sale - arată că existau următoarele obligații:

- *„de a oferta toate serviciile si lucrările descrise in întreaga documentație de atribuire”* (adica serviciile de proiectare si execuția de lucrări de constructii si dotare) - cerință îndeplinită, asa cum rezultă nu numai din decizia AC de atribuire a contractului asocierii noastre, dar și din criticile (căci diversele autorizări despre care se pretinde ca ar fi trebuit dovedite în cuprinsul ofertei noastre nu înseamnă deloc „serviciile și lucrările” impuse prin documentația de atribuire);

- *„de a prezenta în cadrul ofertei toate resursele de manoperă și utilaje pentru realizarea serviciilor și execuția lucrărilor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”* - formulare ce goleşte de conținut obligația, mai întâi pentru că, făcându-se trimitere la prevederile documentației de atribuire, se poate constata că au fost îndeplinite prevederile acesteia referitoare la cerințele „prezentarea

resurselor de manopera si utilaje", apoi pentru că are un caracter general, vag, lipsit de claritate si concretitudine.

Intervenienta susține că a furnizat toate informațiile prevăzute la acest capitol al ofertei sale, în modul prevăzut prin caietul de sarcini, sens în care fac trimitere la:

- pag. 17 – 579 din devizul general aferent propunerii financiare,
- pag. 10 – 13 din propunerea tehnică – indicarea personalului-cheie necesar executării contractului – respectiv pag. 7 din răspunsul nr. 4956/02.03.2020 la solicitarea de la cererea de clarificări nr. 5375/B/25.02.2020

- a se vedea pag. 8 din propunerea tehnică, respectiv pct. I din răspunsul nostru nr 5000/19.03.2020 la cererea de clarificari nr.7821/16.03.2020 (anexa nr.6), precum și răspunsul nr. 4956/ 02.03.2020 la cererea de clarificări nr. 5375/B/25.02.2020 (anexa nr.7)

De asemenea, intervenienta arată că, potrivit art. 181 din legea nr. 98/2016 prevede (într-o formulare imperativă) *„Criteriile privind capacitatea și cerințele minime solicitate pentru îndeplinirea acestora, împreună cu mijloacele de probă corespunzătoare, sunt prevăzute în anunțul de participare.”* În opinia sa, asemenea dispoziție este congruentă cu necesitatea respectării principiului transparenței oricărei proceduri de achiziție publică - art. 2 (2) lit. d) din legea nr. 98/2016, care impune că, încă de la data inițierii procedurii de atribuire (data publicării anunțului de intentie), potentialii ofertanți să cunoască cu claritate ce condiții de capacitate tehnică și profesională trebuie să îndeplinească și cum trebuie să le dovedească.

Potrivit anunțului de participare simplificat .../ 15.01.2020, demonstrarea capacității tehnice și profesionale trebuia să se facă numai prin raportare la experiența similară.

Întrucât nu există prevederi exprese ale documentației de atribuire care să instituie în sarcina ofertanților obligația dovedirii autorizațiilor pretinse de ..., înseamnă ca autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 154 din legea nr. 98/2016 (nu există neclarități privind conținutul ofertelor, nu trebuie depuse autorizările pretinse de ...).

Dacă ar fi existat neclarități privitoare la conținutul ofertei - precum cele referitoare la lipsa unor autorizări ținând de demonstrarea capacității tehnice și profesionale a fiecărui ofertant – autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări în temeiul art. 209 din legea nr. 98/2016. Ceea ce nu a făcut, rezultând ca oferta a îndeplinit cerințele de capacitate tehnică și profesională solicitate prin documentația de atribuire. Aprecierea caracterului necesar și adecvat al cerințelor stabilite este apanajul exclusiv al autorității contractante - și niciun ofertant nu poate invoca existența altor cerințe decât cele declarate clar, limpede, fără ambiguități, de către autoritatea contractantă.

Mai arată intervenienta că nu există cerințe ale autorității contractante privind calificările și identificarea personalului necesar executării contractului, publicate în anunțul de participare simplificat, iar cerințele din fișa de date a achiziției (pct. III.2.3) și caietului de sarcini (Dotarea minimă cu personal calificat/atestat) au fost îndeplinite, astfel cum reiese din pag. 19 - 24 din propunerea tehnică.

Chiar dacă ar fi existat alte cerințe privind capacitatea tehnică și profesională precum cele pretinse de ..., plasate în cuprinsul caietului de sarcini sau al anexelor la acesta (precum DALI), ele ar fi trebuit considerate clauze nescrise, conform art. 30 (6) HG nr. 395/2016.

Cât privește calificarea autorizărilor pretinse de ... a face parte dintre cerințele de capacitate tehnică și profesională ale documentației de atribuire, intervenienta arată că legea (lato sensu) stabilește clar că asemenea cerințe privitoare la personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit nu pot constitui criteriu de calificare.

Evaluarea autorității contractante este conformă oricum cu prevederile art. 178 (3) din legea nr. 98/2016 (a avut în vedere dovezile furnizate în ce privește „aptitudinile, competențele, eficiența, experiența și potențialul operatorilor economici compunând asocierea contestatoare, apreciate în concret, iar nu pe baza unor cerințe neexprimate de capacitate tehnică și profesională).

Consiliul reține că, în prezenta cauză, ... a formulat o cerere de intervenție voluntară, cu respectarea termenului precizat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [10 zile de la data publicării în SEAP a contestației].

Privitor la cererea de intervenție voluntară depusă de ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, fiind asociat în cadrul ofertantului declarat câștigător [art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare], în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție voluntară a acesteia în susținerea autorității contractante și dispune introducerea în cauză în calitate de intervenientă a

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PROIECTARE ȘI EXECUȚIE – ETAJARE SECȚII CLINICE ORTOPEDIE – TRAUMATOLOGIE RELOCARE ȘI MODERNIZARE BLOC OPERATOR ȘI ATI REAMENAJARE SPAȚII OCUPATE DE BLOC ORTOPEDIE EXISTENT, AMENAJARE ACCES AUTO AMBULANȚE ȘI CONSTRUIRE LIFT EXTERIOR*”, prin publicarea în SEAP a anunțului simplificat nr. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată totală a contractului fiind de 45.456.639 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în data de 21.04.2020, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206211666/1, emisă în data de 08.04.2020, prevăzută de art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 88.000 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea autorității contractante privind inadmisibilitatea contestației depuse de ..., deoarece aceasta a constituit cauțiunea în termenul legal respectiv în data de 08.04.2020, comunicarea actului doveditor la CNSC, în copie, în data de 13.04.2020 neputând fi încadrată ca element de inadmisibilitate a contestației.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 9133/b/02.04.2020, au fost depuse 2 oferte declarate admisibile de către autoritatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind stabilită câștigătoare oferta asocierii

Prin prezenta contestație, ..., în calitate de asociat în cadrul ofertantului ..., formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a ofertei declarate câștigătoare, susținând că aceasta trebuia, chiar în condițiile în care prin documentația de atribuire nu s-au formulat aceste cerințe, să facă dovada deținerii autorizației ISU, a autorizației ANRE, a personalului responsabil cu proiectarea de drumuri și a personalului responsabil cu execuția RTE.

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a verificat dacă ofertantul declarat câștigător deține autorizație ISU și autorizație ANRE, Consiliul apreciază că sunt excesive, motivat de următoarele elemente:

- autoritatea contractantă nu a considerat necesară solicitarea acestor autorizații prin documentația de atribuire;
- ponderea valorică a serviciilor și lucrărilor pentru care sunt necesare aceste autorizații este mică în raport cu valoarea totală a ofertei;
- recepția serviciilor și lucrărilor pentru care sunt necesare aceste autorizații urmează a fi făcută cu participarea reprezentanților furnizorului de gaze și ISU, ca urmare executantul este obligat să dețină aceste autorizații;
- conform prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, este permisă introducerea de subcontractanți ulterior semnării contractului de achiziție publică, fiind astfel acoperită situația în care ofertantul nu deține autorizările și capacitatea tehnică pentru a executa anumite categorii de lucrări.

Referitor la criticile legate de faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat personalului responsabil cu proiectarea de drumuri și a personalului responsabil cu execuția RTE, Consiliul le va respinge, ca nefondate, din motivele mai sus menționate, reținut fiind și faptul că

lucrările de drumuri se referă în fapt la amenajarea accesului auto, a curții și terenului aferent acesteia, iar nivelul de complexitate a lucrărilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică nu necesită specializări deosebite, ci numai cele impuse de prevederile legale pentru a fi asigurat nivelul de calitate impus prin caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține, în conformitate cu punctul de vedere transmis, că autoritatea contractantă a verificat ofertantul declarat câștigător din punctul de vedere al deținerii de autorizări pentru efectuarea de lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și în caz de incendiu și a lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, iar deținerea de personal autorizat ANRE și autorizat RTE se constituie ca începuturi de probă a intenției ofertantului de prestare și execuție a serviciilor și lucrărilor necesare în condiții legale conforme cu cerințele caietului de sarcini.

Consiliul apreciază că cerințele enunțate în documentația de atribuire au ca scop verificarea capabilității unui ofertant de a presta și executa serviciile și lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică și garantarea faptului că respectivul ofertant a înțeles care sunt acestea și care este nivelul de calitate solicitat și acestea trebuie corelate cu dificultatea și complexitatea acestora, ca urmare introducerea de cerințe sau solicitarea de dovezi de conformitate care nu se circumscriu acestor deziderate și nu se regăsesc în documentația de atribuire apar ca fiind excesive, fiind încălcat principiul proporționalității și conducând la o restrângere nejustificată a participării operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea contestatoarei de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga ... la plata către ... a sumei de 2.586,30 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de .., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de

În baza prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată și va obliga ... la

plata către ... a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite cererea autorității contractante de acordare a cheltuielilor de judecată și obligă ... la plata către .. a sumei de 2.586,30 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul admite cererea de intervenție voluntară depusă de ...

Admite cererea intervenientei de acordare a cheltuielilor de judecată și obligă .. la plata către ... a sumei de 5.000 lei, cu titlu de cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației, respectiv onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, împotriva acesteia putând fi formulată plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE

,
...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.