



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2757/C5/3432/3455/3458/3460

Data: 20.10.2017

Prin contestația nr. 1145/25.09.2017, transmisă prin fax, mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40019/25.09.2017, nr. 40057/25.09.2017 și respectiv sub nr. 40560/27.09.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 3432/2017**, SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, Aleea Intrarea Horbotei nr. 12, bl. 1, ap. 26, sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/1671/2010, având CIF RO 14195425, reprezentată legal de Grigore Iona, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17544/CP/14.09.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent **loturilor 1 și 2** și adresa nr. 17545/F.T./14.09.2017, reprezentând rezultatul procedurii aferent **lotului 3**, documente emise în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, inițiată de ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Pitești, Calea Câmpulung nr. 6-8, județul Argeș și a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii transmis prin adresa nr. 17544/CP/14.09.2017 (...) și prin adresa nr. 17545/F.T./14.09.2017 (...) și analizarea și reevaluarea ofertei depuse în cadrul prezentei proceduri pentru lotul 1, 2 și 3 (...)”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4251/26.09.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), fax și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40229/26.09.2017, nr. 40252/26.09.2017 și respectiv sub nr. 40566/27.09.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 3455/2017**, prin care SC

EUROPROTECT SECURITY SRL, cu sediul în municipiul Alexandria, str. Viilor nr. 3, județul Teleorman, având adresa de corespondență în municipiul Alexandria, str. Dunării nr. 173, bloc 1604, sc. A, ap. 1, parter, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/10/2012, având CIF RO 29536580, reprezentată legal de Miu Adrian, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17544/CP/14.09.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, aferent **loturilor 1 și 2** și a solicitat: „anularea rezultatului procedurii comunicat subscrisei prin adresa nr. 17544/CP/14.09.2017, prin intermediul căreia ni s-a comunicat inacceptabilitatea ofertei prezentate”, „anularea procesului verbal intermediar privind declararea ofertei prezentate de societate ca inacceptabilă, ca fiind netemeinice și nelegale”, „reevaluarea ofertei subscrisei, în conformitate cu (...) legislația în vigoare”, „obligarea autorității la plata cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers juridic”, precum și „anularea răspunsului la notificarea prealabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 6276/22.09.2017, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 40283/26.09.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 3458/2017**, prin care SC CRYST GUARD GRUP SECURITY SRL, cu sediul în municipiul Alexandria, str. București nr. 60, bl. 805, sc. B, ap. 44, județul Teleorman, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J34/278/2005, având CIF RO 17513710, reprezentată legal de Cristescu Petre, în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 17544/CP/14.09.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii, procesul-verbal și toate actele subsecvente acestuia, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, **aferente lotului 2** și a solicitat: „revocarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale”, „anularea procesului verbal în ceea ce privește oferta noastră”, „reevaluarea ofertei noastre financiare în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv cu legislația în vigoare”, precum și „anularea răspunsului la notificarea prealabilă”.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 2729/26.09.2017, transmisă prin fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 40326/26.09.2017, respectiv sub nr. 40530/27.09.2017, ce formează obiectul **dosarului nr. 3460/2017**, prin care SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL, cu sediul în municipiul Pitești, Bd. Republicii, bl. D5A, mezanin, județul Argeș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J03/160/2007, având CIF RO 20780342, reprezentată legal de Dumitru Sovar, în calitate de director general, a contestat adresa nr. 17544/CP/14.09.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire **aferent lotului 1** și a solicitat: „anularea raportului procedurii de atribuire (...)”, „anularea actelor subsecvente raportului procedurii de atribuire a ofertelor în ceea ce privește oferta noastră și oferta declarată câștigătoare”, „anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a respins oferta noastră, fiind

declarată inacceptabilă (...)", „reevaluarea ofertei financiare depuse de SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL PITEȘTI”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a conexasat cele 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 3432/2017, SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL arată că ofertele sale depuse pentru loturile 1, 2 și 3 au fost respinse ca fiind inacceptabile. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru cele trei loturi, considerând că prin răspunsul său nr. 1064/ 22.08.2017 a clarificat toate aspectele solicitate, respectiv a menționat faptul că valoarea lunară pentru un post de pază permanent 24/24 ore, în cuantum de 9.183,93 lei/lună, are la bază incluse toate drepturile prevăzute de codul muncii și toate cheltuielile necesare asigurării serviciilor oferite, inclusiv sporul de noapte.

Contestatoarea susține că, valoarea ofertată de 9.183,93 lei/lună, respectiv un tarif de 12,58 lei/oră fără TVA, a raportat-o la numărul de ore ce se vor presta efectiv în cadrul contractului și care vor sta la baza recepționării și facturării serviciilor de pază, în speță, un număr de 24 ore/zi pentru postul cu program complet și un număr de 730 ore în medie, lunar, rezultând că, zilnic se vor presta efectiv în cadrul unui post de pază cu program complet, un număr de 24 ore /zi și nu 25 ore, astfel că ora liberă plătită reprezintă un cuantum valoric inclus în cadrul valorii oferite și nu o oră efectiv prestată.

În final, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face o confuzie în aplicarea prevederilor legale în vigoare cu privire la acordarea sporurilor prevăzute de Legea nr. 53/2003.

În dovedire, contestatoarea SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 40228/3432 C5/26.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA, între altele, înaintarea documentelor necesare, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și oferta depusă de contestatoare.

Autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41961/05.10.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL a completat anexa la formularul la ofertă, prezentând modul de formare al prețului ofertat, în care a precizat sumele aferente sporurilor acordate și modul de calcul al acestora, taxele și contribuțiile datorate către bugetul statului, a precizat

că sumele aferente cheltuielilor cu uniforme, echipamentele de lucru, diurna, deplasarea și cazarea sunt cuprinse în cheltuielile indirecte, a adăugat cheltuielile indirecte și profitul firmei. Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au verificat respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea sporurilor pentru: repaus săptămânal, ore suplimentare, ore de noapte, concediu de odihnă, sărbători legale etc., precum și a legislației privind contribuțiile la bugetul statului (CAS, CASS, pentru accidente de muncă și boli profesionale, șomaj, etc.), redând, în formă tabelară, modul de acordare a sporurilor.

Autoritatea contractantă face precizarea că, prin adresele nr. 15722, nr. 15723 și nr. 15724 din data de 17.08.2017, pentru loturile 1, 2 și 3, s-au solicitat clarificări contestatoarei referitoare la detalierea modului de calcul al sumei de 0,363 lei/oră liberă plătită aferentă sporului de noapte, descrierea modului de organizare a serviciilor de pază 24 ore/24 ore în condițiile în care se asigură o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, precizarea care este suma alocată lunar/anual pentru echipamentul și dotările necesare asigurării pazei la un post de pază fix, respectiv ce cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile indirecte.

Autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a răspuns prin adresa nr.1064/22.08.2017, redând astfel conținutul acestui răspuns din care rezultă, în opinia sa, că deși au programul redus cu o oră liberă plătită - fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, agenții lucrează în medie, 166 ore/lună.

Autoritatea contractantă observă că ofertantul nu a precizat unde se regăsesc costurile pentru serviciile prestate de un alt agent în timpul orei libere acordate agentului care a prestat munca de noapte mai mult de 3 ore și căruia i s-a acordat o oră liberă plătită. În această situație, autoritatea contractantă învederează că în oferta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL nu se regăsește costul celor 30,417 ore/medie pe lună (câte o oră pentru fiecare tură de noapte) și nici costul compensării în bani a acestora ca muncă suplimentară, în prezentarea modului de calcul pentru suma de 0,363 lei/ora/agent, ofertantul adăugând un număr de 30,417 ore la total ore lunar de 730, pentru a căror plată nu sunt prinse niciun fel de sume. Astfel, se explică faptul că, în situația acordării unei ore libere plătite, dacă un agent execută, în medie, aproximativ 7 ture de noapte pe lună, total ore lucrate pe lună de acesta nu va fi 166 ci 159, fără a i se diminua salariul, rezultând astfel, că pentru acoperirea serviciilor de pază 24 de ore din 24, este necesar să se presteze și să se plătească suplimentar un număr mediu de 30,41 ore/lună (o oră pe zi) în contul celor lucrate de agenții care au primit o oră liberă plătită, pentru efectuarea a mai mult de 3 ore de noapte.

Ca urmare a celor prezentate anterior, ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA face precizarea că oferta SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL pentru loturile 1, 2 și 3 a fost respinsă ca inacceptabilă, fapt pentru care, arată că la data de 18.09.2017, contestatoarea a transmis Notificarea prealabilă nr. 1219/19.09.2017. În acest sens, autoritatea contractantă

aduce la cunoștință că ofertantul, în cadrul notificării prealabile, a făcut o prezentare a modului de calcul al sporului de noapte acordat conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii similar celui prezentat în răspunsul la clarificări, nr. 1064/22.08.2017, comisia de evaluare a reanalizat punctul de vedere în comparație cu prevederile Codului Muncii și s-a transmis SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL faptul că se menține punctul de vedere privind respingerea ofertei sale.

Față de cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită să se constate legalitatea respingerii ca inacceptabilă a ofertei prezentată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 3455/2017, contestatoarea SC EUROPROTECT SECURITY SRL precizează că a depus, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, oferte conform documentației de atribuire, iar prin adresa nr. 17544/CP/14.09.2017 autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că ofertele depuse au fost respinse ca inacceptabile. Față de acest aspect, contestatoarea învederează că prin adresa nr. 15722/FT/17.08.2017 (pentru lotul 1) și nr. 15723/FT/17.08.2017 (pentru lotul 2), autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la informațiile cuprinse în anexa la formularul de ofertă. SC EUROPROTECT SECURITY SRL arată că prin adresa nr. 3238/22.08.2017 și respectiv nr. 3239/22.08.2017, a răspuns solicitărilor de clarificări, iar prin Anexa 1 a detaliat modul de calcul al costului orei neprestate, dar plătită agentului care lucrează în tura de noapte, astfel:

- salariu minim brut de încadrare/lună conform HG nr. 1/2017: 1.450 lei - salariul tarifar orar de 8,735 lei/oră;

- Norma lunară de lucru = 166 ore/lună/agent;

365 zile/an:12 luni/an = 30,417 zile/lună (medie)

30,417 zile/lună (media) x 24 h/zi = 730 h/lună (medie)

730 ore/post/lună + 30,417 ore/post/luna (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii = 760,42 ore/post/lună.

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, societatea a optat pentru aplicarea lit. a), deci salariații beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post:

1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 8,735 lei/oră = 265,72 lei/post/lună
265,72 lei/post/lună : 760,42 ore/post/lună = 0,35 lei/oră/agent.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă a apreciat în mod greșit, în urma răspunsurilor la clarificări faptul că oferta sa nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, concluziile fiind eronate și fără legătură cu oferta sa, în condițiile în care a precizat încă de la început, prin depunerea în SEAP a calculului privind tariful orar ofertat, de unde reiese că a luat în calcul costul celor 30,417 ore/medie pe lună, câte o oră pentru fiecare tură de noapte.

SC EUROPROTECT SECURITY SRL subliniază faptul că oferta sa respectă prevederile exprese ale Legii nr. 53/2003, cu privire la munca de noapte, nefiind incidente prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016, astfel încât concluziile autorității contractante referitoare la inacceptabilitatea ofertei, prezentate în adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire sunt neîntemeiate și nelegale.

În finalul contestației sale, contestatoarea învederează faptul că a formulat notificare prealabilă însă autoritatea contractantă, „prin adresa nr. 17691/21.09.2017 a respins această solicitare de remediere”, precum și faptul că autoritatea contractantă a concluzionat că sporul pentru munca prestată în timpul nopții, de 25% din salariul de bază, operează indiferent dacă s-ar recurge la scurtarea programului de noapte, deoarece se vor plăti orele suplimentare agenților din schimburile de zi, ceea ce contravine prevederilor Legii nr. 53/2003.

Contestatoarea SC EUROPROTECT SECURITY SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției.

În dovedire, contestatoarea SC EUROPROTECT SECURITY SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41961/05.10.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că SC EUROPROTECT SECURITY SRL a completat anexa la formularul la ofertă, prin care a precizat modul de formare al prețului, iar așa cum s-a solicitat, ofertantul a precizat sumele aferente sporurilor acordate și modul de calcul al acestora, taxele și contribuțiile datorate către bugetul statului, a adăugat sume aferente cheltuielilor cu uniforme, echipamentele de lucru, telefonia, servicii de medicina muncii, cheltuieli cu subcontractarea la care a adăugat cheltuielile indirecte și profitul firmei.

Autoritatea contractantă arată că a verificat respectarea prevederilor Codului Muncii privind acordarea sporurilor pentru repaus săptămânal, ore suplimentare, ore de noapte, concediu de odihnă, sărbători legale etc., precum și a legislației privind contribuțiile la bugetul statului (CAS, CASS, pentru accidente de muncă și boli profesionale, șomaj, etc.).

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că prin adresele nr. 15722/FT/17.08.2017 și respectiv nr. 15723/FT/17.08.2017, i-a solicitat clarificări contestatoarei SC EUROPROTECT SECURITY SRL, la care a primit răspuns prin adresele nr. 3238 și nr. 3239 din 22.08.2017, din care reiese că și-a propus să presteze serviciile de pază aferente contractului printr-un program de lucru organizat în 3 ture: 06,00-14,30-23,00-06,00, în cadrul cărora agentul care lucrează în tura de noapte (23,00-06,00) va beneficia de program redus cu o oră, oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, totodată, fiind

precizat faptul că „turele sunt programate astfel încât fiecare agent se încadrează în media legală de 166 ore/lună”. Autoritatea contractantă mai arată că SC EUROPROTECT SECURITY SRL a mai precizat modul de calcul pentru sporul de weekend și concediu de odihnă și a detaliat cheltuielile indirecte.

Autoritatea contractantă învederează că a verificat corectitudinea acordării sporului de noapte și a ajuns la concluzia că, deși a fost indicat un program redus, cu o oră liberă plătită, pentru turele de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază, agenții lucrează în medie, 166 ore/lună. Astfel, în oferta SC EUROPROTECT SECURITY SRL nu se regăsește costul celor 30,417 ore/medie pe lună (câte o oră pentru fiecare tură de noapte) și nici costul compensării în bani a acestor ore ca muncă suplimentară. În prezentarea modului de calcul pentru suma de 0,35 lei/ora/agent, ofertantul a adăugat un număr de 30,417 ore la total ore lunar de 730 pentru a căror plată, nu sunt prinse nici un fel de sume. În aceasta situație, dacă un agent execută, în medie, aproximativ 7 ture de noapte pe lună, total ore lucrate pe lună de acesta nu va fi 166, ci 159, fără a i se diminua salariul. Autoritatea contractantă concluzionează că pentru acoperirea serviciilor de pază 24 de ore din 24, este necesar să se presteze și să se plătească suplimentar un număr mediu de 30,41 ore/lună (o oră pe zi) în contul celor lucrate de agenții care au primit o oră liberă plătită, pentru efectuarea a mai mult de 3 ore de noapte.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă precizează a procedat la respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei pentru lotul 1 și 2, iar ulterior aceasta a formulat notificarea prealabilă, la care i s-a răspuns prin adresa nr. 17691/FT/21.09.2017, că decizia de respingere se menține.

Având în vedere cererea SC EUROPROTECT SECURITY SRL de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. 42793/3455/11.10.2017, contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 12.10.2017.

La data de 16.10.2017, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, a transmis corespondența nr. 4572/13.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43430/16.10.2017, prin care a formulat concluzii scie ca urmare a studierii dosarului cauzei. Contestatoarea a precizat că își menține toate criticile din contestație și reiterează aceleași aspecte din aceasta.

Prin adresa nr. 43586/3455 C5/16.10.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate de SC EUROPROTECT SECURITY SRL.

Până la data emiterii prezentei decizii, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării Consiliului privind transmiterea susținerilor referitoare la concluziile scrise formulate de EUROPROTECT SECURITY SRL, ci doar a confirmat primirea adresei nr. 43586/3455 C5/16.10.2017, prin remiterea unui mesaj prin care a confirmat primirea, așa cum reiese din corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 43660/17.10.2017.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 3458/2017, contestatoarea SC CRYSTAL GUARD GRUP SECURITY SRL

critică decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă pentru lotul 2 și o consideră netemeinică și nelegală.

Contestatoarea arată că prin motivare, autoritatea contractantă a susținut un calcul pentru un număr de 8760 de ore pe an, necunoscând câte sărbători legale poate lucra un agent de securitate, astfel că a susținut un calcul la 166 ore/lună, conform art. 1 din HG nr. 1/2017.

Autoarea contestației arată că a detaliat modul de calcul al sporului pentru sărbători legale printr-un calcul de procent/oră/lună, arătând cum se face plata $[0,05 \text{ lei} \times \text{orele lucrate în timpul sărbătorilor legale} \times 166 \text{ ore} = \text{suma de plată/lună}]$. $8,73 \text{ lei} : 166 \text{ ore} = 0,0525903614457831 \text{ lei/oră}$, iar $0,0525903614457831 \text{ lei} \times 336 \text{ ore (sărbători legale)} \times 166 \text{ ore} = 2933,28 \text{ lei}]$.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă i-a comunicat un alt calcul, referindu-se la un procent pe orele de sărbători legale din an și nu pe lună cum a calculat societatea sa tariful, respectiv lei/oră/lună (conform ofertei financiare solicitată de autoritatea contractantă prin formularul din anexă la oferta financiară).

SC CRYST GUARD GRUP SECURITY SRL arată că a prezentat o ofertă cu un tarif de lei/oră/lună și nu putea motiva un calcul de procent de lei/oră/sărbători legale/an așa cum motivează autoritatea contractantă. Față de acest aspect, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă face confuzie și amestecă un procent/lună cu un procent/an, iar dacă s-ar face aceste calcule s-ar ajunge la un preț mai mare și nereal, astfel procentul de 0,05 lei este oră/lună, iar procentul de 0,33 lei este oră/an.

Contestatoarea învederează faptul că folosește pentru salarizare programul SAGA, astfel că nu poate să nu respecte condițiile art. 51 alin. (2) din lege așa cum susține autoritatea contractantă. De asemenea, contestatoarea arată că procedura de atribuire are „criteriul de departajare cel mai mic preț”, astfel că oferta sa nu este prea mică ca să nu poată asigura cheltuielile minime cu salarizarea și consideră că nu poate fi inacceptabilă. Chiar dacă autoritatea contractantă susține un calcul greșit, are de unde să susțină acest procent respectiv pct. 15 din anexa la propunerea financiară (cheltuieli cu deplasarea, diurna și cazare) având salariați din localitate sau pct. 13 din anexă - profit. Prin urmare oferta sa este conformă și respectă condițiile caietului de sarcini și legislația în vigoare.

SC CRYST GUARD GRUP SECURITY SRL apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării, al tratamentului egal, al proporționalității și al transparenței, iar potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

În finalul susținerilor sale, SC CRYST GUARD GRUP SECURITY SRL precizează că a formulat notificare prealabilă, însă autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de verificare a procentului solicitat în

anexa propunerii financiare și procentul susținut în răspunsul nr. 17544/CP/ 14.09.2017.

În probațiune, contestatoarea SC CRYG GUARD GRUP SECURITY SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41961/05.10.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC CRYG GUARD GRUP SECURITY SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că SC CRYG GUARD GRUP SECURITY SRL a răspuns la solicitările de clarificări prin care recunoaște că în formula de calcul a sporului pentru sărbători legale trebuia introdus și „numărul de ore lucrate în sărbători legale”, dar nu a prezentat și sumele, pentru că „a nu arăta că noile valori ar conduce la concluzia că și-a modificat oferta inițială”. Autoritatea contractantă arată că în comunicarea nr. 17544/CP/14.09.2017, i-a transmis ofertantului modul de calcul corect pentru sporul de sărbători legale, din care rezultă faptul că includerea în ofertă a sumei de 0,05 lei/oră pentru munca în zilele de sărbători legale nu respectă prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

În susținerea contestației care face obiectul dosarului nr. 3460/2017, lot 1, SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL precizează că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15722/17.08.2017, i-a solicitat clarificări cu privire la *„detalierea modului de calcul al sporului pentru sărbători legale; ce cheltuieli sunt cuprinse în cheltuielile indirecte”*, la care a răspuns prin adresa f.n./21.08.2017, transmitând explicațiile necesare cu privire la clarificările solicitate.

Contestatoarea consideră netemeinic și nelegal conținutul adresei nr. 17544/CP/ 14.09.2017, întrucât, „Codul Muncii prevede că salariații care sunt nevoiți să lucreze în zilele declarate sărbători legale trebuie să beneficieze de timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile. În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, ei trebuie să primească, pentru munca presată în zilele de sărbătoare legală, un spor la salariul de bază, ce nu poate fi mai mic de sută la sută din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL învederează faptul că în conformitate cu art. 1 din HG nr. 1/2017 prevede că „începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, suma stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în 2017, reprezentând 8,735 lei/oră”.

De asemenea, contestatoarea precizează că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat că „Propunerea financiară se depune în SEAP în conformitate cu prevederile art. 60 din HG nr. 395/2016. Propunerea financiară se va exprima în lei, exclusiv TVA. Se

va ataşa o anexă care va cuprinde detalierea preţului ofertat, conform anexei la formularul de ofertă ce se regăseşte în formulare”.

Ținând cont de cele menţionate şi urmând raţionamentul prevăzut în cadrul anexei la formularul de ofertă, contestatoarea precizează că a întocmit propunerea financiară raportându-se toate cheltuielile la norma lunară de muncă de 166 ore/lună/agent, având în vedere că preţul/oră se calculează pentru 1 oră de activitate/agent.

SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL arată că deşi pentru anul 2017 sunt prevăzute un număr de 14 zile de sărbători legale, în calcul preţului/oră/agent, nu se pot prevedea câte zile de sărbători legale ar lucra un agent într-o lună. Astfel, pentru a putea cuprinde aceste costuri în calculul tarifar, conform celor solicitate, prin raportarea preţului orar de 8,73 lei la normă lunară de 166 ore, rezultă un cost de 0,0525 lei/oră/agent ce ar trebui inclus ca spor pentru sărbători legale, formula de calcul pentru costurile aferente sărbătorilor legale fiind: $0,0525 \text{ lei} \times \text{nr. de ore lucrate în sărbători legale} \times 166 \text{ ore}$. Astfel, înlocuind în cadrul formulei „nr. de ore lucrate în sărbători legale” cu cantitatea totală de ore pentru cele 14 zile, adică 336 ore, rezultă: $0,0525 \text{ lei/oră} \times 336 \times 166 \text{ ora/lună} = 2933,28 \text{ lei/an}$.

Contestatoarea concluzionează că autoritatea contractantă doreşte cuprinderea în structura tarifară a unui cost pentru sărbătorile legale mai mare decât cel inclus de către societatea sa, dar care de fapt, în realitate, nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condiţiile specifice de muncă. În aceste sens, contestatoarea respinge modul de calcul al autorităţii contractante care presupune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe şi care nu pot fi justificate şi consideră că decizia autorităţii contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă este netemeinică şi nelegală.

În probaţiune, contestatoarea SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA a comunicat, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 41961/05.10.2017, punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat prin adresa nr. 15722/FT/17.08.2017 ofertantului SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL, să detalieze modul de calcul al sporului pentru sărbători legale precum şi ce costuri sunt cuprinse în cheltuielile indirecte, la care a primit răspunsul, prin adresa f.n./21.08.2017, încărcată în SEAP, prin care se recunoaşte faptul că în formula de calcul a sporului pentru sărbători legale trebuia introdus şi „numărul de ore lucrate în sărbători legale”, dar nu prezintă şi sumele, pentru a nu arăta că noile valori ar conduce la concluzia că şi-a modificat oferta inițială.

Autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 17544/CP/14.09.2017, i-a comunicat ofertantului modul de calcul corect

pentru sporul de sărbători legale, astfel că includerea în oferta a sumei de 0,05 lei/oră pentru munca în zilele de sărbători legale nu respectă prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii. Față de acest aspect, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL, pentru lotul 1.

În continuarea punctului de vedere, autoritatea contractantă mai precizează că prin răspunsul la notificarea prealabilă a SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL, și-a menținut punctul de vedere din adresa nr. 17544/CP/14.09.2017.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere, pe de o parte, „Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial”, depusă de SC CRYSGUARD GRUP SECURITY SRL în cadrul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, cererea SC EUROPROTECT SECURITY SRL de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 42076/3458/06.10.2017, Consiliul i-a solicitat SC CRYSGUARD GRUP SECURITY SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală. Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă”*.

SC CRYSGUARD GRUP SECURITY SRL, a răspuns prin transmiterea, prin mijloace electronice, a corespondenței înregistrată la Consiliu sub nr. 42755/11.10.2017, prin care a precizat că motivează declarația de confidențialitate a înscrisurilor sale depuse în procedură, în baza art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și a precizat că motivele pentru care informațiile menționate din propunerile tehnică și financiară sunt confidențiale, sunt datorate faptului că se află în competiție cu concurenți proveniți din același domeniu de activitate, însă cu interese contrare, în cadrul propunerii tehnice a evidențiat o anumită strategie/abordare, care, dacă ar fi adusă la cunoștința concurenților adversi, în cazul anulării procedurii, ar oferi același mod, fapt ce ar conduce la lipsa unei competiții loiale.

SC CRYSGUARD GRUP SECURITY SRL arată în cadrul propunerii sale financiare ce conține secrete comerciale și proprietatea intelectuală, a prezentat o serie de costuri aferente echipamentelor, serviciilor oferite, prezentarea și detalierea fiind originale, care dacă ar fi aduse la cunoștința concurenților, aceștia și-ar optimiza costurile, potrivit notei

justificative de tarif, fapt ce ar conduce atât la lipsa unei reale competiții, cât și la lipsa originalității ofertelor.

De asemenea, SC CRYG GUARD GRUP SECURITY SRL arată că în propunerea financiară, a înaintat, împreună cu documentația, date cu privire la salarizarea personalului, potrivit prevederilor art. 163 alin. (1) din Legea nr. 53/2003.

SC CRYG GUARD GRUP SECURITY SRL concluzionează că oferta sa prezintă un produs intelectual prin care oferă informații cu privire la situația economică și la capacitatea financiară și tehnică a societății sale, iar în cadrul procedurilor intră în competiție concurenți.

Prin adresa nr. 4573/13.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 43426/16.10.2017, SC EUROPROTECT SECURITY SRL, a solicitat justificarea deciziei de nepunere la dispoziție a ofertelor agenților economici, motivându-se confidențialitatea acestora, „având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 declararea unei oferte ca fiind confidențială trebuie să fie motivată de emitentul acesteia”. Față de acest aspect, contestatoarea solicitat Consiliului accesul la respectivele oferte.

Prin contestația care formează obiectul prezentului dosar, SC EUROPROTECT SECURITY SRL a solicitat acces la dosarul cauzei.

Analizând documentele aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că SC Cryg Guard Grup Security SRL, a transmis autorității contractante, la depunerea ofertelor, conform dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, declarație de confidențialitate (formular 23) referitoare la documentele aflate în cadrul propunerii tehnice și financiare.

Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC EUROPROTECT SECURITY SRL, care a solicitat acces la dosarul cauzei, documentele aflate la dosar, mai puțin propunerea tehnică și financiară a SC Cryg Guard Grup Security SRL.

Pentru a decide astfel, Consiliul a apreciat ca fiind lipsită de interes pentru contestatoare, studierea ofertei SC CRYG GUARD GRUP SECURITY SRL, având în vedere că SC EUROPROTECT SECURITY SRL critică, în cadrul contestației doar decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, nu și ofertele celorlalți participanți la procedură în cadrul aceleiași lot.

Conform dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că: „Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului informații și mijloace de probă, altele decât cele prevăzute la art. 10, care trebuie transmise în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu”, astfel încât, pe calea concluziilor scrise, contestatoarea nu va putea critica alte aspecte decât cele cu privire la care Consiliul a fost investit prin actul de sesizare.

În consecință, în raport de cele mai sus-menționate, Consiliul a permis contestatoarei SC EUROPROTECT SECURITY SRL, care a solicitat acces la dosarul cauzei, să studieze la sediul CNSC în data de 12.10.2017, documentele aflate la dosarul cauzei mai puțin propunerea tehnică și financiară a SC Cryg Guard Grup Security SRL.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației nr. 408579/04.07.2017, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 17.10.2017 ora 15⁰⁰, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată cuprinsă între 659.203,2 și 821.635,2 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire a fost divizată în 3 loturi, după cum urmează:

- lot nr. 1 - „Zona Argeș - 2 posturi fixe de pază”, având o valoare estimată cuprinsă între 329.604,6 și 410.817,6 lei, fără TVA;
- lot nr. 2 - „Zona Teleorman”, având o valoare estimată cuprinsă între 164.800,8 și 205.408,8 lei, fără TVA lei;
- lotul 3: „Zona Dâmbovița”, având o valoare estimată cuprinsă între 164.800,8 și 205.408,8 lei, fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. F-ACZ-7 12764/OT/18.07.2017 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus oferte un număr de 10 operatori economici, pentru loturile 1 și 2, și 7 operatori economici, pentru lotul 3. În urma analizării propunerilor financiare, ofertele depuse de S.C. KOMBAT GUARD GRUP SECURITY S.R.L., S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L., S.C. CRYG GUARD GRUP SECURITY S.R.L. și S.C. EUROGUARD SECURITY 2007 S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile la loturile 1, 2 și 3, toate aceste aspecte fiind consemnate în procesul verbal nr. F-ACZ-7 17543/OT/14.09.2017, întocmit pentru toate loturile.

Ulterior evaluării financiare a ofertelor și comunicării rezultatului parțial al procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. KOMBAT GUARD GRUP SECURITY S.R.L., S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L., S.C. CRYG GUARD GRUP SECURITY S.R.L. și S.C. EUROGUARD SECURITY 2007 S.R.L. au depus la Consiliu contestațiile de față.

Analizând criticile formulate de către contestatori, Consiliul constată că acestea vizează, în principal, aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de aceștia.

În ceea ce privește contestația formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL (dosar nr. 3432/2017), Consiliul constată următoarele:

Autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 1219/19.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 17805/FT din 21.09.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, pentru cele 3 loturi, ofertele depuse de S.C. KOMBAT GUARD GRUP SECURITY S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile, deoarece:

În ceea ce privește acordarea sporului de noapte, ați precizat că acesta se acordă conform prevederilor art.126 lit. a) din Codul Muncii. Nu precizați, așa cum s-a solicitat, unde se regăsesc costurile pentru serviciile prestate de un alt agent în timpul orei libere acordate agentului care a prestat muncă de noapte mai mult de 3 ore și căruia i s-a acordat o oră liberă plătită. În această situație în oferta dvs. nu se regăsește costul celor 30,417 ore/medie pe lună (câte o oră pentru fiecare tură de noapte) și nici costul compensării în bani a acestora ca muncă suplimentară. În prezentarea modului de calcul pentru suma de 0,363 lei/oră/agent, adăugați un număr de 30,417 ore la total ore lunar de 730 pentru a căror plată, nu sunt prinse nici un fel de sume. În situația acordării unei ore libere plătite, dacă un agent execută, în medie, 7 ture de noapte pe lună, total ore lucrate pe lună de acesta nu va fi 166 ci 159, fără a i se diminua salariul. Rezultă astfel, că pentru acoperirea serviciilor de pază 24 de ore din 24, este necesar să se presteze și să se plătească suplimentar un număr mediu de 30,41 ore/lună (o oră pe zi) în contul celor lucrate de agenții care au primit o oră liberă plătită, pentru efectuarea a mai mult de 3 ore de noapte”.

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertelor depuse de S.C. KOMBAT GUARD GRUP SECURITY S.R.L., pentru loturile 1, 2 și 3, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare) se precizează că la formularul de ofertă se va atașa o anexă care va cuprinde detalierea prețului ofertat.

De asemenea, Consiliul apreciază relevante speței, următoarele prevederi legale ale Codului muncii:

- art. 126, conform căruia:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a ofertat un tarif de 12,58 lei/oră, pentru lotul 1, 2 și 3, ce conține și un spor de noapte (spor conform art. 126 lit. a din codul muncii, adică o oră liberă plătită) de 0,363 lei/oră/agent.

Referitor la sporul de noapte, prin adresa nr. 15722/FT/17.08.2017 (lotul 1), adresa nr. 15723/FT/17.08.2017 (lotul 2) și nr. 15724/FT/17.08.2017 (lotul 3), autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei următoarele clarificări la informațiile cuprinse în anexa la formularul de ofertă: *„să detalieze modul de calcul al sumei de 0,363 lei/ora liberă plătită aferentă sporului de noapte. De asemenea să se descrie modul de organizare a serviciilor de pază 24 ore/24 ore în condițiile în care asigurați o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a din Codul Muncii și să precizați unde se regăsește costul pentru serviciile prestate de un alt*

agent în timpul orei libere acordată agentului care a prestat munca de noapte”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 1064/22.08.2017, pentru toate loturile, precizând:

Sporul de noapte - Art. 126. (compensarea muncii de noapte)

Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

Calculul sporului de noapte:

Valoarea unei ore libere plătită este în fapt egală cu valoarea unei ore în plată conform prevederilor stabilite de HG 1/2017 în cuantum de 8.735 lei/oră.

Valoarea de 8.735 lei/zi a fost calculată ținând cont de faptul că zilnic conform planificării și repartizării agenților de securitate în postul de pază, un singur agent de securitate/zi/post va efectua cel puțin 3 ore de muncă de noapte având astfel dreptul la o oră liberă plătită.

Modul de calcul a valorii de 0,363 lei/oră aferent sporului de noapte menționată în fundamentarea de preț a fost calculată astfel:

Valoare/zi/oră liberă plătită - 8.735 lei;

Număr mediu de zile/lună - 30.41 zile (365 zile/an : 12 luni);

Număr mediu de ore /lună - 730 ore (30,41 zile/lună x 24 ore);

30.41 zile x 8.735 lei = 265.63 lei/lună;

265.63 lei/lună : 730 ore/lună = 0.363 lei/oră.

....iar cele detaliate mai sus au fost rezultatul unui calcul practic ce îl vom prezenta în cele ce urmează în amănunt atât modul de calcul cât și repartizarea sporului de noapte în tariful ofertat:

Societatea noastră a transmis către dvs. în justificarea tarifului ofertat de 12.58 lei/oră fără TVA, următoarea fundamentare de preț. (...)

....în această fundamentare după cum se poate observa a fost inclus în modul de calcul și dreptul legal prevăzut cu privire la acordarea sporului de noapte în condițiile stipulate de codul muncii în cuantum de 0.363 lei/oră.

Pentru a expune cât mai evident impactul acordării sporului de noapte asupra tarifului ofertat vom defalca în două fundamentarea de preț în sensul în care vom scoate sporul de noapte din fundamentarea de preț urmând al aplica ulterior la tariful obținut rezultând următoarele: (...)

Astfel că tariful obținut de 12.134 lei/oră fără TVA din care a fost extras acordarea sporului de noapte raportat la un număr de 24 ore /zi respectiv 730 ore /lună, a condus la următoarele valori:

24 ORE /ZI VALOARE - 291.216 LEI/ZI (24 ore x 12,134 lei/oră);

Valoare lunară la 730 ore - 8857.82 lei/lună (730 ore x 12.134 lei/oră)

Având în vedere prevederile legale stabilite de codul muncii, la valorile enunțate mai sus se adaugă sporul de noapte stabilit prin acordarea unei ore libere plătite.

Astfel că valoarea unei ore libere plătite zilnic este de 8.735 lei la care se adaugă cotele aferente către bugetul de stat rezultând valoarea brută de 10.724 lei. (...)

Ținând cont de faptul că societatea plătește pentru acordarea sporului de noapte 1 oră /zi iar media zilelor/lună este de 30.41 rezultă că societatea noastră plătește un număr de 30.41 ore /lună ceea ce înseamnă că:

Valoarea netă /zi = 8.735 lei valoarea brută/zi = 10.724 lei;

Valoarea netă/lună = 265.63 lei ... valoarea brută/zi = 326.11 lei (30.41 x 10.724 lei).

Valorii mai sus enunțate reprezentând cuantumul sporului de noapte se adaugă la valorile calculate anterior ale tarifelor obținute exclusiv sporul de noapte, rezultând următoarele:

VALOARE/zi – 301,94 lei (291,216 lei/zi + 10,724 lei/zi)

VALOARE/LUNĂ – 9183,93 LEI/LUNĂ (8857,82 lei + 326,11 lei)

Valoare brută 24 ore/zi: 291,216 lei + valoare brută 1 oră liberă plătită: 10,724 lei = *valoare totală 25 ore/zi: 301,94 lei

Valoare brută /lună – 730 ore: 8857,82 lei + valoare brută 30,41 ore libere plătite: 326,11 lei = **valoare totală 760,41 ore/lună: 9183,93 lei.

*- din totalul de 25 ore – 24 ore reprezintă ore efectiv prestate iar 1 oră este liberă plătită

** - din totalul de 760,41 ore/lună – 730 ore/lună efectiv prestate iar 30,41 ore/lună reprezintă ore libere neprestate.

Valoarea lunară pentru un post de pază permanent 24/24 ore în cuantum de 9183.93 lei/lună are la bază incluse toate drepturile prevăzute de codul muncii și toate cheltuielile necesare asigurării serviciilor oferite, inclusiv sporul de noapte.

Această valoare oferită de 9183.93 lei/lună respectiv un tarif de 12.58 lei/oră fără TVA o raportăm la numărul de ore ce se va presta efectiv în cadrul contractului și care va sta la baza recepționării și facturării serviciilor de pază în speță un număr de 24 ore /zi pentru postul cu program complet și un număr de 730 ore în medie lunar.

Zilnic se vor presta efectiv în cadrul unui post de pază cu program complet un număr de 24 ore /zi și nu 25 ore, astfel că ora liberă plătită reprezintă un cuantum valoric inclus în cadrul valorii oferite și nu o oră efectiv prestată, chiar și după enunțul articolului de lege se deduce ca această oră este o oră liberă neprestată dar plătită așa cum a fost invocată în fundamentarea de preț.

Având în vedere cele de mai sus și analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat o ofertă financiară, pentru fiecare lot, cu un tarif de 12,58 lei/oră, ce conține și sporul de noapte, tarif ce se aplică tuturor agenților de pază. Deci, raționamentul autorității contractante, în sensul că suma de 0,363 lei/ora ar trebui dublată, nu este corect. În fundamentarea tarifului, contestatorul a respectat prevederile documentației de atribuire și codului muncii. În calculul sporului de noapte, ce a stat la baza fundamentării tarifului ofertei, a inclus toate elementele de calcul,

respectiv valoarea unei ore în plată, număr mediu de zile/lună și număr mediu de ore/lună. Această adresă a contestatoarei conține justificarea tarifului, în conformitate cu prevederile art. 210 alin (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG 395/2016.

Mai mult, contestatorul a făcut o defalcare a fundamentării tarifului, scoțând sporul de noapte din fundamentare, determinând astfel, un tarif de zi la care a adăugat sporul de noapte, rezultând același tarif de 12,58 lei/oră.

Având în vedere cele enunțate mai sus, Consiliul consideră că societatea contestatoare a calculat, repartizat și aplicat corect impactul acordării sporului de noapte în quantumul tarifului ofertat în cadrul procedurii de achiziție servicii pază, pentru fiecare lot pentru care a depus ofertă.

Ca urmare a analizării justificării sumei de 0,363 lei/oră, comisia de evaluare a considerat, în mod nejustificat, faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă, deși acesta *asigură respectarea reglementarilor* obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii.

Astfel, Consiliul constată că ofertantul contestator a inclus, în calculul tarifului de 12,58 lei/oră, cheltuielile cu sporul de noapte, la care se adaugă contribuțiile salariale ale societății în legătură cu acesta, și, după cum se poate observa din formularul de ofertă, nivelul acestuia se situează peste nivelul salariului minim pe economie de 1450 lei/lună ($1450/166 \text{ ore} = 8,735 \text{ lei/oră}$), în condițiile în care pentru salariații angajați cu normă întreagă, durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (1) din Codul muncii.

Potrivit prevederilor contractului individual de muncă ce se va încheia cu fiecare dintre agenții de pază, aceștia vor avea dreptul la o oră/noapte, liberă și plătită.

Având în vedere cele expuse mai sus, Consiliul consideră că nu pot fi reținute calculele autorității contractante cu privire la sporul de noapte.

Din cele de mai sus, reiese că ofertantul contestator a justificat tariful ofertat.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu nerespectarea legislației în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt fondate, urmând să fie admise.

Potrivit art. 133 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 „(1) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește contestația formulată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL (dosar nr. 3455/2017), Consiliul constată următoarele:

Autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 3894/18.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 17691/FT din 21.09.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Potrivit adreselor de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, pentru cele 2 loturi, ofertele depuse de S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L. au fost respinse ca inacceptabile, deoarece:

În ceea ce privește acordarea sporului de noapte, ați precizat că acesta se acordă conform prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Nu precizați, așa cum s-a solicitat, unde se regăsesc costurile pentru serviciile prestate de un alt agent în timpul orei libere acordate agentului care a prestat munca de noapte mai mult de 3 ore și căruia i s-a acordat o oră liberă plătită. În această situație în oferta dvs. nu se regăsește costul celor 30,417 ore/medie pe lună (cate o oră pentru fiecare tură de noapte) și nici costul compensării în bani a acestora ca muncă suplimentară. În prezentarea modului de calcul pentru suma de 0,35 lei/oră/agent, adăugați un număr de 30,417 ore la total ore lunar de 730 pentru a căror plată, nu sunt prinse nici un fel de sume. În această situație, dacă un agent execută, în medie, 7 ture de noapte pe lună, total ore lucrate pe lună de acesta nu va fi 166 ci 159, fără a i se diminua salariul. Rezultă astfel, că pentru acoperirea serviciilor de pază 24 de ore din 24, este necesar să se presteze și să se plătească suplimentar un număr mediu de 30,41 ore/lună (o ora pe zi) în contul celor lucrate de agenții care au primit o oră liberă plătită, pentru efectuarea a mai mult de 3 ore de noapte.

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertelor depuse de S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L., pentru loturile 1 și 2, Consiliul constată următoarele:

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a ofertat un tarif de 13 lei/oră, pentru lotul 1, și 12,92 lei/oră, pentru lotul 2, ce conține și un spor de noapte (spor conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii, adică o oră liberă plătită) de 0,35 lei/oră/agent.

Referitor la sporul de noapte, prin adresa nr. 15722/FT/17.08.2017 (lotul 1) și adresa nr. 15723/FT/17.08.2017 (lotul 2) a solicitat următoarele clarificări „să detalieze modul de calcul al sumei de 0,35 lei/oră liberă plătită aferentă sporului de noapte. De asemenea să se descrie modul de organizare a serviciilor de pază 24 ore/24 ore în condițiile în care asigurați o oră liberă plătită conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii și să precizați unde se regăsește costul serviciilor prestate

de un alt agent în timpul orei libere acordată agentului care a prestat munca de noapte”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 3238/22.08.2017 (lotul 1) și nr. 3239/22.08.2017 (lotul 2), precizând:

În Anexa 1 atașată prezentei detaliem modul de calcul al sumei de 0,35 lei/oră:

- Programul de lucru propus de S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L. pentru un post permanent 24/24 este 3 ture: 06⁰⁰ - 14³⁰ - 23⁰⁰ - 06⁰⁰, agentul care lucrează în tura de noapte (23⁰⁰ - 06⁰⁰) beneficiază de program redus cu o oră, oră liberă plătită, în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii și Contractul Colectiv de Muncă. Turele sunt programate astfel încât fiecare agent se încadrează în media legală de 166 ore/lună.

- Odată cu Formularul de ofertă subscrisa a postat în SEAP anexa «Calcul tarif orar/agent de pază», de unde rezultă că pentru fiecare agent am luat în calcul prestarea a 166 de ore/lună.

Prin H.G. nr. 1/06.01.2017 s-a legiferat «începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe fără garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri, se stabilește la 1.450 lei lunar, **pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră**». Deci, costurile serviciilor prestate se regăsesc în suma de 8,735 lei/oră. Costul orei neprestate, dar plătită agentului care lucrează în tura de noapte se regăsește în suma de 0,35 lei/oră, în conformitate cu prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

TARIF ORAR /AGENT (post 24/24) Detaliere elemente componente

- Salariu minim brut de încadrare/lună conf., HG 1/2017: **1.450 lei**

- salariu tarifar orar de 8,735 **lei/oră**

- Norma lunară de lucru = **166 ore/lună/agent**

365 zile/an ; 12 luni/an = **30,417 zile/lună (medie)**

30,417 zile/lună (media) x 24 h/zi = **730 h/lună (medie)**

730 ore/post/lună + 30,417 ore/post/lună (din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii = 760,42 ore/post/lună;

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii, societatea a optat pentru aplicarea lit. a), deci salariații beneficiază de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar zilnic de 1 oră/post:

1 oră/zi x 30,42 zile/lună x 8,735 lei/oră = 265,72 lei /post/lună

265,72 lei/post/lună : 760,42 ore/post/lună = **0,35 lei/oră/agent.**

Având în vedere cele de mai sus și analizând documentele aflate la dosar, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat o ofertă financiară, pentru fiecare lot, cu un tarif de 13 lei/oră, pentru lotul 1, și 12,92 lei/oră, pentru lotul 2, ce conține și sporul de noapte, tarif ce se acordă tuturor agenților de pază, inclusiv celor din schimburile 1 și 2. Deci, raționamentul autorității contractante nu este corect, în sensul că

suma de 0,35 lei/ora ar trebui dublată. În fundamentarea tarifului, contestatorul a respectat prevederile documentației de atribuire și codului muncii.

Argumentele prezentate de Consiliu, la prima contestație, sunt valabile și în cazul celei de a doua contestație.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, din contestația formulată de S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L., deoarece este nedovedită, având în vedere faptul că nu s-a făcut dovada cuantumului cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, nefiind depuse la dosar facturi și chitanțe, documente/ înscrisuri care dovedesc efectuarea plății.

În ceea ce privește contestația formulată de SC CRYSTAL GUARD GRUP SECURITY SRL (dosar nr. 3458/2017), Consiliul constată următoarele:

Autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 6268/19.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 17766/FT din 21.09.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, pentru lotul 2, oferta depusă de S.C. CRYSTAL GUARD SECURITY S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

Cu privire la detalierea modului de calcul al sporului pentru sărbători legale, ați precizat că sărbătorile legale sunt plătite cu 100%, conform Codului Muncii, dar din modul de calcul prezentat, reiese că pentru o normă de 166 de ore se acordă contravaloarea unei singure ore de 8,73 lei, întrucât «nu se poate prevedea câte zile de sărbători legale ar lucra un agent într-o lună». În anul 2017, sunt prevăzute 14 zile de sărbători legale, vom avea:

14 zile x 24 ore/zi = 336 ore sărbători legale

336 ore x 8,73 lei/oră = 2933,28 lei

2933,28 lei : 8760 ore nr. ore total într-un an = 0,33 lei/oră

Reiese că prinderea în cadrul ofertei a valorii de 0,05 lei/ora pentru muncă în zilele de sărbători legale nu respectă prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii.

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertei depuse de S.C. CRYSTAL GUARD SECURITY S.R.L., pentru lotul 2, Consiliul constată următoarele:

Sunt relevante speței, următoarele prevederi legale ale Codului muncii:

- art. 139 care dispune că „(1) Zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează sunt:

- 1 și 2 ianuarie;

- 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române;

- prima și a doua zi de Paști;

- 1 mai;

- 1 iunie;
- prima și a doua zi de Rusalii;
- Adormirea Maicii Domnului;
- 30 noiembrie - Sfântul Apostol Andrei, cel Întâi chemat, Ocrotitorul României;
- 1 decembrie;
- prima și a doua zi de Crăciun;
- două zile pentru fiecare dintre cele 3 sărbători religioase anuale, declarate astfel de cultele religioase legale, altele decât cele creștine, pentru persoanele aparținând acestora.

(2) Acordarea zilelor libere se face de către angajator.

- art. 142 care dispune că:

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a oferit un tarif de 13,50 lei/oră, pentru lotul 2, ce conține și un spor de sărbători legale (spor conform art. 142 alin. 2 din codul muncii) de 0,05 lei/oră/agent.

Referitor la sporul de sărbători legale, prin adresa nr. 15723/FT/17.08.2017 (lotul 2), comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei „să detalieze modul de calcul al sporului pentru sărbători legale”.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din 22.08.2017 (lotul 2), precizând:

Cu privire la modul de calcul la sporul pentru sărbătorile legale. Conform Codului Muncii sărbătorile legale se plătesc 100 % recte 8,73 lei/oră. La o normă de lucru de 166 ore/lună calculul este de 0,05 lei (8,73 lei:166 ore). Urmarea faptului că nu cunoaștem câte sărbători legale poate lucra un agent de securitate folosim acest calcul. Pentru a calcula valoarea orelor de sărbători legale lucrate folosim următoarea formulă: $0,05 \text{ lei} \times \text{orele lucrate în timpul sărbătorilor legale} \times 166 = \text{suma de plată}$ ”.

Consiliul constată corectitudinea calculului prezentat de către autoritatea contractantă în cadrul actului atacat, contestatorul cuprinzând în propunerea financiară o valoare de 0,05 lei/oră în loc de 0,33 lei/oră.

Raportarea tarifului de 8,73 lei/oră la 166 ore nu are nicio logică, deoarece nu contează câte sărbători legale poate lucra un agent de securitate, contează raportarea la numărul total de ore dintr-un an, având în vedere faptul că vorbim de 14 zile de sărbători legale dintr-un an, potrivit Codului Muncii, deci calculul sporului pentru sărbători legale trebuie să aibă în vedere o perioadă de un an, nu de o lună (sunt luni fără sărbători legale și luni cu una sau mai multe sărbători legale).

Ca urmare a analizării justificării, cu privire la modul de calcul al sporului pentru sărbători legale, comisia de evaluare a considerat, în mod corect, faptul că oferta contestatorului este inacceptabilă.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale, sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Drept urmare, comisia de evaluare a apreciat că ofertantul contestator nu a prezentat un tarif realist, concurențial și care permite executarea corespunzătoare a obligațiilor presupuse de viitorul contract.

În speță, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară a contestatorului, a declarat-o inacceptabilă în urma analizei proprii, după ce a solicitat clarificări cu privire la acest aspect.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri/tarife care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea propunerii financiare nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții (neștiind câte sărbători legale poate lucra un agent de securitate) ale contestatorului.

Având în vedere răspunsul contestatorului, Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în imposibilitatea de a verifica realitatea sporului ofertat, atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens, așa cum i s-a solicitat.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifal consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul consideră că evaluarea ofertei s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod corect, autoritatea contractantă a considerat tariful ofertat de către contestator, ca fiind nerealist, cercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertei sale raportată la cerințele solicitate.

Așadar cele prezentate de ofertant prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nu sunt în măsură să susțină justificarea sporului de sărbători legale ofertat, astfel cum a apreciat autoritatea contractantă, în mod corect, reținând în acest caz, inacceptabilitatea

ofertei, potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce privește contestația formulată de SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL (dosar nr. 3460/2017), Consiliul constată următoarele:

Autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei dovada respectării dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 2712/19.09.2017, înaintată autorității contractante, precum și răspunsul la aceasta, înregistrat sub nr. 17763/FT din 21.09.2017, prin care autoritatea contractantă comunică faptul că își menține decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, pentru lotul 1, oferta depusă de S.C. EUROGUARD SECURITY 2007 S.R.L. a fost respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

Având în vedere solicitarea privind detalierea modului de calcul al sporului pentru sărbători legale, ați precizat că sărbătorile legale sunt plătite cu 100%, conform Codului Muncii, dar din modul de calcul prezentat, reiese că pentru o normă de 166 de ore se acordă contravaloarea unei singure ore de 8,73 lei, întrucât «nu se poate prevedea câte zile de sărbători legale ar lucra un agent într-o lună». În anul 2017, sunt prevăzute 14 zile de sărbători legale, vom avea:

14 zile x 24 ore/zi = 336 ore sărbători legale

336 ore x 8,73 lei/oră = 2933,28 lei

2933,28 lei : 8760 ore nr. ore total într-un an = 0,33 lei/oră

Reiese că prinderea în cadrul ofertei a valorii de 0,05 lei/oră pentru munca în zilele de sărbători legale nu respectă prevederile art. 142 alin. (2) din Codul Muncii”.

Având a verifica temeinicia motivului de respingere a ofertei depuse de S.C. EUROGUARD SECURITY 2007 S.R.L., pentru lotul 1, Consiliul constată următoarele:

Din propunerea financiară a contestatorului rezultă că acesta a ofertat un tarif de 12,89 lei/oră, pentru lotul 1, ce conține și un spor de sărbători legale [spor conform art. 142 alin. (2) din codul muncii] de 0,05 lei/oră/agent.

Referitor la sporul de sărbători legale, prin adresa nr. 15722/FT/17.08.2017 (lotul 1) a solicitat următoarele clarificări:

„comisia de evaluare va solicita să prezentați următoarele clarificări la informațiile cuprinse în anexa la formularul de ofertă:

- să se detalieze modul de calcul al sporului pentru sărbători legale.

Contestatorul a răspuns prin adresa fără număr din 22.08.2017 (lotul 1), precizând:

Calculule folosite în propunerea financiară pentru determinarea sporului de sărbători legale, au la bază salariul de 8,73 lei/oră, ce rezultă prin raportarea actualului salariu minim pe economie de 1450 lei, la norma lunară de muncă de 166 ore. Conform Codului Muncii sărbătorile legale sunt plătite cu 100%. Rezultă deci ca o oră lucrată în zi de sărbătoare legală trebuie plătită cu 8,73 lei. Calculul nu poate prevedea

câte zile de sărbători legale ar lucra un agent într-o lună, astfel pentru a putea cuprinde aceste costuri în calculul tarifar rezultă 0,05 lei/oră pentru o normă lunară de 166 ore. Formula de calcul pentru costurile aferente sărbătorilor legale este:

= 8,73 lei /166 ore norma lunară = 0,05 lei

*valoare ore lucrate în sărbători legale = 0,05 lei * nr. de ore lucrate în sărbători legale * 166 ore.*

Argumentele prezentate de Consiliu, la a treia contestație, sunt valabile și în cazul celei de a patra contestație.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

- va admite, în tot, contestația formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL (dosar nr. 3432/2017) și, în parte, contestația formulată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL (dosar nr. 3455/2017).

- va anula, în parte, procesul verbal nr. F-ACY-7 17543/OT/14.09.2017, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, respectiv referirile la ofertele celor două contestatoare, precum și actele subsecvente acestora, respectiv adresele de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea acestor oferte, conform celor reținute în motivare.

Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere, formulat de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL, referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul:

- va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC CRYSGUARD GRUP SECURITY SRL (dosar nr. 3458/2017) și de SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL (dosar nr. 3460/2017).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC KOMBAT GUARD GRUP SECURITY SRL (dosar nr. 3432/2017).

Admite, în parte, contestația formulată de SC EUROPROTECT SECURITY SRL (dosar nr. 3455/2017).

Anulează, în parte, procesul verbal nr. F-ACY-7 17543/OT/14.09.2017, încheiat cu ocazia verificării propunerilor financiare, respectiv referirile la oferta celor două contestatoare, a actelor subsecvente acestora, precum și adresele de comunicare a rezultatului parțial al procedurii, și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de

atribuire prin reevaluarea acestor oferte, conform celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere, formulat de către SC EUROPROTECT SECURITY SRL, referitor la obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SC CRYSGUARD GRUP SECURITY SRL (dosar nr. 3458/2017) și de SC EUROGUARD SECURITY 2007 SRL (dosar nr. 3460/2017), în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ APELE ROMÂNE – ADMINISTRAȚIA BAZINALĂ DE APĂ ARGEȘ VEDEA, în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
Ana - Magdalena RADU

MEMBRU COMPLET
Tache ZORILĂ

MEMBRU COMPLET
Daniela UIFĂLEAN

Redactat în 7 exemplare originale, conține 24 pagini.