



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1346/C10/640,666

Data: 30.06.2022

Prin contestația nr. 485/14.03.2022 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13438/15.03.2022, depusă de SC KARIMED PARTENER SRL, cu sediul în București, str. drumul Cooperativei nr. 18E, parter, cam. 2, sector 5, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/15982/2003, având CUI RO 15938900, reprezentată legal prin Florin Cristian Panfil și convențional prin Cabinet de avocat Tomescu Codruța, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală” – loturile 2,5 și 6, cod CPV 33631600-8, de către SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Prahovei nr. 1, județul Satu Mare, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la loturile 2,5 și 6 ale achiziției și a tuturor actelor subsecvente emise în legătură cu aceste loturi;

- cu referire la lotul 5, în principal, obligarea autorității contractante la atribuirea acordului-cadru contestatorului;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei contestatorului, a ofertei SYNTTERGY CONSULT SRL (în continuare SYNTTERGY) și a ofertei BIOSTEC CLINILAB SRL (în continuare BIOSTEC) - la lotul 2, a ofertei BIOSTEC - la lotul 5, a ofertei BIOSTEC - la lotul 6, precum și la reevaluarea financiară a ofertei contestatorului și a ofertei KLINTENSIV SRL (în continuare KLINTENSIV SRL) - la lotul 2, a ofertelor BIOSTEC - la loturile 5 (cerere subsidiară) și 6;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 4.000 lei - anexa nr. 1).

Prin contestația nr. 210/17.03.2022 înregistrată la Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14051/17.03.2022, depusă de SC BIOSTEC CLINILAB SRL, cu sediul în Cluj Napoca, str. General Traian Moșoiu nr. 39, județul Cluj, având CUI 11324711, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/2048/1998, reprezentată legal prin administrator Popa Șerban, împotriva raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, postat în SEAP la data de 07.03.2022, pentru lotul 2, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022, pentru lotul 2 și reevaluarea ofertei depusă de către SC SYNTTERGY CONSULT SRL la acest lot, din punct de vedere tehnic și financiar.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25731/19.05.2022, SC SYNTTERGY CONSULT SRL, având sediul în Cluj Napoca, Aleea prof. Valeriu Bologa nr. 3, bl. 2, parter, Spațiul Comercial nr. 1, județul Cluj și punct de lucru în București, str. Radoveanu nr. 31-33, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/1516/2002, CUI R0 1446373, reprezentată legal prin administrator Victor Duhanes și convențional prin Societatea Civilă de Avocați – Popa, Cionca și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, B-dul Ion Mihalache nr. 79, bl. 15, sc. B, et. 4, ap. 74, sector 1, în calitate de ofertant câștigător la lotul 2, în referire la contestația depusă de SC KARIMED PARTENER SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, solicitând:

- admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC KARIMED PARTENER SRL privind criticile de neconformitate invocate în raport de oferta SC SYNTTERGY CONSULT SRL privind lotul 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC KARIMED PARTENER SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

Cu adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25733/19.05.2022, SC SYNTTERGY CONSULT SRL, având sediul în Cluj Napoca, Aleea prof. Valeriu Bologa nr. 3, bl. 2, parter, Spațiul Comercial nr. 1, județul Cluj și punct de lucru în București, str. Radoveanu nr. 31-33, sector 2, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J12/1516/2002, CUI R0 1446373, reprezentată legal prin administrator Victor Duhanes și convențional prin Societatea Civilă de Avocați – Popa, Cionca și Asociații, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în București, B-dul Ion Mihalache nr. 79, bl. 15, sc. B, et. 4, ap. 74, sector 1, în calitate de ofertant câștigător la lotul 2, în referire la contestația depusă de SC BIOSTEC CLINILAB SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, solicitând:

- admiterea excepției tardivității contestației formulate de către SC BIOSTEC CLINILAB SRL privind criticile de neconformitate tehnică și financiară invocate în raport de oferta SC SYNTTERGY CONSULT SRL privind lotul 2 și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

- admiterea excepției puterii de lucru judecat privind neconformitatea tehnică a ofertei SC SYNTTERGY CONSULT SRL și pe cale de consecință respingerea contestației;

-în subsidiar, respingerea contestației formulate de către SC BIOSTEC CLINILAB SRL ca fiind neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor emise de către autoritatea contractantă.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC KARIMED PARTENER SRL și excepțiile tardivității și puterii de lucru judecat privind contestația depusă de SC BIOSTEC CLINILAB SRL invocate de intervenientul SC SYNTTERGY CONSULT SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestațiile formulate de SC KARIMED PARTENER SRL cu privire la loturile 2,5 și 6 și de SC BIOSTEC CLINILAB SRL la lotul 2, în contradictoriu cu SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE.

Dispune anularea raportului procedurii nr. 4570/04.03.2022 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește loturile 2,5 și 6.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 2,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestații.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererile de intervenție formulate de SC SYNTTERGY CONSULT SRL.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE la plata sumei de 2.000 lei din totalul de 4.000 lei, conform facturii fiscale seria 1 nr. 264/10.03.2022 către SC KARIMED PARTENER SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă SPITALUL JUDEȚEAN SATU MARE la plata sumei de 1.000 lei din totalul de 2.000 lei, conform facturii seria JDSCA nr. 0167 din 24.05.2022 către SC BIOSTEC CLINILAB SRL, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.